



ЭМПИРИЧЕСКОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ СПОРТИВНОЙ ИНДИВИДУАЛЬНОСТИ

ЮРОВ И.А., Сочинский государственный университет туризма и курортного дела, Сочи

В статье представлено системное эмпирическое исследование индивидуальности (на примере спортсменов-пловцов), выполненное в рамках предложенного Б.Г. Ананьевым интеграционного подхода к пониманию сущности индивидуальности. В ходе исследования мы определяли взаимосвязи между такими параметрами, как индивидуальные особенности человека, характеристики его работоспособности, качества личности и свойства эмоционально-мотивационной сферы. Анализ результатов тестирования 70 испытуемых – пловцов 17–20 лет – проводился с учетом спортивной («мастера» – мастера спорта международного класса и мастера спорта – и «не-мастера» – кандидаты в мастера спорта и перворазрядники) и гендерной дифференциации; таким образом были проанализированы показатели двух групп спортсменов по 35 человек в каждой (занимающихся спортивным плаванием в среднем 6,5 лет), полученные как в фоне, так и в условиях тренировочной деятельности (комплексность по свойствам и состояниям). В результате исследования наряду с уровневыми были также выделены структурные характеристики индивидуальности. Целостность и неделимость индивидуальности, с нашей точки зрения, подтверждается прямыми и опосредованными связями между отдельными подсистемами индивидуальности.

Ключевые слова: индивидуальность, эмпирическое исследование, индивид, личность, корреляция, система.

Введение

Существует несколько подходов к пониманию сущности индивидуальности: интеграционный (Ананьев, 1980); системно-деятельностный (Асмолов, 1990); системный подход к онтогенезу интегральной индивидуальности (Мерлин, 2005; Полисистемное исследование..., 2005); ценностный подход (в котором провозглашается идея неповторимости, единичности, уникальности свойств человека) (Тугаринов, 1965); подход В.И. Слободчикова и Е.И. Исаева, в котором особо подчеркивается самобытность индивида, его способность быть самим собой, быть независимым, суверенным, самостоятельным существом (Слободчиков, Исаев, 1999); эволюционно-системный подход к изучению единства индивидуальных и общеличных свойств в поведении (психофизиология индивидуальных различий) (Базылевич, 1998); концепция биологической обусловленности формально-динамических свойств индивидуального поведения человека (Русалов, 1979).

Б.Г. Ананьев отмечал, что общим эффектом слияния, интеграции всех свойств человека как индивида, личности и субъекта деятельности является индивидуальность с ее целостной организацией этих свойств и их саморегуляцией. По его мнению, полный набор характеристик человека – необходимое условие понимания его индивидуальности. В конечном счете, в качестве индивидуальности «единичный человек... может быть понят лишь как единство и взаимосвязь его свойств как личности и субъекта деятельности, в структуре которых функционируют природные свойства человека как индивида» (Ананьев, 1980, с. 178). Согласно Ананьеву, к индивидуальности следует подходить как к «интеграции всех свойств человека как индивида, личности и субъекта деятельности... Для того чтобы по-



дойти к проблеме индивидуальности с точки зрения целого (на молярном уровне), нужно представить человека не только как открытую систему, но и как систему «закрытую», замкнутую вследствие внутренней взаимосвязанности ее свойств (индивида, субъекта, личности)» (Ананьев, 1980, с. 171). Человек – «индивид, субъект, личность» – рассматривается как целостное образование, включающее в себя множество характеристик, объединенных определенными связями (Шорохова, 1969).

Индивидуальными свойствами являются характеристики пола, возраста, особенности морфологической конституции, реактивности организма, нейродинамические характеристики, включающие свойства активированности. Вторую группу образуют психологические параметры, характеризующие человека как субъекта труда, общения и познания (в нашем исследовании – субъекта спорта) (процессы, перцепция, аффекты, воля, психомоторика). Третий уровень характеристик индивидуальности образуют характеристики личности (психодинамические особенности спортсменов, черты личности, интеллект, социально-психологические статусы).

Эмоционально-мотивационная сфера личности представлена измерениями: а) эмоционального стресса и тревожности – фрустрированности; б) уровня притязаний; в) особенностей мотивации.

Процедура и методы исследования

В исследовании мы опирались на принцип системного описания индивидуальности и на психографическую сетку, состоящую из семи уровней индивидуальности, обязательных для составления полной характеристики индивидуальности, – это генетический, морфологический, физиологический, психофизиологический, психологический, социально-психологический, социальный уровни (см.: Ганзен, Головей, 1979). Отметим, что описание двух-трех уровней не дает представления об индивидуальности, однако большинство исследователей при изучении индивидуальности ограничиваются лишь двумя-тремя (максимум четырьмя) уровнями и структурными характеристиками.

Исходя из вышеизложенного, нами было обследовано 70 пловцов 17–20 лет с учетом спортивной («мастера» – мастера спорта международного класса и мастера спорта – и «не-мастера» – кандидаты в мастера спорта и перворазрядники) и гендерной (две группы по 35 спортсменов) дифференциации, занимающихся спортивным плаванием в среднем 6,5 лет, как в фоне, так и в условиях тренировочной деятельности (комплексность по свойствам и состояниям). Динамический соматотип определялся с помощью методики Шелдона-Хит-Картер, гемодинамика – с помощью тонометрии, активность ВНС – с помощью проб Ашнера-Данини и «биометра», температура – с помощью прибора Н. Мищука, нейро- и психодинамические свойства – с помощью опросников Я. Стреляу и Г. Айзенка, мышечная сила и тонус – с помощью приборов Колена и Г. Лопаткова, внимание и память – корректурной пробы и ряда из 12 слов, оценка эмоционального состояния осуществлялась на основании данных теста А. Уэссмана и Д. Рикса, личностная и реактивная тревожность – с помощью ШРЛТ Ч. Спилбергера, фрустрация – с помощью теста С. Розенцвейга, мотивация – теста Б. Кретти, черты – теста Р. Кеттелла, уровень притязаний – авторской методики, интеллект – на основании 1,2,8,10 субтестов Д. Векслера, социально-психологические статусы – на основании социометрического опросника (Ганзен, Головей, 1979; Юров, 2006, 2008). Полученные данные подвергнуты математической обработке с помощью линейной корреляции Пирсона.



Результаты исследования

В исследовании были получены как уровневые, так и структурные характеристики индивидуальности. При анализе уровней характеристик были получены интракорреляционные (табл. 1), а при анализе структурных – интеркорреляционные связи (табл. 2). Сначала отметим, что анализ корреляции реактивности организма спортсменов показал, что большее количество связей наблюдается не в фоне, а в ситуации физического стресса (тренировочной деятельности).

Теперь обратимся к тем результатам, которые позволяют описать взаимосвязи между различными характеристиками индивидуальности. Целостность и неделимость индивидуальности в данной работе подтверждаются прямыми и опосредованными связями между отдельными подсистемами индивидуальности. Анализ корреляционных плеяд показал, что морфологические характеристики связаны с силовыми и температурными показателями ($r = 0,44$ и $0,37, p < 0,05$). Можно говорить о наличии корреляций силовых характеристик с тремором ($r = 0,41, p < 0,05$), тремора – с мышечным тонусом ($r = 0,47, p < 0,05$), который, в свою очередь, коррелирует с показателями температуры ($r = 0,45, p < 0,05$); тремор связан с гемодинамикой ($r = 0,39, p < 0,05$), показатели гемодинамики – с самооценкой психического состояния ($r = 0,52, p < 0,05$), самооценка коррелирует с фрустрацией ($r = 0,62, p < 0,01$); температурные показатели связаны со свойствами нейродинамики ($r = 0,40, p < 0,05$), в то время как последние – с психологическими особенностями темперамента ($r = 0,85, p < 0,01$).

Таблица 1. Интракорреляционные связи в структуре индивидуальности испытуемых

Испытуемые	Мужчины				Женщины			
	Мастера		Не-мастера		Мастера		Не-мастера	
Значимость	5%	1%, 0,1%	5%	1%, 0,1%	5%	1%, 0,1%	5%	1%, 0,1%
Показатели	5%	1%, 0,1%	5%	1%, 0,1%	5%	1%, 0,1%	5%	1%, 0,1%
Интеллект	0	3	1	0	0	0	1	0
Мотивация	6	4	15	13	7	17	16	17
РФ Кеттелла	6	36	16	26	5	6	3	19
Невротизация	0	1	0	0	0	1	0	0
Фрустрация	2	4	0	2	0	5	1	2
Тревожность	0	1	0	3	0	6	0	6
Самооценка	18	11	11	4	4	4	10	4
Внимание, память	5	4	3	0	3	5	7	9
Психомоторика	39	109	51	97	19	96	25	97
Свойства НС	1	5	0	6	0	3	0	6
Свойства темперамента	0	3	0	3	0	3	0	3
Температура	5	41	0	66	0	42	0	66
Гемодинамика	7	223	0	230	2	192	37	212
Морф. характеристики	5	3	5	8	8	5	5	10



Таблица 2. Интеркорреляционные связи в структуре индивидуальности испытуемых

Испытуемые	Мужчины				Женщины			
	Мастера		Не-мастера		Мастера		Не-мастера	
Значимость	5%	1%, 0,1%	5%	1%, 0,1%	5%	1%, 0,1%	5%	1%, 0,1%
Характер-ки								
Индивидуные	23	37	34	26	12	30	18	16
Субъектные	237	131	284	159	100	152	366	207
Личностные	36	20	39	29	35	27	58	21

Кроме того, обнаружены значимые корреляционные зависимости между следующими параметрами: а) основными показателями психомоторики и показателями личностной и реактивной тревожности ($r=0,48$, $p<0,05$); б) между показателями тревожности и показателями внимания и памяти ($r=0,39$, $p<0,05$); в) между показателями внимания и памяти и характеристиками интеллекта ($r=0,81$, $p<0,01$); г) между характеристиками интеллекта и чертами личности по Р.Кеттеллу ($r=0,69$, $p<0,01$). Черты личности коррелируют с психодинамическими свойствами и мотивацией ($r=0,76$, $p<0,01$). Типы и направленность фрустрации, черты личности и мотивация непосредственно связаны с социально-психологическим статусом спортсменов ($r=0,47$, $p<0,05$). Все обнаруженные нами корреляционные зависимости между изучаемыми характеристиками, описывающими индивидуальность, относятся к категории структурных, но каждая структура обладает саморегуляцией.

Индивидуальность – интегральная макрохарактеристика, включающая в себя характеристики индивида, и личности, и субъекта деятельности. Согласно Б.Г. Ананьеву, Е.В. Шороховой, В.А. Ганзену, Л.А. Головей, общим эффектом слияния, интеграции всех свойств человека как индивида, личности и субъекта деятельности является индивидуальность с ее целостной организацией этих свойств и их саморегуляцией. Человек – «индивид, субъект, личность» – рассматривается как некое целостное образование, включающее в себя множество характеристик и элементов, объединенных определенными связями. Индивидуальность можно представить как особое сформировавшееся качество конкретного человека, взятого в единстве его природных и социальных свойств, сознания и деятельности. Соотношение понятий «индивид», «личность», «субъект», «индивидуальность» не рядоположное, а иерархическое и соподчиненное, и если личность является «вершиной» структуры психологических свойств, то именно индивидуальность является «глубиной» личности (по Б.Г. Ананьеву).

Индивидуальность есть биопсихосоциальное образование, характеризующее целостностью, неделимостью, своеобразием качеств каждого отдельного человека, эффективностью деятельности. В одних видах деятельности могут доминировать индивидуальные и частично субъектные подструктуры индивидуальности (спорт: баскетбол – ростовые, морфологические характеристики и психомоторика) или субъектные и личностные подструктуры индивидуальности (политик: социальная активность – публич-



ность, коммуникация, логика и интеллект). Но это не означает, что характеристики других подструктур индивидуальности могут отсутствовать, – их выраженность зависит от особенностей деятельности человека.

Соотношение понятий «индивид–личность–индивидуальность» представляет собой внутреннюю структуру, систему «закрытую и замкнутую», в какой-то степени достаточно жестко взаимосвязанную, в то время как субъектная активность представляет собой функциональную характеристику индивидуальности и представляет собой «открытую» систему – систему взаимосвязи с обществом. Если индивидные и личностные характеристики более объектны и константны, то субъектная подструктура индивидуальности более функциональна, динамична, активна в своем взаимодействии с окружающим миром.

Индивидуальность с точки зрения теории систем (Тода, Шуфорд, 1969; Ганзен, 1977) обладает свойствами как жесткой, так и дискретной структур, и ей свойственна иерархическая организация. Жесткие структуры имеют устойчивые связи компонентов, изменение одного из них влечет за собой изменение в остальных частях системы. Дискретные структуры менее устойчивы, в них отдельные компоненты связаны между собой менее жестко. Жесткие структуры обеспечивают большую организованность системы, они экономичнее, но, однако, трудно изменяются и легко дезорганизуются при выпадении даже одного звена системы. Дискретные структуры обеспечивают компонентам системы большее число степеней свободы, что позволяет осуществлять всевозможную комбинаторику и приспособленность. Высокоорганизованные системы обладают свойствами жесткой и дискретной структур. Компонентам жесткой и дискретной структур соответствуют моменты интегрированности и дифференцированности в системе индивидуальности.

Выводы

Анализ корреляционных связей свидетельствует об интеграции компонентов индивидуальности спортсменов-пловцов. Становление целостности индивидуальности связано с установлением оптимального соотношения между ее компонентами и связями между ними. Система связей у мужчин и не-мастеров более жесткая, чем у женщин и мастеров. Таким образом, структура индивидуальности у мужчин и не-мастеров имеет более определенный и четко выраженный характер, тогда как у мастеров и женщин структура очерчена более мягко, а индивидуальность представляет собой более динамичную и гибкую систему.

В работе установлены прямые и опосредованные связи в подструктурах и между основными структурами индивидуальности. В стрессовой ситуации автономность в работе отдельных систем сводится к минимуму и организм подчиняется единому ритму деятельности, реагируя на физические напряжения как единая целостная система. Именно здесь и проявляются главные тенденции жизнедеятельности человека: интеграция всех свойств человека как индивида, личности и субъекта деятельности. Индивидуальность не может быть интегральной системой, и поскольку описать все многообразие характеристик, относящихся к индивидным, личностным и субъектным особенностям индивидуальности, практически невозможно, то, с нашей точки зрения, оптимальной задачей является определение континуума качеств – в соответствии с их уровневой и структурной организацией – в зависимости от вида деятельности. Однако называть индивидуальность интегральной нет необходимости. Индивидуальность имманентно интегральна.



Литература

- Ананьев Б. Г. Избранные психологические труды: В 2 т. Т. 1. М.: Педагогика, 1980.
- Асмолов А. Г. Психология личности. М.: Изд. МГУ, 1990.
- Базылевич Т. Ф. Введение в психологию целостной индивидуальности. М.: «Институт психологии РАН», 1998.
- Ганзен В. А. Системные описания в психологии // Вестник ЛГУ. 1977. № 5. С. 86–91.
- Ганзен В. А., Головей Л. А. Опыт системного описания индивидуальности // Вестник ЛГУ. 1979. № 5. С. 67–76.
- Мерлин В. С. Психология индивидуальности: Избр. психологические труды. М.: Изд. МПСИ, 2005.
- Полисистемное исследование индивидуальности человека / Под ред. Б. А. Вяткина. М.: ПЕР СЭ, 2005.
- Психодиагностические методы в комплексном лонгитюдном исследовании студентов / Под ред. А. А. Бодалева, М. Д. Дворяшиной, И. М. Палея. Л.: ЛГУ, 1976.
- Русалов В. М. Биологические основы индивидуально-психологических различий. М.: Наука, 1979.
- Слободчиков В. И., Исаев Е. И. Индивидуальность как встреча с собой – другим // Психология личности. Т. 2. Хрестоматия / Под ред. Д. Я. Райгородского. Самара, 1999. С. 500–508.
- Тода М., Шуфорд Э. Логика систем, введение в формальную теорию структур // Исследование по общей теории систем. М.: Наука, 1969. С. 329–330.
- Тугаринов В. П. Личность и общество. М.: Мысль, 1965.
- Шорохова Е. В. Принцип детерминизма в психологии // Методические и теоретические проблемы психологии. М.: Наука, 1969. С. 9–56.
- Юров И. А. Психологическое тестирование и психотерапия в спорте. М.: Советский спорт, 2006.
- Юров И. А. Психограмма спортсменов-пловцов. Сочи: СГУТиКД, 2008.

EMPIRICAL STUDY OF SPORTS PERSONALITY

YUROV I. A., Sochi State University of Tourism and Resort business, Sochi

The article presents a systematic empirical study of identity (on the example of the athletes-swimmers), which is executed in the context of the proposed by B.G. Ananiev integrated approach to understanding the essence of individuality. In the course of our study, we determined the relationship between such parameters as individual human characteristics, characteristics of efficiency, qualities of personality and properties of the emotional-motivational sphere. Analysis of the results of testing of 70 subjects – swimmers of 17–20 years – was carried out with the account of sports («master» – sport master of the international class and sport masters and «non-masters» – candidates for sport master and the fist digit sportsmen) and gender differentiation; therefore we analyzed data of the two groups of athletes with 35 persons in each (involved in swimming sport for 6.5 years in average), obtained as in the background, as well as in the conditions of training activities (complexity in the properties and state). As a result of the study, along with the «level», were also highlighted the structural characteristics of individuality. The integrity and indivisibility of individuality, from our point of view, is confirmed by direct and indirect linkages between separate subsystems of individuality.

Keywords: individuality, empirical research, individual, personality, correlation, system



Transliteration of the Russian references

- Anan'ev B. G.* Izbrannye psihologicheskie trudy: V 2 t. T. 1. M.: Pedagogika, 1980.
- Asmolov A. G.* Psihologija lichnosti. M.: Izd. MGU, 1990.
- Bazylevich T. F.* Vvedenie v psihologiju celostnoj individual'nosti. M.: «Institut psihologii RAN», 1998.
- Ganzen V. A.* Sistemnye opisanija v psihologii // Vestnik LGU. 1977. № 5. S. 86–91.
- Ganzen V. A., Golovej L. A.* Opyt sistemnogo opisanija individual'nosti // Vestnik LGU. 1979. № 5. S. 67–76.
- Merlin V. S.* Psihologija individual'nosti: Izbr. psihologicheskie trudy. M.: Izd. MPSI, 2005.
- Polisistemnoe issledovanie individual'nosti cheloveka / Pod red. B. A. Vjatkina. M.: PER SJe, 2005.
- Psihodiagnosticheskie metody v kompleksnom longitjudnom issledovanii studentov / Pod red. A. A. Boda-leva, M. D. Dvorjashinoy, I. M. Paleja. L.: LGU, 1976.
- Rusalov V. M.* Biologicheskie osnovy individual'no-psihologicheskikh razlichij. M.: Nauka, 1979.
- Slobodchikov V. I., Isaev E. I.* Individual'nost' kak vstrecha s soboj – drugim // Psihologija lichnosti. T. 2. Hrestomatija / Pod red. D. Ja. Rajgorodskogo. Samara, 1999. S. 500–508.
- Toda M., Shuford Je.* Logika sistem, vvedenie v formal'nuju teoriju struktur // Issledovanie po obvej teorii sistem. M.: Nauka, 1969. S. 329–330.
- Tugarinov V. P.* Lichnost' i obvestvo. M.: Mysl', 1965.
- Shorohova E. V.* Princip determinizma v psihologii // Metodicheskie i teoreticheskie problemy psihologii. M.: Nauka, 1969. S. 9–56.
- Jurov I. A.* Psihologicheskoe testirovanie i psihoterapija v sporte. M.: Sovetskij sport, 2006.
- Jurov I. A.* Psihogramma sportsmenov-plovcov. Sochi: SGUTiKD, 2008.