

Мониторинг психологической безопасности образовательной среды и качества образования в условиях модернизации

И. А. Баева,

доктор психологических наук, профессор, член-корреспондент РАО, заместитель руководителя по научной деятельности ИЭП Московского психолого-педагогического университета, заведующая лабораторией Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена, irinabaeva@mail.ru

И. С. Якиманская,

кандидат психологических наук, заведующая кафедрой социальной психологии Оренбургского государственного университета, yakimanskay@narod.ru

Представлен авторский подход к измерению психологической безопасности и качества образовательных услуг в современных условиях. Описано исследование, в котором приняли участие: 561 родитель, 582 воспитанника, 213 педагогов, 34 представителя администрации. Инструментарий исследования состоял из авторских методик для измерения параметров безопасности и качества образовательной среды, неоднократно апробированных в образовательных учреждениях различных типов. Выдвинутая гипотеза о содержательной взаимосвязи параметров безопасности образовательной среды и качества образовательных услуг подтвердилась на уровне тенденции, что позволило судить о возможных действиях образовательного учреждения в условиях внедрения новых образовательных стандартов. Значимость проведенного исследования определяется подходом к диагностике универсальных учебных действий воспитанников, обнаруженной связью их уровня с системой отношений между субъектами образовательной среды, их взаимодействием, согласованием целей и ожиданий.

Ключевые слова: психологическая безопасность, образовательная среда, качество образования, субъекты образовательной среды.

В условиях изменений в социальной среде психологическая безопасность является нормой жизни для современного человека и одним из индикаторов ее качества, наряду с удовлетворенностью и возможностями творчества и самореализации. Психологическая безопасность с одной стороны, – базисная потребность человека [10], а с другой – важное

условие, обеспечивающее его эффективное психическое и личностное развитие [9]. Здоровое чувство безопасности является одним из базовых ощущений нормального человека. Оно, в свою очередь, основано на трех базисных убеждениях, составляющих ядро субъективного мира человека: 1) на вере в то, что в мире больше добра, чем зла; 2) на убеждении в том, что мир полон смысла; 3) на убеждении в ценности собственного Я. Их становление происходит в раннем детстве посредством взаимодействия со значимым взрослым [16; 21; 22].

Психологические вопросы безопасности в социальной среде привлекли активное внимание отечественных исследователей в последнее десятилетие XX в. А.Н. Сухов сформулировал определение психологической безопасности. По его мнению, это – состояние общественного сознания, при котором общество в целом и каждая отдельная личность воспринимают существующее качество жизни как адекватное и надежное [19]. Не были обделены вниманием и вопросы обеспечения психологической безопасности в образовательной среде как одной из значимых для социализации подрастающего поколения социальных сред [1; 2]. В.А. Дмитриевский указывает на то, что психологическая безопасность в учебных учреждениях во многом связана с психотравмирующими ситуациями, педагогическим общением, затруднениями в педагогической деятельности [5]. Социальная психология безопасности образовательных учреждений понимается как система мер, направленная на предотвращение внутренних и внешних угроз в целях нормального функционирования образовательных учреждений [12].

Модернизация образования в сегодняшней социокультурной ситуации, введение новых ФГОС, выстроенных на компетентностном подходе, диктуют изменение образовательных приоритетов: школа уже не может ограничиваться формированием знаний, умений и навыков, а ориентируется, прежде всего, на всестороннее и гармоничное развитие личности учащегося.

Одним из важнейших механизмов социализации современного человека является образовательная среда, представляющая собой психолого-педагогическую реальность, содержащую специально организованные условия для формирования личности, а также возможности для развития, включенные в социальное и пространственно-предметное окружение, психологической сущностью которой является совокупность деятельностно-коммуникативных актов и взаимоотношений участников учебно-воспитательного процесса. Фиксация данной реальности возможна через систему отношений участвующих в ней субъектов [13]. Состояние образовательной среды в аспекте ее психологических показателей является динамичным, требующим периодической фиксации для оценки необходимости коррекции или развития. Наиболее адекватным методом в таком случае выступает мониторинг. Мониторинг безопасности образовательной среды – это система

организации сбора, хранения, обработки, распространения информации о деятельности системы (подсистемы) образования, которая призвана обеспечивать не только непрерывное слежение за ее состоянием, но и прогнозирование ее развития [4].

Для проведенного нами мониторингового исследования была выбрана методика диагностики психологической безопасности образовательной среды школы, созданная на основе разработанной И.А. Баемой [1; 18] концепции, в которой под психологической безопасностью образовательной среды мы понимаем ее состояние, свободное от проявлений психологического насилия во взаимодействии, способствующее удовлетворению потребностей в личностно-доверительном общении, создающее референтную значимость среды и обеспечивающее психическое здоровье включенных в нее участников. Психологическая безопасность личности в образовательном процессе понимается как состояние сохранности психики, находящейся под влиянием педагогических воздействий, что предполагает поддержание определенного баланса между педагогическими воздействиями на человека, окружающей средой и его устойчивостью, т. е. способностью преодолеть такие воздействия собственными ресурсами или с помощью защитных факторов среды.

Педагогическая безопасность образовательной среды – это такое ее состояние, в котором безопасность и удовлетворенность ею всех участников определяется наличием у субъектов, организующих образовательный процесс и образовательную среду, психолого-педагогической культуры и умений реализовать технологии гуманной педагогической деятельности в соответствии с интересами каждой личности и общества в целом [7].

Качество образования в условиях конкретного образовательного учреждения рассматривалось в нашем исследовании как многоэлементная категория [8; 11; 14], включающая в себя качество и психологическую безопасность образования, оцениваемые набором критериев (уровень усвоения детьми содержания образовательной программы, личностные достижения воспитанников, степень удовлетворенности обучающихся и их родителей качеством реализации образовательных программ, система отношений участников образовательного процесса).

Система оценки качества образования [3; 6] в условиях образовательного учреждения представляет собой совокупность регламентированных норм и правил, диагностических и оценочных процедур (внутренних и внешних), обеспечивающих оценку уровня усвоения детьми содержания образовательной программы, личностных достижений воспитанников, степени удовлетворенности обучающихся и их родителей качеством реализации дополнительных образовательных программ, системы отношений участников образовательного процесса. Цель системы оценки качества образования – создание единой системы диагностики и контроля состояния образования детей, обеспечивающей

определение факторов и причин, влияющих на качество, уровень и изменения образовательного процесса [14; 20].

Опишем инструментарий, используемый в мониторинге безопасности и качества образовательных услуг.

Для исследования уровня усвоения детьми содержания образовательной программы мы использовали анкету экспертной оценки для педагогов, в которой им предлагалось определить в процентах количество воспитанников, занимающихся по той или иной образовательной программе и имеющих определенный уровень сформированности различных универсальных учебных действий. При обработке результатов данные по подразделению в целом усреднялись, определялись значения средней арифметической и среднего квадратичного отклонения, по этим материалам строились и анализировались диаграммы.

Личностные достижения воспитанников фиксировались психологом по методике А.М. Прихожан [17], позволяющей оценить следующие виды социальной компетентности: самостоятельность, уверенность в себе, отношение к своим обязанностям, развитие общения, организованность и развитие произвольности, интерес к социальной жизни. По каждому параметру для каждого воспитанника были получены результаты, которые усреднялись по всему подразделению. Далее определялись значения среднего арифметического и среднего квадратичного отклонения. По этим материалам строились и анализировались диаграммы.

Степень удовлетворенности педагогов и родителей качеством реализации образовательных программ и система их отношений измерялись с помощью анкет, которые предъявлялись педагогам, администрации подразделения, родителям воспитанников. По отдельным вопросам анкеты подсчитывались частоты встречаемости ответов определенного типа.

Всего в мониторинге участвовали: 561 родитель, 582 ученика (младшие и старшие подростки), 213 педагогов, 34 представителя администрации. Были задействованы образовательные учреждения Оренбургской области: пять средних школ, два учреждения дополнительного образования, школа-интернат, два детских сада.

Анализ полученных эмпирических данных показал, что ученики отмечают хорошие взаимоотношения с учителями, одноклассниками, множество возможностей проявить инициативу и активность. Менее удовлетворяет школьников степень сохранения личного достоинства в условиях школы и учет образовательным учреждением их личных проблем и затруднений. Основным источником нарушения безопасности образовательной среды, по оценке школьников, является одноклассник: он публично унижает, принуждает что-либо делать, недоброжелательно относится. Школьники это видят и, естественно, реагируют

состоянием страха, протеста, тревоги. Риски в отношениях с учителями в большей степени связаны с тем, что учителя принуждают что-либо делать против желания детей. Наименее выражены, по мнению детей, такие источники опасности, как угрозы одноклассников и учителей, недоброжелательное отношение учителей.

Основные страхи школьников за пределами школы связаны с неожиданными событиями, к которым они не готовы, а также с ожиданием встречи с плохими людьми. Такие страхи более выражены у девочек и к старшим классам увеличиваются.

Таким образом, отмеченная ранее установка изменяется: от страха неудач в жизни она переходит к неумению строить позитивные и конструктивные отношения с разными людьми, реагировать на неожиданные ситуации. Школьники увеличивают свои страхи неожиданных изменений, хотя и предсказуемости и размеренности жизни. Больше всего мешает приспособлению к жизни вне школы тоска по старым друзьям.

В качестве второй причины страхов дети указывают собственное эмоциональное напряжение и агрессивность, которые мешают социальным связям, в качестве третьей – ожидание, что к ним обратятся, а не они сами вступят в разговор. Данный тип реакций показывает слабую социальную активность в контактах, свойственную нашим школьникам.

У подростков, по результатам нашего исследования, доминируют адекватные формы межличностных реакций – они принимают ответственность за совершенные действия, ищут причину в своем поведении, благодарят за опыт. Из неадекватных форм реакций выделяются реакции, связанные с застенчивостью, стеснительностью подростков. Девочкам также свойственны пассивно-протестные реакции, они же характерны для школьников в возрасте 15–16 лет. То есть наиболее часто встречающиеся барьеры для освоения социального опыта связаны с личными качествами подростков – стеснительностью, застенчивостью, пассивно-протестными реакциями.

При оценке общего состояния безопасности обнаружили две группы детей, примерно равные по количеству, которые, по их словам, справляются с опасностями или их не встречают. Причем среди первых больше мальчиков, а среди вторых – девочек. Среди тех, кто справляется с опасностями, больше младших подростков, а старшие говорят о том, что никогда не сталкивались с настоящей опасностью.

Учащиеся в возрасте 8–11 лет сориентированы на самореализацию в обучении, ценят комфортную обстановку, но лишь некоторые используют полученные знания в школьной практике. Учащиеся в возрасте 12–16 лет также ориентированы на интересные мероприятия, возможность самопрезентации средствами обучения, но лишь некоторые видят связь учебного материала с возможностями личностной и профессиональной самореализации.

При исследовании результативности обнаружилось, что предметные универсальные учебные действия (УУД) освоены средне, с тенденцией к высокому результату. Высокие значения предметных УУД демонстрируют около 20 % воспитанников. Познавательные УУД освоены средне, с тенденцией к высокому результату. Высокие значения познавательных УУД демонстрируют 14–23 % воспитанников, причем показатели у разных педагогов очень сильно отличаются. Коммуникативные УУД освоены средне, с тенденцией к высокому результату. 23–26% воспитанников демонстрируют высокий уровень развития коммуникативных УУД.

Регулятивные УУД освоены средне, с тенденцией к высокому результату. Зона среднего значения относительно близка к однородной. Можно предположить, что примерно одинаковое количество воспитанников осваивают данные УУД с тенденцией к низкому и высокому результатам. 15–25 % воспитанников демонстрируют высокий уровень регулятивных УУД.

Личностные УУД освоены средне, с тенденцией к высокому результату. Зона среднего значения относительно близка к однородной. Можно предположить, что примерно одинаковое количество воспитанников осваивают личностные УУД с тенденцией к низкому и высокому результатам. 24–42 % воспитанников демонстрируют их высокий уровень.

Следует отметить (табл.) наиболее низкие результаты по показателям «развитие общения» и «интерес к социальной жизни» в области социальной компетентности. Наиболее высокие результаты по показателям «организованность и развитие произвольности» и «отношение к своим обязанностям».

Т а б л и ц а

Показатели социальной компетентности у воспитанников (по методике А.М. Прихожан)

Средние значения	Уровень социальной компетентности					
	Самостоятельность	Уверенность в себе	Отношение к своим обязанностям	Развитие общения	Организованность, развитие произвольности	Интерес к социальной жизни
М (среднее арифметическое)	1,6348	1,6517	1,6600	1,5106	1,7103	1,3590
σ (среднее квадратическое отклонение)	0,66435	0,67614	0,70468	0,67186	0,75402	0,64414

Анализ результатов опроса педагогов и администрации образовательных учреждений показывает, что управленцы относительно негативно реагируют на имеющиеся условия работы: оборудование устарело, санитарно-гигиенические условия удовлетворяют сотрудников только одного учреждения, остальные пишут о недостатках.

Основная часть педагогов считают, что они в достаточной мере оснащены учебно-методическими материалами, обеспечивающими реализацию образовательной программы. При оценке материально-технической базы подразделения педагоги чаще отмечают удовлетворенность выше среднего. Удовлетворенность научно-методическим обеспечением образовательного процесса – наличием других образовательных программ по направлению деятельности, методических и дидактических материалов, доступа к современным источникам информации – оценивается педагогами как высокая.

В целом, при оценке содержания труда обнаружилось, что работа педагогам нравится, и увольняться они не собираются, в большинстве своем педагоги считают, что их достаточно ценят и коллеги, и администрация. По уровню удовлетворенности заработной платой группа педагогов делится на три почти равные части: одни говорят об удовлетворенности, другие затрудняются ответить, третьи говорят о неудовлетворенности заработной платой. Самыми актуальными ценностями педагогов являются профессиональная компетентность, личность ученика, общая культура.

В результате опроса родителей были получены следующие данные. Основная причина выбора учреждения образования – необходимость в получении образовательных услуг и близкое от дома место их расположения. Менее часто отмечают в качестве причины выбора рекомендации знакомых и богатую материальную базу. Кроме этого отмечают, что данное учреждение нравится их ребенку, что там грамотные, замечательные, внимательные педагоги, хороший коллектив, теплое отношение к ребенку. Родители оценивают количество образовательных услуг как достаточное. Они в основном отмечают среднюю удовлетворенность материально-технической базой учреждения, но высоко оценивают степень удовлетворенности организацией учебного процесса, соблюдением санитарно-гигиенических норм, результатами образовательного процесса в учреждении.

Родители считают, что занятия играют значительную роль в жизни ребенка. В то же время при оценке места, которое занимает тема занятий в повседневных взаимоотношениях, разговорах, обмене мнениями, родители высказываются противоречиво. Можно предположить, что только часть родителей интересуются достижениями воспитанников.

Таким образом, можно заметить очевидную взаимосвязь показателей качества образования и безопасности образовательной среды. Разнородные характеристики переживания безопасности субъектов образовательной среды порождают противоречия в

результатах обучения – в формировании компетентностей и универсальных учебных действий.

Если обобщить, то получится следующая картина рисков образовательной среды. Восприятие педагогов как угрожающих эмоциональному благополучию, заставляющих делать то, в чем нет потребности, приводит у школьников к уходу из пространства контакта с социумом в формирование навыков саморегуляции и самоконтроля, которые формируются интенсивнее, чем социальный интерес. У педагогов возникает избыточная мотивация, приводящая к сгоранию и снижению контакта с коллегами, а администрация испытывает максимально негативные состояния в силу беспомощности в попытке соответствовать требованиям. Для родителей в такой ситуации возникает опасность конфликтов с коллективом образовательного учреждения при попытке защитить собственного ребенка. Все эти проявления снижают психологическую безопасность и качество образования.

Литература

1. *Баева И.А.* Психологическая безопасность в образовании. СПб., 2002.
2. *Баева И.А.* Тренинги психологической безопасности в школе. СПб., 2002.
3. *Барышева Т.А., Сеничева И.О.* Информационно-методический бюллетень (материалы согласованного исследования проблем дополнительного образования детей)/ Центр развития дополнительного образования. СПб., 2007.
4. *Вихристюк О.В., Ковров В.В., Леонова Е.Г.* Мониторинг образовательной среды как одно из условий безопасности образовательной среды// Безопасность образовательной среды: Сб. статей / Отв. ред. и сост. Г.М. Коджаспирова. М., 2008.
5. *Дмитриевский В.А.* Психологическая безопасность в учебных заведениях. М., 2002.
6. Как проектировать универсальные учебные действия в начальной школе. От действия к мысли: Пособие для учителя / [А.Г. Асмолов, Г.В. Бурменская, И.А. Володарская и др.]; под ред. А.Г. Асмолова: 2-е изд. М., 2010.
7. *Коджаспирова Г.М.* Психолого-педагогическая культура педагога как ведущий фактор безопасности образовательной среды // Безопасность образовательной среды: Сб. статей / Отв. ред. и сост. Г.М. Коджаспирова. М., 2008.
8. *Логинова Л.Г.* Оценочное исследование качества образовательных услуг в системе дополнительного образования детей// Ярославский педагогический вестник. 2011. №1. Т. II.
9. *Лызь Н.А.* Модельные представления о безопасной личности// Известия ТРТУ. 2005. Вып. 7(51).
10. *Маслоу А.* Мотивация и личность. СПб., 2008.

11. *Насибуллина А.Д., Железнова Л.Б.* Современная оценка качества достижений учащихся в учреждении дополнительного образования детей. [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.orenipk.ru/kp/distant/dod/ped/2_3.htm
12. *Носков Ю.Г.* Опасность и безопасность с позиции деятельностного подхода // *Безопасность*. 1998. № 1–2.
13. Обеспечение психологической безопасности в образовательном учреждении / Под ред. И.А.Баевой. СПб., 2006.
14. Педагогический мониторинг реализации образовательной программы детского объединения// Приложение № 5 (7) к журн. «Дополнительное образование и воспитание» / Центр развития дополнительного образования. СПб., 2010.
15. *Пластун О.Н.* Оценка качества дополнительного образования в учреждении дополнительного образования детей: основные задачи и пути реализации. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://festival.1september.ru/articles/511997/>(дата обращения: 25.07.11)
16. Практикум по психодиагностике и исследованию толерантности личности / Под ред. Г.У. Солдатовой, Л.А. Шайгеровой. М., 2003.
17. *Прихожан А.М.* Диагностика личностного развития детей подросткового возраста. М., 2007.
18. *Рубцов В.В., Баева И.А.* Психологическая безопасность образовательной среды как условие психосоциального благополучия школьника// *Безопасность образовательной среды: Сб. статей / Отв. ред. и сост. Г.М. Коджаспирова*. М., 2008.
19. *Сухов А.Н.* Социальная психология безопасности. М., 2002.
20. *Харламова С.Г.* Мониторинг как способ повышения качества дополнительного образования учащихся. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://ckpom.portalspo.ru/stat2.php>
21. *Janoff-Bulman R.* Assumptive worlds and the stress of traumatic events: Application of schema construct // *Social Cognition*. 1989. Vol. 7.
22. *Janoff-Bulman R., Berger A.* The other side of trauma: Towards a psychology of appreciation // Harvey J.H., Miller E.D. (Eds.). *Loss and Trauma: General and Close Relationship Perspectives*. Philadelphia, 2000.

Monitoring psychological safety of educational environment and education quality in the context of modernization

I.A. Baeva,

Doctor of Psychology, Professor, Corresponding Member of RAE, Deputy Director for Research of IEP, Moscow University of Psychology and Education, Head of Laboratory, A.I. Herzen Russian State Pedagogical University, irinabaeva@mail.ru

I.S. Yakimanskaya,


PhD in Psychology, Head of Chair of Social Psychology, Orenburg State University, yakimanskay@narod.ru

We present a new approach to measurement of psychological safety and quality of educational services in modern context. In the described study, the participants were: 561 parents, 582 students, 213 teachers, and 34 administration workers. Our research tools included authors' techniques to measure safety and quality of educational environment, tested multiply in educational institutions of various types. The hypothesis of informative relationship between security settings of the educational environment and quality of educational services was confirmed at tendency level that led us to conclusions about possible actions of educational institutions in the context of implementing the new educational standards. The significance of our study is determined by our approach to diagnostics of students' universal learning activities, unveiled connections of their communication level and the system of relations between subjects of the educational environment, their interaction, and coordination of objectives and expectations.

Keywords: psychological safety, learning environment, quality of education, subjects of educational environment.

References

1. *Baeva I.A.* Psihologicheskaya bezopasnost' v obrazovanii. SPb., 2002.
2. *Baeva I.A.* Treningi psihologicheskoi bezopasnosti v shkole. SPb., 2002.
3. *Barysheva T.A., Senicheva I.O.* Informacionno-metodicheskii byulleten' (materialy soglasovannogo issledovaniya problem dopolnitel'nogo obrazovaniya detei)/ Centr razvitiya dopolnitel'nogo obrazovaniya. SPb., 2007.
4. *Vihristyuk O.V., Kovrov V.V., Leonova E.G.* Monitoring obrazovatel'noi sredy kak odno iz uslovii bezopasnosti obrazovatel'noi sredy// Bezopasnost' obrazovatel'noi sredy: Sb. statei / Otv. red. i sost. G.M. Kodzhaspirova. M., 2008.

5. *Dmitrievskii V.A.* Psihologicheskaya bezopasnost' v uchebnyh zavedeniyah. M., 2002.
6. Kak proektirovat' universal'nye uchebnye deistviya v nachal'noi shkole. Ot deistviya k mysli: Posobie dlya uchitelya / [A.G. Asmolov, G.V. Burmenskaya, I.A. Volodarskaya i dr.]; pod red. A.G. Asmolova: 2-e izd. M., 2010.
7. *Kodzhaspirova G.M.* Psihologo-pedagogicheskaya kul'tura pedagoga kak vedushii faktor bezopasnosti obrazovatel'noi sredy // Bezopasnost' obrazovatel'noi sredy: Sb. statei / Otv. red. i sost. G.M. Kodzhaspirova. M., 2008.
8. *Loginova L.G.* Ochenochnoe issledovanie kachestva obrazovatel'nykh uslug v sisteme dopolnitel'nogo obrazovaniya detei // Yaroslavskii pedagogicheskii vestnik. 2011. ¹1. T. II.
9. *Lyz' N.A.* Model'nye predstavleniya o bezopasnoi lichnosti // Izvestiya TRTU. 2005. Vyp. 7(51).
10. *Maslou A.* Motivaciya i lichnost'. SPb., 2008.
11. *Nasibullina A.D., Zheleznova L.B.* Sovremennaya ocenka kachestva dostizhenii uchashihhsya v uchrezhdenii dopolnitel'nogo obrazovaniya detei. [Elektronnyi resurs]. Rezhim dostupa: http://www.orenipk.ru/kp/distant/dod/ped/2_3.htm
12. *Noskov Yu.G.* Opasnost' i bezopasnost' s pozicii deyatel'nostnogo podhoda // Bezopasnost'. 1998. № 1 2.
13. Obespechenie psihologicheskoi bezopasnosti v obrazovatel'nom uchrezhdenii / Pod red. I.A.Baevoi. SPb., 2006.
14. Pedagogicheskii monitoring realizacii obrazovatel'noi programmy detskogo ob'edineniya // Prilozhenie № 5 (7) k zhurn. «Dopolnitel'noe obrazovanie i vospitanie» / Centr razvitiya dopolnitel'nogo obrazovaniya. SPb., 2010.
15. *Plastun O.N.* Ocenka kachestva dopolnitel'nogo obrazovaniya v uchrezhdenii dopolnitel'nogo obrazovaniya detei: osnovnye zadachi i puti realizacii. [Elektronnyi resurs]. Rezhim dostupa: [http://festival.1september.ru/articles/511997/\(data obrasheniya: 25.07.11\)](http://festival.1september.ru/articles/511997/(data obrasheniya: 25.07.11))
16. Praktikum po psihodiagnostike i issledovaniyu tolerantnosti lichnosti / Pod red. G.U. Soldatovoi, L.A. Shaigerovoi. M., 2003.
17. *Prihozhan A.M.* Diagnostika lichnostnogo razvitiya detei podrostkovogo vozrasta. M., 2007.
18. *Rubcov V.V., Baeva I.A.* Psihologicheskaya bezopasnost' obrazovatel'noi sredy kak uslovie psihosocial'nogo blagopoluchiya shkol'nika // Bezopasnost' obrazovatel'noi sredy: Sb. statei / Otv. red. i sost. G.M. Kodzhaspirova. M., 2008.
19. *Suhov A.N.* Social'naya psihologiya bezopasnosti. M., 2002.

20. *Harlamova S.G.* Monitoring kak sposob povysheniya kachestva dopolnitel'nogo obrazovaniya uchashihsya. [Elektronnyi resurs]. Rezhim dostupa: <http://ckpom.portalspo.ru/stat2.php>
21. *Janoff-Bulman R.* Assumptive worlds and the stress of traumatic events: Application of schema construct // *Social Cognition*. 1989. Vol. 7.
22. *Janoff-Bulman R., Berger A.* The other side of trauma: Towards a psychology of appreciation // Harvey J.H., Miller E.D. (Eds.). *Loss and Trauma: General and Close Relationship Perspectives*. Philadelphia, 2000.