

## **Риски психологической безопасности образовательной среды в условиях интернатного учреждения для детей со специальными образовательными нуждами**

**И.С. Якиманская**  
*кандидат психологических наук, доцент*  
*Оренбургский государственный университет*

*Статья описывает пилотажное исследование рисков психологической безопасности образовательной среды на примере школы-интерната, новизна подхода связана с попыткой использования системного подхода и психосемантической методики в исследовании рисков образовательной среды интернатного учреждения. Результаты могут быть применены в рамках подхода к диагностике рисков психологической безопасности образовательной среды в учреждениях различных типов.*

**Ключевые слова:** образовательная среда, психологическая безопасность, риски, интернатное учреждение.

Безопасность, как состояние и характеристика любой среды, является важной в условиях образования, обеспечивая, с одной стороны, развитие будущих поколений и их обучение, и с другой стороны — сохранность и целостность их психической организации. Психологическая безопасность относится не только к конкретному человеку, но и к образовательному учреждению в целом, обществу, к государству [4].

Принципиальной для любого образовательного учреждения является позиция обеспечения безопасности каждого — ребенка и взрослого — воспитанника и педагога, администрации школы. Психологическая безопасность является нормой, потребностью каждого человека, условием, обеспечивающим его полноценное развитие и качество жизни [1; 2; 5]. Следует заметить, что нарушения психологической безопасности будут иметь долговременные последствия для жизни воспитанников вне стен учебного заведения, в ее содержание включается формирование качеств личности, обеспечивающих самореализацию воспитанников и дальнейшую интеграцию их в общество. На психологическую безопасность в образовательном учреждении в значительной степени влияют уровень социальной напряженности и состояние социально-психологического климата среди педагогического персонала, особенности организации деятельности и атмосфера в среде воспитанников учреждения. В рамках инноваций в образовании, перестройки школы, внедрения новых образовательных стандартов, исследование психологической безопасности образовательной среды различных учреждений отличается особой актуальностью.

В своем исследовании мы воспользовались значимыми показателями теории отношений в группе, предложенными в психологической науке (А.А. Богданов [3], А.И. Пригожин [7], С.К. Роцин [8], А.Л. Свенцицкий [9] и др), рассматривая педагогический коллектив как малую группу, включающую системы отношений с отдельными участниками образовательного процесса: школьниками, родителями, учи-

телями, администрацией. К сожалению, исследование выборки родителей оказалось недоступным в силу специфики учебного заведения (интернат).

Важным моментом обеспечения психологической безопасности деятельности и профилактики рисков образовательного учреждения является постоянное внимание руководства к потребностям сотрудников и самого образовательного учреждения в целом. При этом учреждения разного типа и вида, несомненно, имеют свою специфику. В контексте исследований данного направления нами проведен комплексный анализ рисков образовательной среды специального коррекционного образовательного учреждения детей с ограниченными возможностями здоровья.

Исследование включало проведение интервью о рисках образовательной среды с администрацией школы — директором и завучами по учебной и воспитательной работе, психологом и медицинским работником учреждения, изучение эмоционально-оценочного отношения педагогов учреждения к различным аспектам учебно-воспитательного процесса (по методике А.М. Парачева [6]) (35 человек), собеседования с учащимися образовательного учреждения по специально разработанному плану (58 школьников 5—9-х классов).

Проведение исследования включало разработку содержания интервью для администрации учреждения, беседы для школьников, модификацию процедуры тестирования (по А.М. Парачеву), обработку полученных материалов, их обобщение, выработку рекомендаций для администрации школы.

Результатом исследования является представление рисков психологической безопасности образовательной среды школы-интерната в систематизированном виде, определение основных зон внимания, приоритетных целей для развития и изменений в образовательном процессе, определение списка возможных мер и описание возможных альтернатив решений.

### **Описание общей схемы исследования, применяемых методов**

Наше исследование предполагает комплексный анализ феноменов — стереотипов восприятия и отношений в их взаимосвязи в условиях отдельно взятой школы как организации в широком культурном контексте — в связи с социальной средой территории, временной перспективой воспитанников.

Исследование состояло из трех этапов: 1) разработка и модификация исследовательских методик (беседы, интервью, проективной процедуры), 2) проведение основного исследования с репрезентативной группой членов образовательного учреждения; 3) доведение полученных результатов администрации учреждения, разработка возможных направлений организационных изменений.

#### ***Качественное исследование документов и представлений***

##### ***о школе-интернате с помощью методики индивидуального интервью и беседы***

Цель — выслушать участников и собрать информацию об их взглядах, представлениях, связанных с собственной школой и проблемными зонами, связанными с

психологической небезопасностью и рисками образовательной среды. Содержание интервью и бесед помогает понять, как люди относятся к проблемам работы и развития школы, что думают о ней.

Интервью затрагивало темы, связанные с общей организацией деятельности специалистов, трудностями и проблемами, рисками в организации образовательной среды, беседы с воспитанниками касались тем пребывания в школе-интернате, организации внешкольной деятельности, возможности построения доверительных отношений и др.

### ***Модификация цветоассоциативной методики А.М. Парачева***

Психосемантический метод, позволяющий проецировать множество объектов на алфавит задаваемых индексов. Для исследования отношений педагогов были выбраны следующие категории понятий.

Категория отношений в образовательном учреждении: коллеги, директор, учащиеся, завуч, коллектив.

Категория негативных мотивационных элементов: работа, оценка, дисциплина, зарплата.

Категория позитивных мотивационных элементов: культура, интеллект, творчество, взаимоотношения, отдых.

Категория самопрезентаций: будущее, настоящее, образ себя.

Задаваемые индексы относятся к особенностям состояний педагогов, их поведения и трудовой мотивации: эмоциональный комфорт, эмоциональная неустойчивость, активность, автономность, работоспособность.

В ходе обработки результатов категории понятий были соотнесены с индексами, рассчитаны средние тенденции и интерпретированы в категориях мотивации и системы отношений педагогов.

Была проведена ***обработка полученных данных*** с помощью контент-анализа (высказывания, полученные в индивидуальной беседе и интервью), по цветоассоциативной методике проводилась первичная математико-статистическая обработка.

### **Анализ результатов и выводы**

В ходе анализа мы использовали количественные и качественные категории. Первое, что рассматривалось нами, — общая характеристика учреждения по показателям кадрового состава, в школе-интернате персонал можно условно разделить на три группы — учителя, воспитатели, технический персонал (по 20–30 специалистов). По численности эти группы сопоставимы. В качественном отношении следует отметить достаточно большое число воспитателей со средним специальным педагогическим образованием (почти 50 %), среди учителей таких специалистов меньше, обнаруживается также относительно малое число специалистов со специализированным именно для данного типа учреждения (дети с ОВЗ (ограниченными возможностями здоровья)) образованием и подготовкой (10 педагогов). В связи с этим

можно предположить риск некомпетентности во взаимодействии со специфическим контингентом детей, слабые знания в области психокоррекции и абилитации воспитанников, что может снизить общую эффективность деятельности учреждения.

Интервью специалистов медицинской службы школы интерната выявило, что медсестра — молодой специалист, но достаточно активно включена в деятельность, получает поддержку и консультации коллег из вышестоящей организации, ведет все необходимые записи, плановые осмотры в рамках своей компетентности. Но контингент данного учебного заведения нуждается во врачебной специализированной медицинской помощи, которую медсестра не в силах оказать. В связи с этим ранее обнаруженная тенденция риска некомпетентности персонала подтверждается, причем общая компетентность соответствует требованиям образовательной среды, в то же время профессиональные компетентности не реализуются в силу отсутствия необходимой подготовки у персонала.

При интервью специалиста психологической службы обнаружилось, что она испытывает большие трудности с общей организацией деятельности — документация не ведется в необходимом объеме, реабилитационные и психокоррекционные мероприятия проводятся не в полном объеме, психолог занимается психодиагностикой, программы психокоррекции и развития личности воспитанников не имеет. В связи с таким положением вещей можно предполагать риски психологической безопасности образовательной среды, связанные с целями, задачами и результатами деятельности психологической службы учреждения, — недостаток психологической помощи, поддержки воспитанников, нарушения в области психологического обеспечения уроков и других видов занятий, значим также риск выгорания специалиста-психолога в силу отсутствия его связей с профессиональным сообществом.

В интервью завуча по воспитательной работе и при изучении документов обнаруживается, что можно условно выделить две линии деятельности — деятельность педагогов, связанную с диагностическими наблюдениями, мониторингом уровня воспитанности, самодиагностикой собственной деятельности, и деятельность администрации по обобщению результатов педагогов. Таким образом, получается, что результаты, получаемые педагогами, часто остаются невостребованными и необобщенными. Администрация школы-интерната испытывает трудности по перспективному планированию воспитательной деятельности коллектива в целом, разнородные сведения, подаваемые педагогами, достаточно сложно соотнести в силу специфики их деятельности. Поэтому часто деятельность каждого педагога становится стихийной в деятельности образовательного учреждения в целом. Мало представлено такое важное направление деятельности, как работа с родителями воспитанников. Можно предположить наличие риска психологической безопасности образовательной среды, связанного со стохастическим характером психолого-педагогических влияний персонала школы, несогласованностью деятельности отдельных подразделений и специалистов (по басне И. А. Крылова «Лебедь, рак и щука»). Об этом же свидетельствует отсутствие в учреждении психолого-педагогического консилиума, где разные специалисты могли бы согласовать свои усилия в выбранном направлении.

В беседе со школьниками выявленные ранее риски психологической безопасности образовательной среды нашли свое подтверждение. Школьники отвечали на два блока вопросов, первый из них был связан с мнением детей о внеурочных мероприятиях и второй – с атмосферой межличностных отношений учащихся.

При анализе ответов школьников на вопросы первого блока обнаружилось, что 36,2 % детей не посещают кружки, по 20,6 % ходят в драматический кружок и кружок плетения. В целом ответы детей свидетельствуют о слабом разнообразии и стихийной организации кружковой внеурочной деятельности и частичном соответствии ее специфическим особенностям контингента воспитанников. В связи с этим можно отметить наличие рисков психологической образовательной среды, связанных с развитием низкой адаптированности школьников на выходе из школы-интерната. После уроков дети чаще читают, рисуют, пишут (по их словам) – 56,8 %, играют в футбол (22,4 %) и гуляют (19 %), то есть их досуг отличается минимальным участием взрослых и стихийным характером, что также не способствует развитию качеств и получению опыта, полезного после выхода из образовательного учреждения. Дети отмечают как частые экскурсии в лес (46,5 %), пожарную часть (15,5 %), хотя они лишь частично связаны с возможностями получения профессионального опыта. 22,4 % детей отмечают, что не участвовали в предлагаемых мероприятиях, 12 % не имеют поручения в классе. Праздники, которые запомнили дети, носят общепринятый характер – Новый год (31 %), 8 Марта (29,3 %), 23 Февраля (24,1 %). Можно предположить слабое присутствие развивающих и психокоррекционных общешкольных мероприятий, что косвенно связано со стихийным характером воспитательной работы, отмеченным ранее. Следует отметить большую занятость детей в мероприятиях, связанных с уроками, и меньшую – с внеурочной деятельностью, что показывает рассогласование в деятельности воспитателей и учителей образовательного учреждения.

Второй блок анкеты для детей связан с их представлениями об общем благополучии отношений в учреждении, в ответах на вопросы дети говорят, что больше всего рассказывают о своих секретах родителям (79,3 %), затем одноклассникам (29,3 %) и воспитателям (20,6 %). При этом 24 % детей говорят о том, что им не нравится находиться в образовательном учреждении. Данные говорят о том, что родители, несмотря на их отсутствие, достаточно вовлечены в деятельность детей, участвуют в ней, что не используется коллективом школы-интерната. Существует риск разнонаправленных воздействий со стороны учителей, воспитателей и родителей, в этой ситуации дети испытывают напряженность, тревожность, негативные эмоциональные состояния. Также следует отметить потенциал родителей, одноклассников и воспитателей в абилитационном влиянии на воспитанников, хотя он лишь частично реализован в учебно-воспитательном процессе.

Для обеспечения надежности и валидности полученных результатов была применена психосемантическая методика, позволяющая получить данные о мнениях и отношениях педагогического коллектива не напрямую, а опосредованно, через выбор цветowych карточек (данные представлены в таблице).

**Средние тенденции (в баллах) по цветоассоциативной психосемантической методике А.М. Парачева на выборке педагогов (35 чел.)**

| Категории и индексы          | отношений в образовательном учреждении | негативных мотивационных элементов | позитивных мотивационных элементов | самопрезентаций |
|------------------------------|--|------------------------------------|------------------------------------|-----------------|
| эмоциональный комфорт        | 78,2                                   | 68                                 | 80                                 | 75,7            |
| эмоциональная неустойчивость | 23                                     | 12                                 | 16,8                               | 11              |
| активность                   | 26                                     | 38,5                               | 25,4                               | 27,3            |
| автономность                 | 40,6                                   | 57,5                               | 43,8                               | 43              |
| работоспособность            | 76,4                                   | 65                                 | 79,2                               | 74,7            |

При анализе полученных результатов рассмотрим данные по категориям отношений и индексам состояний.

По всем категориям отношений обнаруживается высокий уровень эмоционального комфорта и работоспособности и низкий — эмоциональной неустойчивости, активности и автономности. Можно предположить, что существует противоречие, дисбаланс в системе отношений педагогов, порождающий риски в образовательной среде. Оно связано с тем, что активность и работоспособность имеют противоположные уровни, то есть работоспособность основана не на целенаправленности, осознанности, владении способами и приемами действий, а на спокойствии, уверенности в профессиональной деятельности. Это подтверждают и относительно сниженные показатели автономности как обособленности от сиюминутной престижности и псевдосоциальной активности.

Категории отношений в образовательном учреждении (коллеги, директор, учащиеся, завуч, коллектив) и позитивных мотивационных элементов (культура, интеллект, творчество, взаимоотношения, отдых), самопрезентаций (будущее, настоящее, образ себя) демонстрируют наибольшую выраженность данных тенденций, что с одной стороны свидетельствует о хорошем психологическом климате школы-интерната, с другой — об относительно низкой эффективности целеполагающей деятельности.

Более сбалансировано данное противоречие в категории негативных мотивационных элементов (работа, оценка, дисциплина, зарплата). Здесь эмоциональный комфорт и работоспособность снижаются, приближаются к уровню активности. Можно предположить, что сочетание негативных мотивационных элементов делает педагогов более адекватными в осознании собственных результатов. Риск для психологической безопасности образовательной среды в этом случае будет связан с проявлением адекватной работоспособности активности совместно с негативными мотивационными элементами.

Задаваемые методикой индексы относятся к особенностям состояний педагогов, их поведения и трудовой мотивации: эмоциональный комфорт, эмоциональная неустойчивость, активность, автономность, работоспособность. Они

так же по-разному проявляются в разных категориях. Эмоциональный комфорт и работоспособность ниже для негативных эмоциональных элементов, эмоциональная неустойчивость — для самопрезентаций, активность ниже в категории позитивных мотивационных элементов, автономность ниже в категории отношений в образовательном учреждении. Данные позволяют предположить, что позитивные мотивационные стимулы снижают активность педагогов, а негативные повышают ее, снижая работоспособность и эмоциональный комфорт в деятельности, в системе отношений субъектов образовательной среды школы-интерната педагоги переживают снижение автономности. Риски для безопасности образовательной среды, исходя из полученных результатов, будут связаны со сниженной активностью и автономностью, ведущим к недостатку самостоятельности и ответственности педагога как субъекта педагогической деятельности школы-интерната.

*Итак, отметим виды рисков психологической безопасности образовательной среды, характерных для школы-интерната:* риск некомпетентности во взаимодействии со специфическим контингентом детей, причем общая компетентность соответствует требованиям образовательной среды, в то же время профессиональные компетентности не реализуются в силу отсутствия необходимой подготовки у персонала. Присутствуют риски психологической безопасности образовательной среды, связанные с целями, задачами и результатами деятельности психологической службы учреждения — недостаток психологической помощи, поддержки воспитанников, нарушения в области психологического обеспечения уроков и других видов занятий. Обнаруживаются риски психологической безопасности образовательной среды, связанные со стихийным характером психолого-педагогических влияний персонала школы, несогласованностью деятельности отдельных подразделений и специалистов, в этой ситуации дети испытывают напряженность, тревожность, негативные эмоциональные состояния.

Риск для психологической безопасности образовательной среды связан с проявлением адекватной работоспособности и активности совместно с негативными мотивационными элементами, со сниженной активностью и автономностью, ведущими к недостатку самостоятельности и ответственности педагога как субъекта педагогической деятельности школы-интерната.

На основе полученных результатов нами были предложены рекомендации по профилактике и коррекции рисков психологической безопасности образовательной среды.

### **Литература**

1. *Баева И.А.* и др. Психологическая безопасность образовательной среды развития личности: монография / Под ред. И.А. Баевой. М.; СПб.: Изд-во «Нестор-История», 2011. 272 с.
2. *Баева И.А.* Психологическая безопасность образовательной среды как ресурс психического здоровья субъектов образования // Психологическая наука и образование. 2012. № 4. С. 11–17.

3. *Богданов А.А.* Тектология. Всеобщая организационная наука. Авторский сборник М.: Изд-во Финансы, 2003. 496 с.
4. *Митрохин В.И.* Сущность и категориальный аппарат современной концепции национальной безопасности. М., 1999. 188 с.
5. *Маслоу А.* Мотивация и личность. СПб.: Питер, 2008. 352 с.
6. *Парачев А.М.* Роль эмоционального фактора в формировании картины мира // Сборник научных трудов под ред. И.Г. Леонтьевой, И.Г. Кузнецова, Н.В. Старостиной // Текст как отображение картины мира // Государственный комитет СССР по народному образованию. М., 1989. Вып. 341. С. 72–80.
7. *Пригожин А.И.* Методы развития организаций // М.: Изд-во МЦФЭР, 2003. 865 с.
8. *Роцин С.К.* Психология толпы: анализ прошлых исследований и проблемы сегодняшнего дня // Психологический журнал. Т. 11. № 5, 1990. С. 3–16.
9. *Свенцицкий А.Л.* Социальная психология: Учебник для вузов по направлению «Психология» и специальностям «Психология» и «Клиническая психология». М.: Проспект, 2009 . 336 с.