

Социокультурные детерминанты ориентации подростков на субкультуры

А.В. Литвинова,

кандидат психологических наук, заведующая лабораторией социологических и социально-психологических мониторинговых исследований Межведомственного ресурсного центра мониторинга и экспертизы безопасности образовательной среды, ГБОУ ВПО города Москвы «Московский городской психолого-педагогический университет», Москва, Россия, annaviktorovna@mail.ru

Анализируются результаты изучения влияния социокультурных детерминант на становление молодежных субкультур. Приобщение к субкультуре понимается как один из этапов индивидуализации и становления молодого человека в качестве члена общества. В описываемом исследовании проверялось предположение о том, что ориентация подростков на субкультуру и доминирующую культуру обусловлена разными социокультурными детерминантами (общество, малая группа и личность). Участвовали 304 старших школьника, средний возраст которых – 15,2 лет. На основе применения комплекса диагностических методик и факторного анализа раскрыты социокультурные детерминанты, определяющие ориентацию подростков на доминирующую культуру и субкультуру геймеров. Внимание специалистов обращается на то, что учет специфики выявленных социокультурных детерминант позволит сделать более эффективными программы профилактической и коррекционной работы, которые направлены на формирование у подростков способов конструктивного межкультурного взаимодействия, ориентированных на разные уровни организации культуры.

Ключевые слова: социокультурные детерминанты, доминирующая культура, субкультура, геймеры, межкультурное взаимодействие.

Для цитаты:

Литвинова А.В. Социокультурные детерминанты ориентации подростков на субкультуры [Электронный ресурс] // Психологическая наука и образование psyedu.ru. 2014. №1. URL: <http://psyedu.ru/journal/2014/1/Litvinova.phtml> дата обращения: дд.мм.гггг

Litvinova A.V. Sociocultural determinants of subculture orientation in adolescents Jelektronnyj resurs «Psihologicheskaja nauka i obrazovanie psyedu.ru», E-journal «Psychological Science and Education psyedu.ru», 2014. no. 1. Available at: <http://psyedu.ru/journal/2014/1/Litvinova.phtml> (Accessed dd.mm.yyyy)

Каждое общество имеет некоторую совокупность ценностей, верований, традиций и обычаев, которые принимаются большинством людей, – они и представляют собой доминирующую культуру. В то же время общество включает в себя группы людей, которые отличаются собственной системой ценностей, обычаями, нормами, лексикой, атрибутикой, свойственными той или иной субкультуре. Субкультуры являются динамичными элементами структуры культуры и развиваются в противоречивых, напряженных и сложных отношениях с доминирующей культурой [1; 5; 6; 8; 12].

По мнению отечественных исследователей (А.Б. Гофман, И.М. Ильинский, В.Т. Лисовский, В.А. Луков, М.Н. Топалов, В.А. Ядов и др.), молодежные субкультуры – явление, обусловленное социально-историческими предпосылками. Причины возникновения молодежных субкультур в России связаны, во-первых, со сменой социальных ориентиров, переоценкой традиционных ценностей, конкуренцией национальных и «западных» ценностей, во-вторых, с кризисным состоянием современной российской

культуры, недоступностью социальных лифтов для определенной категории молодежи, в-третьих, с возрастными особенностями молодежи. Подростковый возраст отличают порывистость, неустойчивость желаний, нетерпимость, категоричность. Именно эта специфика приводит подростков в группы сверстников, которые удовлетворяют их потребности в стиле поведения, моде, способе досуга, межличностном общении.

Молодежные субкультуры в нашей стране сформировались в процессе отчуждения молодежи от многих форм, стереотипов и образа жизни «взрослых». По мнению В.А. Лукова, «в российской социальной практике укоренились те стороны общинного взаимодействия молодежи, которые в советское время реализовывались в деятельности комсомола. Утеря этого института социализации по соображениям политического характера не была восполнена на уровне обыденности, что вызывает определенную неудовлетворенность и поиск новых форм коллективности» [7].

Российские молодежные субкультуры имеют ряд особенностей: связь с криминальными субкультурами; влияние западной молодежной культуры; романтическая компенсация повседневной рутины; воспроизводство отдельных черт советского прошлого. Специфика молодежных субкультур носит как региональный, так и локальный характер, проявляющийся в особенностях объединений молодежи в разных городских и районных социумах [3; 5; 7].

Индивид не может быть включен в общество «непосредственно», задачу его приобщения к обществу решают многочисленные социальные группы – от семьи до учебного коллектива. По мнению исследователей, важная роль в социализации подростков принадлежит «группе сверстников» [9, 10, 13, 14]. Функция молодежных субкультур заключается в социализации молодого человека в общество и становлении его в качестве профессионала и зрелой личности. Вследствие этого молодежные субкультуры – один из этапов на пути к индивидуализации и становлению молодого человека как члена общества.

Проблеме социализации личности в логике доминирующей культуры посвящено большое количество работ отечественных и зарубежных философов (Ж.-П. Сартр, М. Хайдеггер, К. Ясперс, М.К. Мамардашвили, Шевелев В.Н. и др.), социологов (У. Бронфенбреннер, Э.А. Домбровский, Э. Дюркгейм, Т. Парсонс, Б. Уолмен) и психологов (Г.М. Андреева, А.А. Деркач, Т. Кемпер, Т. Ньюком, А. Оллпорт, А.В. Петровский, Ж. Пиаже, К. Роджерс, В.К. Шабельников, В.Т. Шибутани).

Исследователи показывают, что процесс социализации личности осуществляется на трех уровнях: *макроуровне*, *мезоуровне* и *микроуровне*. На макроуровне детерминации (мировое сообщество, страна, общество, государство) целенаправленно задаются базовые ориентиры (материальные, духовные, организационные) социализации личности. На *мезоуровне* (этнокультурные, региональные условия, СМИ) формируются условия для взаимодействия подрастающего человека с различными организациями, созданными для его социализации или реализующими социализирующие функции параллельно со своими основными. На *микроуровне* агенты вышеназванных уровней влияют на подростка опосредованно – через семью, группы сверстников и субкультуры, а также образовательные и другие организации.

Необходимо отметить, что в современной ситуации постиндустриального общества происходит резкий переход от малоподвижных социально-групповых «классов» к динамичным малым группам, которые носят временный, функциональный характер и детерминированы новыми социокультурными факторами духовного характера. Постиндустриальное общество, в отличие от прежнего, лишено единого центра, составлявшего основу социальной жизни, и в связи с этим представляет собой «мозаичное общество», характеризующееся предельной подвижностью связей и зависимостей, постоянной сменой центров своего притяжения.

На первом этапе социализации общество и родители в наибольшей широте являют подросткам культурные образцы (нормы, ценности, знания и социальные роли). Если подростки эти образцы принимают, то тогда подростки ориентируются на доминирующую культуру, усваивают и демонстрируют модели жизни и поведения, выработанные в данной культуре. В.А. Петровский полагает, что это первый и наиболее заметный этап социализации, когда индивид относительно пассивно воспринимает то содержание, которое ему навязывает доминирующая в обществе культура. На втором этапе – этапе *индивидуализации* – молодой человек отказывается следовать групповому давлению, проявляет непокорность и даже конфликтность. Эта сторона социализации позволяет понять его бунтарское, противопоставленное доминирующей культуре поведение.

Выбирая субкультуру, подросток не только самовыражается в этом процессе, но и адаптируется, усваивая ценности, нормы и роли, транслируемые обществом через группу сверстников. В данном случае активный поиск самого себя компенсирует невозможность самореализации в формальных социальных институтах, способствует активному зарождению и распространению субкультур. При этом необходимо понимать, что приобщение к молодежной субкультуре – это только переходная стадия становления личности, которая утрачивает свое значение по мере социализации и приобщения молодых людей к миру взрослых.

Институтами социализации являются и образовательные организации – в них создаются условия, способствующие раскрытию актуального и перспективного потенциала личности подростков в школе и колледжах. Образовательные организации приоритетно транслируют целенаправленное воздействие доминирующей культуры на формирование личности, но в то же время они вынуждены рассматривать представителей молодежных субкультур в качестве влиятельного субъекта образовательного процесса. Проблема создания условий для развития личности подростков в образовательных организациях не может быть решена без учета их ориентированности как на доминирующую культуру, так и на субкультуру.

До настоящего времени исследовались отдельные характеристики социально-психологической направленности представителей молодежных субкультур (базовые ценности, особенности молодежных субкультур, личностные характеристики представителей молодежных субкультур и др.). Влияние социокультурных детерминант на становление молодежных субкультур отражено в работах «Психологические факторы изменения социальных установок молодежи в социальных движениях» [2], «Роль прессы в трансформативном воздействии молодежных субкультур на массовую культуру современного российского общества» [4], «Особенности и специфика молодежных субкультур в России пореформенного периода XX–XXI вв.» [11], «Социально-психологические характеристики молодежных субкультур» [12] и др.

Социокультурные детерминанты, определяющие становление молодежных субкультур, могут рассматриваться на уровне общества (экономические, политические, социальные, духовные), на уровне малой группы (отношение к «типичному» однокласснику, «типичному» представителю субкультуры), на уровне личности (отношение к себе).

Анализ показал, что остается пока еще не раскрытым влияние социокультурных детерминант на способы межкультурного взаимодействия подростков, ориентированных на доминирующую культуру и субкультуру, что и определило выбор темы нашего исследования.

Программа исследования, ее результаты и обсуждение

Для непосредственной оценки исследуемых параметров был подобран комплекс методик: 1) методики выявления социокультурных детерминант – «Методика векторного моделирования образовательной среды» (В. Ясвин), опросник «Подростки о родителях», ADOR (Э. Шафер, адаптация И.А. Горьковой, Е.Е. Ромициной), диагностический

тест отношений (Г. Солдатова); 2) методики определения способов межкультурного взаимодействия – опросник «Субъективная оценка межличностных отношений» (С.В. Духновский), шкала социальной дистанции (Э. Богардус), шкала этнонациональных установок (О.Е. Хухлаев), опросник «Способы совладающего поведения» (Р. Лазарус, С. Фолкман, адаптация Т.Л. Крюковой, Е.В. Куфтяк, М.С. Замышляевой).

Выборку исследования составили 304 подростка IX классов. На основании проведенного исследования были выделены три группы подростков: 1) ориентированные на доминирующую культуру (66,8 %); 2) ориентированные на субкультуру геймеров (6,6 %); 3) ориентированные на субкультуру рокеров (5,3 %), реперов и блогеров (2,6 %), экстремалов и хипстеров (1,6 %) и др.

Рассмотрим результаты факторного анализа, полученного методом вращения Варимакс с нормализацией Кайзера в группах школьников, ориентированных на доминирующую культуру и субкультуру рокеров. Анализ главных компонентов выявил три основных фактора (табл. 1), присущих подросткам данной группы.

В первый фактор вошли оценки отношения подростков к типичному представителю субкультур. Учащиеся считают представителя субкультур лицемерным, вспыльчивым, агрессивным, высокомерным, ехидным, настойчивым, жадным, хитрым, упрямым, гордым и трусливым. То есть подростки, ориентированные на доминирующую культуру, приписывают типичному представителю субкультур негативные характеристики, связанные, прежде всего, с проявлением агрессии (вспыльчивый, упрямый, настойчивый и др.).

Второй фактор составили оценки отношения подростков к типичному однокласснику. Они считают его высокомерным, агрессивным, вспыльчивым, лицемерным, ехидным, навязчивым, упрямым, гордым, настойчивым, а также бесхарактерным и трусливым. В данном случае учащиеся, ориентированные на доминирующую культуру, негативно оценивают характеристики типичного одноклассника, среди которых преимущественно преобладают агрессивные проявления, а также присутствуют качества, раскрывающие слабость волевой сферы.

Третий фактор составляют представления подростков о своих одноклассниках. В отличие от предыдущего в нем представлены качества одноклассника, отражающие другие грани отношений: дипломатичность, осторожность, экономность, покладистость, аккуратность, находчивость, активность, остроумие, педантичность, темпераментность и общительность. Исходя из результатов, полученных при анализе второго и третьего факторов, раскрывающих амбивалентное отношение к типичному однокласснику, можно предположить, что учащиеся, ориентированные на доминирующую культуру, испытывают трудности не только в межличностных отношениях с одноклассниками, но и в межкультурном взаимодействии.

Таблица 1

Факторы школьников, ориентированных на доминирующую культуру

Фактор 1		Фактор 2		Фактор 3	
Процент дисперсии	26,02	Процент дисперсии	17,85	Процент дисперсии	15,36
Тск-лицемерный	0,82	То-высокомерный	0,78	То-дипломатичный	0,75
Тск-вспыльчивый	0,81	То-агрессивный	0,77	То-осторожный	0,71
Тск-агрессивный	0,74	То-вспыльчивый	0,72	То-экономный	0,71
Тск-высокомерный	0,72	То-лицемерный	0,71	То-покладистый	0,71
Тск-ехидный	0,70	То-ехидный	0,70	То-аккуратный	0,67
Тск-настойчивый	0,66	То-бесхартерный	0,63	То-находчивый	0,61
Тск-жадный	0,61	То-навязчивый	0,61	То-активный	0,60
Тск-хитрый	0,58	То-упрямый	0,61	То-остроумный	0,58
Тск-упрямый	0,55	То-гордый	0,59	То-педантичный	0,53
Тск-гордый	0,52	То-трусливый	0,57	То-темпераментный	0,50
Тск-трусливый	0,43	То-настойчивый	0,39	То-общительный	0,50

Примечание. Тск – типичный представитель субкультур; То – типичный одноклассник.

Таким образом, необходимо отметить, что у подростков, ориентированных на доминирующую культуру, ярко выражено наличие такой социокультурной детерминанты, как межличностные отношения со сверстниками. Выявлено структурированное отношение данной группы старшеклассников к сверстникам – типичному представителю субкультур и к однокласснику, что соотносится с возрастной нормой. Наличие негативного отношения к типичному представителю субкультур, возможно, связано с наличием в традиционной культуре социального стереотипа «свой – чужой», предполагающего соответствующее отношение к другим, а также с трансляцией такого же отношения со стороны педагогов. Полученные результаты демонстрируют, что учащиеся, ориентированные на доминирующую культуру, принимают и реализуют традиционные стереотипы и нормы.

У подростков, ориентированных на субкультуру геймеров, выделено три фактора (табл. 2).

В первый фактор вошли социокультурные детерминанты: отношения с родителями и отношение к себе и другим, а также способы межкультурного взаимодействия – межличностные отношения, этнонациональные отношения и способы совладающего поведения. Представители субкультуры геймеров отмечают, что мать находит время для общения с ними. Себя представители данной группы оценивают как общительных, вспыльчивых и упрямых. Одноклассников они характеризуют как упрямых, лицемерных, высокомерных, что, возможно, связано со сложностями выстраивания отношений с окружающими. Этот вывод подтверждается тем, что в межличностных отношениях у подростков, ориентированных на субкультуру геймеров, ярко выражены конфликтность, агрессивность, отчужденность и напряженность отношений. В этнонациональном плане представителям данной группы свойственны нейтральные и националистические установки. С одной стороны, они выражают готовность использовать феномен национальности для анализа окружающего социального пространства и себя самого вне зависимости от вектора оценки представителей других этнических групп, с другой стороны, их отношение к «иным» является нейтральным.

Во втором факторе преобладают компоненты, характеризующие отношение к типичному представителю субкультур. Он представляется членам данной группы жадным,

вспыльчивым, настойчивым, гордым, упрямым, но в то же время общительным. Одноклассников они считают бесхарактерными, а себя ехидными. В данном факторе значительно выражен образ типичного представителя субкультуры. Возможно, это объясняет замкнутость подростков, ориентированных на субкультуру геймеров, и стремление воспринимать мир через представителей своей субкультуры.

В третий фактор вошло множество различных компонентов: враждебные и директивные отношения с родителями, негативные характеристики типичного одноклассника, духовные детерминанты (предпочтения молодежи и развитие науки), а также «бегство-избегание» как способ совладающего поведения. Данные характеристики в полной мере отражают образ жизни подростков, ориентированных на субкультуру геймеров. Поскольку они много времени уделяют жизни в виртуальном игровом мире, у них наблюдаются сложности во взаимодействии с родителями и одноклассниками.

Таблица 2

Факторы подростков, ориентированных на субкультуру геймеров

Фактор 1		Фактор 2		Фактор 3	
Процент дисперсии	26,02	Процент дисперсии	17,85	Процент дисперсии	15,36
Конфликтность отношений	0,93	Тск-жадный	0,92	Враждебность отца	0,83
Агрессивность отношений	0,92	Тск-вспыльчивый	0,91	Отец не говорит, пока не начну сам	0,80
Отчужденность отношений	0,91	Тск-настойчивый	0,89	Тск среди моих одноклассников	0,79
Напряженность отношений	0,91	Тск-гордый	0,88	То-ехидный	0,77
Нейтральные установки	0,89	Тск-ехидный	0,85	Мать не вмешивается в уборку	-0,76
Поиск социальной поддержки	0,84	Тск-упрямый	0,84	Автономность матери	-0,74
Дистанцирование	0,79	Тск-общительный	0,81	Предпочтения молодежи	0,71
Националистические установки	0,77	Тск-навязчивый	0,75	То-находчивый	-0,70
Самоконтроль	0,77	Я=ехидный	0,70	То-остроумный	0,69
Мать всегда находит время для меня	0,75	Тск-активный	0,70	Бегство-избегание	0,66
Патриотические установки	0,73	Тск-агрессивный	0,68	То-вспыльчивый	0,63
Негативистские установки	0,72	Образование отца	0,66	То-настойчивый	-0,63
Конфронтационный копинг	0,67	Тск-остроумный	0,66	Отец не вмешивается в уборку	-0,59
Положительная переоценка	0,66	Образование матери	0,59	То-агрессивный	0,57
Я-общительный	0,54	То-бесхарактерный	0,46	Развитие науки	-0,55
Я-вспыльчивый	0,54			Отец не конкретен в указаниях	0,52
То-упрямый	0,49			Мать указывает, как вести себя	0,36
То-лицемерный	0,48				
Я-упрямый	0,47				
То-высокомерный	0,47				

Примечание. Тск – типичный представитель субкультур; то – типичный одноклассник.

Таким образом, необходимо отметить, что обучающиеся, ориентированные на субкультуру геймеров испытывают трудности в социальных контактах как

с представителями доминирующей культуры, так и с представителями своей субкультуры. Это обусловлено тем, что подростки данной группы не владеют способами налаживания межличностных контактов (конфликтность, агрессивность, отчужденность, напряженность отношений) и в качестве копинг-стратегии используют избегание. Однако в отличие от другой группы у них выявлены социальные (отношения с родителями) и духовные (предпочтения молодежи, отрицание роли развития науки) социокультурные детерминанты.

Выводы

Стремительно изменяющееся современное общество предоставляет множественные пути становления личности, и выбор – следовать устоявшимся в культуре нормам поведения или находить новые возможности – остается за молодыми людьми.

Результаты, полученные в исследовании, раскрывают обусловленность ориентации подростков на субкультуру и доминирующую культуру разными социокультурными детерминантами. Проведенное исследование показало, что у школьников, ориентированных на доминирующую культуру, классический вариант социокультурной детерминации – отношения со сверстниками. Тревожным является преобладание негативных, агрессивных характеристик отношений, что отражает в целом кризис общества и институтов социализации. Можно предположить, что в случае внешних влияний деструктивного характера школьники, ориентированные на доминирующую культуру, могут реализовать свою агрессивность в асоциальном поведении. Поэтому они требуют к себе внимания и систематической работы по развитию рефлексии своих действий и формированию конструктивных способов межкультурного взаимодействия с опорой на одноклассников, обладающих таким умениями.

Содержание факторов, выявленных у школьников, ориентированных на субкультуру геймеров, более разнообразное. Но угроза ухода их из мира реальных взаимодействий в мир виртуальный просматривается в оценке ими отношений с родителями, сверстниками как конфликтных, враждебных, агрессивных. Отношения с окружающими мешают этим подросткам, отвлекают подростков данной группы от игрового мира, который увлекателен, полон захватывающих эмоциональных переживаний, успехов в прохождении игровых этапов. Поэтому очень важно как можно раньше выявлять склонность подростков к аддиктивному поведению и в работе с такими подростками больше опираться на продуктивные предпочтения молодежи.

Выявленные в исследовании социокультурные детерминанты ориентации подростков на субкультуру и доминирующую культуру вносят вклад в теоретическое осмысление психологических закономерностей и путей становления личности. Результаты проведенного исследования могут стать основанием для разработки программ профилактической и коррекционной работы, направленных на формирование способов межкультурного взаимодействия школьников, ориентированных на субкультуру геймеров и доминирующую культуру, с учетом специфики выявленных социокультурных детерминант.

Литература

1. *Андреева Г.М.* Социальное познание и социальные проблемы // Национальный психологический журнал. – 2013. – № 1(9). – С. 39-49.
2. *Аниканова А.А.* Психологические факторы изменения социальных установок молодежи в социальных движениях: Дис. ... канд. психол. наук. М., 2010. 193 с.
3. *Варфоломеева Е.А.* Субкультура и миграция // Вестн. Костромского гос. ун-та им. Н. А. Некрасова. 2007. Т. 13. С. 192–195.

4. *Воронина С.А.* Роль прессы в трансформативном воздействии молодежных субкультур на массовую культуру современного российского общества: Дис. ... канд. социол. наук. Барнаул, 2002. 186 с.
5. *Гогуева М.М.* Специфика и негативное влияние субкультуры на развитие личности подростка // Вестн. Томского гос. ун-та. 2010. Вып. 5 (95). С. 153–159.
6. *Карпиленя С.С.* Молодежная субкультура как способ социализации молодежи в условиях модернизации российского общества: Автореф. дис. ... канд. социол. наук. Ростов-н/Д, 2009. 34 с.
7. *Луков В.А.* Молодежные субкультуры в современной России [Электронный ресурс]. URL: <http://psyfactor.org/lib/subkult.htm> (дата обращения: 16.10.2013).
8. *Петраш Е. А.* Субкультура молодежных объединений: вызов современности или поиск смыслов // Вестн. Псковского гос. пед. ун-та. Сер. Социально-гуманитарные и психолого-педагогические науки. 2008. № 5 . С. 134–144.
9. *Подольский А.И., Карabanова О.А., Идобаева О.А., Хейманс П.* Психоэмоциональное благополучие современных подростков и ресурсы его повышения: опыт международного исследования // Вестн. Моск. ун-та. Сер. 14. Психология. 2011. № 2. С. 9—20.
10. *Реан А.А.* Подростковая субкультура – зона потенциальных рисков // Психологическая наука и образование. 2012. № 4. С. 5–10.
11. *Топилина Е.С.* Особенности и специфика молодежных субкультур в России пореформенного периода XX–XXI вв.: Автореф. дис. ... канд. филос. наук. Ростов-н/Д, 2008. 22 с.
12. *Хухлаев О.Е., Чибисова М.Ю.* Теоретические и практические вопросы межкультурной коммуникации: современные тенденции [Электронный ресурс] // Психологическая наука и образование PSYEDU.ru 2010. № 5. URL: http://psyjournals.ru/psyedu_ru/2010/ (дата обращения: 16.10.2013).
13. *Шабанов Л.В.* Молодежная субкультура: социально-философский анализ: Автореф. дис. ... д-ра филос. наук. Томск, 2007. 49 с.
14. *Шабельников В.К.* Функциональная психология. М.: Академический проект, 2004. 592 с.

Sociocultural determinants of subculture orientation in adolescents

A.V. Litvinova,

PhD in Psychology, Head of the Laboratory of Sociological and Socio-psychological Monitoring Studies, Interagency Resource Center for Monitoring and Examination of the Educational Environment Safety, Moscow State University of Psychology and Education, Moscow, Russia, annaviktorovna@mail.ru

We analyze the results of the study of the influence of sociocultural determinants on the formation of youth subcultures. An introduction to the subculture is understood as one of the stages of individualization and formation of the young person as a member of society. In the described study, we tested the assumption that the orientation of adolescents on a subculture or the dominant culture is due to different sociocultural determinants (society, small group and personality). The participants were 304 high schools students, average age 15.2 years. With the use of a number of diagnostic techniques and factor analysis, we revealed the sociocultural determinants of adolescents' orientation on the dominant culture or gamers subculture. Experts attention is drawn to the consideration of the specific of identified sociocultural determinants that will boost the effectiveness of the preventive and remedial work programs aimed at developing in teenagers the means of constructive intercultural interaction, focused on different levels of the organization culture.

Keywords: sociocultural determinants, the dominant culture, subculture, gamers, intercultural interaction.

References

1. *Andreeva G.M.* Social'noe poznanie i social'nye problem [Social cognition and social problems]. Nacional'nyj psihologicheskij zhurnal. [National psychological journal] 2013. № 1(9). p. 39-49.
2. *Anikanova A.A.* Psihologicheskie factory izmenenija social'nyh ustanovok molodezhi v social'nyh dvizhenijah [Psychological factors of change of social attitudes of youth in social movements]: Dis... kand. psih. nauk. Moscow, 2010. 193 p.
3. *Varfolomeeva E.A.* Subkul'tura i migracija [Subculture and migration]. Vestnik kostromskogo gosudarstvennogo universiteta im. N. A. Nekrasova. Kostroma [Bulletin of the Kostroma state University. N. A. Nekrasov], 2007. T. 13. P. 192-195.
4. *Voronina S.A.* Rol' pressy v transformativnom vozdejstvii molodezhnyh subkul'tur na massovuju kul'turu sovremennogo rossijskogo obshhestva [The role of the press in impact of youth subcultures on a mass culture of the modern Russian society]: Dis. ... kand.soc. nauk. Barnaul, 2002. 186 p.
5. *Gogueva M.M.* Specifika i negativnoe vlijanie subkul'tury na razvitie lichnosti podrostka [The specifics of the negative impact of the subculture of the development of the personality of the teenager]. Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta [Herald of Tomsk state University]. 2010.Vypusk 5 (95). P. 153-159.

6. *Karpilenja S.S.* Molodezhnajasubkul'turakaksposobsocializaciimolodezhi v uslovijahmodernizaciirossijskogoobshhestva[Youth subculture as a way of socialization of young people in the conditions of modernization of Russian society]: Avtoreferat dis. ...kand. sociol. nauk. Rostov-na-Donu, 2009. 34 p.

7. *Lukov V.A.* Molodezhnye subkul'tury v sovremennoj Rossii [Youth subcultures in modern Russia]. URL: <http://psyfactor.org/lib/subkult.htm> (Accessed 16.10.2013).

8. *Petrash E. A.* Subkul'tura molodezhnyh ob#edinenij: vyzov sovremennosti ili poisk smyslov [The subculture of youth associations: the challenge or the search for meanings]. *Vestnik Pskovskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta. Ser. Social'no-gumanitarnye i psihologo-pedagogicheskie nauki.* [Bulletin of the Pskov state pedagogical University. Ser. Social and psychological-pedagogical science]. 2008. № 5. P. 134–144.

9. *Podol'skij A.I., Karabanova O.A., Idobaeva O.A., Hejmans P.* Psihojemocional'noe blagopoluchie sovremennyh podrostkov i resursy ego povyshenija: opyt mezhdunarodnogo issledovanija [Psycho-Emotional well-being of teenagers and resources of its improvement: the experience of international studies]. *Vestn. Mosk. un-ta. Ser. 14. Psihologija.* [Vestn. Mosk. University. Ser. 14. Psychology] 2011. № 2. S. 9—20.

10. *Rean A.A.* Podrostkovaja subkul'tura – zona potencial'nyh riskov [Adolescent subculture – zone potential risks]. *Psihologicheskaja nauka i obrazovanie [Psychological Science and Education],* 2012. № 4. P. 5–10.

11. *Topilina E.S.* Osobennosti i specifika molodezhnyh subkul'tur v Rossii poreformennogo perioda XX–XXI vv. [Peculiarities and specifics of youth subcultures in Russia's post-reform period of XX–XXI centuries]: Avtoreferat dis. ... kand.filos. nauk. Rostov-na-Donu, 2008. 22 p.

12. *Huhlaev O.E., Chibisova M.Ju.* Teoreticheskie i prakticheskie voprosy mezhkul'turnoj kommunikacii: sovremennye tendencii [Elektronnyjresurs] [Theoretical and practical issues of intercultural communication: modern trends] // *Psihologicheskaja nauka i obrazovanie PSYEDU.ru* [Psychological Science and Education PSYEDU.ru]. 2010. № 5. URL: http://psyedu.ru/http://psyjournals.ru/psyedu_ru/2010/ (Accessed 16.10.2013).

13. *Shabanov L.V.* Molodezhnaja subkul'tura: social'no-filosofskij analiz [Youth subculture: social-philosophical analysis]: Avtoreferat dis. Doktora filos. nauk. Tomsk. 2007. 49 p.

14. *Shabelnikov V.K.* Funktsionalnaya psihologiya [Functional psychology]. Moscow: Akademicheskij proekt, 2004. 592 p.