

Использование социальных сетей в образовании и социализации подростка: аналитический обзор эмпирических исследований (международный опыт)

Королева Д. О.*,

НИУ «Высшая Школа Экономики», Москва,
Россия,
koroleva_dia@mail.ru

Представлен аналитический обзор зарубежных исследований использования социальных сетей в педагогической практике. Приводится описание социальных медиа как потенциального нового ресурса, обеспечивающего организацию системы взаимодействия учителя и ученика, группового общения школьников и студентов, повышения вовлеченности учащихся в процесс обучения. Показано, что сервисы социальных сетей соответствуют возрастному запросу подростков – стремлению к интимно-личностному общению. Для обзора были отобраны публикации о соцсетях в образовании за последние три года, удовлетворяющие критерию подробности описания эмпирических исследований. Сопоставительный анализ показал, что социальные медиа используются двумя основными способами: 1) для поддержки и операционализации имеющихся форм учебной работы и 2) для преобразования учебного процесса. Подтверждается наличие «цифрового разрыва» между учащимися и учителями не в пользу последних: описанные положительные результаты связаны с большим разнообразием деятельности учащихся, а отрицательные – с низкой технологической грамотностью и более высокой загруженностью педагогов.

Ключевые слова: социальные сети, образование, социализация, подросток, школьник, студент.

Процесс взросления подростков сегодня существенно отличается от процесса десяти- и двадцатилетней давности. От прошлого века современную юность отделяет цифровая пропасть «digital divide» [19]. Поколение,

родившееся после 1980 г., называют «net generation» (поколение сети) [26]. Это люди, которые росли вместе с цифровыми технологиями как неотъемлемой частью их жизни. Вероятно, эта граница должна быть несколь-

Для цитаты:

Королева Д. О. Использование социальных сетей для целей образования и социализации подростка: аналитический обзор эмпирических исследований (международный опыт) // Психологическая наука и образование. 2015. Т. 20. № 1. С. 28–37.

* Королева Диана Олеговна. Аналитик, Центр «Исследования современного детства», аспирант, Институт образования Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» (НИУ ВШЭ), Москва, Россия. E-mail: koroleva_dia@mail.ru

ко смещена для поколения российских подростков и молодежи, так как к нам компьютерные технологии пришли позже – только в начале 90-х гг.

Сегодняшние российские и международные исследования подтверждают возрастающий интерес молодых людей к ресурсам глобальной сети Интернет [2; 3; 15; 27]. В частности, установлено, что 93% респондентов в возрасте 12–16 лет пользуются этим каналом коммуникации независимо от места проживания. В 1998 г. их число не превышало 20%, в 2005 г. оно составило 51,8 % [5].

При этом один из наиболее востребованных сервисов среди пользователей подросткового и юношеского возраста – это социальные сети: феномен, возникший в 90-е гг. – и получивший массовое распространение за последние 8 лет. Исследователи Д. Бойд и Н. Эллисон дали ему классическое определение: социальные сети – веб-сервисы¹, которые позволяют людям построить общественный или полуобщедоступный профиль² в ограниченной системе, сформировать список других пользователей, с которыми они разделяют публикуемую информацию, в том числе указанную другими пользователями в рамках данной системы [9]. Российские исследователи О. А. Гуркина и Е. М. Новикова отмечают, что среди российских подростков, зарегистрированных в социальных сетях, наиболее популярна сеть «ВКонтакте» – 96%, на втором месте «Facebook» – 52%, затем «Instagram» – 45%. По времени, проводимому школьниками в социальных сетях, существует следующая статистика: 44% школьников проводят в социальной сети от 1 до 3 часов в день, т.е. от 7 до 21 часа в неделю, 21% школьников используют социальные ресурсы от 3 до 5 часов в день, т.е. от 21 до 35 часов в неделю, 16% сидят в социальных сетях менее 1 часа, т.е. колло 7 часов в неделю [1].

Использование виртуальных сообществ для приобретения и обмена знаниями активно изучается с 90-х гг. прошлого века [7;

32; 35]. В частности, в это время стали появляться публикации, описывающие их влияние на учебную успеваемость школьников и студентов. Негативное влияние социальных сетей на успеваемость обнаружили исследователи Р. Джанко, П. Киршер и А. Карпински [21; 22]. Снижение стандартов грамотности вследствие использования социальных медиа описывают зарубежные ученые М. Бауерлейн, М. Кардоне-Дивале и Р. Ших [8; 13; 28]. Социальные сети как угрозу общественным ценностям рассматривает С. Херринг [18]. В то же время другие исследователи отмечают положительный эффект от использования соцсетей (П. Калафиоре и Д. Дамианов, А. А. Красильников и М. Семенова [12; 23]). В ряде публикаций говорится о смешанных результатах или об отсутствии значимых эффектов, как, например, в публикации К. Мадг [25].

Исследователи Г. ВанДорн и А. Экланд [31] в своей статье делают акцент на коммуникации между учителем и учеником, что позволяет вести консультацию, давать дополнительные задания, осуществлять проверку в режиме он-лайн, в то время как Э. Венгер, Н. Вайт и Дж. Смит уделяют особое внимание горизонтальным связям (ученик–ученик) в социальной сети, подчеркивая, что именно работа в группе, выполнение совместных проектов, дают наибольшие результаты по сравнению с привычными методами обучения [34].

Вовлеченность студентов в образовательный процесс посредством переноса части заданий в социальные сети представлен в немногих работах. В частности, – в работах Р. Ших и Э. Вебб [28, 33], но в них показано, что грамотное использование социальных сетей и построение в этой среде взаимодействия «учитель–ученик», положительно влияют на уровень вовлеченности студентов.

К. Джонс и Б. Чхао [20] обнаружили, что если коммуникация выстроена правильно, учебные материалы подаются в ненавязчивой

¹ От англ. Web «паутина»— service «сервис, услуга»). Т.е. сервис или услуга, которая предоставляется в интернете с помощью специальных программ.

² *Общественный* – видимый всем пользователям интернета или конкретного веб-сервиса. *Полуобщественный* – видимый определенной части пользователей.

форме, а преподаватель является грамотным IT-пользователем, сами школьники и преподаватели находят, что подобное взаимодействие является крайне эффективным, а академические результаты подтверждают положительный эффект.

Тем не менее, школы с неохотой принимают подобный вид ресурсов и не используют их потенциал как возможность для обучения. С. Бамбгардне и К. Кнестис [10] в своей статье пишут, что, несмотря на тот факт, что половина школьников активно используют социальные медиа вне школы, в том числе и для образовательных целей (подготовки домашних заданий и поиска информации, обсуждения школьных проблем), во многих образовательных учреждениях доступ к ним заблокирован как для учеников, так и для преподавателей.

Сервисы социальных сетей, созданные для учебного сотрудничества внутри университетов, впоследствии вышли за пределы закрытой системы и стали общедоступными. Тем не менее, сегодня растет число публикаций описывающих использование данных ресурсов именно для образовательных целей. Примеры практик использования довольно разнородны, как и оценки таких практик в исследованиях. Поэтому мы провели сопоставительный анализ представленных в англоязычных источниках эмпирических исследований и сравнили их по единым критериям. Предполагалось выяснить:

- какие из открытых социальных сетей чаще используются для образования и социализации подростков;
- какие формы использования социальных сетей существуют;
- какие сервисы социальных медиа задействованы в наибольшей степени;
- какие положительные и отрицательные стороны использования социальных сетей для образования и социализации были выявлены.

Материалы для анализа отбирались на основании нескольких критериев:

1) участниками исследования являлись школьники старших классов или студенты уровня бакалавр;

2) исследование организовано на базе существующих открытых социальных сетей;

3) исследование содержит эмпирические данные (например, результаты наблюдения, эксперимента, опроса);

4) исследование проводилось в течение последних трех лет (2011–2014);

5) язык публикаций – английский.

Для выявления потенциально пригодных для анализа исследований был проведен поиск литературы в базах данных ProQuest Dissertations & Theses Global, ProQuest Education, Dissertation Abstracts Online, Google Scholar. В результате, по запросу, в общей совокупности из всех баз данных было получено 205 публикаций на английском языке. По итогам анализа исследований на соответствие заданным критериям было отобрано 8 исследований на английском языке [11; 12; 16; 17; 24; 30; 36; 37].

В четырех анализируемых статьях в качестве основного метода исследования использован эксперимент [11; 24; 30; 37]. В работе Н. Базетто-Море [11] для нескольких учебных дисциплин, размещенных в том числе в системе электронного обучения LMS, были созданы группы в социальной сети Facebook, где в течение учебного года работали студенты и преподаватели одного из университетов США. По окончании эксперимента были проведены анкетирование среди его участников (общее число респондентов – 186) и контент-анализ материалов групп, что позволило выявить определенные закономерности. Р. Луттрелл [24] в своем исследовании тоже обращается к эксперименту, сбор данных организован с помощью опросов (до и после проведения эксперимента) и фокус группы. В исследовании были задействованы студенты университета Мидвест (США), данные собирались в течении двух семестров (общее число респондентов – 34). В публикации группы австралийских ученых С. Товер, С. Латимер, Дж. Хевит [30] описывается создание и наблюдение за группой на базе социальной сети, представлены данные анкетирования, содержащего количественные и качественные вопросы, проведенного по итогам эксперимента (общее число респондентов – 89). Исследователями М. Юнус, Г. Салехи, К. Чензи [37] описывается опыт работы студентов государственного университета Малайзии, ко-

торые проходили обучение в том числе с использованием сервиса социальной сети; в течение курса были собраны мнения и комментарии о процессе среди студентов и педагогов, проведен контент-анализ материала размещенного на интернет ресурсе (общее число респондентов – 30).

Ряд авторов в качестве инструмента исследования используют опрос или анкетирование студентов, преподавателей и администраторов учебных учреждений об уже имеющихся практиках использования социальных сетей в процессе обучения, а затем анализируют ответы респондентов [13; 16; 17; 36]. В исследовании М. Кардоне-Дивале [13] в выборку вошли представители нескольких крупных университетов и колледжей США (количество преподавателей – 110; количество студентов – 979). Опрос проведенный Фалахаха и Д. Росмалаб [16] был организован в трех университетах Индонезии (количество преподавателей – 90; количество студентов – 150, количество администраторов – 60). Исследование Г. Гроссеца, Р. Бранб, Л. Тирук [17] было проведено в Румынии на базе одного учебного учреждения (общее число респондентов – 300). Публикация авторов К. Водзиски, Э. Шхаммлейн, Дж. Москалюк [36] содержит данные трех исследований, посвященных использованию социальных сетей студентами для обмена знаниями. В качестве методов исследования использованы: анкетирование, контент-анализ групп социальных сетей (общее число респондентов трех исследований – 887).

Аналитический обзор указанных публикаций организован следующим образом.

На I этапе по каждой работе составлялся список вариантов использования сервисов социальных сетей в формулировке автора. Регистрировались следующие данные: 1) социальная сеть, на базе которой проводилось исследование; 2) используемый сервис социальной сети; 3) формы использования социальной сети; 4) положительные стороны использования социальных медиа, по мнению автора; 5) отрицательные стороны использования социальных медиа, по мнению автора.

На II этапе данные обобщались/категоризировались с целью организации наглядных структур. В результате было выявлено 4 кате-

гории – разновидности форм использования социальных сетей: технические, педагогические, психологические и организационные.

В семи из восьми анализируемых статьях, наиболее часто используемая социальная сеть, на базе которой проводилось исследование, – крупнейшая международная социальная сеть Facebook. Twitter – соцсеть для публичного обмена короткими сообщениями упоминается в трех исследованиях [13; 16; 24]. В работе группы немецких исследователей фигурирует локальная (национальная) социальная сеть StudiVZ – социальная сеть для студентов колледжей и университетов в Европе [36].

Самые популярные сервисы социальных сетей, на базе которых была организована работа учащихся, – группа и страница. Эти два сервиса имеют похожий функционал – объединение пользователей, размещение информации, возможность создания дискуссии, обсуждения, оставление комментариев. При этом страница является публичной – открытой для всех пользователей ресурса, а доступ к материалам группы можно настраивать дополнительно: «ограниченный доступ», когда вступить можно только по приглашению; «свободный доступ», когда может присоединиться любой желающий и т. д.

Анализ вышеупомянутых исследований позволил выделить 4 формы использования социальной сети.

1. Социальные сети как площадка для взаимодействия (наиболее популярная форма использования социальной сети): общение и коммуникация пользователей; здесь можно выделить 4 вида связей: учитель–ученик (возможность задать вопрос); ученик–ученик (общение–обсуждение); ученик–ученик (проектная деятельность); ученик–сообщество (выполнение действия без конкретного адресата).

2. Социальные сети как пространство управления обучением: размещение учебных заданий в сети, размещение работ школьников/студентов, проверка работ. В отличие от площадки для взаимодействия, где предполагается свобода и *инициатива* ученика в обращении к педагогу, например, свобода (но не обязанность) задать вопрос, пространство управления обучением в большей мере ори-

ентировано на *управление* деятельностью ученика: размещение учебных заданий; размещение и проверка работ школьников; мониторинг (опросы, тесты и т.д.);

3. Социальные сети как место хранения информации: размещение материалов прошедших уроков; размещение дополнительных учебных материалов (преподавателем); размещение дополнительных учебных материалов (учащимися);

4. Социальные сети как «доска объявлений»: размещение организационной информации о мероприятиях в рамках урочной или внеурочной деятельности.

Положительные и отрицательные стороны использования социальных медиа, обнаруженные в анализируемых исследованиях, были упорядочены в форме таблицы. В результате было выявлено 4 типа особенностей использования социальных сетей в образовании и социализации подростка – технические, педагогические, психологические и организационные.

С технической точки зрения, в статьях авторов Н. Базетто-Море и М. Кардоне-Дивале [11; 12] к плюсам относится «постоянный и бесплатный доступ к ресурсам», в то же время в других анализируемых публикациях к минусам относится «отсутствие доступа к ресурсам соцсетей из аудиторий» [16; 37]. Вероятно, это может быть связано: 1) с политической сетевой безопасностью и блокировкой ресурсов на уровне учебного учреждения; 2) политической сетевой безопасностью на уровне департамента или министерства образования; 3) отсутствием доступа в Интернет на уровне учебного учреждения (техническое отсутствие).

Положительно исследователи характеризуют техническую простоту использования сервисов социальных сетей [11; 17; 36]: удобство хранения информации [13; 17; 30], широкий диапазон сервисов данных ресурсов, возможных для использования в педагогических целях [37].

В анализируемых нами работах отмечают положительные *педагогические и психологические факторы* использования соцсетей в образовании и социализации подростков. Так, румынские исследователи в своей статье от-

мечают, что использование социальных сервисов способствует модернизации системы образования, так как побуждает учителя развивать личный опыт он-лайн работы, искать пути для инициирования и управления работой учеников [17]; у педагога появляется возможность привлечь к работе родителей, например, для выполнения задания совместно с ребенком или наблюдения за прогрессом. Этот кейс описывается в работе М. Юнус, Г. Салехи, К. Чензи [37]. Со стороны школьников и студентов, использование социальных сетей в обучении – это: возможность групповой работы и дискуссии и в результате – повышение интереса к обучению (это зафиксировано в большинстве анализируемых работ); возможность использования большого количества медиаматериалов [16; 24; 37]. Социальные сети предоставляют возможность для самообразования. В статьях Н. Базетто-Мореи и Фалахаха, Д. Росмалаб описывается возможность использования учащимися дополнительных материалов, поиска новой информации, доступа к материалам прошедших уроков [11; 16]. О развитии креативного мышления посредством использования социальных сетей говорится в работах [13; 30; 37]. Отдельно исследователи описывают такую возможность социальных сетей, как получение учащимися обратной связи от педагога (взаимодействие ученик–учитель: возможность задать вопрос, получить консультацию во внеурочное время и в более свободной форме) [24; 37].

С точки зрения социализации, социальные сети содействуют сплочению группы/класса (это отмечается в статьях М. Кардоне-Дивале и К. Водзиски, Э. Шхаммлейн, Дж. Москалюк [13; 36]), помогают «новичкам» быстрее выстроить отношения в новом коллективе [36; 37]. В качестве отрицательного момента использования социальных сетей говорится о рассеивании внимания ученика при работе с данным ресурсом вследствие большого количества «всплывающего» развлекательного контента [13; 16; 37]. В организации учебного процесса с помощью социальных сетей отмечается высокая степень трудозатрат преподавателя в качестве сдерживающего фактора. К положительным сторонам этого процесса относят стабильное посещение учащимися социальных сетей.

Таким образом, в приведенных работах показано, что социальные сети могут быть удобной формой организации групповой работы, способствовать организации коммуникации обучающихся между собой и с педагогом по поводу здесь же размещенной информации. Явным (но, вероятно, далеко не единственным) сдерживающим фактором использования социальных сетей для образования и социализации подростков является неготовность и неумение учителя работать в виртуальном пространстве, т.е. отсутствие требуемой квалификации, необходимость изменения форм и методов учебной работы, а также административные барьеры, например, отсутствие доступа к ресурсам соцсетей из учебных аудиторий. Это объясняет то, что на сегодняш-

ний день практики использования социальных сетей в образовании весьма скудны, данных о плюсах и минусах их использования пока не достаточно для широкомасштабных выводов и рекомендаций. Тем не менее, можно предположить, что цифровой разрыв между поколениями будет преодолеваться, в том числе и за счет того, что в школу будут приходить педагоги из числа нынешних старшеклассников. То, какие образовательные практики будут возникать в сети, когда разрыв будет сокращаться, и, главное, будут ли они способствовать появлению новых образовательных технологий, – это самостоятельные исследовательские вопросы. Вероятно, первый шаг в этом направлении – работа с будущими педагогами по проектированию использования социальных сервисов в образовании.

Финансирование

Публикация подготовлена в рамках поддержанного РГНФ научного проекта №14-06-00735, а также в рамках софинансирования при поддержке Научного фонда НИУ ВШЭ.

Литература

1. Гуркина О.А., Новикова Е.М. Чем так привлекательны социальные сети для подростков? [Электронный ресурс] // Лаборатория мониторинговых исследований МГППУ. 2014. URL:<http://xn--c1arkau.xn--p1ai/projectpages/index/202> (дата обращения: 10.10.2014).
2. Кондрашкин А.В. Интернет в развитии современных подростков [Электронный ресурс] // Психологическая наука и образование PSYEDU.ru. 2013. № 2. URL:http://www.psyedu.ru/files/articles/psyedu_ru_2013_2_3309.pdf (дата обращения: 10.10.2014).
3. Солдатова Г.У., Цифровая компетентность подростков и родителей. Результаты всероссийского исследования. М.: Фонд Развития Интернет, 2013. 144 с.
4. Федеральные государственные образовательные стандарты общего образования [Электронный ресурс] // Министерство образования РФ. 2012. URL: <http://минобрнауки.рф/документы/543> (дата обращения: 10.10.2014).
5. Цымбаленко С.Б. Влияние Интернета на российских подростков и юношество в контексте развития российского информационного пространства. Результаты социологического исследования [Электронный ресурс] // Медиа. Информация. Коммуникация mic.org.ru. 2012. URL:http://www.lfrnic.rg.ru/index.phpf_new (дата обращения: 10.10.2014).
6. Эльконин Д.Б. К проблеме периодизации психического развития в детском возрасте: Избранные психологические труды. М., 1989. 560 с.
7. Baker–Eveleth L., Sarker S., Eveleth D.M. Formation of an online community of practice: An inductive study unearthing key elements // Proceedings of the Proceedings of the 38th Annual Hawaii International Conference on System Sciences (Waikoloa, January 3–6, 2005). 2005. 254 p.
8. Bauerlein M. The Dumbest Generation: How the Digital Age Stupefies Young Americans and Jeopardizes Our Future (Or, Don't Trust Anyone Under 30) // Book. N.Y.: Tarcher. 2009. 253 p.
9. Boyd D.M., Ellison N.B. Social network sites: Definition, history, and scholarship // Journal of Computer-Mediated Communication. 2007. Vol. 13. № 1. P. 210–230.
10. Bumgardner S., Knestis K. Social networking as a tool for student and teacher learning // District Administration. 2011. Vol. 47. № 5. P. 85–86.
11. Buzzetto-More N.A. Social Networking in Undergraduate Education // Interdisciplinary Journal of Information, Knowledge, and Management. 2012. Special Section on Social Networking, Teaching, and Learning. Vol. 7. № 1. P. 63–90.
12. Calafiore P., Damianov D.S. The Effect of Time Spent Online on Student Achievement in Online Economics and Finance Courses // Journal of Economic Education. 2011. Vol. 42. № 3. P. 209–223.

13. *Cardona-Divale M.* Student interaction and community building: an evaluation of social networking in online learning environments // ProQuest LLC. 2012. № 3505771. P. 222.
14. *Carr N.* Is Google Making us Stupid? What the Internet is Doing to our Brains [Электронный ресурс] // The Atlantic Monthly. URL: <http://www.theatlantic.com/magazine/archive/2008/07/is-google-making-us-stupid/6868> (дата обращения 10.10.2014).
15. EU Kids Online: Final report. LSE, London: EU Kids Online. (EC Safer Internet Plus Programme Deliverable D 6.5).2009.
16. *Falahaha, Rosmalab D.* Study of Social Networking Usage in Higher Education Environment // Procedia – Social and Behavioral Sciences. 2012. Vol. 67. № 1. P. 156–166.
17. *Grossecka G., Branb R., Tiruc L.* Dear teacher, what should I write on my wall? A case study on academic uses of Facebook // Procedia Social and Behavioral Sciences. 2013. Vol. 15. P. 23.
18. *Herring S.C.* Questioning the Generational Divide: Technological Exoticism in Adult Construction of online youth identity // Youth, Identity, and Digital Media. Cambridge: MIT Press. 2007. P 70–92.
19. *Hoffman D.L., Novak T.P.* The evolution of the digital divide: examining the relationship of race to internet access and usage over time // Book. The digital divide. 2001. MIT Press Cambridge, MA, USA. P. 47–97.
20. *Jones C., Shao B.* The net generation and digital natives: Implications for higher education // Higher Education Academy. 2011. P. 250–264.
21. *Junco R.* Too much face and not enough books: The relationship between multiple indices of Facebook use and academic performance // Computers in Human Behavior. 2012. Vol. 28. № 1. P. 64.
22. *Kirschner P.A., Karpinski A.C.* Facebook and academic performance // Computers in Human Behavior. 2010. Vol. 26. № 6. P. 1237–1245.
23. *Krasilnikov A.A., Semenova M.* Do Social Networks Help to Improve Student Academic Performance? The Case of Vk.com and Russian Students // Economics Bulletin. 2014. Vol. 34. № 2. P. 718–733.
24. *Luttrell R.* Social networking sites in the public relations classroom: a mixed methods analysis of undergraduate learning outcomes using wordpress, facebook, and twitter // A Dissertation Submitted to the Faculty of the California Institute of Integral Studies. 2012. 78 p.
25. *Madge C., Meek J., Wellens J. Hooley T.* Facebook, social integration and informal learning at university: It is more for socializing and talking to friends about work than for actually doing work // Learning, Media and Technology. 2009. Vol. 34. №. 2. P. 141–155.
26. *Prensky M.* Digital natives, digital immigrants // On the Horizon. 2011. Vol. 9. №. 1. P. 56.
27. Pew Internet & American Life Project's // [Электронный ресурс]. URL: <http://www.pewinternet.org> (дата обращения 10.10.2014).
28. *Shih R.C.* Can Web 2.0 technology assist college students in learning English writing? Integrating Facebook and peer assessment with blended learning // Australasian Journal of Educational Technology. 2011. Vol. 27. №. 5. P. 829–845.
29. *Thurlow C.* From Statistical Panic to Moral Panic: The Metadiscursive Construction in Popular Exaggeration of New Media Language in the Print Media // Journal of Computer-Mediated Communication. 2006. Vol. 11. №. 3. P. 667–701.
30. *Tower S., Latimer S., Hewitt J.* Social networking as a learning tool: Nursing students' perception of efficacy // Nurse Education Today. 2014. Vol. 34. №. 1. P. 1012–1017.
31. *VanDoom G., Eklund A.* Face to Facebook: Social media and the learning and teaching potential of symmetrical, synchronous communication // Journal of University Teaching & Learning Practice. 2013. Vol. 10. №. 1. Article 6. P. 120.
32. *Wasko M., Faraj S., Teigland R.* Collective action and knowledge contribution in electronic networks of practice // Journal of the Association for Information Systems. 2004. Vol. 11. P.76.
33. *Webb E.* Engaging students with engaging tools // Educause Quarterly. 2009. Vol. 32. №. 4. P. 7.
34. *Wenger E., White N., Smith J.* Digital Habitats: stewarding technology for communities // Book. Portland, OR: CPsquare. 2009. 512 p.
35. *Wenger E.* Communities of Practice: Learning, Meaning, and Identity // Book. Cambridge: Cambridge University Press. 1998. 312 p.
36. *Wodzicki K., Schwämmlein E., Moskaliuk J.,* Actually, I Wanted to Learn: Study-related knowledge exchange on social networking sites // Internet and Higher Education. 2012. Vol. 15. №. 1. P. 9–14.
37. *Yunus M., Salehi H., Chenzi C.,* Integrating Social Networking Tools into ESL Writing Classroom: Strengths and Weaknesses // Canadian Center of Science and Education. 2012. Vol. 5. №. 8. P. 63.

The Use of Social Networks in Education and Socialization of Adolescents: an Analytical Review of Empirical Studies (International Experience)

Koroleva D. O.*,
National Research University «Higher School of Economics», Moscow, Russia,
koroleva_dia@mail.ru

We present a review of foreign studies on the use of social networks in teaching practice. We provide the description of social media as a potential new resource, providing the organization of teacher-student interaction, group communication of students, increasing the involvement of students in the learning process. It is shown that social networking services are relevant to the teenagers request: the pursuit of intimate-personal communication. For the review were selected publications about social networking in education over the past 3 years, satisfying the criteria of describing the details of empirical research. Comparative analysis showed that social media are used in two main ways: 1) as support and operationalization of existing forms of educational work, and 2) to development of the learning process. We confirmed the presence of the «digital gap» between students and teachers that is not in favor of the latter: the described positive results are associated with a wide variety of activities of students, and negative - with low technological literacy and higher workload of teachers.

Keywords: social networking, education, socialization, teenagers, students.

Funding

The study is supported by RFH, grant №14-06-00735, and by Higher School of Economics.

References

1. Gurkina O.A., Novikova E.M. Chem tak privlekatel'ny sotsial'nye seti dlya podrostkov? [Elektronnyi resurs] [What is so attractive in the social network for teenagers?]. *Laboratoriya monitoringovykh issledovaniy MGPPU mgppu.rf* [Laboratory of monitoring studies MGPPU], 2014. Available at: <http://xn--c1arkau.xn--p1ai/projectpages/index/202> (Accessed 10.10.2014).
2. Kondrashkin A.V. Internet v razvitiy sovremennykh podrostkov [Elektronnyi resurs] [Internet in the development of modern teenagers]. *Psikhologicheskaya nauka i obrazovanie PSYEDU.ru* [Psychological Science and Education PSYEDU.ru], 2013, no. 2. Available at: www.psyedu.ru / ISSN: 2074-5885 (Accessed 10.10.2014) (In Russ., abstr. in Engl.).
3. Soldatova G.U. Tsifrovaya kompetentnost' podrostkov i roditelei. Rezul'taty vserossiiskogo issledovaniya [Digital competence of adolescents and their parents. The results of nationwide research] Moscow: Fond Razvitiya Internet [Internet Development Fund], 2013. 144 p.
4. Federal'nye gosudarstvennye obrazovatel'nye standarty obshchego obrazovaniya [Elektronnyi resurs] [Federal state educational standards of general education]. *Ministerstvo obrazovaniya RF eng.mon.gov.ru* [Ministry of Education Russian Federation eng.mon.gov.ru], 2014. Available at: <http://eng.mon.gov.ru/dokumenty/543> (Accessed: 10.10.2014)..

For citation:

Koroleva D. O. The use of social networks in education and socialization of adolescents: an analytical review of empirical studies (international experience). *Psikhologicheskaya nauka i obrazovanie = Psychological Science and Education*, 2015, vol. 20, no. 1, pp. 28–37 (In Russ., abstr. in Engl.).

*Koroleva Diana Olegovna. Analyst, Center “Research of modern childhood”, Postgraduate Student, Institute of Education, National Research University “Higher School of Economics”, Moscow, Russia. E-mail: koroleva_dia@mail.ru

References

5. Tsybalenko S.B. Vliyaniye Interneta na rossiiskikh podrostkov i yunoshestvo v kontekste razvitiya rossiiskogo informatsionnogo prostranstva. Reaul'taty sotsiologicheskogo issledovaniya [Elektronnyi resurs] [Effect of the Internet on Russian adolescents and young adults in the context of the development of the Russian information space. The results of sociological research]. *Media. Informatsiya. Kommunikatsiya* [Media. Information. Communication], 2012. Available at: <http://frnic.rg.ru/index.php/new> (Accessed 10.10.2014).
6. El'konin D.B. K probleme periodizatsii psikhicheskogo razvitiya v detskom vozraste: Izbrannye psiko-logicheskie Trudy [On the problem of periodization of mental development in childhood: Selected psychological works]. Moscow, 1989. 560 p.
7. Baker–Eveleth L., Sarker S., Eveleth D.M. Formation of an online community of practice: An inductive study unearthing key elements. *Proceedings of the 38th Annual Hawaii International Conference on System Sciences* (Waikoloa, January 3-6, 2005), 2005. 254 p.
8. Bauerlein M. The Dumbest Generation: How the Digital Age Stupefies Young Americans and Jeopardizes Our Future (Or, Don't Trust Anyone Under 30). *Tarcher*, 2009. 253 p.
9. Boyd D.M., Ellison N.B. Social network sites: Definition, history, and scholarship. *Journal of Computer-Mediated Communication*, 2007. Vol. 13, no. 1, pp. 210–230.
10. Bumgardner S., Knestis K. Social networking as a tool for student and teacher learning. *District Administration*, 2011. Vol. 47, no. 5, pp. 85–86.
11. Buzzetto-More N.A. Social Networking in Undergraduate Education. *Interdisciplinary Journal of Information, Knowledge, and Management, Special Section on Social Networking, Teaching, and Learning*, 2012. Vol. 7, no.1, pp. 63–90.
12. Calafiore P., Damianov D.S. The Effect of Time Spent Online on Student Achievement in Online Economics and Finance Courses. *Journal of Economic Education*, 2011. Vol. 42, no. 3, pp. 209–223.
13. Cardona-Divale M. The dissertation: Student interaction and community building: an evaluation of social networking in online learning environments. *ProQuest LLC*, 2012, Publication number 3505771. 100 p.
14. Carr N. Is Google Making us Stupid? What the Internet is Doing to our Brains. *The Atlantic Monthly*. Available at: www.theatlantic.com/magazine/archive/2008/07/is-google-making-us-stupid/6868. (Accessed 10.10.2014).
15. EU Kids Online: Final report. *LSE, London: EU Kids Online (EC Safer Internet Plus Programme Deliverable D 6.5)*, 2009. 50 p.
16. Falahaha, Rosmalab D. Study of Social Networking Usage in Higher Education Environment. *Procedia – Social and Behavioral Sciences*, 2012. Vol. 67, pp. 156–166.
17. Grossecka G., Branb R., Tiruc L. Dear teacher, what should I write on my wall? A case study on academic uses of Facebook. *University of the West*
18. Timisoara, Faculty of Sociology and Psychology, 2013. 23 p.
19. Herring S.C. Questioning the Generational Divide: Technological Exoticism in Adult Construction of online youth identity. *Youth, Identity, and Digital Media*. Cambridge: MIT Press, 2007, pp. 70–92.
20. Hoffman D.L., Novak T.P. The evolution of the digital divide: examining the relationship of race to internet access and usage over time. *Book. The digital divide MIT Press Cambridge*, 2001, pp. 47–97.
21. Jones C. Shao B. The net generation and digital natives: Implications for higher education. *Higher Education Academy, York*, 2011, pp. 250–264.
22. Junco R. Too much face and not enough books: The relationship between multiple indices of Facebook use and academic performance. *Computers in Human Behavior*, 2012. Vol. 28. 64 p.
23. Kirschner P.A. Karpinski A.C. Facebook and academic performance. *Computers in Human Behavior*, 2010. Vol. 26, no. 6, pp. 237–245
24. Krasilnikov A.A., Semenova M. Do Social Networks Help to Improve Student Academic Performance? The Case of Vk.com and Russian Students. *Economics Bulletin*, 2014. Vol. 34, no. 2, pp. 718–733.
25. Luttrell R. Social networking sites in the public relations classroom: a mixed methods analysis of undergraduate learning outcomes using wordpress, facebook, and twitter. *A Dissertation Submitted to the Faculty of the California Institute of Integral Studies*, 2012. 78 p.
26. Madge C., Meek J., Wellens J. Hooley T. Facebook, social integration and informal learning at university: It is more for socialising and talking to friends about work than for actually doing work. *Learning, Media and Technology*, 2009. Vol. 34, no. 2, pp. 141–155.
27. Prensky M. Digital natives, digital immigrants. *On the Horizon*, 2011. Vol. 9, no. 5. 56 p.
28. Pew Internet & American Life Project's. URL: <http://www.pewinternet.org> (Accessed 10.10.2014)
29. Shih R.C. Can Web 2.0 technology assist college students in learning English writing? Integrating Facebook and peer assessment with blended learning. In J. Waycott (eds.) *Assessing students' Web 2.0 activities in higher education. Australasian Journal of Educational Technology*, 2011. Vol. 27, no. 5, pp. 829–845.

29. Thurlow C. From Statistical Panic to Moral Panic: The Metadiscursive Construction in Popular Exaggeration of New Media Language in the Print Media. *Journal of Computer-Mediated Communication*, 2006. Vol. 11, no. 3, pp. 667–701.
30. Tower S., Latimer S., Hewit J. Social networking as a learning tool: Nursing students' perception of efficacy. *Nurse Education Today*, 2014. Vol. 34, no.1, pp. 1012–1017.
31. VanDoorn G., Eklund A. Face to Facebook: Social media and the learning and teaching potential of symmetrical, synchronous communication. *Journal of University Teaching & Learning Practice*, 2013. Vol. 10. Issue 1. Article 6. 120 p.
32. Wasko M., Faraj S., Teigland R. Collective action and knowledge contribution in electronic networks of practice. *Journal of the Association for Information Systems*, 2004. Vol. 11, no. 1. 76 p.
33. Webb E. Engaging students with engaging tools. *Educause Quarterly*, 2009. Vol. 32, no. 4, pp. 1–7.
34. Wenger E., White N., Smith J. Digital Habitats: stewarding technology for communities *Portland, OR: CPsquare*, 2009. 512 p.
35. Wenger E. Communities of Practice: Learning, Meaning, and Identity. *Cambridge: Cambridge University Press*, 1998. 312 p.
36. Wodzicki K., Schwämmlein E., Moskaliuk J. «Actually, I Wanted to Learn»: Study-related knowledge exchange on social networking sites. *Internet and Higher Education*, 2012. Vol. 15, pp. 9–14.
37. Yunus M., Salehi H., Chenzi C. Integrating Social Networking Tools into ESL Writing Classroom: Strengths and Weaknesses. *Canadian Center of Science and Education*, 2012. Vol. 5, no. 8. 63 p.