

---

**ТЕОРИЯ И МЕТОДОЛОГИЯ**  
*THEORY AND METHODOLOGY*

---

## **Комментарий к статье Фаликман М.В., Коул М. «Культурная революция» в когнитивной науке: от нейронной пластичности до генетических механизмов приобретения культурного опыта**

**Т.В. Ахутина\***

ФГБОУ ВО МГУ имени М.В. Ломоносова, Москва, Россия,  
*akhutina@mail.ru*

---

Представлены комментарии к статье Фаликман М.В., Коул М. «Культурная революция» в когнитивной науке: от нейронной пластичности до генетических механизмов приобретения культурного опыта, опубликованной в журнале «Культурно-историческая психология». 2014. Т. 10. № 3. С. 4–18.

**Ключевые слова:** когнитивная наука, «культурная нейронаука», генетика, пластичность мозга, обучение, стилевые особенности познания в западной и восточной культуре.

---

В предыдущем номере КИП была опубликована статья Марии Фаликман и Майкла Коула «Культурная революция» в когнитивной науке: от нейронной пластичности до генетических механизмов приобретения культурного опыта». Увидев название этой работы и фамилии авторов, я очень обрадовалась, тут же прочитала статью и обрадовалась еще больше. Почему? Дело в том, что культурно-историческая наука и когнитивная наука были двумя лагерями, если не враждующими между собой, то игнорирующими друг друга. Я хорошо помню эпизод, относящийся к тому времени, когда Московский когнитивный семинар, организованный М. Фаликман вместе с Е. Печенковой, собирался на факультете психологии МГУ. Наша американская коллега, приверженная идеям культурно-исторической психологии, была шокирована тем, что я, ученица А.Р. Лурии, звала студентов на когнитивный семинар. Мои встречи в Мексике и Бразилии показали, что наша гостья из

Штатов была совсем не одинока в таком отвержении когнитивной науки. С другой стороны, читая статьи и заявки на гранты наших российских авторов, я нередко видела, что ссылки делаются намеренно иностранные, и там, где американец бы сослался на Лурию, были только западные авторы.

В этой ситуации очень важно, что авторами статьи являются М. Коул — классик культурно-исторической психологии и М. Фаликман — признанный исследователь и знаток когнитивной науки, составитель двух хрестоматий на эту тему, организатор Московского когнитивного семинара. В своей статье они дают прекрасный обзор литературы и показывают, что появление «культурной нейронауки» было не случайным. Действительно, оно вызвано последовательным (и параллельным) развитием когнитивной науки через идеи воплощенного (embodied) познания, познания в контексте реальной деятельности (embedded), эволюционно ориентированного позна-

**Для цитаты:**

*Ахутина Т.В.* Комментарий к статье Фаликман М.В., Коул М. «Культурная революция» в когнитивной науке: от нейронной пластичности до генетических механизмов приобретения культурного опыта // Культурно-историческая психология. 2015. Т. 11. № 1. С. 4–6.

\* *Ахутина Татьяна Васильевна*, доктор психологических наук, профессор, заведующая лабораторией нейропсихологии, ФГБОУ ВО МГУ имени М.В. Ломоносова, Москва, Россия. *akhutina@mail.ru*

ния, эмоционального познания, социального познания. Эту линию развития можно увидеть по библиографии Ш. Хана (Sh. Han), возглавляющего лабораторию культурной и социальной когнитивной нейронауки в Пекинском университете и являющегося редактором журнала «Культура и мозг». Его статья (Han et al., 2013) с интернациональной командой соавторов неоднократно цитируется в статье Фаликман и Коула.

Не менее важно подчеркнуть, что авторы статьи не только показывают близость положений культурно-исторической психологии и, в частности, теории динамической локализации высших психических функций А.Р. Лурии с положениями культурной нейронауки, но и показывают перспективу понимания культуры. Вслед за Л.С. Выготским они утверждают, что «если рассматривать культуру как процесс, исходя из того, что она сама постоянно развивается и меняется, исследование динамики взаимодействия мозга и культуры становится особенно важным с методологической точки зрения, и именно культурно-исторический подход может оказаться здесь наиболее продуктивным».

Да, конечно, разработчики культурной нейронауки знают культурно-исторический подход в основном через посредников. Так, тот же Ш. Хан в уже упомянутой статье 2013 г. ссылается на книгу Барбары Рогофф 2003 г. «Культурная природа человеческого развития», в которой она излагает свое понимание концепции развития человека Л.С. Выготского и подчеркивает динамическую природу культуры. Ситуация несколько иная в области изучения детского развития, его диагностики и коррекции. Здесь идеи и методы Выготского и Лурии описываются со ссылками непосредственно на них. Так, например, изложение идей основателей культурно-исторической психологии можно найти в учебниках по психологии развития и школьной нейропсихологии, в книгах и статьях известных ученых, занимающихся развитием в норме и патологии (А. Diamond, J.H. Flavell, A. Karmiloff-Smith, B. Rogoff, Ch. Temple, E. Thelen, D. Tupper и др.). Я бы особо отметила воспроизведение идей Л.С. Выготского и А.Р. Лурии, сделанное Robbie Case (2007) в главе по методологии исследований на тему Mind, Brain and Education, а также В.Бернингер и Т. Ричардсом, авторами книги про мозг для учителей и психологов (Berninger, Richards, 2002). Положения о социальном генезе, о системном динамическом строении ВПФ сейчас общеприняты (переоткрыты или открыты вслед за Выготским и Лурия) западны-

ми учеными, но важно, чтобы наши ученые не забывали истоки этих идей, чтобы у них не было такой ситуации, когда «своя своих не познаша». Увидеть сходство и продуктивность этих идей им поможет тот обзор литературы, который сделан в статье.

Я думаю, что статья М. Фаликман и М. Коула будет широко цитироваться, войдет в хрестоматию. И именно поэтому мне хотелось бы обратить внимание на две неточности в статье. В ней написано: «Современные авторы склоняются к представлению о его (мозга. — Т.А.) биосоциальной природе, что перекликается с идеей динамической локализации высших психических функций, сформулированной в работах А.Р. Лурии в развитии идей Л.С. Выготского о социальной природе высших психических функций и их системной организации как прямого следствия всего процесса развития». Но идея динамической организации тоже принадлежит Выготскому, она была наиболее развернута в последнем московском его докладе. На мой взгляд, было бы точнее написать про идею системной динамической организации и локализации высших психических функций, сформулированной в работах Л.С. Выготского—А.Р. Лурии.

Кроме того, мне кажется спорным, выделенное мною курсивом утверждение авторов статьи, что «выявленные в данном цикле исследований изменения в работе мозга, связанные с овладением грамотностью в ходе школьного обучения, крайне специфичны, что *несколько противоречит представлениям исследователей 1960-х гг. (начиная от А.Р. Лурии и заканчивая Дж. Брунером)* о том, что *школьное обучение затрагивает познавательную сферу в целом*, т. е. изменения носят общеинтеллектуальный характер». Что-то я не припомню такого утверждения у А.Р. Лурии. Он говорил об изменении системы понятий под влиянием школьного обучения, и это относилось, прежде всего, к взрослым испытуемым, которым в ходе обучения приходилось осваивать обобщенные понятия. Я думаю, что перестройка семантической системы у детей и взрослых носит разный характер, что вполне в логике КИП.

Но указанные неточности ни в коей мере не снижают ценности работы, если использовать упроченный штамп, который, тем не менее, точно отражает мое мнение. Я очень советую внимательно прочесть статью о культурной нейронауке и воспользоваться обширной библиографией, чтобы познакомиться с перспективной линией исследования, методами и методологией культурно-исторической нейронауки.

### Литература

1. A cultural neuroscience approach to the biosocial nature of the human brain / S. Han, G. Northoff, K. Vogeley, B.E. Wexler, S. Kitayama, M.E.W. Varnum // Annual Review of Psychology. 2013. Vol. 64. P. 335–359.

2. Berninger V.W., Richards T.L. Brain Literacy for Educators and Psychologists. San Diego, CA: Academic Press, 2002.

3. Case R. Approaches to behavioral and neurological research on learning disabilities: in search of a deeper synthesis // Mind, brain, and education in reading disorders / K.V. Fisher, J.H. Bernstein and M.H. Immordino-Yang (eds.). N. Y.: Cambridge University Press, 2007. P. 80–100.

# Commentary on the paper by M.V. Falikman and M. Cole "Cultural Revolution" in Cognitive Science: From Neuroplasticity to Genetic Mechanisms of Acculturation

T.V. Akhutina\*

Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russia,  
akhutina@mail.ru

---

We presented commentary on the paper by M.V. Falikman and M. Cole "Cultural Revolution" in Cognitive Science: From Neuroplasticity to Genetic Mechanisms of Acculturation that was published in the journal "Cultural-Historical Psychology", 2010. Vol. 10, no. 3, pp. 4–18.

**Keywords:** cognitive science, cultural neuroscience, brain imaging, genetics, neuroplasticity, instruction, Eastern and Western styles of cognition.

## References

1. Han S. (eds.) A cultural neuroscience approach to the biosocial nature of the human brain. *Annual Review of Psychology*, 2013. Vol. 64, pp. 335–359.

2. Berminger V.W., Richards T.L. Brain Literacy for Educators and Psychologists. San Diego, CA: Academic Press, 2002.

3. Case R. Approaches to behavioral and neurological research on learning disabilities: in search of a deeper synthesis. In Fisher K.V. (eds.) *Mind, brain, and education in reading disorders*. New York: Cambridge University Press, 2007, pp. 80–100.

## For citation:

Akhutina T.V. Commentary on the paper by M.V. Falikman and M. Cole "Cultural Revolution" in Cognitive Science: From Neuroplasticity to Genetic Mechanisms of Acculturation. *Kul'turno-istoricheskaya psikhologiya = Cultural-historical psychology*, 2015. Vol. 11, no. 1, pp. 4–6. (In Russ., abstr. in Engl.).

\* Akhutina Tatyana Vasilyevna, Dr. Sci. (Psychology), Professor, Head of the Laboratory of Neuropsychology, Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russia. akhutina@mail.ru