

## **Формирование профессиональной компетентности психолога средствами учебного курса «История психологии»**

**Мазилев Владимир Александрович,**  
*доктор психологических наук, профессор, заведующий кафедрой общей и социальной психологии Ярославского государственного педагогического университета имени К.Д. Ушинского*

**Слепко Юрий Николаевич,**  
*кандидат психологических наук, декан педагогического факультета, доцент кафедры общей и социальной психологии Ярославского государственного педагогического университета имени К.Д. Ушинского*

*В статье проводится анализ возможностей использования учебного курса «История психологии» в формировании профессиональных компетенций психолога в вузе. Актуальность вопроса определяется введением Федерального государственного образовательного стандарта высшего образования по направлению 31.03.01 «Психология» и необходимостью обеспечения формирования компетенций психолога в ходе освоения учебных дисциплин. В работе описываются возможности соотнесения содержания историко-психологического знания, форм работы со студентами с конкретными компетенциями, на формирование которых направлен учебный курс «История психологии». В статье проводится методический, технологический и методологический анализ проблемы соотнесения компетенций с историко-психологическим содержанием, предлагаются возможные межпредметные связи как с обеспечивающими, так и с обеспечиваемыми дисциплинами. Результаты проведенного анализа являются важной составляющей работы по описанию внутренней архитектуры компетенций, по разработке и реализации средств их оценки, а также формированию оценочных фондов.*

**Ключевые слова:** *компетенции, история психологии, историко-психологическое знание, федеральный государственный образовательный стандарт.*

Активная реализация компетентностного подхода в современной системе высшего образования является продолжением работы, начатой зарубежными и российскими исследователями задолго до введения компетентностно ориентированных образовательных стандартов [1; 2; 7; 8]. Несмотря на то, что с 2009 г. система образования полностью перешла на подготовку по федеральным государственным образовательным стандартам высшего профессионального образования, сопутствующие их внедрению проблемы до сегодняшнего дня остаются актуальными. При этом естественное развитие системы образования и подготовка к реализации новых стандартов высшего образования («актуализированные федеральные государственные образовательные стандарты» (ФГОС)) [9; 10] с еще большей остротой ставит вопрос о

формах, средствах, методиках и технологиях формирования профессиональной компетентности в вузе.

В настоящей работе понятие профессиональная компетентность понимается авторами широко – как совокупность компетенций разного вида общекультурных, общепрофессиональных, профессиональных. Следуя логике актуализированных ФГОС, последний вид профессиональных компетенций разворачивается в подгруппы профессиональных компетенций в практической, научно-исследовательской, педагогической и организационно-управленческой деятельности [10; с. 7–8]. В этой связи одной из первых задач, правда далеко не новой для профессионального педагогического сообщества, является разработка матрицы компетенций, в которой разным учебным дисциплинам и практикам отводится разная роль в формировании компетенций разного вида.

Рассматривая в данной работе проблему подготовки профессионального психолога в вузе, авторы считают, что среди всего перечня обязательных, выбираемых самой образовательной организацией дисциплин, курсов по выбору, практик, освоение дисциплины «История психологии» занимает особое место. На наш взгляд в ходе изучения истории психологической науки могут быть сформированы как конкретные компетенции, так и многие другие, формируемые преимущественно в других дисциплинах. Речь идет, прежде всего, о четырех компетенциях, в формировании которых освоение историко-психологического знания играет существенную роль:

- 1) способность использовать основы философских знаний для формирования мировоззренческой позиции (ОК-1);
- 2) способность к самоорганизации и самообразованию (ОК-7);
- 3) способность к постановке профессиональных задач в области научно-исследовательской и практической деятельности (ПК-6);
- 4) способность к просветительской деятельности среди населения с целью повышения уровня психологической культуры общества (ПК-12) [10; с. 6–8].

Соотнесение конкретных компетенций с содержанием учебного курса, направленного на их формирование, приводит к постановке ряда вопросов, от решения которых зависит эффективность их формирования.

Во-первых, это *вопросы методического характера*.

1. Достаточен ли объем часов курса для формирования именно этих компетенций? Если нет, то за счет каких ресурсов эти недостатки могут быть преодолены?

2. Какие компоненты курса и как могут обеспечить формирование той или иной компетенции? Речь идет о конкретном историко-психологическом содержании курса (разделы и темы дисциплины) и формах работы студентов с ним (аудиторная/неаудиторная). При этом важно определить, какие формы работы со студентами могут быть достаточными для формирования компетенций.

3. Могут ли и в какой мере быть использованы межпредметные связи в процессе формирования компетенций. Мы рассматриваем курс «История психологии» как один из наиболее фундаментальных в подготовке профессионального психолога; ввиду этого вокруг историко-психологического содержания должны быть сконцен-

трированы как обеспечивающие (например, общая и социальная психология), так и последующие дисциплины (например, методологические основы психологии).

Во-вторых, нельзя, как это зачастую случается, сводить решение вопроса о формировании конкретных компетенций в плоскость методического и технологического характера. Важнейшей составляющей проблемы являются *вопросы методологического характера*. Так, в проведенном исследовании [5] было показано, что к числу методологических проблем истории психологии можно отнести проблемы факта и фактологической основы, терминологии, «клиширования», наличия «неявной» методологии, усиления собственно методологической составляющей при описании истории психологии, отсутствия (недостаточной разработанности) философской психологии и ряд др. [5; с. 31–34].

Почему методологические проблемы истории психологии так важны при ее преподавании студентам и формировании рассматриваемых компетенций? Важнейшим механизмом формирования четырех указанных выше типов способностей является работа с конкретным историко-психологическим содержанием. Работа с этим содержанием — анализ источниковой базы, сравнительный анализ различных подходов, школ и направлений, попытки сформировать целостное «видение» процесса развития психологической науки и другие вопросы — дает в результате возможность свободно оперировать им. Однако, если на одном уровне анализа лежит сугубо фактологический пласт знаний, то на другом — пласт методологических вопросов, связанных с изменением терминологии в ходе исторического развития психологии, наличием противоречивых и очень часто неправдоподобных обобщений о тех или иных периодах истории и др.

Итак, переходя собственно к анализу и описанию возможностей использования историко-психологического знания, выделим три вопроса, на которые необходимо дать ответ.

Во-первых, за счет какого конкретно историко-психологического содержания могут быть сформированы полностью или частично выделенные нами общекультурные и профессиональные компетенции?

Во-вторых, какие формы работы с историко-психологическим содержанием предпочтительны и достаточны при формировании компетенций?

В-третьих, межпредметные связи с какими обеспечивающими и обеспечиваемыми учебными курсами дают возможность формировать выделенные компетенции?

## Историко-психологическое содержание

В книге В.А. Мазилова и Ю.Н. Слепко «Учебно-методический комплекс по учебной дисциплине “История психологии”» [4] представлен подробный перечень разделов и тем, осваиваемых студентами в ходе изучения истории психологии. Соотнесение каждой из выделенных во ФГОС компетенций с конкретным историко-психологическим содержанием может быть представлено следующим образом.

Формирование *способности использовать основы философских знаний для формирования мировоззренческой позиции* (ОК-1) наиболее целесообразно производить,

изучая введение в историю психологии, философско-психологические концепции периода Античности и Средневековья, некоторые подходы к пониманию проблемы психофизиологического параллелизма в Новое время, развитие классической немецкой философии конца XVIII – первой половины XIX в. Важной частью знания, участвующего в формировании этой компетенции, безусловно, является изучение российской философско-психологической мысли второй половины XIX – начала XX в., изучение процесса формирования и развития деятельностного подхода в отечественной психологической науке.

Формирование *способности к самоорганизации и самообразованию* (ОК-7) преимущественно связано не с конкретным историко-психологическим знанием, а с организацией различных форм работы студента и преподавателя. Однако, учитывая, что достаточно большой объем работы проводится студентом в самостоятельной форме, конкретное ее содержание может быть связано с изучением таких тем, как психологические учения античности, проблемы психологии в Средние века и эпоху Возрождения, возникновение психофизики и психометрии, развитие эволюционных идей в биологии и их значение для психологии, индивидуальная психология Альфреда Бине, возникновение психотехники и становление психологии труда и психотехники в России, проблема общественно-исторической обусловленности человеческой психики во французской социологической школе, возникновение и развитие гештальтпсихологии и ряда других

К формированию *способности к постановке профессиональных задач в области научно-исследовательской и практической деятельности* (ПК-6) целесообразнее подходить, обращаясь к проблематике, связанной с непосредственными объектами профессиональной деятельности психолога – «психическими процессами, свойствами и состояниями человека, их проявлением в различных областях человеческой деятельности, в межличностных и социальных взаимодействиях на уровне индивида, группы, сообщества, а также способами и формами их организации, изменения, воздействия» [10, с. 3]. В качестве примера следует привести большой раздел о периоде открытого кризиса в психологии, когда стали активно развиваться ведущие психологические направления XX века (психоанализ, бихевиоризм, гештальтпсихология и др.). Также можно указать и на такой раздел, как возникновение и развитие советской психологии, в частности, на понимание основ ведущих психологических подходов в отечественной психологии – культурно-исторического и деятельностного.

Весьма специфичным представляется проблематика формирования *способности к просветительской деятельности среди населения с целью повышения уровня психологической культуры общества* (ПК-12). В данном случае, на наш взгляд, именно историко-психологическое знание способно в более чем полной мере отразить содержание этой профессиональной компетенции. Стоит напомнить, что к числу проблем современной психологии авторы часто относят вопросы взаимоотношения быденной и научной психологии, академической и практической психологии, науки и паранауки и пр. [подробнее см.: 5; 6; 11]. В этой связи перспективным представляется изучение двух разделов курса истории психологии: психологии в России постсоветского периода и современного состояния зарубежной психологии. Изучение перво-

го раздела, связанного с современной историей российской психологии, позволяет студентам увидеть современные тенденции роста популярности околонаучных течений, роста популярности среди научного и ненаучного сообщества психологической практики и т.п. В свою очередь, изучение таких зарубежных направлений психологии, как когнитивная, гуманистическая, трансперсональная и позитивная психология, дает возможность проследить тенденции интеграции отечественной психологии с психологией европейской и американской. Изучение обоих направлений развития современной психологии является важным подспорьем в соотношении запросов общества и современных проблем психологической теории и практики.

В русле проведенного анализа острым является вопрос о достаточности изучаемого историко-психологического содержания в процессе формирования рассматриваемых компетенций. Конечно, в ходе изучения только одного учебного курса вряд ли возможно полностью освоить каждую из заявленных компетенций. Между тем, нам представляется, что варьирование форм аудиторной и неаудиторной работы дает возможность хотя бы приблизиться к этому.

## Формы работы и формирование компетенций

Определение форм работы со студентами в процессе формирования компетенций зависит от конкретного содержания, с которым им предстоит работать. Учитывая достаточно широкий и объемный диапазон историко-психологического знания, его эффективное использование возможно только в условиях сочетания разных форм аудиторной и неаудиторной работы. Не ставя задачей подробный анализ применения этих форм при освоении всех разделов и тем дисциплин, выделим лишь ключевые моменты. Всего в процессе изучения истории психологии учебно-методический комплекс предполагает освоение пятидесяти четырех тем, образующих девять разделов.

Формирование *способности использовать основы философских знаний для формирования мировоззренческой позиции (ОК-1)* происходит преимущественно в двенадцати темах. Их изучение распределено между формами работы следующим образом: три темы изучаются в форме лекционной работы (введение в историю психологии, психологическая теория С.Л. Рубинштейна, деятельностный подход А.Н. Леонтьева); четыре — в форме практических занятий, семинаров (выделение сознания в качестве критерия психики в рационалистической философии, оформление эмпирической философии сознания, развитие российской психологии во второй половине XIX — начале XX в. и описательная психология В. Дильтея); пять — в форме самостоятельного изучения по разработанному плану (психологические учения античности, проблемы психологии в Средние века и эпоху Возрождения, проблема общественно-исторической обусловленности человеческой психики во французской социологической школе, психологическая теория С.Л. Рубинштейна и деятельностный подход А.Н. Леонтьева). Таким образом, сочетание форм работы при преобладании самостоятельной работы дает возможность в полной мере освоить эти темы.

Формирование *способности к самоорганизации и самообразованию* (ОК-7) относится в большей степени к способности студента самостоятельно контролировать собственную деятельность, выполнять учебные задания по планам преподавателя, а также работать с дополнительной литературой. Четвертая часть всех изучаемых тем отводится на самостоятельное изучение студентом; при том, что почасовой объем такой работы достаточно велик, можно быть уверенным, что работа с четырнадцатью темами, вынесенными на самостоятельное изучение, даст должный эффект в плане формирования рассматриваемой компетенции.

Формированию *способности к постановке профессиональных задач в области научно-исследовательской и практической деятельности* (ПК-6) отводится наибольший объем аудиторной работы: восемь тем осваиваются в лекционной форме (психоанализ З. Фрейда, аналитическая психология К. Юнга, индивидуальная психология А. Адлера, возникновение бихевиоризма, возникновение и развитие гештальтпсихологии, общая характеристика кризиса в психологии, возникновение и развитие советской психологии, культурно-историческая психология Л.С. Выготского, нейропсихология А.Р. Лурии), четыре – в форме практических работ с первоисточниками (работа с исследованиями И.М. Сеченова, З. Фрейда, Дж. Уотсона и Л.С. Выготского), четыре – в форме практических занятий, семинаров (аналитическая психология К. Юнга, индивидуальная психология А. Адлера, необихевиоризм Э. Толмена и Б. Скиннера, культурно-историческая психология Л.С. Выготского). При этом и самостоятельная работа в форме анализа четырех тем включена в формирование этой компетенции (становление психологии труда и психотехники в России, возникновение и развитие гештальтпсихологии, психология установки Д.Н. Узнадзе, теория формирования умственных действий и понятий П.Я. Гальперина).

Формирование *способности к просветительской деятельности среди населения с целью повышения уровня психологической культуры общества* (ПК-12), как было показано выше, относится преимущественно к анализу современного состояния российской и зарубежной психологии. В качестве вводной, проблематизирующей работы со студентами рассматривается: две темы в форме лекций, шесть тем – в форме практических, семинарских занятий (основные тенденции развития российской психологии во второй половине XX – начале XXI в., основные направления развития современной зарубежной психологии: когнитивная психология, гуманистическая психология, трансперсональная психология, позитивная психология и генетическая психология Ж. Пиаже); лишь одна тема, связанная с изучением эпигенетической концепции Э. Эриксона отводится на самостоятельное изучение.

Таким образом, ключевым моментом при организации работы преподавателя и студента является сочетание форм их взаимодействия. И при этом же стоит указать, что разные компетенции требуют наличия ведущей роли разных форм работы – лекционной, практической, самостоятельной.

В качестве последнего из рассматриваемых вопросов следует обратиться к роли межпредметных связей «Истории психологии» с обеспечивающими и обеспечиваемыми дисциплинами в процессе формирования общекультурных и профессиональных компетенций.

## Межпредметные связи

Соотнесение конкретных курсов и рассматриваемых нами компетенций потребует существенного увеличения объема настоящей работы. Ввиду этого ограничимся лишь рядом ключевых моментов.

Во-первых, формирование *способности использовать основы философских знаний для формирования мировоззренческой позиции* (ОК-1) нельзя однозначно определять в сферу ответственности курса философии, так как в ходе изучения истории психологии рассматриваемый материал имеет большое количество пересечений с сугубо философским знанием. Поэтому успешность формирования этой, как и ряда других общекультурных компетенций, зависит от взаимодополняемости обеих учебных дисциплин.

Во-вторых, в процессе формирования *способности к самоорганизации и самообразованию* (ОК-7) ведущую роль играет не столько конкретная дисциплина, сколько организация и контроль самостоятельной работы. Поэтому выделять какие-то конкретные учебные курсы, тесно связанные с «Историей психологии» в этом случае не имеет смысла.

В-третьих, процесс формирования *способности к постановке профессиональных задач в области научно-исследовательской и практической деятельности* (ПК-6) наиболее насыщен межпредметными связями с обоими типами дисциплин — обеспечивающими и обеспечиваемыми. В качестве примера можно привести проблематику экспериментальной психологии. Анализ вопросов, связанных с видами эксперимента, процедурой его организации с разными группами испытуемых, этапами экспериментально-психологических исследований и пр. теснейшим образом связан с изучением таких историко-психологических тем, как Вильгельм Макс Вундт и возникновение экспериментальной психологии, возникновение и развитие психологии индивидуальных различий (А.Ф. Лазурский), индивидуальная психология Альфреда Бине, возникновение и развитие бихевиоризма, необихевиоризм и многих других. В действительности, подобных пересечений в истории психологии достаточно большое количество, что открывает еще одну плоскость в понимании фундаментального характера курса «История психологии» и в формировании не только рассматриваемых, но и других компетенций профессионального психолога.

В-четвертых, в процессе формирования *способности к просветительской деятельности среди населения с целью повышения уровня психологической культуры общества* (ПК-12) историко-психологическое знание пересекается с наибольшим числом учебных дисциплин. Последние, например педагогическая психология, психология труда, психология личности, направлены на формирование у студента современных представлений о своем предмете. Однако контекст формирования и развития каждой из этих, а также многих других дисциплин, может быть принят студентом лишь при условии понимания им современных условий развития психологической науки.

Завершая проведенный анализ, следует отметить следующее. Особая роль учебного курса «История психологии» в формировании общекультурных и профессио-

нальных компетенций объясняется фундаментальным характером историко-психологического знания, осваиваемого в процессе изучения дисциплины. При этом в процессе работы по соотнесению всего диапазона учебных дисциплин с многообразием проявлений профессиональной компетентности будущего психолога знанию историко-психологического характера должна быть отведена особая роль.

### **Литература**

1. Кузьмина Н.В. Профессионализм личности преподавателя и мастера производственного обучения. М.: Высшая школа, 1990. 119 с.
2. Мазилев В.А., Сленко Ю.Н. Компетентностный подход в формировании профессионального сознания психолога // Бюллетень Учебно-методического объединения вузов Российской Федерации по психолого-педагогическому образованию. 2014. Вып. 1 (6). С. 79–86.
3. Мазилев В.А. Проблемы подготовки психолога в современной высшей школе: Человеческий фактор // Социальный психолог. 2012. Вып. 2 (24). 35–42.
4. Мазилев В.А., Сленко Ю.Н. Учебно-методический комплекс по учебной дисциплине «История психологии» для студентов направления «Психология» (квалификация – бакалавр психологии). 2-е изд., стер. Ярославль: ЯГПУ, 2012. 78 с.
5. Мазилев В.А. Методологические проблемы истории психологии // Приволжский научный вестник. 2014. № 11 (39). Ч. 2. С. 31–36.
6. Мазилев В.А. Методология психологии. Ярославль: МАПН, 2007. 344 с.
7. Маркова А.К. Психология профессионализма. М.: Знание, 1996. 184 с.
8. Маркова А.К. Психология труда учителя. М.: Просвещение, 1993. 192 с.
9. О федеральных государственных образовательных стандартах. Письмо заместителя министра образования и науки Российской Федерации. 20.08.2014. № АК-2612/05 [Электронный ресурс] // Гарант.ру. Информационно-правовой портал. URL: <http://www.garant.ru/> ( обращения 15. 03. 2015).
10. Федеральный государственный образовательный стандарт высшего образования. Уровень высшего образования бакалавриат. Направление подготовки 37.03.01 «Психология». Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 7 августа 2014 г. № 946. [Электронный ресурс] // Консультант плюс. URL: [http://umu.sportedu.ru/sites/umu.sportedu.ru/files/37.03.01\\_psihologiya.pdf](http://umu.sportedu.ru/sites/umu.sportedu.ru/files/37.03.01_psihologiya.pdf) (дата обращения 15.03.2015).
11. Юревич А.В., Цапенко И.П. Наука в современном российском обществе. М.: Издательство «Институт психологии РАН», 2010. 335 с.