

# ЛЕГКО ЛИ БЫТЬ МОЛОДЫМ АВТОРОМ?

---

ПЕНСКАЯ ЕЛЕНА НАУМОВНА, ОРДИНАРНЫЙ ПРОФЕССОР, ЗАМЕСТИТЕЛЬ ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА

ЖУРНАЛ «ВОПРОСЫ ОБРАЗОВАНИЯ»

- Первая статья может отнять очень много сил, особенно, если по неопытности вы наделали много исследований, которые надо умудриться втиснуть в текст на четыре тысячи слов.
- Статью лучше начинать с готового плана — причем максимально подробного, расписанного буквально по пунктам.
- В качестве отправной точки лучше всего использовать готовую концептуальную картинку — фотографию или график с результатами полевого исследования, изучения источников и т.д.  
—
- и строить изложение статьи вокруг этого визуала.
- В плане драфта лучше заранее спланировать, что будет написано в introduction, что в abstract, что в results и так далее.
- Такое планирование поможет сократить время работы над статьей с трех-четырех месяцев до восьми часов.
- Конечно, нужно быть готовым к многочисленным правкам и переписываниям — скорее всего, от первоначального варианта не останется ничего, кроме самих результатов и темы.



Значительно повысить свои шансы на публикацию можно, если соблюдать требования и стандарты конкретного журнала — лучше всего брать уже готовую статью-прототип и использовать ее в качестве референса.

Крайне не рекомендуется заниматься веерной рассылкой одинакового текста по всем редакциям. Например, в американских изданиях используют особые форматы страниц — ваш текст просто-напросто поплывет при печати.

При подготовке статей на английском и коммуникациях с англоязычными изданиями следует учитывать разницу британского английского и американского английского — есть вероятность, что вас вовсе не поймут.



# С ЧЕГО НАЧАТЬ ПУБЛИКАЦИОННЫЙ ПУТЬ?

---

- Рецензия как эффективный старт
- Почему?
- Рецензия сообщает о появлении нового исследования, позволяет определить его сильные и слабые стороны, помогает ввести его в академический контекст и инициировать дискуссию между представителями разных школ и дисциплин, благодаря чему можно наметить новые векторы развития научного знания.
- Освоение рецензионного жанра дает возможность выстроить свой собственный навигатор в сложных контекстах обсуждаемых проблем.
- Этот компас помогает ориентироваться в широком и постоянно пополняемом ландшафте исследований, которыми Вы как автор интересуетесь

Рецензии на сборники исследований или научные монографии являются одним из наиболее важных инструментов научной экспертизы. Однако их статус и функции в системе научных коммуникаций в последние десятилетия становятся предметом дискуссий как в дисциплинарных сообществах, так и среди ученых.

Форма рецензии не принадлежит исключительно к системе научной коммуникации, но выступает важнейшим инструментом отбора, критической оценки и экспертизы, значимым для самых разных социокультурных институтов . Во второй половине XX века значение этого жанра для научной коммуникации становится предметом острых разногласий. В то время как одни эксперты считают, что рецензия в качестве инструмента экспертизы становится все менее адекватна требованиям современной науки, для других она остается одной из важнейших форм научной коммуникации и побуждает рассматривать ее в перспективе не только науковедения, но также культурной истории науки и социологии культуры.



Рецензии на монографии и сборники исследований обладают определенной спецификой по сравнению с другими формами экспертизы и, в частности, другими практиками рецензирования. В отличие от рецензий на квалификационные работы **рецензирование книг не связано непосредственно с процедурами присвоения научных степеней и менее формализовано.** По сравнению с системой отбора рукописей (peer review), рецензирование книг носит постпубликационный характер и реализуется в форме публичного высказывания.

Показательна и сама выделенность рецензионного суждения из общего потока научной дискуссии (в отличие от обсуждения статей, которое в большинстве случаев реализуется опять-таки в форме статей). Эта самостоятельность рецензионного текста связана, по-видимому, с тем, что книга как произведение – как в литературе, так и в науке – выступает квинтэссенцией индивидуального вклада в науку, а ее выходу в свет придается статус события в научной жизни .



Рецензия – один из важных инструментов регулярного мониторинга динамично развивающихся социальных процессов, которые производили бы отбор научной продукции и осуществляли бы формирование видения ситуации в перспективе той или иной группы.

Рецензии, наряду с критическими статьями, с одной стороны, и разного рода обзорами текущих событий – с другой, становятся одной из важнейших форм такого рода мониторинга и очень востребованы журналом

Практика организации рецензионных отделов свидетельствует о наличии различных стратегий журнального менеджмента и публикации данного типа текстов .

В основном объектом рецензирования становятся книги, появившиеся в последние год-два, однако в некоторых журналах практикуется и публикация ретро- и археорецензий, возвращающих в текущую дискуссию давно вышедшие издания.

В некоторых случаях публикуются две или три рецензии, представляющие разные точки зрения на одну и ту же книгу, а также отклики авторов рецензируемых изданий на тексты рецензентов. Сочетание оценочной, информационной и рекламной функций рецензии задает границы жанрового диапазона рецензии. На одном из полюсов этого диапазона находится аннотационная рецензия, указывающая главным образом на факт появления книги и кратко характеризующая ее содержание. На другом полюсе находятся жанры рецензионного письма, занимающие промежуточное положение между рецензией и статьей, такие как *review essay* (обзор нескольких изданий, которым по тем или иным основаниям дается сравнительная характеристика) и *systematic review* (систематическое обозрение состояния научной литературы по той или иной теме). Вместе с увеличением разнообразия типов научных текстов и изменением границ науки происходит и дифференциация объектов рецензирования. Институционализация практики рецензирования сопровождается складыванием вокруг журналов профессиональной аудитории, которая выступает своего рода заказчиком рецензионного мониторинга и экспертизы



# ВОПРОСЫ ОБРАЗОВАНИЯ: ШКОЛА НАУЧНОГО РЕЦЕНЗИРОВАНИЯ

---

- структурные особенности жанра рецензии;
- способы выражения авторской позиции в рецензии;
- стратегии аргументации автора рецензии;
- культура академической критики и академического письма;
- применение успешных стратегий из истории рецензирования на практике.

# ТИПЫ И ЗАДАЧИ РЕЦЕНЗИЙ

---

- Рецензия в академическом издании – один из центральных жанров научного текста, рецензия публично информирует, предоставляет краткий анализ и помещает актуальную или классическую работу в пространство научной коммуникации. Жанр рецензии в мировой практике выступает как начальный и тренировочный на научном пути молодого исследователя, а публикация рецензии предполагает совокупность навыков и компетенций, необходимых для научной работы. Рецензия, таким образом, – это микро-модель научной работы.
- Задачи научной рецензии:
- **Информационная** (рецензии в краткой и доступной форме сообщают о выходе новых работ и информируют мировое научное сообщество о том, что происходит в различных его частях);
- **Аналитическая** (рецензия проводит анализ и даёт квалифицированную оценку проделанной работе);
- **Коммуникативная** (рецензии являются формой развития науки и научного общения, устанавливают связь центр-периферия, позволяют преодолеть замкнутость отдельных групп глобального научного сообщества).

## НЕКОТОРЫЕ РЕЦЕПТЫ

---

- Название рецензии (заголовок) должно отсылать к содержанию работы или её реперным точкам, меняющим отношение к тексту
- Книгу следует рассмотреть в контексте современной научной жизни и попробовать оценить ее как новое явление. Такая злободневность является непременным признаком рецензии.
- Взглянуть на фигуру автора в контексте его прочих работ.
- Краткий анализ содержания книги, не переходящий в пересказ.
- Необходимо определить логику структуры книги.
- Чего недостает Вам как специалисту и читателю?
- Оценить стиль автора текста или литературное качество перевода, а также особенности издания.

# РЕКОМЕНДАЦИИ

---

- Положения рецензии не должны быть голословными, их необходимо подкреплять цитатами.
- 
- ***Ошибки при написании рецензии:***
  - - подмена анализа произведения его пересказом, отзывом или комментарием (подробный пересказ снижает ценность рецензии, основная задача которой – критический отзыв);
  - - априори неуважительное, фамильярное обращение к автору;
  - - отсутствие аргументации или слабая аргументация;
  - - преобладание личного, слабо аргументированного отношения.

Writing Academic Reviews by The Trent University  
Academic Skills Centre. 2010  
Writing the Academic Book Review by Wendy Laura  
Belcher