
Развитие региональных практик психологического сопровождения в образовании и социальной сфере

Психологическая готовность к школе как основа благополучия первоклассников в начале обучения

Семенова Т.С.

Пензенский государственный университет (ФГБОУ ВО ПГУ), г. Пенза, Российская Федерация
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-7951-4658>, e-mail: integra58@mail.ru

Статья посвящена диагностике и коррекции психологической готовности детей к обучению в школе. Готовность к школе рассматривается как интеграция трех относительно самостоятельных составляющих: мотивационной готовности, интеллектуальной готовности, волевой готовности. Диагностика проводилась с детьми индивидуально (N>800). Использовались методики «Диагностика умственного развития поступающих в начальную школу» Г. Витцлака, «Учебная деятельность» Л.И. Цеханской, авторская методика беседы о школе. В статье показано, что готовность к школе по трем показателям достигает высокого уровня только у трети поступающих в школу, две трети детей нуждаются в поддержке и помощи. Представлена схема доводки и коррекции психологической готовности к школе, в которой подробно охарактеризованы сильные и слабые стороны составляющих ее компонентов. Доводка и коррекция готовности к школе может и должна производиться учителем в образовательном процессе. Схема задает основные направления поиска, нахождение конкретных приемов воздействия на ребенка остается на усмотрение учителя.

Ключевые слова: *психологическая готовность к школе, мотивационная готовность, интеллектуальная готовность, волевая готовность.*

Для цитаты: Семенова Т.С. Психологическая готовность к школе как основа благополучия первоклассников в начале обучения [Электронный ресурс] // Вестник практической психологии образования. 2020. Том 17. № 3. С. 115–123. DOI:10.17759/bppe.2020170311

Psychological Readiness for School as the Basis for the Welfare of First-Grade Pupils at the Beginning of Their Learning

Tatiana S. Semenova

Penza State University, Penza, Russian Federation

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-7951-4658>, e-mail: integra58@mail.ru

The article is devoted to diagnostics and correction of psychological readiness of children to study at school. Readiness for school is considered as integration of three relatively independent components: motivation readiness, intellectual readiness, volitional readiness. Diagnostics was carried out with children individually (N>800). The following methods were used: “Diagnostics of intellectual development of primary school entrants” by G. Witzlak, “Educational activity” by L.I. Tsekhanskaya, author’s method of talking about the school. It is shown that readiness for school on three indicators reaches high level only in one third of those entering school, two thirds of children need support and assistance. The scheme of finishing and correction of psychological readiness for school is presented, in which the strengths and weaknesses of its components are described in detail. Finishing and correcting readiness for school can and should be done by the teacher in the educational process. The diagram sets out the main directions of the search; finding specific methods of influence on the child is left to the teacher’s discretion.

Keywords: *psychological readiness for school, motivational readiness, intellectual readiness, volitional readiness.*

For citation: Semenova T.S. Psychological Readiness for School as the Basis for the Welfare of First-Grade Pupils at the Beginning of Their Learning. *Vestnik prakticheskoi psikhologii obrazovaniya = Bulletin of Practical Psychology of Education*, 2020. Vol. 17, no. 3, pp. 115–123. DOI:10.17759/bppe.2020170311 (In Russ.).

Под психологической готовностью к школе мы будем понимать определенный уровень психического развития ребенка, позволяющий ему начать систематическое обучение в группе сверстников [2].

В готовности к школьному обучению мы, вслед за Л.И. Божович, выделяем три основных компонента: мотивационный, интеллектуальный и волевой, которые могут рассматриваться как относительно самостоятельные варианты готовности [1].

Мотивационная готовность к обучению выражается в желании ребенка пойти в школу, в предпочтении познавательных видов деятельности игровым, в готовности воспринимать учителя как социального взрослого и выполнять его требования.

Интеллектуальная готовность к обучению выражается в определенном уровне развития познавательных процессов, необходимым для освоения школьной программы.

Волевая готовность — в способности ребенка принимать задания учителя, выполнять их до конца, ориентируясь на заданные учителем образец и правила, несмотря на возникающие трудности.

В ходе многолетней работы в качестве школьного психолога мы проводили индивидуальные собеседования с поступающими в школу первоклассниками. Основу собеседования составили беседа о школе, тест умственного развития Г. Витцлака [3] и методика Л.И. Цеханской «Учебная деятельность» [5].

Беседа о школе включала следующие составленные нами вопросы.

1. Хочешь ли ты пойти в школу?
2. Зачем нужно учиться в школе?
3. Что делают ученики в школе?
4. Что нового, интересного будет в школе?
5. Как лучше учиться: дома с мамой или в школе с учительницей?

6. Представь, что есть две школы. В одной уроки длинные, а перемены короткие, а в другой наоборот, уроки короткие, а перемены длинные. Какую школу ты бы выбрал: с длинными уроками и короткими переменами или короткими уроками и длинными переменами?

7. Как ты думаешь, в школе могут быть трудности? Что ты будешь делать в случае затруднений?

8. Ты хотел бы отложить поступление в школу еще на год?

Каждый ответ школьного типа оценивается знаком «+», дошкольного — знаком «-».

Интеллектуальная готовность определялась по тесту Г. Витцлака «Диагностика умственного развития поступающих в начальную школу» [3]. Тест состоит из трех разделов:

- 1) способность к обучению,
- 2) уровень развития мышления,
- 3) уровень развития речи.

Каждый из разделов оценивается отдельно по количеству набранных ребенком баллов, которые затем суммируются и переводятся в проценты от нуля до ста.

Методика Л.И. Цеханской «Учебная деятельность» заключается в предварительном обучении ребенка выполнению узора по заданным правилам и последующем самостоятельном составлении ребенком узоров, выполняемом под диктовку взрослого. Результат оценивается как высокий, средний и низкий в соответствии с набранными баллами [5].

Результаты диагностики дополнялись наблюдением за поведением ребенка во время собеседования: как он принимает задачу, сколько времени сохраняет работоспособность, как реагирует на затруднения и т.п.

В итоге многолетних наблюдений мы получили более восьмисот индивидуальных вариантов готовности к школе [6]. Ежегодно мы получали примерно следующую картину. Из общего числа поступающих в школу детей полностью готова к обучению только третья часть. У них мотивация к обучению школьного типа, интеллект и воля достигают высокого для своего возраста уровня. Две трети учащихся нуждаются в помощи и поддержке, что делает проблему доводки и коррекции готовности к школе до достаточного уровня — актуальной практической задачей.

Полученные нами результаты согласуются с данными Н.И. Гуткиной [2].

Приведем примеры психологических портретов поступающих в школу детей с разными уровнями готовности к обучению. Портреты составлены по итогам собеседований с детьми при записи в общеобразовательную среднюю школу г. Пензы.

Пример 1. Маша Т.

На момент собеседования ребенку полных 7 лет 3 месяца. Ходила в детский сад. Посещала школу развития. Ей там нравилась математика.

Учиться в школе очень хочет, «в детском саду надоело». Мотивация учения школьная. На вопрос, что нового будет в школе, ответила: «Не знаю, я же там еще не была». Правильно ответила на вопрос, чем занимаются ученики в школе. Выбрала школу с длинными уроками и короткими переменами, предпочла учиться в школе с учительницей, а не дома с мамой.

Сразу к выполнению заданий не приступала, отказывалась, капризничала, говорила, что не сможет, изображала усталость. Не хотела беседовать без мамы: «Боюсь без нее». Однако впечатления робкой и боязливой не производила. На маму, сидевшую за ее спиной в конце класса, оглянулась в процессе беседы только раз. При уговорах начинала капризничать еще больше. Если психолог молчал и ждал — все выполняла самостоятельно.

Способность к обучению высокая. Хорошо составила рассказ по последовательности картинок. Осведомленность хорошая: из 9-ти предметов самостоятельно назвала 7. Кратковременная память хорошая. При первичном заучивании воспроизвела четверостишие полностью правильно со второй попытки. Использовала помощь в виде прямой подсказки. При повторном заучивании воспроизвела стихотворение сразу сама без ошибок.

Мышление развито на высоком уровне, преобладает образный вид. Легко пересчитывала предметы глазами, твердо знала последовательность чисел до 21 и дальше. Прекрасно классифицировала предметы и оперировала с множествами. Легко и быстро сравнивала объекты. Из 6 заданий на аналогии (логическое мышление) самостоятельно выполнила 4. Одно задание (одежду делают из ткани, а из чего делают обувь?) выполнила с помощью взрослого. Вид помощи — выбор из предложенных вариантов ответов. Не справилась с таким заданием. У кошки есть шерсть, а что есть у утки? — Крылья. — Зачем кошке шерсть? — Чтобы греться зимой. — А утка как греется зимой? — Улетает в теплые края.

Легко назвала основные цвета и формы. Очень хорошо писала и рисовала по образцу.

Уровень развития речи высокий. Речь плавная, эмоционально выразительная. Преобладают в речи простые распространенные предложения. Артикуляция очень четкая (старалась произносить слова отчетливо, так как хочет стать телеведущей). Творческое задание с сочинением заглавия рассказа выполнила почти мгновенно: «Зимние забавы». Читает по слогам, но сказала, что читать не умеет.

В целом интеллектуальная готовность к школе по методике Г. Витцлака составила 88%, что соответствует высокому уровню.

Выполнение узора по методике Л.И. Цеханской соответствовало высокому уровню. Ошибки были только в тренировочном узоре. Исправляла сама. Контрольные пробы выполнила без ошибок, но сопровождала комментариями: «Наверное, не получится».

В конце беседы выполненные задания оценила как трудные, свои ответы как правильные, отметку себе поставила «пять с плюсом».

Пример 2. Павлик Т.

На момент собеседования ребенку полных 6 лет 8 месяцев. Ходил в детский сад. Посещал школу развития при этой школе.

Учиться в школе хочет. Мотивация учения наполовину дошкольного типа. Затруднился сказать, что в школе будет нового, интересного. Правильно ответил, чем в школе занимаются ученики. Ему нравится математика: «Считать люблю». Предпочел учиться дома с мамой: «Она задания будет легкие давать». Не мог выбрать, в какой школе учиться: с длинными уроками и короткими переменами или с короткими уроками и длинными переменами. На вопрос,

что будешь делать, если возникнут трудности в учебе, не ответил, пожал плечами. Отложить обучение на год отказался: «Мы уже все купили к школе».

Способность к обучению низкая. Хорошо составил рассказ по последовательности картинок. Осведомленность средняя: из 9 предметов на картинках самостоятельно назвал 6. Четверостишие заучивал неохотно, в смысл не вникал, повторял механически. Жаловался: «забыл», «не помню», «устал». С 6 попытки, с подсказками воспроизвел все стихотворение полностью. Ошибки воспроизведения смысловые. При повторном заучивании воспроизвел стихотворение самостоятельно со второй попытки. Ошибки воспроизведения на перестановку слов. Следовательно, дело не в памяти, а в нежелании учить.

Мышление развито на довольно хорошем уровне. Пересчитывал предметы шепотом. На просьбу считать молча не отреагировал. Возможно, не хотел усложнения задания. Правильно воспроизвел последовательность чисел до 21. Хорошо классифицировал предметы и оперировал с множествами. Сравнение произвел хорошо, но легко отвлекался от задачи. Из 6-ти задач на аналогии выполнил 3. Аналогий не видит из-за отвлечений. Пример. У кошки есть шерсть, а что есть у утки? — Хвост. — Зачем кошке шерсть? — Чтобы греться. — А утка как греется? — У печки.

Правильно назвал основные цвета и формы. Писал и рисовал по образцу неплохо.

Уровень развития речи средний. Речь плавная. Преобладают в речи простые нераспространенные предложения. Артикуляция умеренно четкая. Знает буквы, читает по слогам. Рассказ по картинке составил быстро, заглавие придумал сразу: «Весело зимой».

Общий уровень умственной готовности к школе по методике Г. Витцлака составил 20%, что соответствует низкому уровню.

Узор Л.И. Цеханской выполнил на среднем уровне. В тренировочном узоре путался в правилах. В контрольных пробах ошибки в первом узоре (вработываемость?) и в третьем (отвлечения?).

Во время беседы не мог усидеть на стуле, вставал. Забывал задание, игнорировал замечания. Ни одним из заданий не заинтересовался. Устал, но все задания выполнил до конца, ни от одного не отказался. В конце беседы все задания оценил как нетрудные, сказал, что выполнил все правильно. На вопрос, какую бы ты себе поставил отметку, ответил: «Пятерку».

Как видно из приведенных примеров, помощь и поддержка учителя нужны обоим детям, каждому в разной степени. Наш опыт показывает, что в поддержке, особенно в начале обучения, нуждаются все дети, ведь, как справедливо замечают К.Н. Поливанова и Г.А. Цукерман, школа должна любить и принимать всех учеников [4]. Поддержка будет выражаться в укреплении достаточной готовности к школе и доводке и коррекции недостаточной. На наш взгляд, такая работа может и должна проводиться учителем на уроках. Существенную помощь в этом учителю может оказать психолог, проводя развивающие занятия с первоклассниками, нуждающимися в дополнительном внимании. Все эти мероприятия: фронтальная работа учителя с классом, индивидуальные и групповые занятия психолога с детьми, — будут способствовать своевременному становлению учебной деятельности, развитию гармоничных отношений с учителем и одноклассниками и формированию психологического благополучия в школе в целом.

Мы составили схему доводки и коррекции психологической готовности к обучению в школе (рис. 1). На рисунке достаточные уровни готовности к школе представлены слева сплошными линиями. Прерывистой линией отмечены слабые места готовности к школе и намечены возможные пути их коррекции, они также представлены на рисунке. Рассмотрим все возможные варианты с опорой на схему.

ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ ГОТОВНОСТЬ К ШКОЛЕ

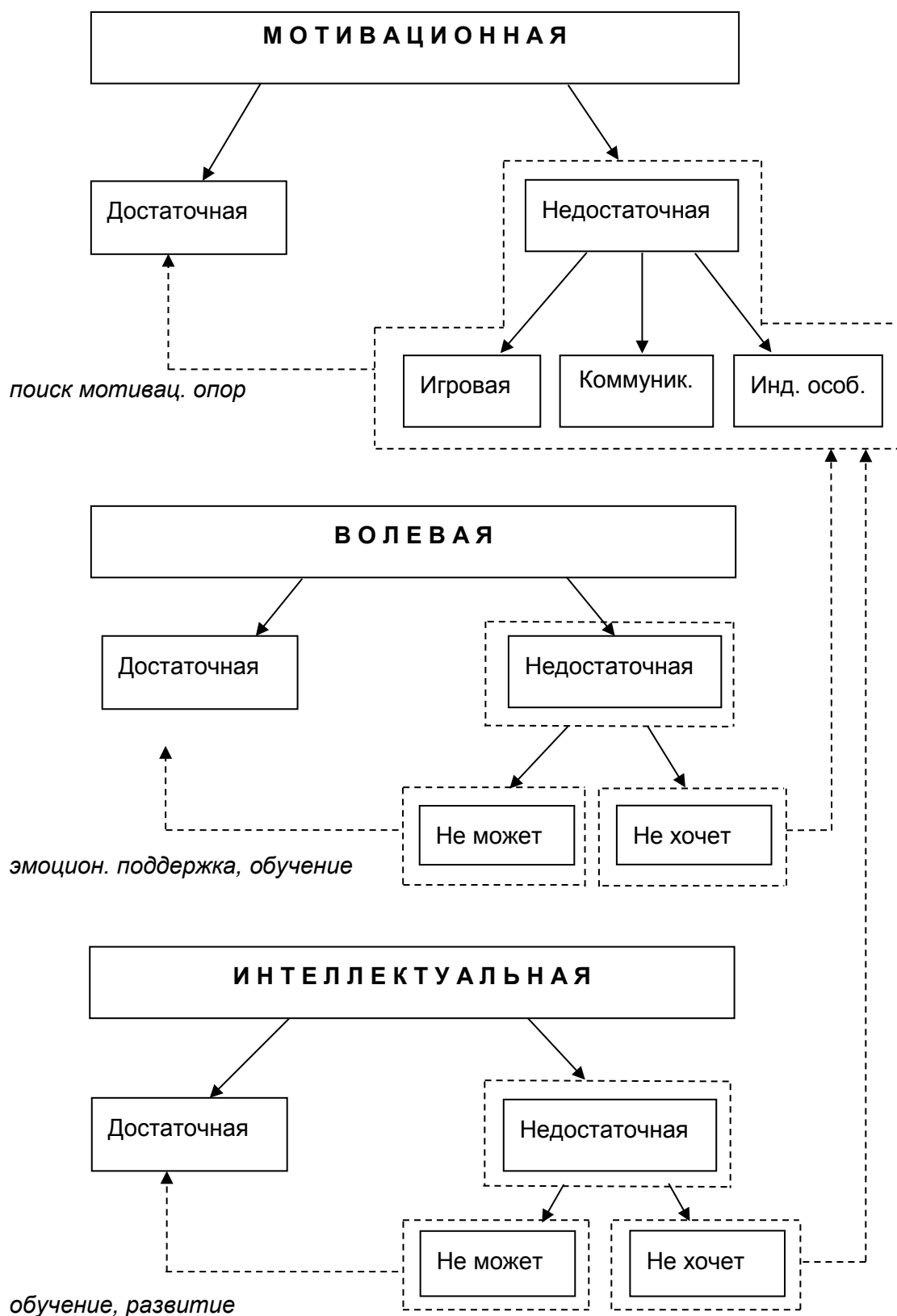


Рис. 1. Схема доводки и коррекции психологической готовности к школе

Мотивационная готовность. Надо сказать, что подавляющее большинство детей выражают желание идти в школу. За время нашей многолетней практики мы встречали единичные случаи нежелания детей идти в школу, которые мы объясняем отрицательным школьным опытом старших детей в семье или в ближайшем окружении ребенка. Но даже в этих случаях любопытство у детей все-таки присутствовало.

Итак, дети хотят идти в школу. Все они соглашались, что учиться трудно, но отложить поступление в школу еще на год решительно отказываются. Мотивация учения налицо. Мотивацию готовности к школе мы подразделяем на достаточную, школьного типа, и недостаточную, дошкольного типа. При мотивации школьного типа ребенок уверенно говорит, чем занимаются дети в школе («пишут, читают, примеры разные решают»), может предположить, что нового, интересного будет в школе («английский, науки всякие, география»). Учение дома с мамой такой ребенок отвергает как несерьезное («так не учатся») и предпочитает учиться в школе с учительницей («она больше знает»). Он выбирает школу с длинными уроками и короткими переменами («можно больше узнать») и готов преодолевать трудности в обучении («буду стараться»).

При недостаточной мотивации дошкольного типа привлекательность школы ребенок видит в возможности не спать днем, поиграть, побегать. Ему хочется учиться дома с мамой («она задания нетрудные будет давать»). Школу он выбирает с короткими уроками и длинными переменами («на занятиях устаю», «на переменках можно побегать с ребятами»).

Детей с недостаточной учебной мотивацией мы объединяем в три группы: дети с преобладанием игровых мотивов, дети с преобладанием коммуникативных мотивов и дети с ярко выраженными индивидуальными особенностями. К каждой из выделенных групп применима своя коррекция. «Игрокам» необходимо терпение учителя. Учителю нужно подождать, пока игровые мотивы изживут себя и перерастут в учебно-познавательные, оценочные, социальные. «Коммуникаторы» должны получить особое внимание учителя без ущерба для остальных детей класса. Группа детей с выраженными индивидуальными особенностями неоднородна по своему составу. В нее мы включаем детей тревожных, неуверенных в себе, истощаемых в нервно-психическом смысле, которые легко отказываются от задания («у меня не получится»). Сюда же относим «жертв» неэффективного семейного воспитания («кумиры семьи», заброшенные, отвергаемые и т.д.). Эта группа детей требует комплексных мер воздействия, включая работу с семьей.

Волевою готовность к школе мы также делим на достаточную и недостаточную. При достаточной волевой готовности ребенок умеет действовать по правилам и образцам, заданным учителем. Он может работать, не отвлекаясь, преодолевать трудности, добиваясь цели. Он планирует, контролирует и оценивает свои действия, исправляет ошибки без лишней аффектации.

Недостаточная волевая готовность к школе выражается в том, что ребенок забывает или изменяет задание учителя, легко отвлекается, не доводит начатое до конца. Он может отказаться выполнять задание, не видеть своих ошибок или быть не критичным к результату, вместо исправления ошибок раздражается, плачет.

Недостаточная волевая готовность выражается в двух вариантах: ребенок не хочет или не может выполнить задание. Вариант «не хочет» возвращает нас к недостатку мотивации, и мы решаем эту задачу путем сведения к предыдущей. Вариант «не может», в свою очередь, разделяется на два подварианта: «не умеет» – тогда необходимо обучение способам выполнения задания, и «не решается» – тогда необходима эмоциональная поддержка.

Интеллектуальная готовность также может быть представлена двумя вариантами: достаточная и недостаточная. Достаточный уровень интеллектуальной готовности выражается в том, что ребенок проявляет познавательную активность, справляется со всеми интеллектуальными пробами, сложные и творческие задания вызывают у него воодушевление и интерес.

Недостаточная интеллектуальная готовность проявляется в отсутствии познавательного интереса, в предпочтении ребенком простых и знакомых заданий, в легко возникающей усталости при решении умственных задач. Мы также выделяем два варианта недостаточной интеллектуальной готовности: «не хочет» — из-за недостаточной мотивации и «не может». «Не может» содержит два подварианта: «не умеет» (не знает способов умственной работы) — и тогда мы его обучаем, и «не знает» (малоразвитый) — тогда он нуждается в развитии (расширении кругозора).

Таким образом, из схемы следует, что работа с мотивацией, волей и интеллектом ребенка составляет триединую задачу коррекции. Она включает поиск мотивационных опор для ребенка (внимание к нему, похвала, создание ситуаций успеха, эмоциональная поддержка и др.), обучение его способам выполнения учебных действий и организации собственного поведения, развитие его кругозора.

Конечно, схема задает только основные направления поиска, а нахождение конкретных приемов, методов и способов воздействия на детей и проверка их эффективности будут осуществляться учителем в процессе ежедневной систематической работы с детьми.

Оценка сильных и слабых мест готовности к школе у каждого ребенка и в целом по классу может способствовать выравниванию детей внутри класса в самом начале обучения. Анализ и учет плюсов и минусов исходной готовности к школе помогут учителю приступить к обдумыванию сценария образовательного процесса для первого класса задолго до начала учебного года.

Литература

1. Божович Л.И. Личность и ее формирование в детском возрасте. М.: Просвещение, 1968. 464 с.
2. Гуткина Н.И. Психологическая готовность к школе. СПб: Питер, 2009. 208 с.
3. Маркова А.К., Лидерс А.Г., Яковлева Е.Л. Диагностика и коррекция умственного развития в школьном и дошкольном возрасте. Петрозаводск, 1992. 179 с.
4. Поливанова К.Н., Цукерман Г.А. Введение в школьную жизнь. М.: Вита-Пресс, 2014. 128 с.
5. Психолог в дошкольном учреждении: Методические рекомендации к практической деятельности / Под ред. Т.В. Лаврентьевой. М.: ГНОМ и Д, 2004. 144 с.
6. Семенова Т.С. Психологическая готовность к обучению в школе: диагностика, динамика, коррекция. Пенза: Изд-во ПГУ, 2014. 272 с.

References

1. Bozhovich L.I. Lichnost' i ee formirovanie v detskom vozraste. Moscow: Prosveshchenie, 1968. 464 p.
2. Gutkina N.I. Psikhologicheskaya gotovnost' k shkole. Saint-Petersburg: Piter, 2009. 208 p.
3. Markova A.K., Liders A.G., Yakovleva E.L. Diagnostika i korrektsiya umstvennogo razvitiya v shkol'nom i doshkol'nom vozraste. Petrozavodsk, 1992. 179 p.
4. Polivanova K.N., Tsukerman G.A. Vvedenie v shkol'nuyu zhizn'. Moscow: Vita-Press, 2014. 128 p.
5. Lavrent'eva T.V. (ed.). Psikholog v doshkol'nom uchrezhdenii: Metodicheskie rekomendatsii k prakticheskoi deyatel'nosti. Moscow: GNOM i D, 2004. 144 p.
6. Semenova T.S. Psikhologicheskaya gotovnost' k obucheniyu v shkole: diagnostika, dinamika, korrektsiya. Penza: PGU Publ., 2014. 272 p.

Информация об авторах

Семенова Татьяна Семеновна

кандидат психологических наук, доцент, кафедра «Дошкольное и дефектологическое образование», факультет педагогики, психологии и социальных наук, Пензенский государственный университет

(ФГБОУ ВО ПГУ), г. Пенза, Российская Федерация

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-7951-4658>, e-mail: integra58@mail.ru

Information about the authors

Tatiana S. Semenova

PhD in Psychology, Associate Professor, Department of Preschool and Defectological Education, Faculty of Pedagogy, Psychology and Social Sciences, Penza State University, Penza, Russia

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-7951-4658>, e-mail: integra58@mail.ru

Получена 10.09.2020

Received 10.09.2020

Принята в печать 10.12.2020

Accepted 10.12.2020