

**НАУЧНАЯ ОБОСНОВАННОСТЬ РЕАЛИЗУЕМЫХ В СИСТЕМЕ ОБРАЗОВАНИЯ
ПРАКТИК ПСИХОЛОГО-ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ РАБОТЫ С ДЕТСТВОМ |
EVIDENCE-BASED PRACTICES IN EDUCATIONAL PSYCHOLOGY AND CHILD-
RELATED INTERVENTIONS IN EDUCATION**

Научная статья | Original paper

**Возрастные особенности анализирующего наблюдения
у детей 6—7 лет с нормальным речевым развитием
и с общим недоразвитием речи (III уровень)
(сообщение 1)**

О.М. Коваленко

¹ Московский государственный психолого-педагогический университет, Москва, Российская Федерация

✉ disgraphia@yandex.ru

Резюме

Контекст и актуальность. Анализирующее наблюдение (анализирующее восприятие) является основой всего учебного процесса с детьми как дошкольного, так и школьного возраста. При общем недоразвитии речи (ОНР) отмечается снижение психического тонуса, одним из проявлений которого является недостаточность анализирующего наблюдения. Дети не замечают все составляющие наблюдаемого и их качественные особенности. Также это проявление сопровождается трудностями ребенка при удержании внимания во время рассматривания чего-либо на необходимое время. В процессе обучения всегда используется большое количество картинного материала, который выполняет различные функции. Недостаточность анализирующего наблюдения приводит к тому, что весь последующий анализ наблюдаемого происходит на неполной основе. **Цель.** Выявить возрастные особенности анализирующего наблюдения у детей 6—7 лет с нормальным речевым развитием и с общим недоразвитием речи (III уровень) на материале анализа сюжетных картин. **Методы и материалы.** Использовался модифицированный вариант методики «Составление рассказа по сюжетным картинам»: рассмотреть картины и составить по ним маленький рассказ; рассказать, что нарисовано на картинах, от лица разных персонажей. **Результаты.** Приводится количество ошибочных ответов, допускаемых при обобщенном описании анализируемого сюжета и при описании от лица разных персонажей детьми 6—7 лет с нормальным речевым

Коваленко О.М. (2025)
Возрастные особенности анализирующего
наблюдения у детей 6—7 лет с нормальным речевым
развитием и с общим недоразвитием речи (III
уровень) (сообщение 1)
Вестник практической психологии образования,
22(4), 192—218.

Kovalenko O.M. (2025)
Age-related features of analytical observation in 6—7-
year-old children with normal speech development and
general speech underdevelopment (level III) (report 1)
Bulletin of Psychological Practice in Education,
22(4), 192—218.

развитием и с ОНР (III уровень речевого развития). Указываются категории, которые можно выделить в рассказах детей. Представляют интерес существенные различия по вариантам ошибочных ответов, отмеченным у детей с нормальным речевым развитием и у детей с ОНР (III уровень речевого развития). Дается количественно-качественная характеристика этих ответов: приводятся варианты ошибочных ответов с примерами и с указанием количества таких ответов и количественной разницы между результатами детей с нормальным речевым развитием и детей с ОНР (III уровень речевого развития). Более расширенная информация и соответствующие **выводы** будут представлены в статье «Возрастные особенности анализирующего наблюдения у детей 6—7 лет с нормальным речевым развитием и с общим недоразвитием речи (III уровень) (сообщение 2)».

Ключевые слова: анализирующее наблюдение, дети 6—7 лет, ОНР (III уровень речевого развития)

Для цитирования: Коваленко, О.М. (2025). Возрастные особенности анализирующего наблюдения у детей 6—7 лет с нормальным речевым развитием и с общим недоразвитием речи (III уровень) (сообщение 1). *Вестник практической психологии образования*, 22(4), 192—218. <https://doi.org/10.17759/bppe.2025220413>

Age-related features of analytical observation in 6—7-year-old children with normal speech development and general speech underdevelopment (level III) (report 1)

O.M. Kovalenko ✉

¹ Moscow State Psychological and Pedagogical University, Moscow,
Russian Federation

✉ disgraphia@yandex.ru

Abstract

Context and relevance. Analytical observation (analytical perception) is the foundation of the entire educational process for both preschool and school-age children. In cases of general speech underdevelopment (GSU), a decrease in mental tone is observed, one manifestation of which is insufficient analytical observation. Children fail to notice all the components of what is being observed and their qualitative characteristics. This manifestation is also accompanied by the child's difficulty in sustaining attention while examining something for the required duration. The learning process always employs a large amount of pictorial material, which serves various functions. Insufficient analytical observation leads to all subsequent analysis of the observed being based on an incomplete foundation. **Objective.** To identify the age-related features of analytical observation in 6—7-year-old children

Коваленко О.М. (2025)
Возрастные особенности анализирующего
наблюдения у детей 6—7 лет с нормальным речевым
развитием и с общим недоразвитием речи (III
уровень) (сообщение 1)
Вестник практической психологии образования,
22(4), 192—218.

Kovalenko O.M. (2025)
Age-related features of analytical observation in 6—7-
year-old children with normal speech development and
general speech underdevelopment (level III) (report 1)
Bulletin of Psychological Practice in Education,
22(4), 192—218.

with normal speech development and general speech underdevelopment (III level) based on the analysis of story pictures. **Methods and materials.** A modified version of the “Story Sequencing” methodology was used: examine the pictures and compose a short story based on them; narrate what is depicted in the pictures from the perspectives of different characters. **Results.** The number of erroneous responses made during generalized description of the analyzed plot and during description from the perspectives of different characters by 6—7-year-old children with normal speech development and with GSU (level III) is presented. Categories that can be distinguished in the children's narratives are indicated. Substantial differences in the types of erroneous responses noted in children with normal speech development and children with GSU (level III) are of interest. A quantitative and qualitative characterization of these responses is provided: types of erroneous responses are given with examples, along with the number of such responses and the quantitative difference between the results of children with normal speech development and children with GSU (level III). More detailed information and corresponding **conclusions** will be presented in the article “Age-Related Features of Analytical Observation in 6—7-Year-Old Children with Normal Speech Development and with General Speech Underdevelopment (Level III) (Report 2)”.

Keywords: analytical observation, children aged 6—7, GSU (level of speech development III)

For citation: Kovalenko, O.M. (2025). Age-related features of analytical observation in 6—7-year-old children with normal speech development and general speech underdevelopment (level III) (report 1). *Bulletin of Psychological Practice in Education*, 22(4), 192—218. (In Russ.). <https://doi.org/10.17759/bppe.2025220413>

Введение

Анализирующее наблюдение (анализирующее восприятие) является основой всего учебного процесса с детьми как дошкольного, так и школьного возраста. Это наблюдение позволяет ребенку, рассматривая предметы, картины, реально происходящие жизненные ситуации и т.д., фиксировать все составляющие того, что он рассматривает, и все их качественные особенности. После такой полной фиксации составляющих ребенок приступает к анализу наблюдаемого с точки зрения поставленных задач и специфики материала. При этом в процессе обучения всегда используется большое количество картинного материала, который выполняет различные функции.

В одних случаях он иллюстрирует объяснение нового материала. Поэтапный разбор становится более конкретным, а понимание механизмов нового явления позволяет детям вместе с педагогом получить соответствующий результат, при этом одновременно корректируется словесно-логическое мышление.

В других случаях картинный материал используется при закреплении. И здесь он служит для идентификации описываемых объектов, явлений, событий. В сознании детей полученная

Коваленко О.М. (2025)
Возрастные особенности анализирующего
наблюдения у детей 6—7 лет с нормальным речевым
развитием и с общим недоразвитием речи (III
уровень) (сообщение 1)
Вестник практической психологии образования,
22(4), 192—218.

Kovalenko O.M. (2025)
Age-related features of analytical observation in 6—7-
year-old children with normal speech development and
general speech underdevelopment (level III) (report 1)
Bulletin of Psychological Practice in Education,
22(4), 192—218.

информация соединяется со зрительным образом. Так происходит расширение знаний и представлений детей об окружающем мире. Также картинный материал используется как основа для анализа изучаемого явления и закрепления необходимых знаний, умений и навыков. Например, детям показывают предметные картинки, которые они сначала называют, после чего делят эти слова на слоги, и т.д. Вариантов использования картинного материала в практике работы педагога множество.

Особую значимость приобретает использование картинного материала при обучении детей с нарушениями в развитии, и, в частности, детей с общим недоразвитием речи (ОНР). При общем недоразвитии речи вызывающее его органическое поражение ЦНС приводит к различным последствиям, в том числе к снижению психического тонуса. Одним из проявлений снижения психического тонуса является недостаточность анализирующего наблюдения, заключающаяся в невозможности ребенка с достаточной интенсивностью рассматривать наблюдаемое. В результате дети не замечают все составляющие и их качественные особенности. Также это проявление сопровождается трудностями ребенка при удержании внимания во время рассматривания чего-либо на необходимое время. Соответственно, весь последующий анализ наблюдаемого происходит на неполной основе и полноценным уже быть не может (Пятибратова, Шаховская, 2009).

Кроме того, отмечающая при ОНР вторичная задержка психического развития влияет на весь учебный процесс и прежде всего на те его составляющие, которые требуют применения словесно-логического мышления, а это и есть практически в полном объеме весь учебный процесс (Волковская, Левченко, 2023; Калягин, Овчинникова, 2006). Так, например, дети в ряде случаев не могут самостоятельно и без наглядной опоры проследить необходимые причинно-следственные связи, в то же время наглядная иллюстрация позволяет конкретизировать эти причинно-следственные связи на примере той или иной ситуации (Макарова, Тослунова, 2024; Морозова, Климченко, 2024).

Ранее мы уже описывали некоторые особенности детей старшего дошкольного возраста с ОНР (III уровень речевого развития), проявляющиеся при анализе зрительно предоставляемой информации. В исследовании, посвященном изучению особенностей детей 5—6 лет с ОНР (III уровень речевого развития), мы описывали результаты составления рассказов по сериям сюжетных картин в трех вариантах: 1) «Составление рассказа по серии сюжетных картин со всеми звеньями сюжета»; 2) «Составление рассказа по первому звену сюжета»; 3) «Составление рассказа по второму и третьему звеньям сюжета» (Коваленко, Кузнецова, 2023; Коваленко, Кузнецова, 2025). Там, в частности, была установлена количественная разница по типам ответов, с одной стороны, не являющихся верными, но, с другой стороны, отмечающихся и у нормально развивающихся детей — то есть можно говорить о том, что такие типы ответов показывают онтогенез возможностей детей дошкольного возраста при анализе серий сюжетных картин. Среди этих типов ответов приводится, например, тип «Игнорирование некоторых действующих лиц, в результате чего причинно-следственные связи устанавливаются между реальным и предполагаемым явлениями». Данный тип ответа отмечается и у нормально развивающихся детей, и у детей с ОНР (III уровень речевого развития) с небольшой количественной разницей: в одних случаях (при преобладании в

Коваленко О.М. (2025)
Возрастные особенности анализирующего
наблюдения у детей 6—7 лет с нормальным речевым
развитием и с общим недоразвитием речи (III
уровень) (сообщение 1)
Вестник практической психологии образования,
22(4), 192—218.

Kovalenko O.M. (2025)
Age-related features of analytical observation in 6—7-
year-old children with normal speech development and
general speech underdevelopment (level III) (report 1)
Bulletin of Psychological Practice in Education,
22(4), 192—218.

сторону нормы) — разница 4%, в других случаях (при преобладании в сторону ОНР (III уровень речевого развития)) — разница 5%.

Также ранее нами изучались особенности кратковременного анализирующего наблюдения у детей 6—7 лет с ОНР (III уровень речевого развития) (Коваленко, 2007). Исследование проводилось на материале составления рассказов по мультипликационным сюжетам, просматриваемым без аудиооформления. На 1 этапе дети озвучивали мультфильмы по ходу их просмотра. На 2 этапе дети воспроизводили содержание данных мультфильмов отсрочено, через одну неделю. Как показали полученные результаты, процесс кратковременного анализирующего наблюдения у детей 6—7 лет с нормальным речевым развитием и с ОНР (III уровень речевого развития) находится в стадии формирования. Статистически значимая количественная разница между показателями детей данных категорий была отмечена только по одному варианту ответов («Пропуск звеньев в связи с неверным пониманием мимики и жестов действующих лиц») в сторону дошкольников с нормальным речевым развитием (при отсроченном воспроизведении).

Исходя из механизма нарушения анализирующего наблюдения (сниженный психический тонус), его коррекция в традиционном смысле слова невозможна. Следует говорить только о некоторой стимуляции психического тонуса и, соответственно, анализирующего наблюдения при выполнении отдельных видов работ, наиболее значимых для ребенка в данный конкретный момент и на определенный возможный для него промежуток времени (Агранович, 2003; Федянина, 2018; Чиркина, Русецкая, 2007).

Цель настоящего исследования — выявить возрастные особенности анализирующего наблюдения у детей 6—7 лет с нормальным речевым развитием и с общим недоразвитием речи (III уровень) на материале анализа сюжетных картин. Для выявления таких особенностей и определения возможных направлений работы мы использовали модифицированный вариант методики «Составление рассказа по сюжетной картине». При этом нами был отобран дидактический материал, наиболее часто используемый в логопедической работе с детьми дошкольного возраста с общим недоразвитием речи. Данная методика в наиболее чистом виде позволяет увидеть особенности анализирующего наблюдения. Содержание сюжетов предельно простое, установления каких-либо причинно-следственных связей различных типов (Коваленко, 2022; Коваленко, 2023; Кузнецова, 2022) здесь не требуется.

Методы и материалы

Использовался модифицированный вариант методики «Составление рассказа по сюжетной картине».

Оборудование — сюжетные картины:

1. Картина № 1. Мама ругает мальчика за то, что он получил двойку. А девочка слушает и переживает.
2. Картина № 2. Девочка в автобусе уступает место бабушке. А мальчик делает вид, что читает книжку и никого не видит, а сам смотрит на бабушку, но уступать ей место не собирается.

Коваленко О.М. (2025)
 Возрастные особенности анализирующего
 наблюдения у детей 6—7 лет с нормальным речевым
 развитием и с общим недоразвитием речи (III
 уровень) (сообщение 1)
Вестник практической психологии образования,
 22(4), 192—218.

Kovalenko O.M. (2025)
 Age-related features of analytical observation in 6—7-
 year-old children with normal speech development and
 general speech underdevelopment (level III) (report 1)
Bulletin of Psychological Practice in Education,
 22(4), 192—218.

3. Картина № 3. Зима. Дети гуляют на улице. Сережа катается на коньках. Маша катается на лыжах с горки. Вася собирается залезть с санками на горку.
4. Картина № 4. Дети зимой подкармливают птиц и зверей. Петя дает птичке зерна. Коля протягивает орешек белке. Наташа уже угостила орешком другую белку и гладит ее.
5. Картина № 5. Дети зимой чистят снег перед домом. Коля сгребает снег лопатой. Миша перекладывает снег лопатой с дороги на другое место. А Костя стоит с лопатой в руках и смотрит на них.
6. Картина № 6. Дети празднуют Новый год. Они нарядились в разные красивые костюмы. К детям пришел дед Мороз, чтобы подарить им подарки. Маша нарядилась бабочкой, и дед Мороз подарил ей красивого зайчика. Сережа нарядился зайцем, он бежит к деду Морозу за подарком. Из-за деда Мороза выглядывает Коля, который нарядился Буратино. Дед Мороз ему тоже что-нибудь подарит.
7. Картина № 7. Лесничий и мальчик кормят лося. Они кладут ему сено в кормушку. К ним подходит одна птичка, и подлетает другая птичка. Вдалеке гуляет еще один лось.

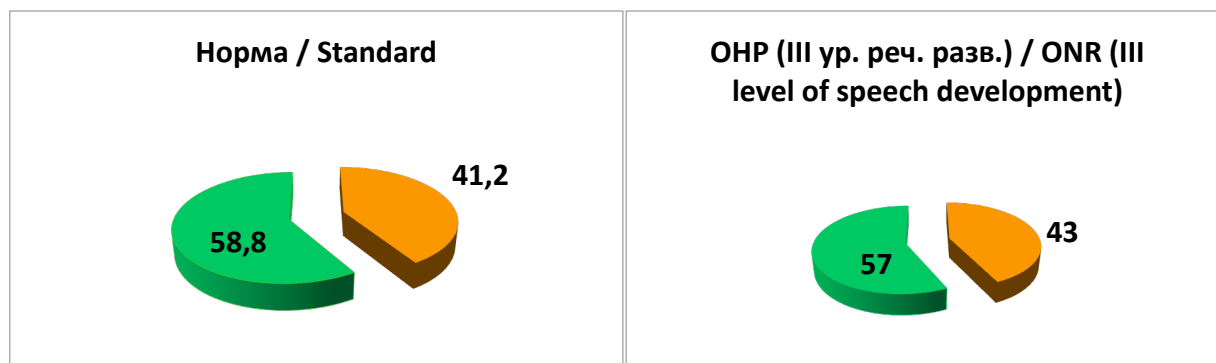
Задания:

1. Задание 1: рассмотреть картинки и составить по ним маленькие рассказы.
2. Задание 2: рассказать, что нарисовано на картинках, от лица разных персонажей.

Результаты

Общее количество верных ответов составило: у нормально развивающихся детей — 48,7%, у детей с ОНР (III уровень речевого развития) — 41,3%. Как показывают полученные результаты, общее количество верных ответов у детей с ОНР (III уровень речевого развития) незначительно меньше по сравнению с их нормально развивающимися сверстниками, на 7,4%.

Практически отсутствует разница между количеством ошибочных ответов детей исследуемых категорий (1,8%) при обобщенном описании анализируемого сюжета (с преобладанием в норме) и от лица разных персонажей (с преобладанием при ОНР (III уровень речевого развития)). Соответствующие данные представлены на рис. 1—2.



Коваленко О.М. (2025)
 Возрастные особенности анализирующего
 наблюдения у детей 6—7 лет с нормальным речевым
 развитием и с общим недоразвитием речи (III
 уровень) (сообщение 1)
Вестник практической психологии образования,
 22(4), 192—218.

Kovalenko O.M. (2025)
 Age-related features of analytical observation in 6—7-
 year-old children with normal speech development and
 general speech underdevelopment (level III) (report 1)
Bulletin of Psychological Practice in Education,
 22(4), 192—218.

Условные обозначения / Symbols:

	обобщенное описание анализируемого сюжета / a generalized description of the analyzed plot
	описание от лица разных персонажей / описание от лица разных персонажей

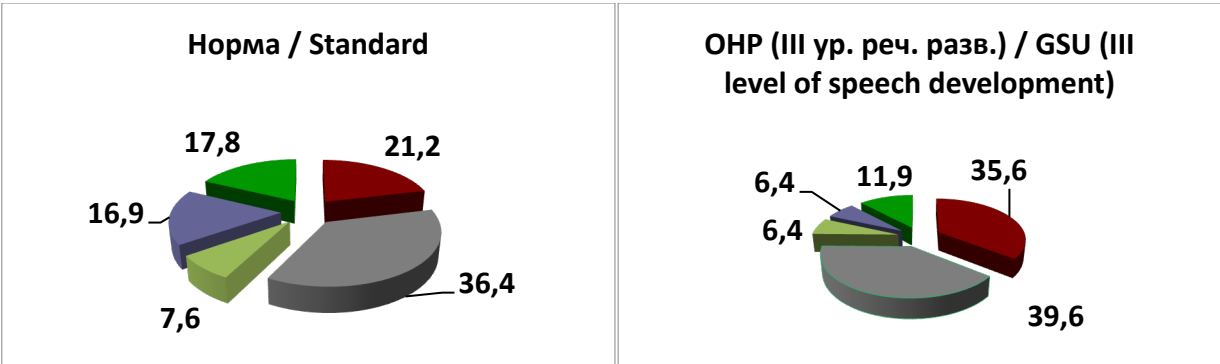
Рис. 1—2. Количество ошибочных ответов, допускаемых детьми 6—7 лет с нормальным речевым развитием и с ОНР (III уровень речевого развития) при обобщенном описании анализируемого сюжета и от лица разных персонажей (в %).

Fig. 1—2. The number of erroneous answers given by 6—7-year-old children with normal speech development and with GSU (III level of speech development) when describing the analyzed plot in general and from the perspective of different characters (in %).

Количественная разница между результатами нормально развивающихся детей и детей с ОНР (III уровень речевого развития) не может считаться статистически значимой, однако представляют интерес существенные различия по типам ошибочных ответов, отмеченных у детей исследуемых категорий. При составлении рассказа по сюжетным картинкам нормально развивающимися детьми и детьми с ОНР (III уровень речевого развития) можно выделить пять категорий:

- категория 1 — «Обозначение персонажей и их характеристик»;
- категория 2 — «Обозначение действий персонажей»;
- категория 3 — «Обозначение объектов действия»;
- категория 4 — «Пространственная децентрация»;
- категория 5 — «Целостность сюжетной линии».

Количественные данные по указанным категориям представлены на рис. 3—4.



Коваленко О.М. (2025)
Возрастные особенности анализирующего
наблюдения у детей 6—7 лет с нормальным речевым
развитием и с общим недоразвитием речи (III
уровень) (сообщение 1)
Вестник практической психологии образования,
22(4), 192—218.

Kovalenko O.M. (2025)
Age-related features of analytical observation in 6—7-
year-old children with normal speech development and
general speech underdevelopment (level III) (report 1)
Bulletin of Psychological Practice in Education,
22(4), 192—218.

Условные обозначения / Symbols:


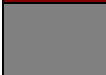



	категория 1 — «Обозначение персонажей и их характеристик» / category 1 — “Character designations and characteristics”
	категория 2 — «Обозначение действий персонажей» / category 2 — “Character Actions”
	категория 3 — «Обозначение объектов действия» / category 3 — “Designation of Action Objects”
	категория 4 — «Пространственная децентрация» / category 4 — “Spatial Decentration”
	категория 5 — «Целостность сюжетной линии» / category 5 — “Storyline Integrity”

Рис. 3—4. Количество ошибочных ответов детей 6—7 лет с нормальным речевым развитием и с ОНР (III уровень речевого развития) по категориям (в %).

Fig. 3—4. The number of incorrect answers given by 6—7-year-old children with normal speech development and with GSU (III level of speech development) by category (in %).

Представляем распределение указанных категорий на статистически значимые (табл. 1) и незначимые (табл. 2) в соответствии с количественной разницей между результатами нормально развивающихся детей и детей с ОНР (III уровень речевого развития) по ошибочным ответам.

Таблица 1 / Table 1

**Статистически значимые категории
Statistically significant categories**

Категории / Categories	Количественная разница (в %) / Quantitative difference (in %)	Примечания / Notes
категория 1 — «Обозначение персонажей и их характеристик» / category 1 — “Character designations and characteristics”	14,4	с преобладанием при ОНР (III уровень речевого развития) / with a predominance of GSU (III level of speech development)
категория 4 — «Пространственная децентрация» / category 4 — “Spatial Decentration”	10,5	с преобладанием в норме / with a predominance of normal

Коваленко О.М. (2025)
Возрастные особенности анализирующего
наблюдения у детей 6—7 лет с нормальным речевым
развитием и с общим недоразвитием речи (III
уровень) (сообщение 1)
Вестник практической психологии образования,
22(4), 192—218.

Kovalenko O.M. (2025)
Age-related features of analytical observation in 6—7-
year-old children with normal speech development and
general speech underdevelopment (level III) (report 1)
Bulletin of Psychological Practice in Education,
22(4), 192—218.

Таблица 2 / Table 2

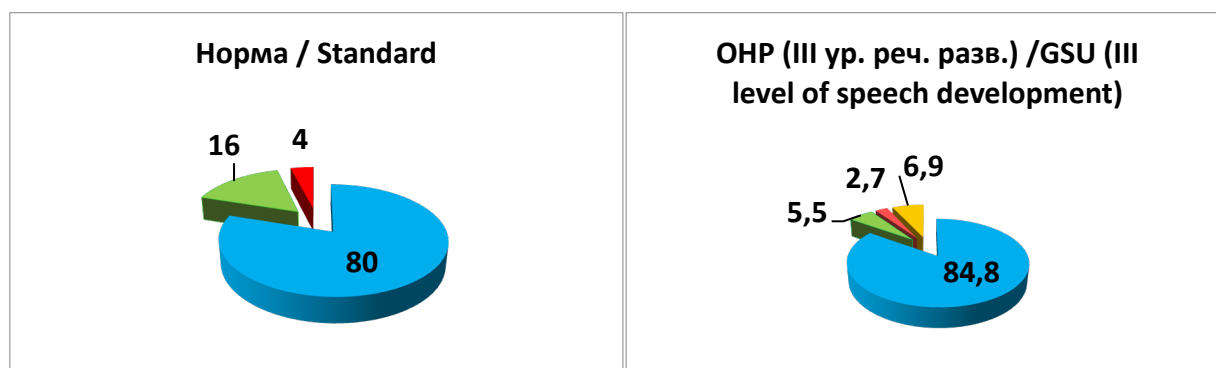
Статистически незначимые категории
Statistically insignificant categories

Категории / Categories	Количественная разница (в %) / Quantitative difference (in %)	Примечания / Notes
категория 5 — «Целостность сюжетной линии» / category 5 — “Storyline Integrity”	5,9	с преобладанием в норме / with a predominance of normal
категория 2 — «Обозначение действий персонажей» / category 2 — “Character Actions”	3,2	с преобладанием при ОНР (III уровень речевого развития) / with a predominance of GSU (III level of speech development)
категория 3 — «Обозначение объектов действия» / category 3 — “Designation of Action Objects”	1,2	с преобладанием в норме / with a predominance of normal

Количественно-качественная характеристика ошибочных ответов нормально развивающихся детей и детей с ОНР (III уровень речевого развития).

Особенности обозначения персонажей и их характеристик (категория 1).

Количественные результаты исследования представлены на рис. 5—6.



Коваленко О.М. (2025)
Возрастные особенности анализирующего
наблюдения у детей 6—7 лет с нормальным речевым
развитием и с общим недоразвитием речи (III
уровень) (сообщение 1)
Вестник практической психологии образования,
22(4), 192—218.

Kovalenko O.M. (2025)
Age-related features of analytical observation in 6—7-
year-old children with normal speech development and
general speech underdevelopment (level III) (report 1)
Bulletin of Psychological Practice in Education,
22(4), 192—218.

Условные обозначения / Symbols:

	1.1. Отсутствие одного из действующих лиц / Absence of one of the actors
	1.2. Замена субъекта действия на основании фрагментарной оценки сигнальных признаков / Replacing the subject of an action based on a fragmentary assessment of signal features
	1.3. Смешение пола действующих лиц / Gender mixing of the actors
	1.4. Отсутствие одного из действующих лиц и обозначение другого действующего лица в виде местоимения / The absence of one of the characters and the use of a pronoun for the other character

Рис. 5—6. Количество ошибочных ответов по категории 1 «Обозначение персонажей и их характеристик» у детей 6—7 лет с нормальным речевым развитием и с ОНР (III уровень речевого развития) (в %)

Fig. 5—6. The number of incorrect answers in category 1 “Character designations and characteristics” for children aged 6—7 with normal speech development and with GSU (III level of speech development) (in %)

Ниже представлены варианты ошибочных ответов.

1.1. Отсутствие одного из действующих лиц. Отмечается при обобщенном описании анализируемого сюжета и от лица разных персонажей, например:

- картина № 5, от имени Кости: «Я снег копаю» (отсутствие Коли, который сгребает снег лопатой, и Миши, который перекладывает снег лопатой с дороги на другое место) — норма;
- картина № 3, от имени Маши: «Он катается на санках» (отсутствие Сережи, который катается на коньках) — норма, ОНР (III уровень речевого развития).

В ряде случаев при обобщенном описании анализируемого сюжета может иметь место полное отсутствие персонажа, являющегося инициатором ситуации, например:

- картина № 6: «Сережа в зайчика играет, а Маша играет в бабочку. Коля играет в Буратино» (отсутствует дед Мороз, раздающий детям подарки) — ОНР (III уровень речевого развития).

Количество ошибочных ответов: норма — 80%, ОНР (III уровень речевого развития) — 84,8%. Количественная разница между результатами нормально развивающихся детей и детей с ОНР (III уровень речевого развития): 4,8%.

1.2. Замена субъекта действия на основании фрагментарной оценки сигнальных признаков. Отмечается при обобщенном описании анализируемого сюжета, например:

- картина № 1: «Учительница, тетрадка и рука», «Учительница с тетрадкой в руках», «Другая большая девочка» (сигнальными признаками в данном случае являются строгая одежда

Коваленко О.М. (2025)
 Возрастные особенности анализирующего
 наблюдения у детей 6—7 лет с нормальным речевым
 развитием и с общим недоразвитием речи (III
 уровень) (сообщение 1)
Вестник практической психологии образования,
 22(4), 192—218.

Kovalenko O.M. (2025)
 Age-related features of analytical observation in 6—7-
 year-old children with normal speech development and
 general speech underdevelopment (level III) (report 1)
Bulletin of Psychological Practice in Education,
 22(4), 192—218.

мамы и рассматриваемый ею дневник, не учитываются домашние тапочки, отсутствие школьной обстановки) — ОНР (III уровень речевого развития).

Количество ответов: норма — 16%, ОНР (III уровень речевого развития) — 5,5%.
 Количественная разница между результатами нормально развивающихся детей и детей с ОНР (III уровень речевого развития): 10,5%.

1.3. Смещение пола действующих лиц. Отмечается при обобщенном описании анализируемого сюжета, например:

- картина № 3: «Она на коньках катается» вместо «Сережа катается на коньках» — норма, ОНР (III уровень речевого развития).

Количество ответов: норма — 4%, ОНР (III уровень речевого развития) — 2,7%.
 Количественная разница между результатами нормально развивающихся детей и детей с ОНР (III уровень речевого развития): 1,3%.

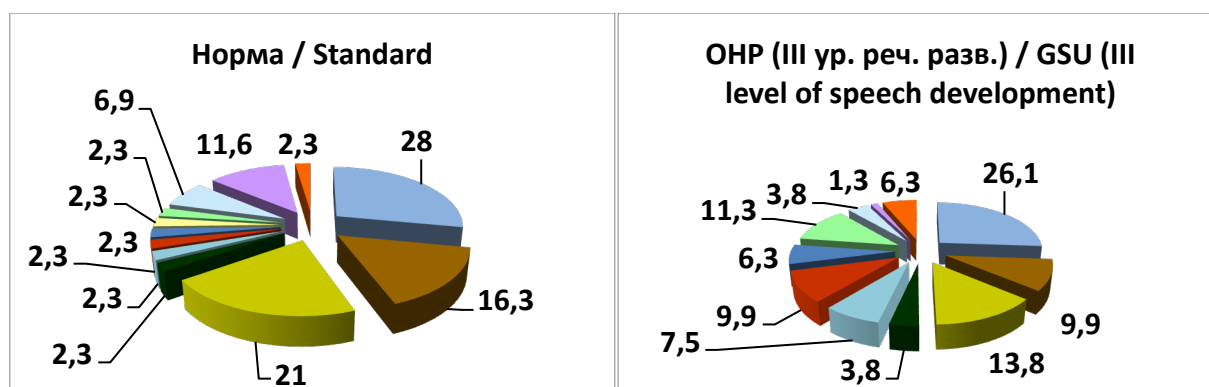
1.4. Отсутствие одного из действующих лиц и обозначение другого действующего лица в виде местоимения. Отмечается при обобщенном описании анализируемого сюжета, например:

- картина № 1: «Ей что-то не нравится» — норма;
- картина № 1: «Учительница поставила ему двойку» — ОНР (III уровень речевого развития).

Количество ответов: норма — 0%, ОНР (III уровень речевого развития) — 6,9%.
 Количественная разница между результатами нормально развивающихся детей и детей с ОНР (III уровень речевого развития): 6,9%.

Особенности обозначения действий персонажей (категория 2).

Количественные результаты исследования представлены на рис. 7—8.



Коваленко О.М. (2025)
Возрастные особенности анализирующего
наблюдения у детей 6—7 лет с нормальным речевым
развитием и с общим недоразвитием речи (III
уровень) (сообщение 1)
Вестник практической психологии образования,
22(4), 192—218.

Kovalenko O.M. (2025)
Age-related features of analytical observation in 6—7-
year-old children with normal speech development and
general speech underdevelopment (level III) (report 1)
Bulletin of Psychological Practice in Education,
22(4), 192—218.

Условные обозначения / Symbols:

	2.1. Неверная оценка действий отдельных персонажей в связи с ошибочным определением жестов и их итоговой направленности / Incorrect assessment of the actions of individual characters due to the incorrect identification of gestures and their final direction
	2.2. Неверная оценка действий отдельных персонажей вследствие неадекватного анализа реакции других действующих лиц / Incorrect assessment of the actions of individual characters due to inadequate analysis of the reactions of other characters
	2.3. Констатация непосредственных действий персонажей без их оценки и сюжетной взаимосвязи / Statement of the characters' direct actions without evaluation or plot relationship
	2.4. Неверная оценка действий субъекта в виде фиксации не наблюдаемого явления, а его предполагаемого результата / Incorrect assessment of the subject's actions in the form of recording not the observed phenomenon, but its expected result
	2.5. Частично верное описание действий отдельных персонажей в связи с недостаточной дифференциацией процесса и итога того или иного действия / A partially accurate description of the actions of individual characters due to insufficient differentiation of the process and outcome of an action
	2.6. Недостаточная дифференциация сходных действий отдельных персонажей / Insufficient differentiation of similar actions by individual characters
	2.7. Некорректное обозначение действий субъекта в виде лексемы с обобщенным значением. Отсутствуют необходимые дифференциальные признаки. При этом данная лексема используется стилистически адекватно рассматриваемой ситуации / Incorrect designation of the subject's actions in the form of a lexeme with a generalized meaning. There are no necessary differential features. However, this lexeme is used stylistically appropriately for the situation under consideration
	2.8. Называние действия без указания действующего лица, совершающего его / Naming an action without specifying the person performing it.
	2.9. Верное обобщенное обозначение действий персонажей без конкретизации используемых объектов / Correct generalised designation of characters' actions without specifying the objects used
	2.10. Неверная оценка действий персонажей на основе привычных ассоциаций по смежности и координации / Incorrect assessment of character actions based on familiar associations of contiguity and coordination
	2.11. Фиксация несущественных характеристик вместо указания производимых действий / Fixing non-essential characteristics instead of specifying the actions performed

Коваленко О.М. (2025)
Возрастные особенности анализирующего
наблюдения у детей 6—7 лет с нормальным речевым
развитием и с общим недоразвитием речи (III
уровень) (сообщение 1)
Вестник практической психологии образования,
22(4), 192—218.

Kovalenko O.M. (2025)
Age-related features of analytical observation in 6—7-
year-old children with normal speech development and
general speech underdevelopment (level III) (report 1)
Bulletin of Psychological Practice in Education,
22(4), 192—218.

2.12. Фиксация непосредственных действий отдельных персонажей без их связи
с общим содержанием сюжета / Recording the direct actions of individual characters
without relating them to the overall plot content

Рис. 7—8. Количество ошибочных ответов по категории 2 «Обозначение действий
персонажей» у детей 6—7 лет с нормальным речевым развитием
и с ОНР (III уровень речевого развития) (в %)

Fig. 7—8. The number of incorrect answers in category 2 “Character Actions” for children aged
6—7 with normal speech development and with GSU (III level of speech development) (in %)

Ниже представлены варианты ошибочных ответов.

2.1. Неверная оценка действий отдельных персонажей в связи с ошибочным определением
жестов и их итоговой направленности. Отмечается при обобщенном описании анализируемого
сюжета, например:

- картина № 4: «Наташа кормит белку орехами» вместо «Наташа угостила орешком белку и гладит ее» — норма, ОНР (III уровень речевого развития);
- картина № 4: «Наташа обнимает белочку» вместо «гладит» — ОНР (III уровень речевого развития).

Количество ответов: норма — 28%, ОНР (III уровень речевого развития) — 26,1%.
Количественная разница между результатами нормально развивающихся детей и детей с ОНР
(III уровень речевого развития): 1,9%.

2.2. Неверная оценка действий отдельных персонажей вследствие неадекватного анализа
реакции других действующих лиц. Отмечается при обобщенном описании анализируемого
сюжета, например:

- картина № 1: «...второй мальчик ужасно себя чувствует, он боится, что ему поставят двойку» (вторым мальчиком называет девочку) — норма;
- картина № 1: «Он отвернул голову, в правой руке держит портфель. Ему стало стыдно, он на уроках занимался плохо, а мама посмотрела его дневник и обиделась» — ОНР (III уровень речевого развития).

Также может иметь место неверная оценка действий персонажей в результате
фрагментарного восприятия реакций других действующих лиц, находящихся на различном
плане рассмотрения картины, например:

- картина № 1: «Я думаю, что она свистит. Мальчик стоит и портфель держит» — норма;
- картина № 6: «Ребята встречают Новый год. Дед Мороз дает Маше зайчика, а Сережа идет к деду Морозу» (отсутствует Коля, нарядившийся Буратино, который находится на втором плане, за дедом Морозом) — норма, ОНР (III уровень речевого развития).

Количество ответов: норма — 16,3%, ОНР (III уровень речевого развития) — 9,9%.
Количественная разница между результатами нормально развивающихся детей и детей с ОНР
(III уровень речевого развития): 6,4%.

2.3. Констатация непосредственных действий персонажей без их оценки и сюжетной
взаимосвязи. Отмечается при обобщенном описании анализируемого сюжета, например:

Коваленко О.М. (2025)
Возрастные особенности анализирующего
наблюдения у детей 6—7 лет с нормальным речевым
развитием и с общим недоразвитием речи (III
уровень) (сообщение 1)
Вестник практической психологии образования,
22(4), 192—218.

Kovalenko O.M. (2025)
Age-related features of analytical observation in 6—7-
year-old children with normal speech development and
general speech underdevelopment (level III) (report 1)
Bulletin of Psychological Practice in Education,
22(4), 192—218.

- картина № 1: «Воспитатель читает. Мальчик держит рюкзак. Девочка держится за голову» — норма;
- картина № 1: «У мальчика, наверное, двойка. Мама смотрит его дневник» — норма, ОНР (III уровень речевого развития);
- картина № 1: «Учительница с тетрадкой в руках. Мальчик с портфелем. Девочка держится за голову» — ОНР (III уровень речевого развития).

Количество ответов: норма — 21%, ОНР (III уровень речевого развития) — 13,8%.
Количественная разница между результатами нормально развивающихся детей и детей с ОНР (III уровень речевого развития): 7,2%.

2.4. Неверная оценка действий субъекта в виде фиксации не наблюдаемого явления, а его предполагаемого результата. Отмечается при обобщенном описании анализируемого сюжета, например:

- картина № 7: «Олень ест сено», вместо «Лось подошел к кормушке» — ОНР (III уровень речевого развития).

Количество ответов: норма — 2,3%, ОНР (III уровень речевого развития) — 3,8%.
Количественная разница между результатами нормально развивающихся детей и детей с ОНР (III уровень речевого развития): 1,5%.

2.5. Частично верное описание действий отдельных персонажей в связи с недостаточной дифференциацией процесса и итога того или иного действия. Отмечается при обобщенном описании анализируемого сюжета, например:

- картина № 5: «Миша уже убрал снег, чтобы снега не было. Чтоб дорожку прочистить» вместо «Миша убирает снег (перекладывает снег лопатой с дороги на другое место)» — ОНР (III уровень речевого развития).

Количество ответов: норма — 2,3%, ОНР (III уровень речевого развития) — 7,5%.
Количественная разница между результатами нормально развивающихся детей и детей с ОНР (III уровень речевого развития): 5,2%.

2.6. Недостаточная дифференциация сходных действий отдельных персонажей. Отмечается при обобщенном описании анализируемого сюжета, например:

- картина № 5: «Он убирает снег, а Костя, он просто стоит, потому что жарко ему стало. А Миша убирает снег» — ОНР (III уровень речевого развития);
- картина № 5: «Коля счищает снег, Миша тоже счищает» (недостаточная дифференциация действий Коли и Миши) — ОНР (III уровень речевого развития).

Количество ответов: норма — 2,3%, ОНР (III уровень речевого развития) — 9,9%.
Количественная разница между результатами нормально развивающихся детей и детей с ОНР (III уровень речевого развития): 7,6%.

2.7. Некорректное обозначение действий субъекта в виде лексемы с обобщенным значением. Отсутствуют необходимые дифференциальные признаки. При этом данная лексема используется стилистически адекватно рассматриваемой ситуации. Отмечается при обобщенном описании анализируемого сюжета и при описании от лица разных персонажей, например:

Коваленко О.М. (2025)
Возрастные особенности анализирующего
наблюдения у детей 6—7 лет с нормальным речевым
развитием и с общим недоразвитием речи (III
уровень) (сообщение 1)
Вестник практической психологии образования,
22(4), 192—218.

Kovalenko O.M. (2025)
Age-related features of analytical observation in 6—7-
year-old children with normal speech development and
general speech underdevelopment (level III) (report 1)
Bulletin of Psychological Practice in Education,
22(4), 192—218.

- картина № 3: «Вася и Маша, и Сережа занимаются зимними забавами...» — ОНР (III уровень речевого развития);

- картина № 3, от имени Васи: «Они катают» — норма.

Количество ответов: норма — 2,3%, ОНР (III уровень речевого развития) — 6,3%.

Количественная разница между результатами нормально развивающихся детей и детей с ОНР (III уровень речевого развития): 4%.

2.8. Называние действия без указания действующего лица, совершающего его. Отмечается при описании от лица разных персонажей, например:

- картина № 3, от имени Маши: «Он катает санки, на лыжах, на роликах» — норма.

Количество ответов: норма — 2,3%, ОНР (III уровень речевого развития) — 0%.

Количественная разница между результатами нормально развивающихся детей и детей с ОНР (III уровень речевого развития): 2,3%.

2.9. Верное обобщенное обозначение действий персонажей без конкретизации используемых объектов. Отмечается при описании от лица разных персонажей, например:

- картина № 3, от имени Маши: «Они катаются» — ОНР (III уровень речевого развития).

Количество ответов: норма — 2,3%, ОНР (III уровень речевого развития) — 11,3%.

Количественная разница между результатами нормально развивающихся детей и детей с ОНР (III уровень речевого развития): 9%.

2.10. Неверная оценка действий персонажей на основе привычных ассоциаций по смежности и координации. Отмечается при обобщенном описании анализируемого сюжета, например:

- картина № 2: «Девочка и мальчик. А за ними бабушка пришла и их отругала. Она не разрешала им книжку брать» — норма;

- картина № 5: «Здесь они копают землю, чтобы сделать снеговика» — ОНР (III уровень речевого развития).

Количество ответов: норма — 6,9%, ОНР (III уровень речевого развития) — 3,8%.

Количественная разница между результатами нормально развивающихся детей и детей с ОНР (III уровень речевого развития): 3,1%.

2.11. Фиксация несущественных характеристик вместо указания производимых действий. Отмечается при обобщенном описании анализируемого сюжета и при описании от лица разных персонажей, например:

- картина № 3: «Она одета в теплую куртку и штаны холодные» — норма;

- картина № 3, от имени Сережи: «Она тепло одета, а этот тоже тепло» — норма.

Количество ответов: норма — 11,6%, ОНР (III уровень речевого развития) — 1,3%.

Количественная разница между результатами нормально развивающихся детей и детей с ОНР (III уровень речевого развития): 10,3%.

2.12. Фиксация непосредственных действий отдельных персонажей без их связи с общим содержанием сюжета. Отмечается при обобщенном описании анализируемого сюжета, например:

- картина № 5: «Коля выкапывает. Миша берет снег лопаткой. Я стою, а они копают» — норма;

Коваленко О.М. (2025)
Возрастные особенности анализирующего наблюдения у детей 6—7 лет с нормальным речевым развитием и с общим недоразвитием речи (III уровень) (сообщение 1)
Вестник практической психологии образования, 22(4), 192—218.

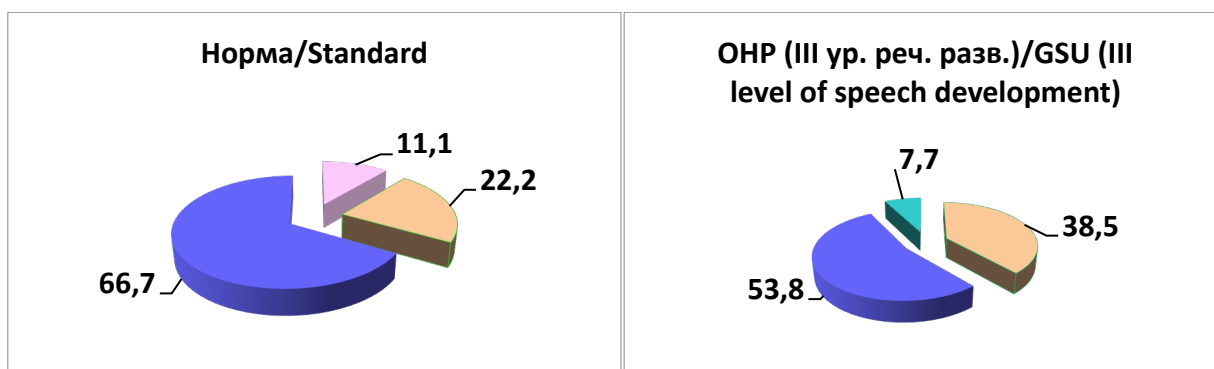
Kovalenko O.M. (2025)
Age-related features of analytical observation in 6—7-year-old children with normal speech development and general speech underdevelopment (level III) (report 1)
Bulletin of Psychological Practice in Education, 22(4), 192—218.

- картина № 1: «Девочка руками щеку» — ОНР (III уровень речевого развития);
- картина № 1: «...А у девочки руки к щекам прилипли» — ОНР (III уровень речевого развития).

Количество ответов: норма — 2,3%, ОНР (III уровень речевого развития) — 6,3%.
Количественная разница между результатами нормально развивающихся детей и детей с ОНР (III уровень речевого развития): 4%.

Особенности обозначения объектов действия (категория 3)

Количественные результаты исследования представлены на рис. 9—10.



Условные обозначения / Symbols:

	3.1. Полное отсутствие объекта, на который направлено действие, очевидное даже при элементарном анализе позы и жестов действующего лица / The complete absence of the object to which the action is directed, which is obvious even from a basic analysis of the actor's posture and gestures
	3.2. Неверное определение объекта действия на основе ошибочной дифференциации сигнальных признаков смешиваемых понятий / Incorrect determination of the object of action based on erroneous differentiation of the signal features of the mixed concepts
	3.3. Трудности использования лексических средств / Difficulties in using lexical tools
	3.4. Привнесение ожидаемых объектов действия на основе привычных ассоциаций по смежности и координации / Introducing expected objects of action based on familiar associations of contiguity and coordination

Рис. 9— 10. Количество ошибочных ответов по категории 3 «Обозначение объектов действия» у детей 6—7 лет с нормальным речевым развитием и с ОНР (III уровень речевого развития) (в %)

Fig. 9— 10. The number of incorrect answers in category 3 “Designation of Action Objects” in children aged 6—7 with normal speech development and with GSU (III level of speech development) (in %)

Коваленко О.М. (2025)
Возрастные особенности анализирующего
наблюдения у детей 6—7 лет с нормальным речевым
развитием и с общим недоразвитием речи (III
уровень) (сообщение 1)
Вестник практической психологии образования,
22(4), 192—218.

Kovalenko O.M. (2025)
Age-related features of analytical observation in 6—7-
year-old children with normal speech development and
general speech underdevelopment (level III) (report 1)
Bulletin of Psychological Practice in Education,
22(4), 192—218.

Ниже представлены варианты ошибочных ответов.

3.1. Полное отсутствие объекта, на который направлено действие, очевидное даже при элементарном анализе позы и жестов действующего лица. Отмечается при описании от лица разных персонажей, например:

- картина № 4, от имени Пети: «Они (дети) собирают орешки» — норма.

Количество ответов: норма — 11,1%, ОНР (III уровень речевого развития) — 0%.
Количественная разница между результатами нормально развивающихся детей и детей с ОНР (III уровень речевого развития): 11,1%.

3.2. Неверное определение объекта действия на основе ошибочной дифференциации сигнальных признаков смешиваемых понятий. Отмечается при обобщенном описании анализируемого сюжета и при описании от лица разных персонажей, например:

- картина № 4: «Наташа гладит зайчика» вместо «белку» — ОНР (III уровень речевого развития);
- картина № 4, от имени Пети: «Они кормят и гладят птиц» вместо «белок» — норма.

Количество ответов: норма — 22,2%, ОНР (III уровень речевого развития) — 38,5%.
Количественная разница между результатами нормально развивающихся детей и детей с ОНР (III уровень речевого развития): 16,3%.

3.3. Трудности использования лексических средств. Отмечается при обобщенном описании анализируемого сюжета и при описании от лица разных персонажей.

3.3.1. В виде некорректного обобщенного называния отдельных объектов, например:

- картина № 3, от имени Васи: «Они катаются на зимних предметах» (отсутствует указание на лыжи и коньки) — ОНР (III уровень речевого развития).

3.3.2. В виде использования лексемы из сходной по семантике группы, например:

- картина № 5: «Миша уже выкопал/откопал снег» (вместо «Миша убирает снег (перекладывает снег лопатой с дороги на другое место)» — ОНР (III уровень речевого развития);
- картина № 5: «Они очищают снег» (вместо «Дети зимой чистят снег перед домом») — ОНР (III уровень речевого развития).

Количество ответов: норма — 66,7%, ОНР (III уровень речевого развития) — 53,8%.
Количественная разница между результатами нормально развивающихся детей и детей с ОНР (III уровень речевого развития): 12,9%.

3.4. Привнесение ожидаемых объектов действия на основе привычных ассоциаций по смежности и координации. Отмечается при обобщенном описании анализируемого сюжета, например:

- картина № 6: «В детском саду наступил праздник. Ребята в костюмах встречают деда Мороза, а он дарит подарки: Маше зайчика, Сереже мячик, а Коле он дарит петушка» — ОНР (III уровень речевого развития).

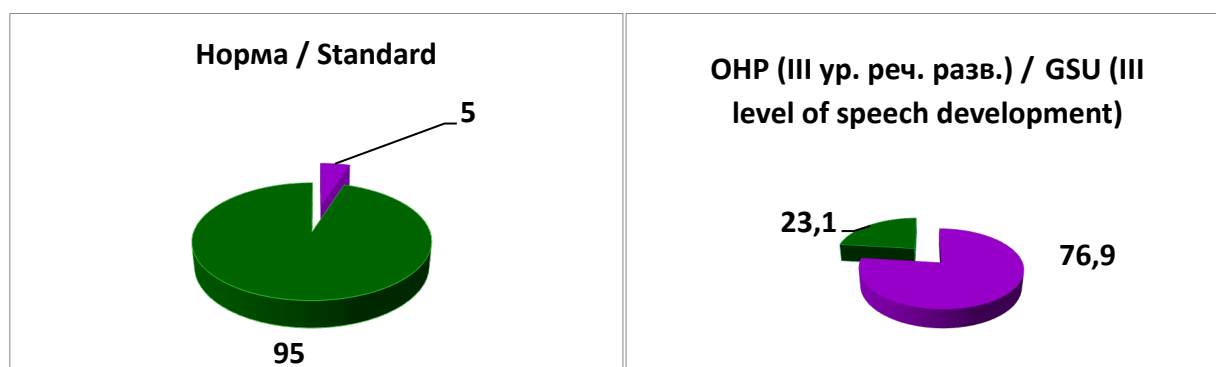
Количество ответов: норма — 0%, ОНР (III уровень речевого развития) — 7,7%.
Количественная разница между результатами нормально развивающихся детей и детей с ОНР (III уровень речевого развития): 7,7%.

Коваленко О.М. (2025)
 Возрастные особенности анализирующего
 наблюдения у детей 6—7 лет с нормальным речевым
 развитием и с общим недоразвитием речи (III
 уровень) (сообщение 1)
Вестник практической психологии образования,
 22(4), 192—218.

Kovalenko O.M. (2025)
 Age-related features of analytical observation in 6—7-
 year-old children with normal speech development and
 general speech underdevelopment (level III) (report 1)
Bulletin of Psychological Practice in Education,
 22(4), 192—218.

Особенности пространственной децентрации (категория 4)

Количественные результаты исследования представлены на рис. 11—12.



Условные обозначения / Symbols:

	4.1. Невозможность идентификации себя с одним из действующих лиц / The inability to identify oneself with one of the characters
	4.2. Полное отсутствие ответа / Complete lack of response

Рис. 11—12. Количество ошибочных ответов по категории 4 «Пространственная децентрация» у детей 6—7 лет с нормальным речевым развитием и с ОНР (III уровень речевого развития) (в %)

Fig. 11—12. The number of incorrect answers in category 4 “Spatial Decentration” in children aged 6—7 with normal speech development and with GSU (III level of speech development) (in %)

Ниже представлены варианты ошибочных ответов.

4.1. Невозможность идентификации себя с одним из действующих лиц. Отмечается при описании от лица разных персонажей, например:

- картина № 5, от имени Кости: «...Коля очищает дорогу. Костя просто стоит» — норма;
- картина № 6, от имени Коли: «Дед Мороз что-нибудь подарит Буратино и тому зайчику» — ОНР (III уровень речевого развития).

Количество ответов: норма — 5%, ОНР (III уровень речевого развития) — 76,9%. Количественная разница между результатами нормально развивающихся детей и детей с ОНР (III уровень речевого развития): 71,9%.

4.2. Полное отсутствие ответа. Отмечается при описании от лица разных персонажей — норма.

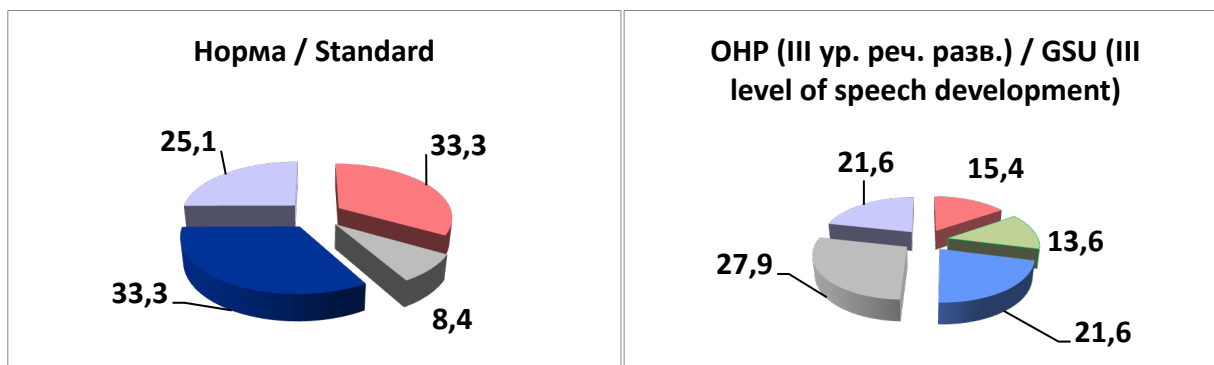
Количество ответов: норма — 95%, ОНР (III уровень речевого развития) — 23,1%. Количественная разница между результатами нормально развивающихся детей и детей с ОНР (III уровень речевого развития): 71,9%.

Особенности соблюдения целостности сюжетной линии (категория 5)

Количественные результаты исследования представлены на рис. 13—14.

Коваленко О.М. (2025)
 Возрастные особенности анализирующего
 наблюдения у детей 6—7 лет с нормальным речевым
 развитием и с общим недоразвитием речи (III
 уровень) (сообщение 1)
Вестник практической психологии образования,
 22(4), 192—218.

Kovalenko O.M. (2025)
 Age-related features of analytical observation in 6—7-
 year-old children with normal speech development and
 general speech underdevelopment (level III) (report 1)
Bulletin of Psychological Practice in Education,
 22(4), 192—218.



Условные обозначения / Symbols:

	5.1. Констатация содержания в виде перечисления действующих лиц без указания выполняемых ими действий или с формальным указанием этих действий / Statement of content in the form of a list of characters without specifying the actions they perform, or with a formal specification of these actions
	5.2. Полностью неверная оценка сюжетной линии в виде установления связи между действиями отдельных изолированных друг от друга персонажей / A completely incorrect assessment of the storyline, which establishes a connection between the actions of individual characters who are isolated from each other
	5.3. Неполная конкретизация верного обобщения рассматриваемой ситуации / Incomplete specification of the correct generalization of the situation under consideration
	5.4. Полностью недифференцированное обозначение рассматриваемой ситуации в виде обобщения разнородных действий отдельных персонажей / A completely undifferentiated designation of the situation under consideration, in the form of a generalization of the diverse actions of individual characters
	5.5. Попытки неполной или неверной оценки направленности сюжетной линии / Attempts to incomplete or misjudge the direction of the storyline
	5.6. Совокупность ряда указанных выше нарушений / The totality of a number of the above violations

Рис. 13—14. Количество ошибочных ответов по категории 5 «Целостность сюжетной линии» у детей 6—7 лет с нормальным речевым развитием и с ОНР (III уровень речевого развития) (в %)

Fig. 13—14. The number of incorrect answers in category 5 “Storyline Integrity” for children aged 6—7 with normal speech development and with GSU (III level of speech development) (in %)

Ниже представлены варианты ошибочных ответов.

Коваленко О.М. (2025)
Возрастные особенности анализирующего
наблюдения у детей 6—7 лет с нормальным речевым
развитием и с общим недоразвитием речи (III
уровень) (сообщение 1)
Вестник практической психологии образования,
22(4), 192—218.

Kovalenko O.M. (2025)
Age-related features of analytical observation in 6—7-
year-old children with normal speech development and
general speech underdevelopment (level III) (report 1)
Bulletin of Psychological Practice in Education,
22(4), 192—218.

5.1. Констатация содержания в виде перечисления действующих лиц без указания выполняемых ими действий или с формальным указанием этих действий. Отмечается при обобщенном описании анализируемого сюжета, например:

- картина № 1: «Девочка. Мальчик. Сумка. Воспитатель с книгой» — норма;
- картина № 1: «Девочка, мальчик и мама. Девочка схватилась за голову, мальчик обиделся, а мама стоит с книжкой» — норма.

Количество ответов: норма — 33,3%, ОНР (III уровень речевого развития) — 15,4%.
Количественная разница между результатами нормально развивающихся детей и детей с ОНР (III уровень речевого развития): 17,9%.

5.2. Полностью неверная оценка сюжетной линии в виде установления связи между действиями отдельных изолированных друг от друга персонажей. Отмечается при описании от лица разных персонажей, например:

- картина № 3, от имени Васи: «Они играют вместе в санки. А Вася катает Сережу на санках» — ОНР (III уровень речевого развития).

Количество ответов: норма — 0%, ОНР (III уровень речевого развития) — 13,6%.
Количественная разница между результатами нормально развивающихся детей и детей с ОНР (III уровень речевого развития): 13,6%.

5.3. Неполная конкретизация верного обобщения рассматриваемой ситуации. Отмечается при описании от лица разных персонажей, например:

- картина № 3, от имени Маши: «Они играют. Он катается на коньках» (отсутствует Вася с санками) — ОНР (III уровень речевого развития).

Количество ответов: норма — 0%, ОНР (III уровень речевого развития) — 21,6%.
Количественная разница между результатами нормально развивающихся детей и детей с ОНР (III уровень речевого развития): 21,6%.

5.4. Полностью недифференцированное обозначение рассматриваемой ситуации в виде обобщения разнородных действий отдельных персонажей. Отмечается при обобщенном описании анализируемого сюжета, например:

- картина № 6: «На картинке Новый год» — норма;
- картина № 6: «Они играют» — ОНР (III уровень речевого развития).

Количество ответов: норма — 8,4%, ОНР (III уровень речевого развития) — 27,9%.
Количественная разница между результатами нормально развивающихся детей и детей с ОНР (III уровень речевого развития): 19,5%.

5.5. Попытки неполной или неверной оценки направленности сюжетной линии. Отмечается при обобщенном описании анализируемого сюжета, например:

- картина № 1: «Потому что он поздно пришел в школу» — норма;
- картина № 1: «Наверное, он что-то плохо сделал» — норма.

Количество ответов: норма — 33,3%, ОНР (III уровень речевого развития) — 0%.
Количественная разница между результатами нормально развивающихся детей и детей с ОНР (III уровень речевого развития): 33,3%.

5.6. Совокупность ряда указанных выше нарушений. Отмечается при обобщенном описании анализируемого сюжета.

Коваленко О.М. (2025)
Возрастные особенности анализирующего
наблюдения у детей 6—7 лет с нормальным речевым
развитием и с общим недоразвитием речи (III
уровень) (сообщение 1)
Вестник практической психологии образования,
22(4), 192—218.

Kovalenko O.M. (2025)
Age-related features of analytical observation in 6—7-
year-old children with normal speech development and
general speech underdevelopment (level III) (report 1)
Bulletin of Psychological Practice in Education,
22(4), 192—218.

5.6.1. Неверная оценка действий отдельных персонажей вследствие недостаточного учета дифференциальных признаков используемых объектов, например:

- картина № 1: «Мама смотрит учебник» — норма.

5.6.2. Фиксация непосредственных действий персонажей с указанием их возможной причины, например:

- картина № 1: «Девочка закрыла уши, не хочет слушать» (отсутствие одного из субъектов действия) — норма.

Количество ответов: норма — 25,1%, ОНР (III уровень речевого развития) — 21,6%. Количественная разница между результатами нормально развивающихся детей и детей с ОНР (III уровень речевого развития): 3,5%.

Обсуждение результатов

Общее количество верных ответов при обобщенном описании анализируемого сюжета и при описании от лица разных персонажей у детей 6—7 лет с ОНР (III уровень речевого развития) незначительно меньше по сравнению с их нормально развивающимися сверстниками — на 7,4%. Нормой является 48,7% верных ответов, при ОНР (III уровень речевого развития) наблюдается 41,3% верных ответов.

Разница между количеством ошибочных ответов детей исследуемых категорий, как при обобщенном описании анализируемого сюжета, так и при описании от лица разных персонажей, практически отсутствует (1,8% ошибочных ответов). При обобщенном описании анализируемого сюжета отмечается преобладание ошибочных ответов в норме, а при описании от лица разных персонажей отмечается преобладание ошибочных ответов при ОНР (III уровень речевого развития).

При обобщенном описании анализируемого сюжета и при описании от лица разных персонажей нормально развивающимися детьми и детьми с ОНР (III уровень речевого развития) можно выделить пять категорий: «Обозначение персонажей и их характеристик», «Обозначение действий персонажей», «Обозначение объектов действия», «Пространственная децентрация», «Целостность сюжетной линии». По степени представленности в ошибочных ответах детей (с ориентировкой на нормально развивающихся дошкольников) указанные категории распределяются следующим образом:

- категория 2 «Обозначение действий персонажей»: норма — 36,4%, ОНР (III уровень речевого развития) — 39,6%;
- категория 1 «Обозначение персонажей и их характеристик»: норма — 21,2%, ОНР (III уровень речевого развития) — 35,6%;
- категория 4 «Пространственная децентрация»: норма — 17,8%, ОНР (III уровень речевого развития) — 11,9%;
- категория 5 «Целостность сюжетной линии»: норма — 16,9%, ОНР (III уровень речевого развития) — 6,4%;
- категория 3 «Обозначение объектов действия»: норма — 7,6%, ОНР (III уровень речевого развития) — 6,4%.

Коваленко О.М. (2025)
Возрастные особенности анализирующего
наблюдения у детей 6—7 лет с нормальным речевым
развитием и с общим недоразвитием речи (III
уровень) (сообщение 1)
Вестник практической психологии образования,
22(4), 192—218.

Kovalenko O.M. (2025)
Age-related features of analytical observation in 6—7-
year-old children with normal speech development and
general speech underdevelopment (level III) (report 1)
Bulletin of Psychological Practice in Education,
22(4), 192—218.

Из числа указанных категорий статически значимыми (в соответствии с количественной разницей между результатами нормально развивающихся детей и детей с ОНР (III уровень речевого развития) по ошибочным ответам) являются:

- категория 1 «Обозначение персонажей и их характеристик» с преобладанием при ОНР (III уровень речевого развития), количественная разница между результатами нормально развивающихся детей и детей с ОНР (III уровень речевого развития) — 14,4%;
- категория 4 «Пространственная децентрация» с преобладанием в норме, количественная разница между результатами нормально развивающихся детей и детей с ОНР (III уровень речевого развития) — 10,5%.

Из числа указанных категорий статически незначимыми (в соответствии с количественной разницей между результатами нормально развивающихся детей и детей с ОНР (III уровень речевого развития) по ошибочным ответам) являются:

- категория 5 «Целостность сюжетной линии» с преобладанием в норме, количественная разница между результатами нормально развивающихся детей и детей с ОНР (III уровень речевого развития) — 5,9%;
- категория 2 «Обозначение действий персонажей» с преобладанием при ОНР (III уровень речевого развития), количественная разница между результатами нормально развивающихся детей и детей с ОНР (III уровень речевого развития) — 3,2%;
- категория 3 «Обозначение объектов действия» с преобладанием в норме, количественная разница между результатами нормально развивающихся детей и детей с ОНР (III уровень речевого развития) — 1,2%.

При качественном анализе отмечается 28 вариантов ошибочных ответов с количественной разницей между результатами нормально развивающихся детей и детей с ОНР (III уровень речевого развития) в 1,3—71,9%. В рамках указанных категорий эти варианты ответов распределяются следующим образом:

- по категории 1 «Обозначение персонажей и их характеристик» отмечается 4 варианта. Количественная разница между результатами детей исследуемых категорий: 1,3—10,5%;
- по категории 2 «Обозначение действий персонажей» отмечается 12 вариантов. Количественная разница между результатами детей исследуемых категорий: 1,5—10,3%;
- по категории 3 «Обозначение объектов действия» отмечается 4 варианта. Количественная разница между результатами детей исследуемых категорий: 7,7—6,3%;
- по категории 4 «Пространственная децентрация» отмечается 2 варианта. Количественная разница между результатами детей исследуемых категорий: 71,9%;
- по категории 5 «Целостность сюжетной линии» отмечается 6 вариантов. Количественная разница между результатами детей исследуемых категорий: 3,5—33,3%.

Выявленные варианты ошибочных ответов распределяются на:

- варианты ответов, отмечающиеся только при обобщенном описании анализируемого сюжета — 16 вариантов;
- варианты ответов, отмечающиеся при обобщенном описании анализируемого сюжета и при описании от лица разных персонажей — 5 вариантов;

Коваленко О.М. (2025)
Возрастные особенности анализирующего наблюдения у детей 6—7 лет с нормальным речевым развитием и с общим недоразвитием речи (III уровень) (сообщение 1)
Вестник практической психологии образования, 22(4), 192—218.

Kovalenko O.M. (2025)
Age-related features of analytical observation in 6—7-year-old children with normal speech development and general speech underdevelopment (level III) (report 1)
Bulletin of Psychological Practice in Education, 22(4), 192—218.

- варианты ответов, отмечающиеся только при описании от лица разных персонажей — 7 вариантов.
- Выявленные варианты ошибочных ответов также распределяются на:*
- варианты ответов, отмечающиеся только у нормально развивающихся детей — 3 варианта;
 - варианты ответов, отмечающиеся у детей обеих категорий с преобладанием в норме — 11 вариантов;
 - варианты ответов, отмечающиеся у детей обеих категорий с преобладанием при ОНР (III уровень речевого развития) — 10 вариантов;
 - варианты ответов, отмечающиеся только у детей с ОНР (III уровень речевого развития) — 4 варианта.

Заключение

Более расширенная информация и соответствующие выводы будут представлены в статье «Возрастные особенности анализирующего наблюдения у детей 6—7 лет с нормальным речевым развитием и с общим недоразвитием речи (III уровень) (сообщение 2)».

Список источников / References

1. Агранович, З.Е. (2003). *Дидактический материал по развитию зрительного восприятия и узнавания (зрительного гнозиса) у старших дошкольников и младших школьников*. - СПб: Детство-Пресс.
Agranovich, Z.E. (2003). *Didactic material on the development of visual perception and recognition (visual gnosys) in older preschoolers and younger schoolchildren*. St. Petersburg: Detstvo Press. (In Russ.).
2. Волковская, Т.Н., Левченко, И.Ю. (2023). *Логопсихология: учебник для вузов*. М.: Юрайт. (Высшее образование).
Volkovskaya, T.N., Levchenko, I.Yu. (2023). *Logopsychology: Textbook for Universities*. - Moscow: Yurayt. - (Higher Education). (In Russ.).
3. Калягин, В.А., Овчинникова, Т.С. (2006). *Логопсихология: учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений*. - М.: Академия.
Kalyagin, V.A., Ovchinnikova, T.S. (2006). *Logopsychology: textbook. student's handbook. higher. studies*. Moscow: Akademiya Publ. (In Russ.).
4. Коваленко, О.М. (2007). Особенности кратковременного анализирующего наблюдения у детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи III уровня. *Детская и подростковая реабилитация*, № 1 (8), 16—22. URL: https://www.elibrary.ru/download/elibrary_46425097_56298806.pdf (дата обращения: 15.07.2025).
Kovalenko, O.M. (2007) Features of short-term analytical observation in older preschool children with general speech underdevelopment of the III level. *Children's and Adolescent*

Коваленко О.М. (2025)
Возрастные особенности анализирующего
наблюдения у детей 6—7 лет с нормальным речевым
развитием и с общим недоразвитием речи (III
уровень) (сообщение 1)
Вестник практической психологии образования,
22(4), 192—218.

Kovalenko O.M. (2025)
Age-related features of analytical observation in 6—7-
year-old children with normal speech development and
general speech underdevelopment (level III) (report 1)
Bulletin of Psychological Practice in Education,
22(4), 192—218.

Rehabilitation, No. 1 (8), 16—22. (In Russ.). URL:
https://www.elibrary.ru/download/elibrary_46425097_56298806.pdf (viewed: 15.07.2025).

5. Коваленко, О.М. (2022) Типология причинно-следственных связей для диагностики и коррекции связной речи детей дошкольного возраста с общим недоразвитием речи. В: *Социально-педагогические вопросы образования и воспитания: Материалы II Всероссийской научно-практической конференции* (с. 273—277). Чебоксары. URL: https://www.elibrary.ru/download/elibrary_48600624_59318673.pdf (дата обращения: 15.07.2025).

Kovalenko, O.M. (2022) Typology of Causal Relations for the Diagnosis and Correction of Connected Speech in Preschool Children with General Speech Underdevelopment. In: *Social and Pedagogical Issues of Education and Upbringing: Materials of the II All-Russian Scientific and Practical Conference* (p. 273—277). Cheboksary. (In Russ.). URL: https://www.elibrary.ru/download/elibrary_48600624_59318673.pdf (viewed: 15.07.2025).

6. Коваленко, О.М. (2023) Типология причинно-следственных связей к методике «Составление рассказа по серии сюжетных картин» для детей дошкольного возраста с общим недоразвитием речи. В: *Педагогика, психология, общество: от теории к практике: Материалы Всероссийской научно-практической конференции с международным участием* (с. 182—188). Чебоксары: БУ ЧР ДПО «Чувашский республиканский институт образования» Министерства образования и молодежной политики Чувашской Республики. URL: https://www.elibrary.ru/download/elibrary_50730638_66429574.pdf (дата обращения: 18.07.2025).

Kovalenko, O.M. (2023) Typology of Causal Relations for the Technique "Composing a Story Based on a Series of Pictures" for Preschool Children with General Speech Underdevelopment. In: *Pedagogy, Psychology, and Society: From Theory to Practice: Materials of the All-Russian Scientific and Practical Conference with International Participation* (pp. 182—188). Cheboksary: Chuvash Republic Institute of Education of the Ministry of Education and Youth Policy of the Chuvash Republic. (In Russ.). URL: https://www.elibrary.ru/download/elibrary_50730638_66429574.pdf (viewed: 18.07.2025).

7. Коваленко, О.М., Кузнецова, С.О. (2023) Особенности выполнения методики «Составление рассказа по серии сюжетных картин» детьми 5 — 6 лет с общим недоразвитием речи (III уровень) (сообщение 1). *Мир педагогики и психологии*, № 4 (81), 292—306. URL: <https://scipress.ru/pedagogy/articles/osobennosti-vypolneniya-metodiki-sostavlenie-rasskaza-po-serii-syuzhetnykh-kartin-detmi-5-6-let-s-obshhim-nedorazvitiem-rechi-iii-uroven-soobshhenie-1.html> (дата обращения: 06.07.2025).

Kovalenko, O.M., Kuznetsova, S.O. (2023) Features of the "Composing a Story from a Series of Pictures" Technique for 5—6-Year-Old Children with General Speech Underdevelopment (Level III) (Report 1). *World of Pedagogy and Psychology*, No. 4 (81), 292—306. (In Russ.). URL: <https://scipress.ru/pedagogy/articles/osobennosti-vypolneniya-metodiki-sostavlenie-rasskaza-po-serii-syuzhetnykh-kartin-detmi-5-6-let-s-obshhim-nedorazvitiem-rechi-iii-uroven-soobshhenie-1.html>

Коваленко О.М. (2025)
Возрастные особенности анализирующего
наблюдения у детей 6—7 лет с нормальным речевым
развитием и с общим недоразвитием речи (III
уровень) (сообщение 1)
Вестник практической психологии образования,
22(4), 192—218.

Kovalenko O.M. (2025)
Age-related features of analytical observation in 6—7-
year-old children with normal speech development and
general speech underdevelopment (level III) (report 1)
Bulletin of Psychological Practice in Education,
22(4), 192—218.

[rasskaza-po-serii-syuzhetnykh-kartin-detmi-5-6-let-s-obshhim-nedorazvitiem-rechi-iii-uroven-soobshhenie-1.html](https://scipress.ru/pedagogy/articles/osobennosti-vypolneniya-metodiki-sostavlenie-rasskaza-po-serii-syuzhetnykh-kartin-detmi-5-6-let-s-obshhim-nedorazvitiem-rechi-iii-uroven-soobshhenie-1.html) (viewed: 06.07.2025).

8. Коваленко, О.М., Кузнецова, С.О. (2025) Особенности выполнения методики «Составление рассказа по серии сюжетных картин» детьми 5 — 6 лет с общим недоразвитием речи (III уровень) (сообщение 2). *Мир педагогики и психологии*, № 2 (103), 170—180. URL: <https://scipress.ru/pedagogy/articles/osobennosti-vypolneniya-metodiki-sostavlenie-rasskaza-po-serii-syuzhetnykh-kartin-detmi-5-6-let-s-obshhim-nedorazvitiem-rechi-iii-uroven-soobshhenie-2.html> (дата обращения: 06.07.2025).
Kovalenko, O.M., Kuznetsova, S.O. (2025) Features of the Technique "Making a Story from a Series of Pictures" by Children Aged 5—6 with General Speech Underdevelopment (Level III) (Report 2) // *World of Pedagogy and Psychology*, No. 2 (103), 170—180. (In Russ.). <https://scipress.ru/pedagogy/articles/osobennosti-vypolneniya-metodiki-sostavlenie-rasskaza-po-serii-syuzhetnykh-kartin-detmi-5-6-let-s-obshhim-nedorazvitiem-rechi-iii-uroven-soobshhenie-2.html> (viewed: 06.07.2025).
9. Кузнецова, С.О. (2022) Анализ причинно-следственных связей для диагностики и коррекции связной речи детей дошкольного возраста с общим недоразвитием речи. В: *Социально-педагогические вопросы образования и воспитания: Материалы II Всероссийской научно-практической конференции* (с. 286—288). Чебоксары: Среда. URL: https://www.elibrary.ru/download/elibrary_48600627_50841348.pdf (дата обращения: 14.07.2025).
Kuznetsova, S.O. (2022) Analysis of Causal Relations for the Diagnosis and Correction of Connected Speech in Preschool Children with General Speech Underdevelopment. In: *Social and Pedagogical Issues of Education and Upbringing: Materials of the II All-Russian Scientific and Practical Conference* (pp. 286—288). Cheboksary: Environment (In Russ.). https://www.elibrary.ru/download/elibrary_48600627_50841348.pdf (viewed: 14.07.2025).
10. Макарова, О.В., Тослунова, Е.И. (2024) Обучение детей с общим недоразвитием речи рассказыванию по картине. В: *Психолого-педагогическое сопровождение образовательного процесса: проблемы, перспективы, технологии: Материалы XI Международной научно-практической конференции* (с. 324—329). Орел: Орловский государственный университет имени И.С. Тургенева. URL: https://www.elibrary.ru/download/elibrary_75087854_82054879.pdf (дата обращения: 16.07.2025).
Makarova, O.V., Toslunova, E.I. (2024) Teaching children with general speech underdevelopment to tell stories based on a picture. In: *Psychological and pedagogical support of the educational process: problems, prospects, and technologies: Materials of the XI International Scientific and Practical Conference* (pp. 324—329). Oryol: Oryol State University named after I.S. Turgenev. (In Russ.). URL: https://www.elibrary.ru/download/elibrary_75087854_82054879.pdf (viewed: 16.07.2025).

Коваленко О.М. (2025)
Возрастные особенности анализирующего
наблюдения у детей 6—7 лет с нормальным речевым
развитием и с общим недоразвитием речи (III
уровень) (сообщение 1)
Вестник практической психологии образования,
22(4), 192—218.

Kovalenko O.M. (2025)
Age-related features of analytical observation in 6—7-
year-old children with normal speech development and
general speech underdevelopment (level III) (report 1)
Bulletin of Psychological Practice in Education,
22(4), 192—218.

11. Морозова, Д.А., Климченко, И.В. (2024) Значение сюжетных картин в формировании связной речи у дошкольников с общим недоразвитием речи. В: *Социальная и образовательная инклюзия: стратегии, практики, ресурсы: Материалы VIII Международной научно-практической конференции* (с. 224—229). Симферополь: Ариал. URL: https://www.elibrary.ru/download/elibrary_74507932_85777871.pdf (дата обращения: 14.07.2025).
Morozova, D.A., Klimchenko, I.V. (2024) The Role of Story Pictures in the Formation of Connected Speech in Preschoolers with General Speech Underdevelopment. In: *Social and Educational Inclusion: Strategies, Practices, and Resources: Materials of the VIII International Scientific and Practical Conference* (pp. 224—229). Simferopol: Arial. (In Russ.). URL: https://www.elibrary.ru/download/elibrary_74507932_85777871.pdf (viewed: 14.07.2025).
12. Пятибратова, Н., Шаховская, С. (2009) Изучение состояния процессов внимания и зрительного восприятия у детей с ОНР. *Дошкольное воспитание*, № 6, 82—88. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=13218450> (дата обращения: 14.07.2025).
Pyatibratova, N., Shakhovskaya, S. (2009) Study of the state of attention processes and visual perception in children with general speech disorder. *Preschool Education*, No. 6, 82—88. (In Russ.). URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=13218450> (viewed: 14.07.2025).
13. Федянина, Е.В. (2018) Рекомендации по формированию связной речи детей старшего дошкольного возраста с общим недоразвитием речи в процессе рассказывания по сюжетной картинке в условиях реализации ФГОС ДО. В: *Наука в современном мире: Сборник научных трудов* (с. 92—95). Москва: Перо. URL: https://www.elibrary.ru/download/elibrary_36947381_41593606.pdf (дата обращения: 01.08.2025).
Fedyanina, E.V. (2018) Recommendations for the formation of coherent speech in older preschool children with general speech underdevelopment in the process of storytelling based on a storyboard in the context of the implementation of the Federal State Educational Standard for Pre-School Education. In: *Science in the Modern World: Collection of scientific papers* (pp. 92—95). Moscow: Feather. (In Russ.). URL: https://www.elibrary.ru/download/elibrary_36947381_41593606.pdf (viewed: 01.08.2025).
14. Чиркина, Г.В., Русецкая, М.Н. (2007) Визуальный тренажер: альбом для занятий с детьми 5—7 лет. М.: АРКТИ.
Chirkina, G.V., Rusetskaya, M.N. (2007) *Visual Trainer: An Album for Classes with Children Aged 5—7*. Moscow: ARCTI. (In Russ.).

Информация об авторе

Оксана Михайловна Коваленко, кандидат педагогических наук, доцент кафедры специального (дефектологического) образования, Московский государственный психолого-педагогический университет (ФГБОУ ВО МГППУ), Москва, Российская Федерация, ORCID: 0009-0002-7639-1792, e-mail: disgraphia@yandex.ru

Коваленко О.М. (2025)
Возрастные особенности анализирующего
наблюдения у детей 6—7 лет с нормальным речевым
развитием и с общим недоразвитием речи (III
уровень) (сообщение 1)
Вестник практической психологии образования,
22(4), 192—218.

Kovalenko O.M. (2025)
Age-related features of analytical observation in 6—7-
year-old children with normal speech development and
general speech underdevelopment (level III) (report 1)
Bulletin of Psychological Practice in Education,
22(4), 192—218.

Information about the author

Oksana M. Kovalenko, Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor of the Department of Special (Defectological) Education, Moscow State University of Psychology and Education (FGBOU VO MGPPU), Moscow, Russian Federation, ORCID: 0009-0002-7639-1792, e-mail: disgraphia@yandex.ru

Поступила в редакцию 10.08.2025
Поступила после рецензирования 09.09.2025
Принята к публикации 12.09.2025
Опубликована __.__.2025

Received 2025.08.10
Revised 2025.09.09
Accepted 2025.09.12
Published 2025.12.26