

Как оценить учителя*

В. В. Рубцов

*ректор Московского городского психолого-педагогического университета,
председатель Совета УМО по психолого-педагогическому образованию*

Если мы посмотрим, как оценивается в России труд учителя, то увидим: очень важный показатель — отметки по предметным дисциплинам, которые получают дети. А что такое отметка? Отметка — это то, что измеряло предметные компетенции, которые должны были формироваться у детей в процессе обучения.

Исследования показывают, что в конце начальной школы падает мотивация детей к обучению, то есть уходит самое главное.

И тут наряду с предметными появляются деятельностные, метапредметные компетенции, то есть компетенции, которые отвечают за развитие детей, за развитие способностей детей, в конце концов, за мотивацию детей; за то, что очень важно и с чего все начинается. Это означает, что учителя надо обучать деятельностным технологиям, то есть перевести его в другую парадигму сознания, в другой формат.

Новый стандарт для УМО по психолого-педагогическому образованию ставит задачу подготовки нового учителя во главу угла. Это означает, что УМО должно не принимать программы, которые нам приносят как таковые, а принимать их таким образом, чтобы установить, что дает ее реализация и подготовка педагогических кадров для реального результата, то есть для реального развития детей в учебно-воспитательном процессе. Учитель обязательно должен уметь работать с развитием детей. Потому что ученики — это тот материал, по состоянию которого оценивается качество работы учителя.

Может ли учитель оценить качество сам? Как в образовательных программах это отражено? Что там есть? Специальные модули, которыми должен овладеть педагог? Мы настаиваем на том, что оценка педагогического труда учителя начальной школы может и должна проверяться по образовательным результатам тех, кого он учит. Дети — продукт труда учителя.

Москва сейчас переходит к новой системе оплаты труда — есть деньги на более высокую оплату труда учителя. Но как оценить качество работы? По стажу? А если этот учитель авторитарен? Если он давит на ученика, выбивая из него знания? Появляется достаточно серьезный независимый критерий оценки учительского труда, — значит, соответствующие надбавки можно давать по реальным результатам учительской работы.

А как оценить труд учителя, который работает с одаренными детьми, какими инструментами? Такие учителя должны получать больше, потому что они сумели сохранить мотивацию детей к учебе.

* Опубликовано в электронной газете «Вестник Образования» № 13 (193) от 24 октября 2011 г.

Задача УМО — продумать, как в учебных планах и программах будут внесены позиции, фиксирующие, что специалист, который готовится по данному направлению, умеет оценивать. И кто будет оценивать все это? По личностным образовательным результатам — ясно кто. А по метапредметным компетенциям? Учитель? А если не учитель, то кто? Психолог? Вопрос очень неоднозначный.

Есть стандарт второго поколения, ориентированный на формирование предметных компетенций и предметных результатов, и есть УМО (учебно-методическое объединение) — организация, которая, как шлагбаум, пропускает под этот стандарт образовательные программы.

98 % директоров школ говорят, что перешли на новый стандарт общего начального образования, но на самом-то деле не перешли. Знаете, почему? Да потому что не было специальной системы повышения квалификации учителей, не было подготовки.

Деятельностная технология — это совершенно другая норма. Авторы нового стандарта говорят, что они через телевизор обучают детей. Оказывается, существует целая практика дистанционного повышения квалификации учителей для перехода на деятельностный стандарт?! У нас, конечно, все возможно. Но пока существует серьезное научное сообщество, которое понимает, что деятельностные технологии — это особая тончайшая и ответственная работа, которой по телевизору не научишь. В этом смысле стажировочные площадки — необходимый элемент подготовки будущего специалиста в области образования. И УМО должно выработать технологии, при которых результаты обучения учительского труда будут предусматриваться в самих образовательных программах. Это другие технологии и другая модель УМО, к которой мы движемся.

Д. Б. Эльконин и П. Я. Гальперин говорили В. В. Давыдову при мне: «Васенька, самое трудное — в практику с этим прийти. Кто ж нас там услышит?». Так вот, для того чтобы услышали, нужен инструмент, с которым мы можем прийти в практику. Иначе стандарт ляжет на пыльные полки — от чиновников до учителей. Слово «метапредметность» станет ругательством. И ничего не останется, кроме как признать поражение деятельностной школы в выходе на практику.

Это значит, что исследовательская практика становится необходимым элементом всей системы. Иначе никакого развития не получится. А вот если мы исследование проблем сделаем одним из принципов нашего УМО, цены этому не будет.

Слово «диагностика» должно стать нормой в оценке образовательных результатов.

Задача УМО — институализировать диагностику в рамках оценки образовательных результатов, придать им статус социально значимых, закрепленных инструментов.

Диагностика должна стать значимой единицей. Мы не будем давать грифы программам, которые этого не учитывают.

Если у нас получится все задуманное, появится очень интересная общественная организация, которая будет не просто экспертной, а исследовательско-экспертной, потому что любая экспертиза не может проводиться без серьезных исследований.