

## Ситуация и ключевое искомое Посреднического Действия (ПД)

**Б.Д. Эльконин**

Психологический институт Российской академии образования (ФГБНУ «ПИ РАО»),  
г. Москва, Российская Федерация

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-3118-5154>, e-mail: [belconin@bk.ru](mailto:belconin@bk.ru)

Тема статьи — способ осуществления Посреднического Действия. Указанный способ может быть выстроен Посредником в связывании двух Позций: во-первых, такого рассмотрения поведения, которое, во-вторых, позволит уместно включиться («вклиниться») в его течение. Соотнесение способа рассмотрения поведения и способа его реконструкции — ключевая задача построения и развертывания Посреднического Действия. Сказанное предполагает, что Посредник рассматривает сам процесс выполнения действия другим человеком в определенном языке — таком языке, в котором может быть осмыслен и выявлен уместный способ включения в развертывающееся поведение.

**Ключевые слова:** посредническое действие, задача посреднического действия, язык посредничества, ось, опора, поле действия, взаимно-отображение оси, поля и опор.

**Для цитаты:** Эльконин Б.Д. Ситуация и ключевое искомое Посреднического Действия (ПД) // Культурно-историческая психология. 2023. Том 19. № 1. С. 13–19. DOI: <https://doi.org/10.17759/chp.2023190102>

## Situation and the Key Sought of a Mediation Action

**Boris D. Elkonin**

Psychological Institute of the Russian Academy of Education, Moscow, Russia

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-3118-5154>, e-mail: [belconin@bk.ru](mailto:belconin@bk.ru)

The topic of the article refers to the way and method of the Mediation Action implementation. Specified method could be built by the Mediator in the connection of two Positions: in the first place, a consideration of behaviour that will, in the second place, allow to appropriately join («wedge») its flow. Correlating the consideration of behaviour and the method of its reconstruction is the key problem of upbuilding and unfolding the Mediation Action. It implies that the Mediator views the process of action performing by another person as/in a certain language — a language, in which appropriate method of joining the unfolding behaviour could be identified and comprehended.

**Keywords:** mediation action, mediation action problem, mediation language, axis, support, action field, mutual reflection of axis, field and supports.

**For citation:** Elkonin B.D. Situation and the Key Sought of a Mediation Action. *Kul'turno-istoricheskaya psikhologiya = Cultural-Historical Psychology*, 2023. Vol. 19, no. 1, pp. 13–19. DOI: <https://doi.org/10.17759/chp.2023190102>

Замысел настоящей статьи — рефлексия собственных работ последнего десятилетия с целью определить внутреннее устройство *Задачи* ПД.

I

Смысл ПД — в построении Действия; его мотив<sup>1</sup> — преодоление натуральной формы поведения в куль-

<sup>1</sup> Понятый не только лишь «психологически», а аналогично «мотиву художественного произведения».

турной форме [4], где натуральная форма — это активность, вовлеченная в некую неопознанную стихию, т. е. исходящая из внешней причины, а культурная форма — активность, связанная с построением *собственного* способа (образа) ее развертывания — с построением *Действия*. Действия (предметные, игровые, учебные, продуктивные) — суть *культурные формы поведения* [5]. Преодоление натуральной формы поведения в построении действия<sup>2</sup> — Акт развития, Событие ПД [20; 22]. Событие, центром которого является «поворот» активности — изменение ее смыслового поля. Таков переход от усилий прямого изображения требуемого (потребного) к построению образа пути (пространства возможностей) его достижения.

Построение образа *развертывания* действия, т. е. способа насыщения Времени действия, понятого как переход от предшествующего («было») к образу пред-видимого («будет») через наличествующее («есть»)<sup>3</sup>, — ключевая *задача*<sup>4</sup> ПД. В этой задаче построение Образа Пути («дороги») действия есть мотивационно-целевое начало его ориентировки, т. е. *требуемое* в задаче ПД. Остается вопрос о том, что же есть его *искомое*<sup>5</sup>.

Схема События ПД предполагает соотнесение *двух* переходов в развертывании действия [23, с. 268]: а) перехода от наличной ситуации к требуемой и б) перехода от имеющейся схемы (образа) действия (как правило, неосознанной) к иной возможной схеме. Такова, на мой взгляд, конструкция соотнесения Реальной и Идеальной форм действия. Построение и удержание соотнесения двух переходов, т. е. воссоздание и реконструкция их взаимно-отображения, и является *искомым* в развертывании ПД. Это достаточно общее полагание и предстоит конкретизировать в данной статье.

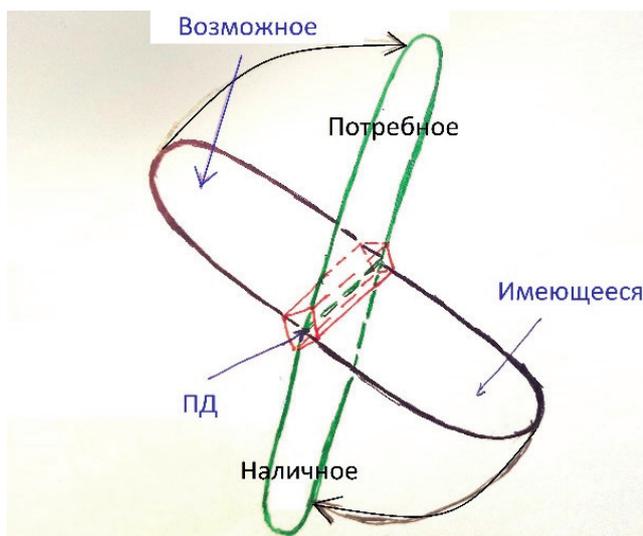


Рис. 1. Событие ПД

## II

Тема опосредствования явственно выступает в двух разнящихся способах понимания экспериментального генеза и интериоризации — их понимания в работах Л.С. Выготского и П.Я. Гальперина. Существенно, что в обоих случаях речь идет, словами П.Я. Гальперина, о формировании «отдельного действия».

В представлении П.Я. Гальперина и его сотрудников о третьем типе ориентировки (третьем типе учения) ключевым является задание средств (например, мерки для построения понятия числа [7], ключевых точек для написания буквы [8]) и через это задание общего способа построения ориентировочной основы действия. Ориентировочная основа действия, по П.Я. Гальперину, — система опор-ориентиров выполнения действия, в освоении которых выступает его поле («поле образа действия»). В дальнейших этапах формирования — интериоризации — ориентировка действия сокращается и таким образом осваивается. Однако то, *как* сам испытуемый обнаруживает смысл-значение (функцию) задаваемых средств, т. е. их «опорность», в теории поэтапного формирования остается скрытым (снятым).

В концепции и опытах Л.С. Выготского и его сотрудников орудием построения ориентировки является *знак* (словами Выготского — «психологическое орудие»). Опосредствование строится как выявление его *значения-смысла* через *соотнесение* значения с условиями задачи (например, соотнесение замысла рисунка с запоминаемым словосочетанием). Здесь орудийность, «опорность», а вместе с нею и поле возможного действия не «дается», а выстраивается и обнаруживается в совместном осмыслении ребенком и взрослым (экспериментатором и испытуемым) функции знака. Вот это построение-обнаружение и индивидуализируется (интериоризируется) [4].

В работе о развитии предметных действий в раннем детстве [25, с. 130–141] Д.Б. Эльконин в наблюдениях становления предметного действия подчеркивает специфику такого *способа* передачи от взрослого ребенку образца действия, в которой ребенок превращает образец взрослого в собственный образ развертывания действия.

В своих работах я пытался подхватить и усилить полагания Д.Б. Эльконина [20; 22; 23]. В них построение образа развертывания действия выступило как *утверждение* самим ребенком границы натуральной формы поведения («естественных стремлений»), и это утверждение строилось как *возвращение* взрослому его слова-предостережения в граничной ситуации («ай-ай-ай», «но-но-но», «так—не так»). Подобная обратимость есть *условие* означивания ситуации (поля действия). Важно, что взрослый, обращая ре-

<sup>2</sup> Инициация непосредственно-эмоционального общения в младенчестве, понятого как при-общение, также требует преодоления рефлекторных реакций младенца [22].

<sup>3</sup> «Триплет» «Было-Есть-Будет» — ключевые слова Б.А. Архипова в понимании эволюции телесности в онтогенезе [1].

<sup>4</sup> Также понятая не как извне предоставленная «задача», а как форма культурного поведения.

<sup>5</sup> С.Л. Рубинштейн требует различать «требуемое» и «искомое» в решении задач [13].

бенку свое слово, одновременно с этим осторожно, как бы *испытующе*, а не «властно» действует с телом ребенка<sup>6</sup>. Подобное действие взрослого можно назвать *действием-жестом*. Слово взрослого *подчеркивает* совместность действия и *лишь так* появляется шанс означивания ребенком своего поведения в обратном обращении к взрослому.

### III

Сказанному должен быть предпослан скрытый в упомянутых исследованиях *вопрос* об **условиях** «вклинивания» посредника в поведение «посредствуемого» (ученика, ребенка) — условиях построения, словами Д.Б. Эльконина, *Совокупного Действия* [25]. И именно здесь важно понимать и анализировать не только успешные действия ребенка («удачу» опосредствования), но и *способ* «поворота» поведения ребенка, инициируемый взрослым — *способ* построения Совокупного Действия.

В приводимых Д.Б. Элькониным и мной наблюдениях акт посредничества осуществлялся взрослым отчасти интуитивно. Но в понимании строения экспериментального генеза, т. е. устройства Посреднического Акта, необходимы аналитика и описание устройства *способа мышления* Посредника — устройства *способа* оформления и решения *задачи* ПД. Здесь надо сказать о том, что и как *видит* Посредник и как он *оформляет* это видение, включаясь в действие своего «испытываемого» (ребенка, ученика), строя свое *присутствие* в нем.

### IV

Указанное *видение*, во-первых, и, во-вторых, сам *способ включения*, «вклинивания» в поведение другого человека должны иметь разные, но связанные друг с другом формы, поскольку строятся из разных *Позиций*. Одно дело — рассмотрение *со стороны*, когда поведение разворачивается *перед* тобой и надо уловить в некоем языке само его *разворачивание*, и другое дело — уместно *войти* в саму реконструкцию разворачивающегося поведения. Наблюдение должно быть *отображено* в построении-реконструкции наблюдаемого — язык описания в рассмотрении поведения и язык его реконструкции должны сообщаться, связываться друг с другом. И главное здесь — обрести язык именно *разворачивающегося* действия в его отличии от языка описания действия, как-бы уже свершенного.

Так, например, представление о действии в терминах «мотив—цель—способ» в той мере, в какой требу-

ется понять сами возможности *становления, разворачивания* действия, требует понимания не того лишь, что такое и каковы «цель» и «мотив», а и того *каким образом* цель и мотив *удерживаются или меняются* в актах построения способа действия. Лишь здесь и так — в *удержании* или *реконструкции* Смысла действия в его Способе соотносительность Мотива и Способа (по Д.Б. Эльконину, — сущность действия, взятого в его развитии в периодах детства [25, с. 60–77]) становится явленной. Таковы требования к описанию *живой* реальности, предполагающей и ее рассмотрение, и «вход» в ее развертывание как форму *присутствия* в ее жизненности.

И снова: аналитика формы некоего уже изготовленного и предданного изделия (будь то действие, рассказ или постройка) — *не аналогична* аналитике самого процесса его возделывания. Очень сомнительно, что, например, замечательный анализ новеллы И. Бунина «Легкое дыхание» в работе Л.С. Выготского «Психология искусства» [3] может *опосредствовать* само написание новелл<sup>7</sup>.

Из сказанного следует один из ключевых вопросов: «Как же устроен способ *видения* Посредником действий другого человека? Но такого видения, которое опосредствует *присутствие* в становлении действия. Каков его, именно его — того наблюдателя поведения, задача которого *включить форму наблюдения* в само это поведение, — **язык** его осмысления? Или, другими словами, как устроено *позиционирование* Посредника — осмысление им своего Места.

### V

В совместной с Б.А. Архиповым статье [1] способ описания Б.А. Архиповым устройства и эволюции живой телесности ребенка был «опробован» в описании иной реальности — реальности разворачивания Действия — перехода от Прошлого к Будущему через Настоящее. В этой статье Действие выступило как соотношение своих «**Оси**», «**Опор**» и «**Поля**»<sup>8</sup>. Ось, опоры и Поле были представлены как *язык* Антропотехнического Действия.

Ось была понята как *замысел* самого развертывания Смыслового Поля действия (строю дом, рисую картину и т. п.) — как некая идеальная «линия», задающая *процесс* (насыщенность времени действия), т. е. удержание направления в «поворотах» осуществления действия. Тем самым Ось была понята как требование к свершению, и именно в *этом* смысле удержание или реконструкция Оси становятся целью ориентировки действия (именно ориентировки, а не выполнения в соответствии с предзаданным образом требуемого<sup>9</sup>). В действиях, требующих посред-

<sup>6</sup> См. пример из статьи Д.Б. Эльконина про то, как бабушка учит внука слезать с дивана [25 с. 135].

<sup>7</sup> В работе «К философии поступка» М.М. Бахтин утверждает, что этика как наука («вЕдение») не может претендовать на аналитику самого живого поступка [2].

<sup>8</sup> «Опоры» и «Поле» — ключевые слова П.Я. Гальперина в описании ориентировочной деятельности [6].

<sup>9</sup> Так, например, когда я пишу эту статью, мне не дан образ ее окончания; завершенность, свершение статьи не задается лишь последними словом, фразой или абзацем.

ничества, направление строится и реконструируется, а не существует заранее; в нем *скрыты искомые* способа действия.

Удержание и развертывание направления действия осуществляется в некоем Пространстве Возможностей — Поле как некоей топике<sup>10</sup>, задающей *возможности* свершения вместе с его «поворотами», в которых и требуется удержание направления<sup>11</sup>. Поле — Пространство Возможностей действия.

Опоры — это средства (например, ориентиры), с помощью которых в Поле действия удерживается его Замысел (Ось). Поле действия — композиция Опор.

Однако же — еще раз: Ось, Поле и Опоры станут ориентирами «входа» Посредника в действие другого человека *лишь в том случае*, когда предметом его «воображения» (воплощения в образ) *станет способ-процесс их взаимопостроения*.

В упомянутых описаниях построения предметных действий в раннем детстве [25; 20; 23] забота взрослого — реконструкция осевого начала непосредственно результативного действия, т. е. реконструкция натуральной формы действия, в которой Ось есть как бы тождество направлений «взора и движения»<sup>12</sup>. Именно в этой реконструкции — в осмыслении-испытании жестов-слов взрослого — ребенком выделяются доголе неявные границы, т. е. требующие специального освоения «промежутки-связки» его движений.

## VI

Инициация построения Оси, Опор и Поля — это *требуемое* в задаче Посредника. *Искомое же — предметность* акта посредничества — *инициация поиска, опробования и испытания их связности*. Понятно ведь, что Ось *отображается* в Поле действия, и именно в способе этого отображения существуют его опоры. Ребенок же действует непосредственно, не замечая и не выстраивая сам *способ* этого отображения — не выстраивая систему Опор. Сущность *образа* действия, с которым взрослый «вклинивается» в активность ребенка со словами-жестами «так, не так», — это сам *способ отображения* Оси в Поле — устройство «местности» детского стремления и тем самым инициация опробования-испытания Опор как «изгибов» Оси. Именно здесь ребенку и становятся явленными границы непосредственного устремления — «натуральная» активность преобразуется в освоение Образа развертывания Действия. Человеческое действие развертывается не в «среде», как самодовлеющей наличности обстановки, а в некоем «икс-поле» [19, с. 216–220] взаимно-отображений

его Оси, Поля и Опор<sup>13</sup>. Эти взаимоотношения можно назвать «*внутренней формой действия*»<sup>14</sup>. Выявление и инициация *опробования способов этих отображений* в Совокупном Действии — *ключевое искомое Посредничества*.

Попутно замечу, что способ отображения Оси в композицию Опор (Поле) «выловлен» и выявлен как искомое в так называемых «задачах на соображение» («творческих задачах»). Их интрига — в «провокации» развертывания действия по уже известному и неосознаваемому образцу, скрыто связывающему Ось и Опоры в провоцируемом Поле действия. В опосредствовании их решения экспериментатор с помощью особых знаково-символических средств должен был инициировать выявление-означивание этих скрытых образцов-образов действия и их *преобразование* в материалах самой задачи [18]. Здесь подобное преобразование выступает как творческий акт. Также и Совокупное Посредническое Действие — это *Творческий Акт, Событие выявления и реконструкции внутренней формы действия — скрытых отношений «Ось—Опора—Поле», — задающих Пространство Возможностей Действия*.

## VII

Предшествующие описания и суждения были ограничены полаганием места посредничества лишь в «отдельном» действии. Предстоит рассмотреть ПД в эволюции действия — включении в больший контекст.

Например, моя дочка, научившись осторожно, повторяя обращенное ко мне слово «так», преодолевать препятствия в процессе ходьбы, в дальнейшем (также в обращении ко мне) строила пространство возможностей своего свободного движения [20]. В этом большем пространстве были ограничения, ранее не встречавшиеся в «отдельном» действии. Таковыми могли быть, например, бордюры на переходе к проезжей части, т. е. новый тип границ. Здесь возникало новое предостережение, новое «так—не так», «да—нет», имеющее иное значение — иное основание изменения ритма ходьбы.

В обучении игре на музыкальных инструментах на переходах, например, от гаммы к исполнению некоего произведения, меняются сам ритм («интонация»), способ проигрывания последовательности нот.

В Развивающем Обучении (РО) понятие как обобщение — построение класса, т. е. Поля объектов — вводится посредством моделирования. Первоначальная забота педагога — построение модели (схемы) класса объектов. Можно сказать, что в моде-

<sup>10</sup> А не «метрике».

<sup>11</sup> Например, идя в лесу по компасу в поисках грибов, на пути можно встретить болота, завалы деревьев, которые надо обходить, но обходить, возвращаясь к направлению, указанному компасом, — не сбиваясь с него.

<sup>12</sup> Очень наглядно реконструкция оси действия выступила в упомянутом описании Д.Б. Элькониним того, как бабушка учила внука слезать с дивана ногами, а не лицом вниз [25, с. 135].

<sup>13</sup> Здесь можно сказать словами Л.С. Выготского, что сама по себе Ось — это Фабула действия, а способ отображения Оси в Поле действия — его Сюжет [3].

<sup>14</sup> По аналогии с «внутренней формой слова», проанализированной в работах Г. Шпета [17].

лировании удерживается обобщение (удерживается построение понятия). Моделирование (схема) — ось научной понятийности. В дальнейшем же при переходе к «расширению» или иному изменению класса объектов — новому Полю — педагог инициирует *опробование-испытание* и, если надо, изменение модели [15; 16]. Модель становится Опорой обобщения.

Подобных примеров можно привести множество, и это примеры изменений Замысла (Смыслового поля) в эволюции действия [12]. Именно в этих изменениях Замысла, а вместе с ним и Пространства Возможностей (Поля), должны происходить *превращения* того, что ранее было Осью, в Опору действия. Важно, что подобные изменения — изменения *хронотопа* действия — требуют специального *опробования-испытания* «бывшей» оси на ее «опорность», требуют новой инициации ориентировки<sup>15</sup>. В подобных изменениях действие, «превратившееся в операцию» (в терминологии А.Н. Леонтьева), возобновляется и *преобразуется*. Последовательные изменения Поля в эволюции действия — *места* ПД — места инициации опробования-испытания и реконструкции отображения Оси в Поле.

Именно здесь, в построении нового Поля действия, требующего превращения Оси в Опору и изменения самого способа построения Опоры, выявляется смысл интериоризации. Интериоризация может быть полно осмыслена не в построении «отдельного» действия, а в *развитии или эволюции* действия — возникновении его новой Оси и, соответственно, способа ее отображения в иное Поле действия. Очень возможно, что именно в подобных превращениях «вызревает» собственно «Деятельность» (на примерах становления так называемых «ведущих деятельностей» это можно проследить<sup>16</sup>).

## VII

Выше уже частично обсуждался вопрос о преодолении-преобразовании образа действия как скрытого отображения Оси в Поле в так называемом творческом акте или в моем языке — Продуктивном Действии [21]. Указанное преодоление-преобразование было выявлено в упомянутом лабораторном эксперименте на способ опосредствования решения

особых, «творческих» задач. Ограничения подобного эксперимента в том, что предлагалась уже готовая задача, причем задача, имеющая единственное правильное решение. Это правильное решение и было *утверждением* свершения творческого акта<sup>17</sup>.

В культурных практиках творчества (научного, художественного и др.) нет готовых, «предоставленных» задач и их однозначных решений. Что же тогда может являться утверждением свершенности творческого акта? Полагаю, что подобное утверждение выступает как «захваченность публики» (зрителей, читателей, слушателей) интригой преодоления-преобразования считавшихся дотоле всеобщими образцов действия, т. е., интригой выявления нового пространства возможностей действий. Таково появление «круга своих» — подтверждающих *смысл* сделанного. Подтверждение — это выказывание того, что сделанное может стать Опорой новой «дороги» Автора — новой Оси (замыслов), а также подтверждение того, что Автор способен выстроить новое Поле действия<sup>18</sup>.

В Продуктивном Действии *способы* соотнесения Оси, Опор и Поля и их *утверждение* явлены наиболее полно и развернуто.

## VIII

### Подведу итоги.

1. Задача ПД — инициация выявления и реконструкции внутренней формы действия, т. е., скрытого образа, задающего развертывание действия, и построения нового образа его развертывания.

2. Решение указанной задачи требует соотнесения двух Позитивных — двух форм присутствия Посредника: во-первых, способа *рассмотрения* развертывания действия и, во-вторых, испытание рассмотрения в способе *реконструкции* его развертывания.

3. Рассмотрение развертывания действия — построение образа его развертывания строится в языке понимания действия как *соотношения* Оси, Опор и Поля.

4. Выявление предметности указанного соотношения в виде инициации *способа* *взаимо-отображения* Оси-Поля-Опор — **сущность ПД**.

5. Сущность ПД осуществляется и выявляется во Времени Развития действия.

### Литература

1. Архипов Б.А., Эльконин Б.Д. Язык антропотехнического (посреднического) действия // Эльконин Б.Д., Архипов Б.А., Островерх О.С.,

### References

1. Arhipov B.A., El'konin B.D. Jazykantropotehnicheskogo (posrednicheskogo) dejstvija [Language of an antropotechnical (mediatorial) Action]. El'konin B.D., Arkhipov B.A.,

<sup>15</sup> В книге «Детская психология» Д.Б. Эльконин писал: «Всякая новая ступень в развитии самостоятельности, в эмансипации от взрослых есть одновременно возникновение новой связи ребенка со взрослыми, с обществом» [24, с. 16].

<sup>16</sup> См. приведенный выше пример развития моделирования в эволюции Учебной Деятельности.

<sup>17</sup> А в некоторых случаях и сопровождавший его катарсис.

<sup>18</sup> В приведенных выше примерах Посреднического Действия преодоление неявных границ Поля выступает как обращение: обращение ребенка своим действием-словом к взрослому (Посреднику) и повторение ребенком похвалы (оценки) взрослого [24; 19].

- Свиридова О.И. Современность и возраст. М.: Авторский Клуб, 2015. С. 12–25.
2. Бахтин М.М. К философии поступка // Бахтин М.М. Собрание сочинений: в 7 т. Т 1. М.: Русские словари; Языки славянской культуры, 2003. С. 7–68
3. Выготский Л.С. Психология Искусства. М.: Искусство, 1968. 576 с.
4. Выготский Л.С. История развития высших психических функций // Л.С. Выготский. Психология развития человека. М.: Смысл; Эксмо, 2006. С. 208–547.
5. Выготский Л.С., Лурия А.Р. Этюды по истории поведения: Обезьяна. Примитив. Ребенок. М.: Педагогика-Пресс, 1993. 224 с.
6. Гальперин П.Я. Введение в психологию: учеб. пособие для вузов. М.: Университет, 1999. 332 с.
7. Гальперин П.Я., Георгиев Л.С. Основной ряд действий, ведущий к образованию начальных математических понятий // Доклады АПН РСФСР. 1960. № 3. С. 37–41.
8. Гальперин П.Я., Пантина Н.С. Зависимость двигательного навыка от типа ориентировки в задании // Доклады АПН РСФСР. 1957. № 2. С. 43–46.
9. Давыдов В.В. Проблемы развивающего обучения: опыт теоретического и экспериментального психологического исследования. М.: Изд. центр «Академия», 2004. 288 с.
10. Дункер К. Структура и динамика процессов решения задач: сб. // Под ред. А.М. Матюшкина. М.: Прогресс 1965. С. 86–234.
11. Леонтьев А.Н. Проблемы развития психики. М.: Смысл, 2020. 527 с.
12. Нежнов П.Г., Эльконин Б.Д. Ритм развития в периодизации Д.Б. Эльконина // Опосредствование. Действие. Развитие. Ижевск. Издательский дом ERGO, 2010. С. 211–215.
13. Рубинштейн С.Л. О мышлении и путях его исследования. М.: Акад. Наук СССР, 1958. 147 с.
14. Рубцов В.В. Организация и развитие совместных действий детей в процессе обучения. М.: Педагогика. 160 с.
15. Цукерман Г.А., Венгер А.Л. Развитие учебной самостоятельности. М.: ОИРО, 2010. 432 с.
16. Чудинова Е.В. Учебная проба как проект и реальность в учебной деятельности подростков // Культурно-историческая психология. 2017. Том 13. № 2. С. 24–30.
17. Шпет Г. Внутренняя форма слова: этюды и вариации на темы Гумбольта. М.: КомКнига, 2006. 216 с.
18. Эльконин Б.Д. О способе опосредствования решения задач «на соображение» // Вопросы психологии. 1981. № 1. С. 110–118.
19. Эльконин Б.Д. Опосредствование. Действие. Развитие. Ижевск.: Изд. дом «ERGO», 2010. 279 с.
20. Эльконин Б.Д. Событие действия (Заметки о развитии предметных действий II) // Культурно-историческая психология. 2014. Том 10. № 1. С. 11–19.
21. Эльконин Б.Д. Продуктивное Действие // Культурно-историческая психология. 2019. Том 15. № 1. С. 116–122.
22. Эльконин Б.Д. Посредническое Действие в периодизации детства // Практики развития: образовательные парадигмы и практики в ситуации смены технологического уклада. Материалы XXII научно-практической конференции. Красноярск: Институт психологии практик развития, 2021. С. 21–39.
23. Эльконин Б.Д. Психология развития с позиции культурно-исторической концепции (курс лекций). М.: Авторский Клуб, 2022. 332 с.
24. Эльконин Д.Б. Детская психология (развитие ребенка от рождения до семи лет). М.: Учпедгиз, 1960. 328 с.
- Ostroverkh O.S., Sviridova O.I. Sovremennost' i vozrast. [Modernity and age] Moscow: Avtorskii Klub, 2015, pp. 12–25. (In Russ.).
2. Bakhtin M.M. K filosofii postupka [Toward a Philosophy of the act]. Bakhtin M.M. Sbranie sochinenii v 7 tt [Collected works in 7 v.]. T 1. Moscow: Russkie slovari; Yazyki slavyanskoi kul'tury, 2003, pp. 7–68. (In Russ.).
3. Vygotskii L.S. Psikhologiya Iskusstva [The Psychology of Art]. Moscow: Iskusstvo, 1968. 576 p. (In Russ.).
4. Vygotskii L.S. Istoriya razvitiya vysshikh psikhicheskikh funktsii [The History of development of higher psychological functions]. Vygotskii L.S. Psikhologiya razvitiya cheloveka [Psychology of Human Development]. Moscow: Smysl; Eksmo, 2006, pp. 208–547. (In Russ.).
5. Vygotskii L.S., Luriya A.R. Etyudy po istorii povedeniya: Obez'yana. Primitiv. Rebenok [Studies in the History of Behaviour. Ape, Primitive, And Child]. Moscow: Pedagogika-Press, 1993. 224 p. (In Russ.).
6. Gal'perin P.Ya. Vvedenie v psikhologiyu: ucheb. posobie dlya vuzov [Introduction to psychology]. Moscow: Universitet, 1999. 332 p. (In Russ.).
7. Gal'perin P.Ya., Georgiev L.S. Osnovnoi ryad deistvii, vedushchii k obrazovaniyu nachal'nykh matematicheskikh ponyatii [The main actions which lead to the formation of initial historical concepts]. Doklady APN RSFSR, 1960, no. 3, pp. 37–41. (In Russ.).
8. Gal'perin P.Ya., Pantina N.S. Zavisimost' dvigatel'nogo navyka ot tipa orientirovki v zadanii [Codependence of motor skill and orientation in the task]. Doklady APN RSFSR, 1957. No. 2, pp. 43–46. (In Russ.).
9. Davydov V.V. Problemy razvivayushchego obucheniya: opyt teoreticheskogo i eksperimental'nogo psikhologicheskogo issledovaniya [Problems of Developmental Education]. Moscow: Akademiya, 2004. 288 p. (In Russ.).
10. Dunker K. Struktura i dinamika protsessov resheniya zadach [The structure and dynamics of problem solving process]. Matyushkin A.M. (ed.). Moscow: Progress, 1965, pp. 86–234. (In Russ.).
11. Leont'ev A.N. Problemy razvitiya psikhiki [Problems of the Development of the Mind]. Moscow: Smysl, 2020. 527 p. (In Russ.).
12. Nezhnov P.G., El'konin B.D. Ritm razvitiya v periodizatsii D.B. El'konina. [Rhythm of development in D. Elkonin's periodization]. In El'konin B.D. Oposredstvovanie. Deistvie. Razvitie [Mediation. Action. Development]. Izhevsk: Izdatel'skii dom ERGO, 2010, pp. 211–215. (In Russ.).
13. Rubinshtein S.L. O myshlenii i putyakh ego issledovaniya [On thinking and ways to research it]. Moscow: Akad. Nauk SSSR, 1958. 147 p. (In Russ.).
14. Rubtsov V.V. Organizatsiya i razvitie sovmestnykh deistvii detei v protsesse obucheniya [Organization and development of children's cooperative actions in the learning process]. Moscow: Pedagogika. 160 p. (In Russ.).
15. Tsukerman G.A., Venger A.L. Razvitie uchebnoi samostoyatel'nosti [Development of independence in process of learning]. Moscow: OIRO, 2010. 432 p. (In Russ.).
16. Chudinova E.V. Uchebnaya proba kak proekt i real'nost' v uchebnoi deyatel'nosti podrostkov [Study-trying as project and reality in the field of teenage education]. Kul'turno-istoricheskaya psikhologiya = Cultural-Historical Psychology, 2017. Vol. 13, no. 2, pp. 24–30. (In Russ.).
17. Shpet G. Vnutrennyaya forma slova: etyudy i variatsii na temy Gumbol'ta [Theory of the Inner Form of the Word]. Moscow: KomKniga, 2006. 216 p. (In Russ.).
18. El'konin B.D. O sposobe oposredstvovaniya resheniya zadach «na soobrazhenie» [Experience of formation of

25. Эльконин Д.Б. Избранные психологические труды. М.: Педагогика, 1989. 560 с.

consideration tasks in laboratory research]. *Voprosy psikhologii*, 1981, no. 1, pp. 110–118. (In Russ.).

19. El'konin B.D. Oposredstvovanie. Deistvie. Razvitie [Mediation. Action. Development]. Izhevsk: Izdatel'skii dom «ERGO», 2010. 279 p. (In Russ.).

20. Elkonin B.D. Sobytie deistviya (Zametki o razvitiі predmetnykh deistvii II) [Happening of action]. *Kul'turno-istoricheskaya psikhologiya = Cultural-Historical Psychology*, 2014. Vol. 10, no. 1, pp. 11–19. (In Russ.).

21. El'konin B.D. Produktivnoe Deistvie [Productive Action]. *Kul'turno-istoricheskaya psikhologiya = Cultural-Historical Psychology*, 2019. Vol. 15, no.1, pp. 116–122. DOI:10.17759/chp.2019150112 (In Russ.).

22. El'konin B.D. Posrednicheskoe Deistvie v periodizatsii detstva [Mediation Action in the field of childhood's periodization]. *Praktiki razvitiya: obrazovatel'nye paradigmy i praktiki v situatsii smeny tekhnologicheskogo uklada. Materialy XXVII nauchno-prakticheskoi konferentsii*. Krasnoyarsk: Institut psikhologii praktik razvitiya, 2021, pp. 21–39. (In Russ.).

23. El'konin B.D. Psikhologiya razvitiya s pozitsii kul'turno-istoricheskoi kontseptsii (kurs lektsii) [Developmental psychology from the view of cultural-historical conception]. Moscow: Avtorskii Klub, 2022. 332 p. (In Russ.).

24. El'konin D.B. Detskaya psikhologiya (razvitie rebenka ot rozhdeniya do semi let) [Child psuchology]. Moscow: Uchpedgiz, 1960. 328 p. (In Russ.).

25. El'konin D.B. Izbrannye psikhologicheskie Trudy [Selected psychological works]. Moscow: Pedagogika, 1989. 560 p. (In Russ.).

#### **Информация об авторах**

Эльконин Борис Данилович, доктор психологических наук, профессор, заведующий лабораторией «Психология младшего школьника», Психологический институт Российской академии образования (ФГБНУ «ПИ РАО»), г. Москва, Российская Федерация, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-3118-5154>, e-mail: [belconin@bk.ru](mailto:belconin@bk.ru)

#### **Information about the authors**

Boris D. Elkonin, Doctor of Psychology, Professor, Head of the Laboratory of Psychology of Primary Schoolchildren, Psychological Institute of the Russian Academy of Education, Moscow, Russia, ORCID: [https:// orcid.org/0000-0002-3118-5154](https://orcid.org/0000-0002-3118-5154), e-mail: [belconin@bk.ru](mailto:belconin@bk.ru)

Получена 01.03.2023

Received 01.03.2023

Принята в печать 21.03.2023

Accepted 21.03.2023