
НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ
SCIENTIFIC LIFE

Круглый стол
«От психологии игры к психологии учения: научная школа Д.Б. и Б.Д. Элькониных»

В.Т. Кудрявцев

Московский государственный психолого-педагогический университет (ФГБОУ ВО МГППУ);
Московский городской педагогический университет (ГАОУ ВО МГПУ), г. Москва, Российская Федерация
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-9283-6272>, e-mail: vtkud@mail.ru

Представлен обзор круглого стола на тему «От психологии игры к психологии учения: научная школа Д.Б. и Б.Д. Элькониных», посвященного 120-летию со дня рождения Д.Б. Эльконина, который состоялся 29 февраля 2024 г. в Московском государственном психолого-педагогическом. Состояние научной школы Элькониных отражено как с исторической точки зрения, так и с позиций новых подходов, разработанных в ее рамках в последнее время и связанных с ними исследовательских перспектив. Участники пришли к общему мнению о том, что научная школа Д.Б. Эльконина—Б.Д. Эльконина задает фундаментальный тренд развития культурно-исторической психологии в первой трети 21 столетия.

Ключевые слова: Д.Б. Эльконин, Б.Д. Эльконин, научная школа Д.Б. и Б.Д. Элькониных, культурно-историческая психология, учение, игра, учебная деятельность, агентность, инициативность, субъектность, продуктивное действие, инициация поиска, метапредметные результаты обучения, «прочувствование», «Дерево культурно-исторической психологии», периодизация психического развития, журнал «Культурно-историческая психология».

Для цитаты: Кудрявцев В.Т. Круглый стол «От психологии игры к психологии учения: научная школа Д.Б. и Б.Д. Элькониных» // Культурно-историческая психология. 2024. Том 20. № 1. С.64–67. DOI: <https://doi.org/10.17759/chp.2024200109>

Round Table “From the Psychology of Play to the Psychology of Learning: the Scientific School of D.B. Elkonin and B.D. Elkonin”

Vladimir T. Kudryavtsev

Moscow State University of Psychology & Education, Moscow, Russia
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-9283-6272>, email: vtkud@mail.ru

Review of the round table on the topic “From the psychology of play to the psychology of teaching: the scientific school of D.B. and B.D. Elkonin”, dedicated to the 120th anniversary of the birth of D.B. Elkonin, which took place on February 29, 2024 at the Moscow State Psychological and Pedagogical University, Pedagogical University. The state of the Elkonin scientific school is reflected both from a historical point of view and from the point of view of new approaches developed within its framework recently, and related research perspectives. The participants agreed that the scientific school of D.B. Elkonin—B.D. Elkonin sets a fundamental trend in the development of cultural and historical psychology in the first third of the XXI century.

Keywords: D.B. Elkonin, B.D. Elkonin, scientific school of D.B. and B.D. Elkonin, cultural and historical psychology, teaching, game, educational activity, agency, initiative, subjectivity, productive action, search initiation, metasubject learning outcomes, “Tree of cultural and historical psychology”, periodization of mental development, journal of Cultural and Historical Psychology.

For citation: Kudryavtsev V.T. Round Table “From the Psychology of Play to the Psychology of Learning: the Scientific School of D.B. Elkonin and B.D. Elkonin”. *Kul'turno-istoricheskaya psikhologiya = Cultural-Historical Psychology*, 2024. Vol. 20, no. 1, pp. 64–67. DOI:<https://doi.org/10.17759/chp.2024200109>

29 февраля 2024 г. в Московском государственном психолого-педагогическом университете прошел круглый стол на тему «От психологии игры к психологии учения: научная школа Д.Б. и Б.Д. Элькониных». Он был посвящен 120-летию со дня рождения Д.Б. Элькониной, которое отмечалось в этот день, и открыл череду мероприятий, приуроченных к 100-летию культурно-исторической психологии (КИП), которые проводятся на протяжении всего этого года.

По словам ведущего круглого стола *В.Т. Кудрявцева*, совпадение 100-летия КИП с юбилеем Д.Б. Элькониной знаменательно: именно благодаря ученым его ранга и круга КИП не только вошла в историю мировой науки, но и век спустя продуктивно и разнонаправленно развивается во всем мире силами новых поколений исследователей. Д.Б. Эльконин в рамках «большой» научной школы Выготского—Леонтьева—Лурии задал блистательные образцы реализации культурно-исторического подхода к анализу игровой и учебной деятельности. Эту работу продолжил, существенно «продвинул» его сын Б.Д. Эльконин, что и позволяет говорить о единой школе Д.Б. и Б.Д. Элькониных в психологии развития и образования.

К.Н. Поливанова раскрыла природу агентности ребенка в связке с сопредельными феноменами — инициативности, автономии, самостоятельности, субъектности, которые сливаются в феномене агентности. Агентность — это способность преобразовывать заданные социально-предметные структуры, преодолевая «институциональные» ограничения, равно как и импульсивные «самоограничения» в ситуации жесткой социализации. Ключ к пониманию этого преобразования (преодоления) связан с понятием пробного действия в работах Б.Д. Элькониной. Избыточные пробы, как ни парадоксально, придают избирательность, порядок собственным действиям ребенка, в отличие от извне навязанного порядка. К.Н. Поливанова продемонстрировала это на примере исторической трансформации упражнений в игре с одними и теми же предметами. При этом игра настолько является для ребенка событием, насколько содержит в себе возможность «перехода через границу семантических полей», о котором писал Ю.М. Лотман, а вслед за ним говорили Б.Д. Эльконин и Л.И. Эльконинова. Традиционное общество стремится к упорядочиванию детской непредсказуемости, современное — допускает и поддерживает тот «порядок», механизмом которого являются непредсказуемые детские, в том числе игровые, инициативы.

Л.И. Эльконинова обратилась к теме «неклассического», по терминологии Д.Б. Элькониной, изучения геноза игры в КИП. Анализ игры «классическим» методом срезов имеет существенное ограничение. Он не позволяет зафиксировать двуединство развития, принципиальное для «неклассического» подхода: когда феномены психического развития ребенка в игре рассматриваются и как феномены развития самой игры. Только тогда можно делать заключение о том, идет ли речь о развитии ребенка или только о получении им функционального удовольствия, которое не всегда связано со скачком в развитии. Это определяет характер включения психолога развития в игровую деятельность ребенка в разных качествах — исследователя, диагноста, «формирователя» и терапевта.

Вызвавший оживленное обсуждение доклад *З.Н. Новлянской* и *Е.В. Чудиновой* был посвящен проблеме продуктивного действия, которая разрабатывалась Б.Д. Элькониным. Координация содержания разных учебных предметов — биологии и литературы — способна стать условием инициирования продуктивного действия младших подростков в форме авторского действия. Создание учащимися художественного произведения на материале научного (биологического) понятия, находящегося в процессе формирования, требует преобразования естественнонаучной событийности физиологических процессов, ее подчинения законам культурных форм, характерным для литературы как вида искусства. При условии осуществления «второго такта продуктивного действия», «публикации» такой работы (термины Б.Д. Элькониной), она может стать шагом развития для ученика. Для учителей материал детских работ является диагностическим, позволяя оценивать как уровень становления у детей научного понятия, так и степень практического овладения ими понятиями «литературный герой» и «сюжет». Для психолога-исследователя полученный материал представляет ценность, демонстрируя разнообразие путей преобразования житейских понятий в научные.

Б.Д. Эльконин вводил новые понятия для того, чтобы оживить понятийную матрицу культурно-исторической теории, — из этого исходили в своем докладе *П.Г. Нежнов* и *Е.А. Бугрименко*. Через свой авторский тезаурус он стремился реконструировать исходный смысл ключевых принципов культурно-исторической теории, чтобы задать условия для шага развития вперед. Этот тезаурус наполнен множеством метафор и пробных терминов для реализации

замысла реконструкции. Онтогенез постоянно удерживался и Д.Б. Элькониным, и Б.Д. Элькониным в расширенном контексте — исторического развития. Теория посреднического, пробно-продуктивного действия, выдвинутая Б.Д. Элькониным, является примером этого. Вместе с тем идеальные формы культуры, для того чтобы превратиться из «внесенного» в «свое», должны, по Б.Д. Элькониному, осваиваться на уровне телесного «прочувствования» (сквозной термин его работ в последние годы). Уже на этом уровне определяется «качество шага развития». Данным объектом был вызван интерес Б.Д. Эльконины к идеям психоневролога Б.А. Архипова, автора системы диагностики и коррекции, которая опирается на представления о нейропедагогическом пространстве, совместной образовательной среде, о формировании в их условиях самоуправляемой активности, связанной с «прочувствованием» телесности. Б.Д. Эльконин не только сделал попытку наложить на собственные схемы развития идеи Б.А. Архипова, с которым начал цикл работ, но и ввел термины «соритмия», «пауза», «самочувствование»¹, «соматогнозис» и др.

И.М. Улановская рассказала о коллективной монографии «Психолого-педагогические условия формирования и развития метапредметных компетенций школьников», подготовленной к изданию сотрудниками Лаборатории психологии младших школьников Психологического института РАО, которой руководил Б.Д. Эльконин. Книга посвящена его памяти. Уникальность исследования состоит в том, что авторы (Г.А. Цукерман, Е.В. Чудинова, О.Л. Обухова, А.З. Зак, Е.В. Высоцкая, И.М. Улановская, А.Д. Лобанова, М.А. Янишевская) представили анализ процесса складывания основ учебной деятельности (УД) школьников и ее развития на протяжении всех лет школьной жизни: от исходных форм включения первоклассников в УД, выстроенной внутри системы Д.Б. Эльконины — В.В. Давыдова, до развитых форм УД в основной школе. Многообразие развивающих эффектов УД, в том числе, в виде метапредметных результатов обучения, методы и методики диагностики которых предложены авторами, связано с овладением учащимися палитрой средств организации УД в ее коллективных и индивидуальных формах.

Г.А. Цукерман проанализировала феномен «поиска способа инициации поиска» — так Б.Д. Эльконин определил суть посредничества, в котором он усматривал центральное, формо- и смыслообразующее звено процесса культурного опосредствования деятельности. Применительно к УД младших школьников эту суть надо раскрыть на двух уровнях: в проекте учебного события и в реальной встрече взрослого, реализующего этот проект, с детьми. Проектные способы инициации поиска достаточно известны: это и СО-ДЕРЖАНИЕ обучения, и учебные

задачи, и учебные модели, и форма детско-взрослого взаимодействия (в частности, контрольно-оценочное взаимодействие), и поляризация учебного пространства, и многое другое. Ключом к пониманию события встречи учителя и учеников Б.Д. Эльконин, вслед за Д.Б. Элькониным, считал совокупное действие, в котором формируется почва для выращивания ориентации на действия другого. Противоречивую природу этого явления еще предстоит раскрыть.

В.К. Зарецкий поделился воспоминаниями о лекциях Д.Б. Эльконины и встречах с Б.Д. Элькониным. Он также рассказал об истории рождения идеи проекта «Дерево культурно-исторической психологии» и его реализации. Идея появилась в 2016 г., когда Борис Эльконин, обсуждая состояние КИП, сказал, что эта традиция насчитывает уже пять поколений, если считать самого Л.С. Выготского первым поколением, а его ближайших соратников и последователей (А.Н. Леонтьева, А.Р. Лурию, Д.Б. Эльконины, Б.В. Зейгарник, А.В. Запорожца, П.Я. Гальперина и др.) — вторым. В.К. Зарецкий отметил, что ему с Б.Д. Элькониным довелось учиться и у

представителей второго поколения, и у их учеников (В.В. Давыдова, В.П. Зинченко и др.). Наши ученики, продолжил он, относятся к четвертому и пятому поколениям. Но и идеи самого Л.С. Выготского до сих пор трактуются по-разному, развиваясь по разным линиям. Поэтому возникла идея описать состояние КИП психологии так, как оно видится глазами самих представителей разных направлений КИП. Так началась реализация проекта, в рамках которого уже проведен и опубликован ряд интервью с отечественными психологами, которые идентифицируют себя с культурно-исторической психологией. Последним из опубликованных материалов было интервью с самим Б.Д. Элькониным (см. журнал «Консультативная психология и психотерапия», 2023, № 3).

Н.Н. Нечаев подчеркнул необходимость развития идей статьи Д.Б. Эльконины «К проблеме периодизации психического развития в детском возрасте» («Вопросы психологии», 1971, № 4). Статья стала хрестоматийной, ее положения излагаются в учебниках. К сожалению, при этом не обращается внимание на то, что сам автор рассматривал свою схему периодизации лишь как гипотезу, которая требует серьезного уточнения. Об этом свидетельствуют его опубликованные дневниковые записи. Так, в заметке от 11.12.1983 он отмечает, что его периодизация в основном схватывает динамику развития, но *внутренний механизм этой динамики не раскрыт*. В системе «взрослый—ребенок—предмет» все время происходит изменение опосредования. В одних случаях отношение «взрослый—ребенок» опосредовано «предметом». В других — отношение «ребенок—предмет» опосредовано отношением «ребенок—взрослый».

¹ Б.Д. Эльконин в ряде ключевых позиций опирался на положения Н.А. Бернштейна, которому принадлежит формула: «Движение реагирует как живое существо». А.В. Запорожец, анализируя генезис произвольного движения, отмечал: для того, чтобы стать управляемым, движение должно прежде стать ощущаемым (Запорожец А.В. Развитие произвольных движений. М., 1960). И Б.Д. Эльконины, и Б.А. Архипова интересовал процесс «опроецирования» действия (движения).

В любых типах деятельности присутствуют и необходимы все три элемента системы, только в разных типах деятельности наблюдается разная система опосредования» (*Эльконин Д.Б.* Избр. психол. труды. М., 1989, с. 519). По сути, это заставляет пересмотреть природу механизма развития, как он был описан Д.Б. Элькониним в упомянутой статье. Противоречие между уровнем развития мотивации и уровнем развития операционных возможностей реализации ведущей деятельности является источником не развития деятельности в целом, а функциогенеза отдельных способов предметной деятельности. И это лишь один пример значимости материалов научных дневников Д.Б. Эльконина, среди которых опубликована лишь незначительная часть, а оставшаяся часть ждет своей публикации. Это наследие должно стать достоянием нашей науки.

А.Д. Майданский поддержал предложение Н.Н. Нечаева об издании научных дневников Д.Б. Эльконина в полном объеме. На сегодняшний день изданы всего несколько десятков страниц его дневниковых записей. А как мы знаем по записным книжкам Л.С. Выготского и тетрадам А.Н. Леонтьева, там можно найти немало ценнейшего материала для развития их научных программ и КИП в целом.

«Главный среди главных» — так *А.А. Шведовская* охарактеризовала Б.Д. Эльконина в качестве главного редактора журнала «Культурно-историческая психология». В 2025 г. журнал отметит свое 20-летие. Первый номер журнала открылся статьей «Готовность к мысли» одного из его основателей и первого

главного редактора В.П. Зинченко, статья была посвящена анализу системы развивающего обучения Эльконина—Давыдова. Девять лет, с 2005 по 2014 гг., В.П. Зинченко возглавлял издание. После его ухода из жизни с 2014 по 2023 г. знамя руководства журналом нес Б.Д. Эльконин. За это время журнал поднялся до вершин первого квартиля в международных базах научного знания, что, несомненно, свидетельствует о широте и силе интереса к КИП в мире, равно как и к журналу как площадке, ее представляющей. *А.А. Шведовская* напомнила слова Б.Д. Эльконина о роли и месте журнала в развитии культурно-исторического подхода, сказанные в июне 2019 г. в интервью Порталу психологических изданий PsyJournals.ru: «Идея журнала — представлять историю и современность культурно-исторической психологии. И современность культурно-исторической психологии — это не клише. В чем интрига современной КИП, как движется выготскианство? На эти вопросы и пытается ответить журнал».

Главный вывод, который можно сделать по результатам обсуждения, состоит в следующем. Единая научная школа Д.Б. и Б.Д. Элькониних, связующая культурно-историческую психологию 21 века с ее истоками, на данный момент сложилась и определяет ту «современность» КИП, о которой говорил Борис Данилович Эльконин.

Видеозапись заседания круглого стола размещена на YouTube-канале МГППУ по ссылке: <https://www.youtube.com/watch?v=yOtRfz9YxKQ>.

Информация об авторах

Кудрявцев Владимир Товиевич, доктор психологических наук, профессор, профессор Международной кафедры ЮНЕСКО «Культурно-историческая психология детства», Московский государственный психолого-педагогический университет (ФГБОУ ВО МГППУ), профессор дирекции образовательных программ, Московский городской педагогический университет (ГАОУ ВО МГПУ), г. Москва, Российская Федерация, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-9283-6272>, e-mail: vtkud@mail.ru

Information about the authors

Vladimir T. Kudryavtsev, Doctor of Psychology, Professor of the UNESCO Chair “Cultural-Historical Psychology of Childhood”, Moscow State University of Psychology & Education, Moscow, Russia, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-9283-6272>, e-mail: vtkud@mail.ru

Получена 19.02.2024

Принята в печать 20.03.2024

Received 19.02.2024

Accepted 20.03.2024