

## Проблемы диагностики субъектности в проектной группе

**О.И. Глазунова**

Институт опережающих исследований «Управление, человеческими ресурсами» имени Е.Л. Шифферса  
(АНО «Институт опережающих исследований»), г. Москва, Российская Федерация  
ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9882-6107>, e-mail: [obrantr@mail.ru](mailto:obrantr@mail.ru)

**М.М. Глебова**

Московский государственный психолого-педагогический университет (ФГБОУ ВО МГППУ),  
г. Москва, Российская Федерация  
ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-7920-0109>, e-mail: [lady.glebova@gmail.com](mailto:lady.glebova@gmail.com)

Детско-взрослая группа, строящая образовательный проект — это эффективная среда формирования подростковой субъектности. Субъектность является важнейшим параметром профессионализма и зрелости в любой работе. Однако до сих пор диагностика субъектности недостаточно разработана, не сформулированы концептуально обоснованные показатели субъектности в деятельности. Целью нашего исследования является разработка показателей субъектности и создание диагностических методик с опорой на мыследеятельностный подход. Субъектность является не способностью, а определенным уровнем владения деятельностью, позволяющим схватывать ее как целостность, управлять ею и развивать ее. Носителем субъектности может быть как отдельный человек, так и общность-группа или сообщество, состоящее из отдельных групп. В процессе формирования субъектности можно выделить две основных фазы — инициация субъектности и субъектное действие. С точки зрения формирования проектной субъектности можно выделить три формообразующих деятельности, внутри которых происходит ее становление — игровая, учебная и проектная. Соответствующие им типы субъектности находятся в отношениях иерархического соподчинения.

**Ключевые слова:** субъектность, индивидуальная и коллективная субъектность, коммунитарная субъектность, типы деятельности, типы субъектности, диагностика субъектности.

**Для цитаты:** Глазунова О.И., Глебова М.М. Проблемы диагностики субъектности в проектной группе // Культурно-историческая психология. 2024. Том 20. № 3. С. 99–108. DOI: <https://doi.org/10.17759/chp.2024200310>

## Diagnostic Problems of the Agency in a Project Group

**Olga I. Glazunova**

Shiffers Institute of Advanced Studies, Moscow, Russia  
ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9882-6107>, e-mail: [obrantr@mail.ru](mailto:obrantr@mail.ru)

**Mary M. Glebova**

Moscow State University of Psychology & Education, Moscow, Russia  
ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-7920-0109>, e-mail: [lady.glebova@gmail.com](mailto:lady.glebova@gmail.com)

A child-adult group building an educational project is an effective environment for the formation of adolescent agency. Agency is an important parameter of professionalism and maturity in any work. However, so far, the diagnostics of agency has not been sufficiently developed; conceptually grounded indicators of agency in activity have not been formulated. The aim of our research is to develop indicators of agency and create diagnostic techniques based on the thinking-activity approach. Agency is not an ability, but a certain level of mastery of activity, allowing grasping it as a whole, managing it and developing it. Either an individual person or a community-group or a community consisting of individual groups can be an agent. There are two main phases in the process of the agency formation: agency initiation and agency action.

From the point of view of project agency formation, we can distinguish three activities which form it: game, educational and project activities. The types of agency corresponding to them form a hierarchy.

**Keywords:** agency, individual and collective agency, communitarian agency, types of activity, types of agency, agency diagnostics.

**For citation:** Glazunova O.I., Glebova M.M. Problems of Agency Diagnosis in the Project Group. *Kul'turno-istoricheskaya psikhologiya = Cultural-Historical Psychology*, 2024. Vol. 20, no. 3, pp. 99–108. DOI: <https://doi.org/10.17759/chp.2024200310>

---

## Введение

Актуальность диагностики субъектности сложно переоценить. Сферы профориентации, образования, HR, управления профессиональным ростом сотрудников нуждаются в средствах диагностики субъектности профессионалов и диагностики процесса повышения субъектности [5]. Однако такой качественный показатель владения деятельностью, как «субъектность», до сих пор недостаточно разработан. Разработка диагностических средств опирается на концептуальное представление об исследуемом объекте, поэтому рассмотрим понятийные представления, лежащие сегодня в основе понимания субъектности [10].

Обратимся к истории данного понятия. Категория «субъект» отчетливо присутствует в кантианской философии, где «субъект» способен познавать мир «объектов» с помощью чувственного опыта и его упорядочения на основе рассудка. Знаменитая схема «субъект—объект» долгое время определяла научное представление о процессе познания. Дальнейшее развитие данной категории связано с возникновением в XX веке деятельностного подхода, в котором «субъект» перестал однозначно противостоять «объекту», а наряду с ним превратился в определенную характеристику деятельности, в которой стали также выделяться процессы субъективации и объективации [8]. Возникшее на этой основе понятие «субъектность» означает выраженность характеристик субъекта в деятельности у ее определенных носителей или в ее определенных фрагментах [11]. В XX веке «субъектность» в ключе деятельностной методологии в психологии рассматривалась такими учеными, как С.Л. Рубинштейн, А.Н. Леонтьев, В.А. Лекторский [13], В.В. Давыдов, и их последователями [14; 16].

А.К. Абульханова-Славская [1] и О.А. Конопкин [9] раскрывают «субъектность» как специфическую способность человека воспринимать окружающую действительность как личную проблему, что приводит к «самодетерминации всех сторон бытия». В.В. Давыдов считал, что субъектность связана со способностью человека к развитию деятельности. Важный вклад его школы в формирование данного понятия состоит также в разработке проблематики субъектности в обучении, где важную роль играет формирование умения учиться. Представление о субъекте деятельности, субъектности разрабатывалось в теории учебной деятельности В.Т. Кудрявцевым, В.В. Рубцовым [18; 19] Б.Д. Элькониним [20], А.В. Конокотиним.

Таким образом, с психологической точки зрения «субъектность» — это характеристика человека, способствующая осуществлению им осознанной, мотивированной и целенаправленной деятельности, способной к развитию, к преодолению сложившегося, привычного способа выполнения действий. Субъектность связана с авторской позицией (В.Т. Кудрявцев [12]), с творческим началом (Д.Б. Богоявленская [2]), реализующимся в преобразовании способа действия (В.В. Рубцов [19], Громыко Ю.В. [6]).

Основная гипотеза, на которой основана наша разработка средств диагностики уровня субъектности деятельности, состоит в том, что индивидуальная субъектность отдельного человека формируется внутри коллективного субъекта. При этом в процессе формирования субъектности можно выделить две основные фазы: инициации субъектности и субъектного действия. Гипотеза лежит в русле деятельностного подхода к процессу антропологического развития и соответствует представлениям об интериоризации как его важнейшем механизме.

Теоретическое значение статьи определяется предложенной в рамках деятельностного подхода концептуальной моделью субъектности, а также набором диагностических показателей индивидуальной субъектности, построенным на основе данной концептуальной модели и заложенным в диагностические методики анкетно-опросного типа. Практическое значение работы заключается в созданных диагностических методиках уровня индивидуальной субъектности, которые могут быть использованы в рамках образовательного проектирования для оценки важнейшего параметра образовательного результата [15]. Диагностические опросники требуют небольшого времени для ответа (10–15 минут) и поэтому удобны для использования в рамках образовательного процесса любого типа. Разработанные методики прошли начальную фазу апробации, во время которой они были проведены на двух группах испытуемых. Отработан тип анализа и интерпретации получаемых данных.

Важный вопрос в контексте задач анализа и формирования субъектности состоит в том, является ли субъектность способностью. Если это так, то, будучи в определенный момент сформирована, она будет проявляться в любых профессиональных, деятельностных полях и ситуациях. То есть, обладая субъектностью как способностью, человек в любой ситуации окажется субъектном деятельности.

На наш взгляд, это не так. Субъектность не является способностью, за которой, в соответствии с деятельностным подходом, стоит некоторый универсальный способ. Всегда существует вопрос: субъектом чего является конкретный человек? Можно быть субъектом деятельности лаборатории и в то же время не быть субъектом организации похода, в котором участвуешь. Это происходит, поскольку одна из характеристик субъектности, которая позволяет управлять деятельностью, развивать ее, ставить цели перед реализующим ее коллективом, — это предметное владение самой деятельностью, компетентность. Человек может быть субъектом только той деятельности, которой он владеет. Это означает, что субъектность задает определенный режим работы с любыми способностями, ведущий к их развитию и необходимому переформированию [4].

Категория субъектности, по тому как она используется в области консалтинга и проектирования профессиональной деятельности, не является чисто психологической или даже чисто антропологической. Она связывает собственно деятельностную действительность с антропологической. Поэтому принципы субъектности, которыми владеет человек, — это его умение связать социальную и техническую «машинерию» деятельности, в которой он участвует, со своими смысловыми, волевыми, мыслительными, аффективными возможностями, целями, ценностями и интересами и управлять ею на их основе. Таким образом, субъектность является качественным уровнем, качеством владения деятельностью, позволяющим ее носителю управлять и развивать деятельность, в которой он участвует.

С точки зрения процесса формирования субъектности можно выделить две основные фазы ее прояв-

ления: фазу инициации субъектности и фазу субъектного действия. Такая структура субъектности представлена на рис. 1. Внутри каждой фазы выделены ее составляющие.

Схема показывает, что возникновение субъектности проходит через фазу инициации, важнейшим моментом которой является принятие человеком определенного вызова, имеющего важное значение для сообщества, в котором происходит инициация. «Вызов» означает, что человек принимает на себя задачу, превышающую его возможности, но тем не менее необходимую для существования или развития той общности, с которой он себя связывает.

То, что задача носит характер вызова, означает, что на данный момент справиться с ее решением никто не может, т. е. что за тем, что кажется задачей, стоит объективная социокультурная проблема. Поэтому второй составляющей инициации является осознание проблемы, которую человеку предстоит преодолеть. Приняв вызов, человек тем самым определяет направление своего развития, которое необходимо для решения принятой им на себя задачи.

Как правило, инициация происходит в результате передачи вызова от Учителя, Мастера, Героя или Субъекта другого типа представителю следующего более молодого поколения, благодаря чему происходит процесс трансляции социокультурных проблем и деятельности по их разрешению из поколения в поколение. Процесс трансляции и принятия вызова опирается также на идеологию и ценностно-мировоззренческую среду сообщества.

Задача диагностики субъектности ставит перед нами вопрос о том, кто или что могут являться ее носителем, какой материал мы должны анализировать. Из комплексной деятельностно-антропологической



Рис. 1. Фазы сформированности субъектности

природы понятия «субъектность» следует, что носителем субъектности может быть не только отдельный человек, но и коллектив, организация и даже группа организаций. Поэтому следует различать индивидуального субъекта, коллективного субъекта и коммунарного субъекта.

Мы считаем, что индивидуальный субъект первоначально формируется внутри коллективного субъекта. С этим связано выделение характеристик, указывающих на глубокое вхождение потенциального индивидуального субъекта в социокультурную основу коллективного субъекта [7]. Данный вопрос подробно изучен в работах В.В. Рубцова и его школы [16; 19]. Внутренние свойства и характеристики субъекта в указанных трех случаях будут несколько отличаться друг от друга при сохранении общей функциональной направленности.

Для разработки диагностики субъектности необходимо предварительно сформулировать концептуальную структуру субъектности, в рамках которой затем определить соответствующие диагностические показатели. Так, рядом исследователей делались попытки выделить структуру субъектности [8; 17].

Нами был разработан ряд анкетных диагностических методик, направленных на определение уровня субъектности у профессионалов. Мы разработали две диагностические анкеты, направленные на оценку уровня индивидуальной субъектности участников «Кружкового движения»<sup>1</sup> (далее КД). Первая предназначена для участников КД, а вторая — для наставников мероприятий КД.

Рассмотрим предлагаемую нами концептуальную структуру субъектности и соответствующий набор показателей, которые легли в основу разработанных диагностических методик.

### Диагностические характеристики субъектности

#### Индивидуальный субъект.

##### 1. Вхождение в коллективный субъект.

Принятие идеологии.

Принятие принципов картины мира.

Принятие целей и замысла.

Принятие образца действия.

Принятие традиции.

##### 2. Инициация.

Прохождение события проблематизации. Преодоление.

Изменение понимания миссии (смысла деятельности), картины мира.

Появление видения жизненной траектории и смысла жизни, связанных с миссией или главной проблемой.

Приобретение родового имени.

Духовное принятие вызова.

##### 3. Лидерство.

Функционализация в сообществе.

Появление позиции в сообществе.

Вхождение в ядро сообщества.

Лидерство и принятие сообществом в качестве лидера.

Субъектность действия.

##### 4. Компетентность.

Понимание основной проблемы, на решение которой направлена деятельность коллективного субъекта.

Овладение основным методом (способом) действия коллективного субъекта.

Умение преодолевать социальные барьеры в проектной деятельности.

Умение организовать коллективно-распределенное действие коллективного субъекта на основе базового метода.

##### 5. Автономность действия.

Наличие самостоятельных целей и проектов на уровне коллективного субъекта (в продолжение коллективного субъекта или на оппозиции с ним).

Управление своим профессиональным становлением.

##### 6. Задачная и целевая субъектность.

#### Коллективный субъект

1. Наличие миссии или проблемы на границе фронта проблем.

2. Наличие у участников скоординированных целей, соответствующих миссии.

3. Совместное прохождение испытаний и их осознание как точек рождения и становления субъекта. Осознание себя как единой силы, имеющей общую судьбу.

4. Владение методом, позволяющим достигать целей, двигаться в направлении реализации миссии.

5. Функционализация участников и взаимное понимание функций.

6. Наличие общих культурных образцов.

7. Наличие управляющего ядра и системы самоорганизации и самоуправления в сообществе. Высокий уровень доверия к управляющим действиям ядра.

8. Наличие механизмов коллективной постановки целей.

9. Наличие механизмов коллективной рефлексии ситуации и достигнутых целей.

<sup>1</sup> Кружковое движение (далее КД) — это «всероссийское сообщество энтузиастов технического творчества, построенное на принципе горизонтальных связей, людей, идей и ресурсов». «Цель Кружкового движения — вырастить в России экосистему, которая объединит технологических энтузиастов, крупные компании, госкорпорации, проекты на стыке образования, науки и технологического бизнеса» (Официальный сайт Кружкового движения <https://kruzhok.org/>). КД работает преимущественно в рамках дополнительного образования старших школьников, активно вовлекая в работу студентов технических вузов в качестве наставников для подростков. Одной из образовательных технологий, предложенных КД, на основе которой проводятся ежегодные мероприятия, является Олимпиада научно-технологической инициативы (ОНИИ). В работе КД участвуют десятки тысяч школьников и студентов.



10. Наличие истории субъекта.
11. Наличие образовательных механизмов.
12. Наличие поля коллективного сознания — общей картины мира.

#### **Коммунитарный (общественный) субъект**

1. Наличие общей миссии.
2. Скоординированность целей деятельности организаций.
3. Наличие коммуникативных механизмов обмена результатами. Горизонтальные связи.
4. Наличие ценностной коммуникации.
5. Наличие механизмов скоординированной рефлексии ситуации и постановки целей.
6. Взаимодополнительность компетенций организаций относительно миссии.
7. Наличие образовательных механизмов

Важным моментом при анализе субъектности является различие ее проявлений в разных типах деятельности. Наш анализ показывает, что коллективная работа, обладающая признаками субъектности, всегда содержит внутри себя несколько слоев разных типов деятельности, делающих ее неоднородной. Эта неоднородность связана, прежде всего, с разным уровнем квалификации участников, а также с различием их профессионализма и решаемых ими задач. Как минимум, всякий коллективный проект включает в себя помимо собственно проектной также учебную и, по-видимому, игровую деятельность. Образовательные условия, необходимые для разворачивания проектной деятельности подростков в разных слоях, представлены в работе Ю.В. Громько, В.В. Рубцова, А.А. Марголиса [6].

Необходимость учебной деятельности связана с тем, что внутри проектной работы все участники должны осваивать множество новых для них компетенций, задач, знаний, которых требует складывающаяся ситуация. Необходимость игровой деятельности внутри проектной работы менее очевидна. Однако она также нужна, что связано с возникающими в проектной работе ситуациями высокой неопределенности, в которых не удастся поставить конкретные задачи на реализацию, а какие-то фрагменты ситуации остаются непонятными и должны сначала быть как бы пробно разыграны. Разыгрывание выступает в качестве пробного действия, на основе которого прорабатываются, моделируются те фрагменты работы, которые затем будут выполнены в реальном проектировании. Однако эффективное переключение между тремя типами деятельности возможно только при полном их освоении и развитой рефлексии.

Это позволяет нам различить проектную, образовательную и игровую субъектность. Используя термин В.В. Рубцова [6], можно сказать, что это «формообразующие» уровни субъектности, которые соответствуют современной периодизации ведущей деятельности в онтогенезе, основанной на классической схеме периодизации Д.Б. Эльконина.

Вероятно, осуществляя проектную деятельность, человек при необходимости возвращается к учебной или игровой. Если первичным критерием про-

ектной субъектности является наличие визионерского замысла, то базовыми критериями учебной субъектности являются наличие опыта преодоления сложностей в коллективной работе за счет учебной деятельности, преобразование формы организации совместного действия участников учебной ситуации, а также умение ставить себе в сложившейся ситуации адекватные учебные задачи. Игровая субъектность определяется умением устроить игру, прощупывающую неопределенную ситуацию и менять правила взаимодействия в игровом режиме.

#### **Метод**

Опираясь, на выделенные параметры субъектности, мы разработали анкетные диагностические методики для участников и наставников КД.

#### **Первичная апробация опросной диагностики субъектности на материале участников Ассоциации участников технологических кружков**

**Участники апробации.** Были опрошены 2 группы испытуемых: смешанная группа из 7 участников КД, включающая студентов, менеджеров, экспертов, руководителей КД, а затем группа из 25 наставников разных кружков КД. Возраст участников первой группы 18–58 лет, возраст участников второй группы — 18–27 лет. Общее количество обследованных — 32 человека.

**Процедура. Определение возможностей интерпретации данных.** В обоих случаях анкетирование осуществлялось on-line. В обоих случаях обследуемые отвечали на вопросы добровольно в ответ на просьбу диагностов и руководителей КД. В первом случае это были участники очного инновационного семинара КД. Во втором случае запрос был размещен в чате наставников КД. Количество участников чата составляло 80 человек.

Что позволяет оценить предлагаемая опросная диагностика?

Первый диагностический замер проделан на разнородной группе участников КД из 7 человек. Смысл данного обследования заключался в апробации самой анкетной методики и определении того, что она может дать — возможностей интерпретации ее данных.

По результатам замера был построен «профиль субъектности группы», показывающий соотношение выраженности разных аспектов субъектности в группе (на основании усреднения индивидуальных показателей всех членов группы). График профиля субъектности группы представлен на рис. 2.

График показывает, что в группе максимально выражен аспект автономности действия (наличие самостоятельных целей и проектов), а минимально — аспект инициации (прохождение события проблематизации, преодоление, изменение понимания смысла деятельности).

Аналогичный профиль был построен для каждого отдельного члена группы на основании его индиви-

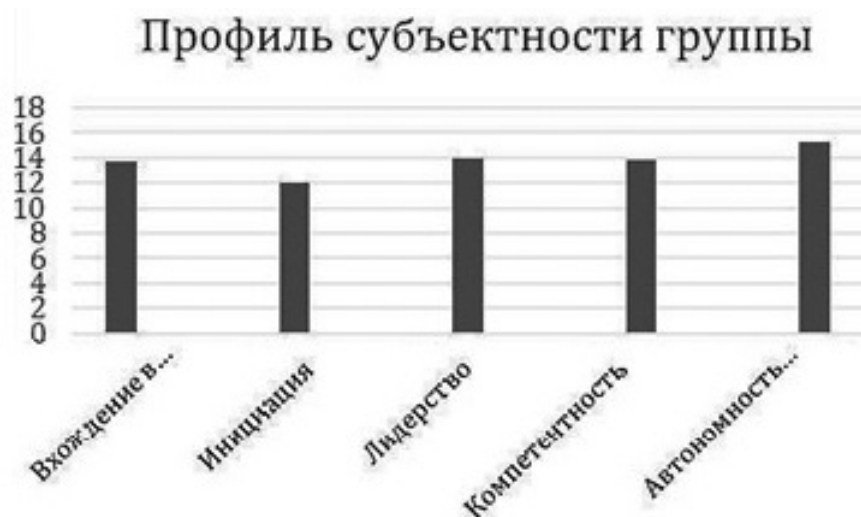


Рис. 2. Профиль субъектности группы

дуальных данных. Результаты графически представлены на рис. 3. Сравнение индивидуального профиля с групповым позволяет увидеть особенности субъектности конкретного члена сообщества. Например, следующий индивидуальный профиль показывает, что у данного члена группы в первую очередь выражены инициация и лидерство, а вхождение в коллективный субъект и автономность действия представлены значительно слабее. Этот участник необычен, нестандартен для данной группы.

На основании полученных индивидуальных данных мы можем построить рейтинг уровня субъектности участников группы.

Вторая обследованная нами группа состояла из наставников КД, преимущественно студентов, в количестве 25 человек. Эта группа была достаточно однородной – все участники – наставники молодого возраста, преимущественно студенты разных вузов. Поэтому полученные результаты обследования не только имеют значение для апробации самой методики, но и позволяют характеризовать группу на-

ставников КД. На рис. 4 графически представлены результаты диагностики группы наставников.

Профиль субъектности данной группы серьезно отличается от профиля смешанной группы. Инициация в нем все также находится на наиболее низком уровне, наиболее высокое значение имеют идеологическое вхождение в коллективный субъект и лидерство, автономность действия занимает предпоследнее место по выраженности. Основное отличие от смешанной группы заключается в значительно более высоком уровне идеологического вхождения в коллективный субъект и понижении уровня автономности действия.

Был составлен рейтинг индивидуальных уровней субъектности наставников, как в целом по сумме показателей, так и по каждому показателю субъектности отдельно. В каждом случае были определены по три лидера, занимающих 1-е, 2-е и 3-е места рейтинга. Рейтинг показал, что каждый из трех лидеров общего рейтинга является лидером только по одному из показателей. Лидеров по нескольким показателям нет. Это означает, что выделенные аспекты

### Индивидуальный профиль субъектности

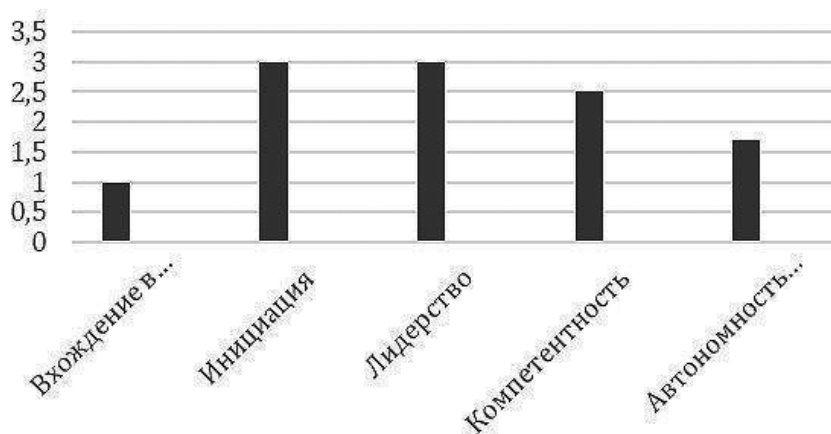


Рис. 3. Индивидуальный профиль субъектности

### Сравнительное значение разных аспектов субъектности наставников КД (макс.75)

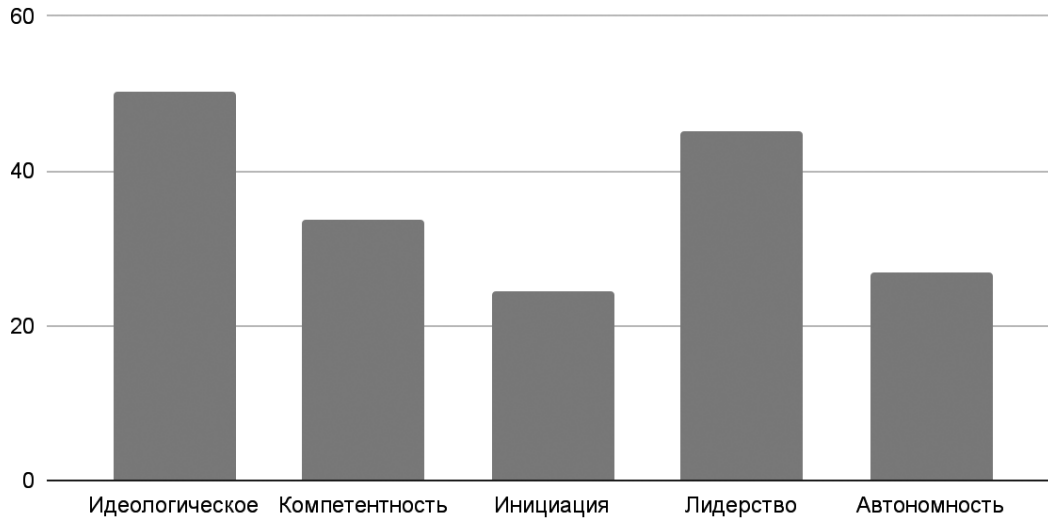


Рис. 4. Профиль субъектности группы

субъектности являются достаточно независимыми образованиями.

Одним из вопросов анкеты являлся вопрос о приоритетности задач, которые наставники решают со своими подопечными. Результаты ответа на этот вопрос представлены на рис. 5. Он показывает, что в работе с подростками у наставников задача передачи идеологии КД стоит на последнем месте, а на первом находится задача научить подростков самостоятельно ставить и решать задачи в коллективной работе. В то же время, у самих наставников показатель идеологического вхождения в коллективную деятельность находится на первом месте среди других показателей субъектности (рис. 5). Это означает, что наставники КД недостаточно осознают роль принятия идеологии КД для эффективного участия в кружке, в частности для того,

чтобы научиться самостоятельно ставить и решать задачи в коллективной работе. То есть они не стремятся формировать у подростков то мировоззрение, которое привело их самих к участию в КД, а пытаются передавать умения, связанные с операциональной самоорганизацией. Мы предполагаем, что это приведет к тому, что тип субъектности нового поколения участников КД будет существенно отличаться от субъектности наставников. Однако эту гипотезу следует проверить.

Анализ средних баллов по группе, полученных участниками за ответ на конкретные вопросы, показал, что максимальные баллы получены за ответы на следующие вопросы.

1. Как Вы понимаете основные цели и замысел КД?
2. Кто и где учил Вас работать наставником?
3. Почему Вы участвуете в КД?

### Относительная распространенность задач, решаемая наставниками

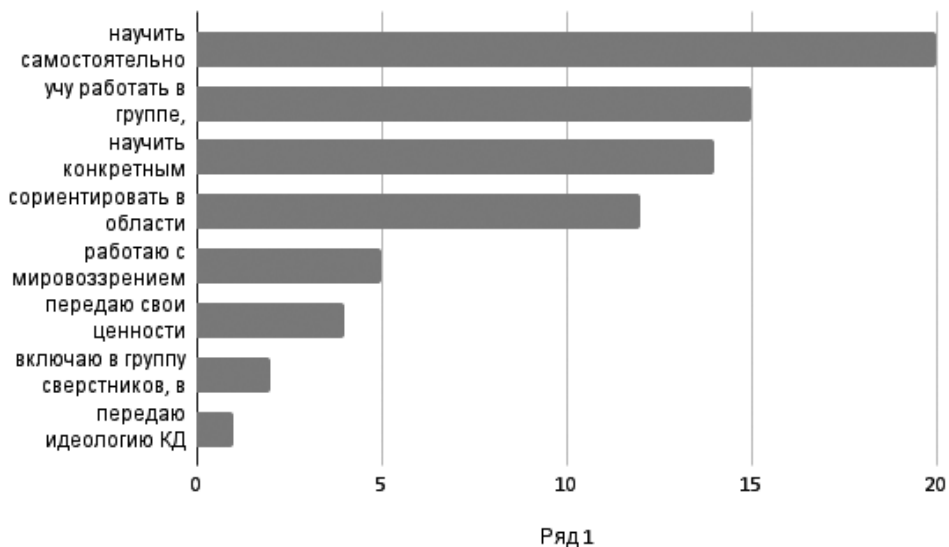


Рис. 5. Относительная распространенность задач, решаемых наставниками

Минимальные баллы получены при ответах на следующие вопросы.

1. Выступаете ли Вы с результатами своей наставнической работы на конференциях? Если да, то где?

2. Есть ли у Вас образец, на который Вы ориентируетесь при работе наставником? Если есть, то какой?

Это позволяет сделать выводы о том, что коллективный субъект, в рамках которого формируются наставники КД, есть (присутствуют механизмы обучения), однако они недостаточно отнормированы и связаны с культурной традицией (низкий уровень преемственности общих деятельностных и культурных образцов). Коммунитарный субъект проявляется в меньшей степени — слабо представлен обмен результатами наставнической деятельности среди членов различных групп, работающих в КД.

### Результаты и выводы

Разработанные диагностические опросные методики для оценки субъектности в проектной деятельности основаны на представлении о том, что субъектность — это определенный уровень владения деятельностью со стороны участника. Субъектность не является универсальной способностью и может проявляться лишь в рамках той деятельности, в которой субъект компетентен [3]. Носителем субъектности может являться как отдельный человек (индивидуальный субъект), так и общность-группа (коллективный субъект) и сообщество, состоящее из многих групп (коммунитарный субъект). Авторы считают, что индивидуальный субъект формируется внутри коллективного субъекта.

Можно выделить отдельные фазы субъектности (инициация и субъектное действие), а внутри них различные аспекты — показатели субъектности.

Проведенная начальная апробация предлагаемых методик диагностики индивидуальной субъектности показала, что они позволяют:

1. Построить групповой профиль субъектности, включающий 5 отдельных показателей. Так, например, профиль субъектности группы наставников КД показывает, что наиболее высокое значение имеют идеологическое вхождение в коллективный субъект и лидерство, а наиболее низкое — показатели инициации и автономности действия. На основании такого профиля разные группы могут быть сравнены между собой по уровню и отдельным аспектам субъектности.

2. Построить индивидуальный уровень субъектности участника группы, на основании которого может быть создан рейтинг участников группы по уровню их субъектности в осуществляемой деятельности, а также определены наиболее сильные и слабые аспекты субъектности отдельных участников по отдельным показателям. Проведенный анализ группы наставников позволяет считать, что выделенные показатели субъектности являются достаточно независимыми образованиями, на их основе можно строить прогноз и рекомендации по дальнейшему формированию субъектности у отдельных членов группы.

3. При необходимости могут быть еще более дифференцировано рассмотрены показатели субъектности за счет сопоставления баллов, полученных по отдельным вопросам, входящим в тот или иной показатель. Так, анализ результатов, полученных в группе наставников КД по вопросу о приоритетности задач, которые наставник решает в работе с подростками, позволил выявить расхождение этой приоритетности с ведущим показателем собственного профиля субъектности. В отношении подопечных задача передавать идеологию КД находилась для наставников на последнем месте, тогда как для самих наставников принятие идеологии КД являлось наиболее весомым показателем профиля их субъектности.

4. Выявить проявления коллективного и коммунитарного субъектов в деятельности индивидуальных субъектов и проектных групп в целом.

### Литература

1. Абульханова-Славская К.А. Социально-философская и психологическая проблема субъекта // Мир психологии. 2013. № 2(74). С. 262–275.
2. Богоявленская Д.Б. О понятии «творчество» и «одаренность» // Психология творчества и одаренности: сб. статей Всероссийской научно-практической конференции с международным участием. М., 2021.
3. Глазунова О.И., Громько Ю.В. О двух подходах к диагностике взаимодействий в совместной работе: от оценки взаимодействий в мониторинговых исследованиях PISA к деятельностному анализу сотрудничества в проектных командах // Психологическая наука и образование. 2019. Том 24. № 5. С 58–70. DOI:10.17759/pse.2019240506
4. Глазунова О.И., Громько Ю.В. Освоение способов действия как интегральный показатель развития интеллектуальных способностей в обучении: к проблеме построения деятельностной диагностики способностей //

### References

1. Abulkhanova-Slavskaya K.A. Sub"ektnaya i avtorskaya poziciya rebenka v obrazovanii [Social, philosophical and psychological problem of the subject]. *Mir psihologii = World of Psychology*, 2013, no. 2 (74), pp. 262–275. (In Russ).
2. Bogoyavlenskaya D.B. O ponyatii «tvorchestvo» i «odaryonnost'» [On the concept of "creativity" AND "giftedness"]. V sbornike statej Vserossijskoj nauchno-prakticheskoy konferencii mezhdunarodnym uchastiem «Psihologiya tvorchestva i odarennosti» [Collection of Articles of the All-Russian Scientific and Practical Conference with International Participation]. Moscow, 2021. (In Russ).
3. Glazunova O.I., Gromyko Yu.V. O dvuh podhodah k diagnostike vzaimodejstvij v sovmestnoj rabote: ot ocenki vzaimodejstvij v monitoringovyh issledovaniyah PISA k deyatel'nostnomu analizu sotrudnichestva v proektnyh komandah [Two Approaches to Assessing Interactions in Cooperative Work: From PISA Monitoring Studies to



Культурно-историческая психология. 2021. Том 17. № 3. С. 58–68. DOI:10.17759/chp.2021170309)

5. Громыко Ю.В. Культурно-историческая психология овладения деятельностью и альтернативы цифровизации // Культурно-историческая психология. 2023. Том 19. № 2. С. 27–40. DOI:10.17759/chp.2023190204

6. Громыко Ю.В. Реанимация Российской системы образования. Проблемы и возможности: другая система координат и навигатор живого субъекта образования // Стратегия развития компьютерной реальности: коллективная монография, Москва: Библиотека института стратегий развития. Техносфера, 2020, С. 316–336.

7. Громыко Ю.В., Устиловская А.А. О генезисе коллективной субъектности в деятельности технологического кружка (к программе исследований) [Электронный ресурс] // Психолого-педагогические исследования. 2023. Том 15. № 2. С. 155–174. DOI:10.17759/psyedu.2023150209

8. Кожевникова М.Н. Феномен субъектности: проблемы интерпретации [Электронный ресурс] // Ценности и смыслы. 2020. № 6. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/fenomen-subektnosti-problemy-interpretatsii> (дата обращения: 09.12.2023).

9. Конопкин О.А. Общая способность к саморегуляции как фактор субъектного развития // Вопросы психологии. 2004. № 2. С. 128–135.

10. Котелевцев Н.А. Определение субъекта и субъектности в отечественной психологической науке // Ученые записки. 2019. № 3(51). С. 208–212.

11. Котелевцев Н.А. Современное понимание категории субъекта и субъектности в исследованиях зарубежных ученых / Н.А. Котелевцев, О.М. Хомутова // Ученые записки. 2020. № 2(54). С. 246–250.

12. Кудрявцев В.Т., Уразалиева Г.К.. Становление субъекта деятельности и возможности системы образования // Субъектная и авторская позиция ребенка в образовании. М., 2008.

13. Лекторский В.А. Диалектика субъекта и объекта в деятельности и познании // Теория познания. Т. 2. Гл. 5 / Под ред. В.А. Лекторского и Т.И. Ойзермана. М., 1991. С. 117–119.

14. Леонтьев Д.А. Что дает психологии понятие субъекта: субъектность как измерение личности [Электронный ресурс] // Epistemology & Philosophy of Science. 2010. № 3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/chto-daet-psiologii-ponyatie-subekta-subektnost-kak-izmerenie-lichnosti> (дата обращения: 09.12.2023).

15. Мазилев В.А., Костригин, А.А. (2022). Личность будущего педагога: обзор зарубежных исследований. Российский психологический журнал, 19(2), 89–105. DOI: <https://doi.org/10.21702/grj.2022.2.7>

16. Осницкий А.К. Проблемы исследования субъектной активности // Вопросы психологии. 1996. № 1. С. 5–19

17. Панов В.И., Капцов А.В. Структура стадий становления субъектности обучающихся: связность, целостность, формализация // Психологическая наука и образование. 2021. Том 26. № 4. С. 91–103. DOI:10.17759/pse.2021260408

18. Рубцов В. В. Два подхода к проблеме развития в контексте социальных взаимодействий: Л. С. Выготский vs Ж. Пиаже // Культурно-историческая психология. 2020. Том 16. № 3. С. 5–14.

19. Рубцов В.В. Социогенез совместного действия: взаимопонимание людей как условие понимания вещей. Интервью (беседу вел В.Т. Кудрявцев) // Культурно-историческая психология. 2018. Том 14. № 4. С. 106–121. DOI:10.17759/chp.2018140413

Activity-Based Analysis of Collaboration in Project Teams]. *Psikhologicheskaya nauka i obrazovanie = Psychological Science and Education*, 2019. Vol. 24, no. 5, pp. 58–70. DOI:10.17759/pse.2019240506 (In Russ).

4. Glazunova O.I., Gromyko Yu.V. Osvoenie sposobov dejstviya kak integral'nyj pokazatel' razvitiya intellektual'nyh sposobnostej v obuchenii: k probleme postroeniya deyatel'nostnoj diagnostiki sposobnostej [Mastering Way of Action as an Integral Indicator of the Development of Intellectual Abilities in Learning: to the Problem of Constructing an Activity Diagnostics of Abilities]. *Kul'turno-istoricheskaya psikhologiya = Cultural-Historical Psychology*, 2021. Vol. 17, no. 3, pp. 58–68. DOI:10.17759/chp.2021170309

5. Gromyko Yu.V. Kul'turno-istoricheskaya psihologiya ovladeniya deyatel'nost'yu i al'ternativy cifrovizacii [Cultural-Historical Psychology of Mastering Activity and Alternatives to Digitalization]. *Kul'turno-istoricheskaya psikhologiya = Cultural-Historical Psychology*, 2023. Vol. 19, no. 1, pp. 27–40. DOI:10.17759/chp.2023190204 (In Russ).

6. Gromyko Yu.V. Reanimaciya Rossijskoj sistemy obrazovaniya. Problemy i vozmozhnosti: drugaya sistema koordinat i navigator zhivogo sub"ekta obrazovaniya. [Resuscitation of the Russian education system. Challenges and opportunities: The other coordinate system and navigation system of the living education subject]. *Strategiya razvitiya komp'yuternoj real'nosti*. Kollektivnaya monografiya, Biblioteka instituta strategij razvitiya [Designing of the future. Problems of Digital Reality]. Tekhnosfera: Puhl. Moscow, 2020, pp. 316–336. (In Russ).

7. Gromyko Yu.V., Ustilovskaya A.A. O genезise kollektivnoj sub"ektnosti v deyatel'nosti tekhnologicheskogo kruzha (k programme issledovanij) [About Genesis of Collective Agency in The Activity of Technological Club (to The Research Program)]. *Psikhologo-pedagogicheskie issledovaniya = Psychological-Educational Studies*, 2023. Vol. 15, no. 2, pp. 155–174. DOI:10.17759/psyedu.2023150209 (In Russ.).

8. Kozhevnikova M. Fenomen sub"ektnosti: problemy interpretacii [The phenomenon of subjectnost': problems of interpretation]. *Cennosti i smysly = Values and Meanings*, 2020, Vol. 6. (70), pp. 31–44. (In Russ.).

9. Konopkin O.A. Obshchaya sposobnost' k samoreguljacii kak faktor sub"ektnogo razvitiya [General ability to self-regulation as a factor of subjective development]. *Voprosy psikhologii = Issues of psychology*, 2004, no.2, pp. 128–135. (In Russ.).

10. Kotelevcev N.A. Opredelenie sub"ekta i sub"ektnosti v otechestvennoj psihologicheskoy nauke [Definition of subject and agency in domestic psychological science]. *Uchenye zapiski*, 2019, no. 3 (51), pp. 208–212. (In Russ.).

11. Kotelevcev N. A. Sovremennoe ponimanie kategorii sub"ekta i sub"ektnosti v issledovaniyah zarubezhnyh uchenyh [Modern understanding of subject category and agency in studies of foreign scientists]. *Uchenye zapiski*, 2020, no. 2 (54), pp. 246–250. (In Russ.).

12. Kudryavtsev V.T. Urazaliev G.T. Stanovlenie sub"ekta deyatel'nosti i vozmozhnosti sistemy obrazovaniya [Becoming a subject of activity and the possibilities of the education system]. *Sub"ektnaya i avtorskaya poziciya rebenka v obrazovanii [Subjective and authorial position of the child in education]*. Moscow, 2008. (In Russ.).

13. Lektorsky V.A. Dialektika sub"ekta i ob"ekta v deyatel'nosti i poznanii. [Dialectics of subject and object in activity and cognition]. In Lektorsky V.A. (eds.), *Teoriya poznaniya [Theory of Knowledge]*. Moscow, 1991. Vol. 2, chapter 5, pp. 117–119. (In Russ.).

20. Эльконин Б.Д. Современность теории и практики Учебной Деятельности: ключевые вопросы и перспективы // Психологическая наука и образование. 2020. Том 25. № 4. С. 28–39. DOI:10.17759/pse.202025040
14. Leontiev D.A. Chto daet psihologii ponyatie sub"ekta: sub"ektnost' kak izmerenie lichnosti [What gives psychology the concept of subject: agency as a dimension of personality]. *Epistemology & Philosophy of Science*. 2010. № 3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/chto-daet-psihologii-ponyatie-subekta-subektnost-kak-izmerenie-lichnosti> (Accessed 09.12.2023). (In Russ.).
15. Mazilov V.A., Kostrigin, A.A. Lichnost' budushchego pedagoga: obzor zarubezhnyh issledovaniy [The personality of the future teacher: a review of foreign studies]. *Rossiiskij psihologicheskij zhurnal = Russian Psychological Journal*, 2022. Vol. 19(2), pp. 89–105. DOI:0.21702/rpj.2022.2.7 (In Russ.).
16. Osnitsky A.K. Problemy issledovaniya sub"ektnoj aktivnosti [Issues of subject activity investigation]. *Voprosy psihologii = Issues of psychology*, 1996, no. 1, pp. 5–19. (In Russ.).
17. Panov V.I., Kaptsov A.V. Struktura stadij stanovleniya sub"ektnosti obuchayushchih: svyaznost', celostnost', formalizatsiya [Structure of stages of students' agency formation: coherence, integrity, formalisation]. *Psihologicheskaya nauka i obrazovanie = Psychological science and education*, 2021. Vol. 26, no. 4, pp. 91–103. DOI:10.17759/pse.2021260408 (In Russ.).
18. Rubtsov V.V. Dva podhoda k probleme razvitiya v kontekste social'nyh vzaimodejstviy: L. S. Vygotskij vs Zh. Piazhe [Two Approaches to the Problem of Development in the Context of Social Interactions: L.S. Vygotsky vs J. Piaget]. *Kul'turno-istoricheskaya psikhologiya = Cultural-Historical Psychology*, 2020. Vol. 16, no. 3, pp. 5–14. DOI:10.17759/chp.2020160302 (In Russ.).
19. Rubtsov V.V. Sociogenez sovmestnogo dejstviya: vzaimoponimanie lyudej kak uslovie ponimaniya veshchej [Sociogenesis of Joint Action: Mutual Understanding between Individuals as a Precondition for Understanding Things. Interview (Carried out by V.T. Kudryavtsev)]. *Kul'turno-istoricheskaya psikhologiya = Cultural-Historical Psychology*, 2018. Vol. 14, no. 4, pp. 106–121. DOI:10.17759/chp.2018140413 (In Russ.).
20. Elkonin B.D. Sovremennost' teorii i praktiki Uchebnoj Deyatel'nosti: klyuchevye voprosy i perspektivy [Modernity of the Theory and Practice of Learning Activity: Key Issues and Prospects]. *Psihologicheskaya nauka i obrazovanie = Psychological science and education*, 2020. Vol. 25, no. 4, pp. 28–39. DOI:10.17759/pse.2020250403 (In Russ.).

#### Информация об авторах

Глазунова Ольга Игоревна, кандидат психологических наук, руководитель диагностического направления, Институт опережающих исследований «Управление, человеческими ресурсами» имени Е.Л. Шифферса (АНО «Институт опережающих исследований»), г. Москва, Российская Федерация, ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9882-6107>, e-mail: obrantr@mail.ru

Глебова Мария Максимовна, магистр психолого-педагогических наук, Московский государственный психолого-педагогический университет (ФГБОУ ВО МГППУ), г. Москва, Российская Федерация, ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-7920-0109>, e-mail: lady.glebova@gmail.com

#### Information about the authors

Olga I. Glazunova, PhD in Psychology, Shiffers Institute of Advanced Studies, Moscow, Russia, ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9882-6107>, e-mail obrantr@mail.ru

Mary M. Glebova, Master of Psychological and Pedagogical Sciences, Moscow State University of Psychology & Education, Moscow, Russia, ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-7920-0109>, e-mail: lady.glebova@gmail.com

Получена 28.05.2024

Принята в печать 10.08.2024

Received 28.05.2024

Accepted 10.08.2024