

Научная статья | Original paper

Комментарий к ответу А. Куцоклениса, Ю. Соловьевой, Л. Кинтанара Рохаса

Т.В. Ахутина¹ ✉

¹ Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова
✉ akhutina@mail.ru

Резюме

Комментарий продолжает дискуссию с А. Куцокленисом, Ю. Соловьевой, Л. Кинтанаром Рохасом о понимании механизма СДВГ. В нем подвергается сомнению точка зрения названных авторов о том, что отказ от термина СДВГ приведет к уменьшению стигматизации детей с этим синдромом.

Ключевые слова: культурно-историческая нейропсихология, синдром дефицита внимания и гиперактивности (СДВГ), стигматизация

Финансирование. Исследование выполнено в рамках государственного задания МГУ имени М.В. Ломоносова № АААА-А20-120012890168-8.

Для цитирования: Ахутина, Т.В. (2025). Комментарий к ответу А. Куцоклениса, Ю. Соловьевой, Л. Кинтанара Рохаса. *Культурно-историческая психология*, 21(4), 114–115. <https://doi.org/10.17759/chp.2025210412>

Commentary on the response of A. Koutsoklenis, Yu. Solovieva, and L. Quintanar Rojas

T.V. Akhutina¹ ✉

¹ Lomonosov Moscow State University
✉ akhutina@mail.ru

Abstract

This commentary continues the discussion with A. Koutsoklenis, Yu. Solovieva, and L. Quintanar Rojas on the understanding of ADHD mechanisms. It questions the authors' assertion that abandoning the term ADHD will reduce the stigma of children with this syndrome.

Keywords: cultural-historical neuropsychology, attention-deficit/hyperactivity disorder (ADHD), stigmatisation

Funding. The study was conducted under the state assignment of Lomonosov Moscow State University № АААА-А20-120012890168-8.

For citation: Akhutina, T.V. (2025). Commentary on the response of A. Koutsoklenis, Yu. Solovieva, and L. Quintanar Rojas. *Cultural-Historical Psychology*, 21(4), 114–115. <https://doi.org/10.17759/chp.2025210412>

Я приветствую ответ авторов статьи на мой комментарий, поскольку он еще раз демонстрирует общность наших теоретических позиций — приверженность принципам культурно-исторической

психологии и принципам Луриевского синдромного анализа, о чем я писала в своем отзыве.

Что касается нашего спора, то в своем ответе авторы статьи обходят молчанием мое основное

критическое утверждение о противоречивости их изложения современного понимания механизмов СДВГ. Сначала они пишут, что «...согласно DSM [Диагностическому и статистическому руководству по психическим расстройствам], отражающему преобладающую точку зрения, СДВГ — это “комплексное, многофакторное нарушение нейроразвития”». С этим определением нельзя не согласиться (по сути, раскрывая свое понимание синдрома, авторы говорят о том же и в статье, и в ответе на мой комментарий). Тем не менее далее в статье они выражают сомнения в валидности СДВГ как диагноза и в качестве первой причины называют отсутствие «биомаркеров» синдрома, по Стефану Шлейму (Schleim, 2022). Я критикую именно теорию «биомаркеров», но авторы ответа закрывают глаза на это. Ответ с утверждением, что «...подлинно диагностический подход должен выходить за рамки поверхностных описаний и выявлять функциональные синдромы, ответственные за трудности ребенка», должен быть направлен автору идеи «биомаркеров», а не мне, я-то с этим согласна.

Авторы пишут, что «...концепции СДВГ не хватает внутренней согласованности и нейропсихологической валидности. Она оторвана от материалистически-диалектического мышления, лежащего в основе культурно-исторической психологии». Это про концепцию, утверждающую, что синдром — «комплексное, многофакторное нарушение нейроразвития»? Авторы с ней не согласны?

В ответе написано, что «...профессор Ахутина утверждает, что концепция “социальной ситуации развития” не связана с диагностикой СДВГ». Я не понимаю, как из моих слов: «Рекомендации (нейропсихолога) будут зависеть от того, какие средства помощи реально доступны в данной социальной ситуации ребенка» — можно сделать такой вывод. И еще я не понимаю, почему отказ от термина СДВГ уменьшит стигматизацию детей с проблемами развития.

На мой взгляд, нельзя путать научную концепцию СДВГ с мифами о ней, распространенными в околонаучной литературе. Давайте бороться с популярной медиализацией проблемы СДВГ, упрощающей смысл проблемы, и искать оптимальные пути помощи детям.

Список источников / References

1. Schleim S. (2022). Why mental disorders are brain disorders. And why they are not: ADHD and

the challenges of heterogeneity and reification. *Frontiers in Psychiatry*, 13, 943049. <https://10.3389/fpsy.2022.943049>

Информация об авторах

Ахутина Татьяна Васильевна, доктор психологических наук, главный научный сотрудник лаборатории нейропсихологии, Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова (ФГБОУ ВО «МГУ имени М.В. Ломоносова»), г. Москва, Российская Федерация, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-8503-2495>, e-mail: akhutina@mail.ru

Information about the authors

Tatiana V. Akhutina, Grand PhD in Psychology, Chief Researcher, Laboratory of Neuropsychology, Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russia, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-8503-2495>, e-mail: akhutina@mail.ru

Поступила в редакцию 29.10.2025

Поступила после рецензирования 05.11.2025

Принята к публикации 10.12.2025

Опубликована 29.12.2025

Received 2025.10.29

Revised 2025.11.05

Accepted 2025.12.10

Published 2025.12.29