

СЕМАНТИЧЕСКИЙ ДИФФЕРЕНЦИАЛ ЖИЗНЕННОЙ СИТУАЦИИ

О.В. АЛЕКСАНДРОВА*,
АНО «Детский хоспис», Санкт-Петербург, Россия,
al-ov@bk.ru

И.Б. ДЕРМАНОВА**,
ФГБОУ ВО СПбГУ, Санкт-Петербург, Россия,
dermanova@mail.ru

Представлены результаты разработки методики «Семантический дифференциал жизненной ситуации» (СДЖС), осуществленной в русле психосемантического подхода. Предлагаемая методика ориентирована на изучение когнитивных и эмоциональных компонентов субъективного восприятия человеком своей жизненной ситуации. В качестве основных смысловых осей восприятия были выделены факторы: владение ситуацией, эмоциональное переживание ситуации, позитивные ожидания, обыденность и повседневность, разрешимость, личностная включенность и вера в преодолимость ситуации, энергетический заряд, уровень понимания. Выборка апробации: взрослые, находящиеся в условно нормальной (N=105) и трудной жизненной ситуации (N=35). По результатам психометрической проверки методики были установлены значимые различия в их перцептивно-когнитивной картине жизненной ситуации, подтверждена критериальная валидность методи-

Для цитаты:

Александрова О.В., Дерманова И.Б. Семантический дифференциал жизненной ситуации // Консультативная психология и психотерапия. 2018. Т. 26. № 3. С. 127—145. doi: 10.17759/cpp.2018260307

* *Александрова Ольга Викторовна*, кандидат психологических наук, психолог, Автономная некоммерческая организация «Детский хоспис» (АНО «Детский хоспис»), Санкт-Петербург, Россия, e-mail: al-ov@bk.ru

** *Дерманова Ирина Борисовна*, кандидат психологических наук, доцент, Санкт-Петербургский государственный университет (ФГБОУ ВО СПбГУ), Санкт-Петербург, Россия, e-mail: dermanova@mail.ru

ки, обнаружена степень влияния на восприятие ситуации некоторых ее объективных характеристик.

Ключевые слова: семантический дифференциал, жизненная ситуация, смысловые единицы, семантический подход.

Психосемантический подход ориентирован на анализ и реконструкцию системы смыслов и значений, образующих субъективную реальность человека и отражающих его субъективный опыт. Субъективный опыт в психосемантической парадигме представляется в виде семантического пространства, осями которого являются обобщенные смысловые основания, используемые испытуемым для соотнесения и противопоставления стимулов или объектов [4]. Смысловые оси могут быть выявлены с помощью таких методик, как субъективное шкалирование, классификация, ассоциативный эксперимент, семантический дифференциал и др. На основании полученных данных строятся модели изучаемого явления, сферы, области жизнедеятельности и т. д.

Несмотря на то, что психосемантический подход появился в психологии относительно недавно, в настоящее время он достаточно широко используется для различных целей. В частности, он позволяет моделировать структуры субъективного опыта, как отдельных людей, так и групп испытуемых. Это стало активно использоваться в психодиагностике. Так, например, последние годы стали появляться психосемантические методики для оценки не только личности, но и профессиональных и этнических стереотипов, коммуникативного воздействия, личностных проблем, субъективного восприятия времени и т. д. [4].

В основу создания методики СДЖС положено допущение о том, что индивид, являясь носителем субъективного опыта, обладает индивидуальной системой смыслов и значений, выявление которых позволит реконструировать его восприятие своей жизненной ситуации. В качестве основной категории, необходимой для понимания теоретических предпосылок, лежащих в основе разрабатываемой методики, выступает понятие «ситуация».

Анализируя понятие «ситуация», можно заметить, что общепринятой классификации или таксономии ситуаций в современной психологии не существует, нет четкого критерия разделения ситуаций ни по содержательным признакам, ни по уровню организации. Ситуации могут подразделяться как по объективным, так и по субъективным критериям.

В данной работе мы исходили из того, что подход к оценке той или иной ситуации должен быть преимущественно субъективным. Это связано с тем, что человек сам определяет для себя характер, специфику, тяжесть ситуации, интерпретируя одни и те же внешние условия по-разному, рас-

ставляя разные акценты. И одна и та же жизненная ситуация (ЖС) для одного человека может оцениваться как нормальная, а для другого как неблагоприятная либо чрезвычайная и даже экстремальная.

В то же время необходимо учитывать и объективные обстоятельства, которые могут оказывать отягощающее или наоборот облегчающее воздействие на переживание и оценку ситуации. В качестве таких обстоятельств могут выступать пол, возраст, материальное положение, наличие или отсутствие социальной поддержки, наличие работы, семьи, детей и др.

Ситуация может иметь различную временную представленность. Границы ситуации не определяются объективными обстоятельствами или внешними критериями. Каждый человек, рассуждая о своей ситуации, подразумевает разную ее протяженность во времени, насыщает разным количеством событий, обозначает собственные границы. Но в то же время исследователи отмечают различия между актуальной ситуацией (существующей в данный момент времени, «здесь и сейчас») и целостной ЖС [8]. ЖС в ее и объективной, и субъективной репрезентации более длительна по времени и имеет большую представленность в пространстве, чем актуальная ситуация. Она включает множество конкретных событий и эпизодов, протекающих как одновременно, так и последовательно. В субъективной интерпретации актуальная ситуация может носить случайный, специфический характер, в то время как ЖС отражает фрагмент общей картины, или модели, мира, проявляясь в виде длительных эмоциональных переживаний, устойчивых поведенческих установок и целостной интерпретации внешних событий.

Разными авторами высказываются противоположные точки зрения на возможность создания универсальной методики оценки тех или иных ситуаций. С одной стороны, известны попытки описать множество ситуаций разного типа через выявление основных факторов их восприятия [8], с другой стороны, высказываются обоснованные сомнения в том, что можно описать одними и теми же факторами или их комбинацией совершенно разные ситуации [2]. С нашей точки зрения, такие сомнения оправданы, если речь идет о попытке классифицировать социальные эпизоды или повседневные (актуальные) ситуации. Но в отношении целостной ЖС попытка выделить универсальные факторы ее оценивания доказала свою продуктивность. В частности, такой подход активно востребован при исследовании копинг-поведения, которое изначально рассматривалось как способ разрешения трудных жизненных ситуаций (ТЖС). И в отечественной, и в западной психологии существует немало количество работ, в которых авторы на основе эмпирических данных пытаются развести субъективные характеристики ТЖС и повседневных, или нормальных, ситуаций [10].

К самым общим характеристикам восприятия окружающих человека объектов и явлений относят такие параметры, как «сила», «оценка»,

«активность» (семантический дифференциал Ч. Осгуда). В отношении оценки ТЖС используются и такие характеристики, как: «изменчивость», «разрешимость», «неопределенность», «включенность», «подконтрольность (прогнозируемость)», «стрессогенность», «безопасность» и др. [10].

Целью данной работы было выявление основных осей семантического пространства в восприятии ЖС и создание на этой базе диагностической методики. Знание этих осей, с нашей точки зрения, может помочь в дальнейшем оценить внутреннюю картину ЖС, какой она представляется конкретному человеку.

Гипотеза. Мы предположили, что можно выделить относительно устойчивые компоненты восприятия жизненной ситуации (смысловые оси перцептивно-когнитивной картины мира), отражающие ее эмоциональную и когнитивную оценку и общие поведенческие установки у взрослых, находящихся в условно нормальной жизненной ситуации, и у взрослых в трудной жизненной ситуации. В качестве компонентов восприятия ситуации выступят такие ее характеристики, как управляемость (подконтрольность ситуации), эмоциональная оценка ситуации, сила и активность, устойчивость—изменчивость ситуации, включенность и личностная значимость и др.

Работа в рамках данной гипотезы включала в себя следующее: был подобран достаточный набор прилагательных, характеризующих различные аспекты ЖС и выявлена их обобщенная структура (смысловые оси восприятия ситуации); проведена психометрическая проверка полученных данных; выявлена специфика оценки ЖС в группах испытуемых, находящихся в объективно разных ЖС; разработаны тестовые нормы для оценки ЖС по выявленным смысловым осям.

Метод

Выборка. Было обследовано 157 взрослых, жителей г. Санкт-Петербурга. Возраст в общей выборке колебался от 18 до 56 лет. 105 человек из общей выборки находились в условно нормальной ЖС. Это не означает, что кто-либо из них не переживал жизненных трудностей, но в данной выборке не выделялось какой-либо общей детерминанты переживаний. Эта выборка была представлена как женщинами (55%), так и мужчинами (45%). Средний возраст ее членов составил 37,5 лет. И еще 52 человека находились в ТЖС, отягощенной длительной тяжелой болезнью, угрожающей жизни их ребенка. Данная подгруппа была представлена преимущественно матерями, средний возраст которых составил 35 лет.

Процедура. Испытуемым было предложено оценить свою жизненную ситуацию с помощью набора прилагательных. На первом этапе эта ра-

бота была проведена только в группе испытуемых, находящихся в ТЖС (взрослых родственников детей, больных тяжелыми и неизлечимыми заболеваниями — подопечных детского хосписа) [1]. Всего было представлено 37 пар биполярных прилагательных, представляющих различные аспекты и субъективные оценки разных ситуаций. Испытуемым нужно было выбрать в каждой паре то прилагательное, которое в наилучшей степени характеризует их ЖС, и определить степень (силу) выраженности данной характеристики на симметричной шкале: 3 — 2 — 1 — 1 — 2 — 3. Например, сильная—слабая ситуация, устойчивая—изменяющаяся ситуация и т. д. Положительные результаты этой работы позволили нам расширить круг испытуемых и получить более универсальные компоненты ментальных репрезентаций для более широкого диапазона ЖС, откорректировать набор прилагательных. На втором этапе исследования набор прилагательных составил 40 пар (Приложение). По результатам оценивания ситуации был проведен факторный анализ данных и получены 8 факторов, интерпретируемых в качестве смысловых осей перцептивно-когнитивной картины жизненной ситуации, а также вычислены факторные оценки по ним у каждого испытуемого.

Далее для психометрической проверки полученных результатов и подтверждения содержания полученных факторов был проведен их корреляционный анализ с характеристиками психологического и эмоционального благополучия и удовлетворенности жизнью.

Методики. Параметры психологического благополучия изучались с помощью комплекса методик.

Для оценки удовлетворенности использовались следующие методики.

Шкала удовлетворенности жизнью (Е. Динер и др. в адаптации Е.Н. Осина, Д.А. Леонтьева) [9]. Данная методика позволяет выявить общий уровень удовлетворенности жизнью.

Характеристики психологического благополучия изучались с помощью *Шкалы психологического благополучия* К. Рифф в адаптации Л.В. Жуковской, Е.Г. Трошихиной [5]. В данной методике выделяются такие шкалы, как: автономность, компетентность, личностный рост, позитивные отношения, жизненные цели, самопринятие и общий показатель психологического благополучия.

Шкала личностного роста опросника «Индекс стремлений» (Э. Деси, Р. Райан) в адаптации Т.Д. Василенко, Ю.А. Котельниковой и А.В. Селина) [6]. Оценка личностного роста в данной шкале осуществлялась по двум параметрам: важности и достижения.

Для изучения характеристик устойчивого эмоционального состояния использовались следующие методики.

Методика «Оценка психической активации, интереса, эмоционального тонуса, напряжения и комфортности» (Н.А. Курганский, Т.А. Немчин)

[7], включающая шкалы активации, интереса, эмоционального тонуса, напряжения и комфортности¹.

Интегративный тест тревожности (ИТТ, А.П. Бизюк, Л.И. Вассерман, Б.В. Иовлев) [3]. Из данной методики были использованы шкалы оценки личностной тревожности: эмоциональный дискомфорт, астенический компонент тревожности, фобический компонент тревожности, тревожная оценка перспективы, социальные реакции защиты.

Для оценки степени детерминации восприятия ЖС ее объективными характеристиками была использована *биографическая анкета*, разработанная авторами, в которой выяснялись такие вопросы, как уровень здоровья, образования, жилищные условия, вид занятости, наличие /отсутствие работы, изменения должности, семейное положение, наличие детей, материальное положение и др.

Описание методики «Семантический дифференциал жизненной ситуации». Как уже упоминалось выше, по оценкам жизненной ситуации по всей группе испытуемых с помощью 40 биполярных прилагательных был проведен факторный анализ. При помощи метода главных компонент после проведения процедуры варимакс-вращения по критерию Г. Кайзера на общей выборке было выделено 8 факторов с суммарной объясненной дисперсией 65,38%, что для данных, полученных на основе семантического дифференциала, можно считать приемлемым результатом. Факторная структура показателей представлена в табл. 1.

Таблица 1
Факторная структура показателей оценки жизненной ситуации²

№ п/п	Прилагательные	Факторы							
		1	2	3	4	5	6	7	8
1	Активная	—	—	0,689	—	—	—	—	—
2	Возбуждающая	—	—	—	—	—	—	0,738	—
3	Отзывчивая	—	—	0,718	—	—	—	—	—
4	Обратимая	—	—	—	—	—	—	—	—
5	Избавляющая	0,599	—	—	—	—	—	—	—
6	Сильная	0,620	—	—	—	—	—	—	—
7	Легкая	-	—	—	—	0,592	—	—	—
8	Логичная	0,546	—	—	—	—	—	0,485	—
9	Беспроегрешная	—	—	—	—	0,540	—	—	—

¹ Особенностью данной методики является то, что более высокие значения по шкалам соответствуют более низким показателям этих характеристик.

² Значения факторных нагрузок $\leq 0,45$ не учитывались с целью более четкой интерпретации данных ($p=001$).

№ п/п	Прилагательные	Факторы							
		1	2	3	4	5	6	7	8
10	Энергичная	0,507	—	—	—	—	—	—	—
11	Обнадеживающая	—	—	0,766	—	—	—	—	—
12	Оптимистичная	—	0,618	—	—	—	—	—	—
13	Добрая	—	—	0,645	—	—	—	—	—
14	Желанная	—	0,824	—	—	—	—	—	—
15	Веселая	0,637	—	—	—	—	—	—	—
16	Очевидная	—	—	—	—	—	—	—	0,675
17	Понятная	—	—	—	—	—	—	—	0,636
18	Значимая	—	0,593	—	—	—	—	—	—
19	Личная	—	—	—	—	—	0,759	—	—
20	Разрешимая	—	—	—	—	0,515	—	—	—
21	Устойчивая	—	—	—	0,776	—	—	—	—
22	Преодолимая	0,495	—	—	—	—	0,462	—	—
23	Простая	—	—	—	0,627	—	—	—	—
24	Добровольная	—	0,563	—	—	0,491	—	—	—
25	Контролируемая	0,710	—	—	—	—	—	—	—
26	Безопасная	0,700	—	—	—	—	—	—	—
27	Мягкая	—	—	—	0,559	—	—	—	—
28	Приятная	—	0,843	—	—	—	—	—	—
29	Жизнеутверждающая	—	0,524	0,611	—	—	—	—	—
30	Близкая	—	0,685	—	—	—	—	—	—
31	Дружественная	0,642	—	—	—	—	—	—	—
32	Освобождающая	0,750	—	—	—	—	—	—	—
33	Информативная	—	—	0,645	—	—	—	—	—
34	Принимающая	0,519	0,575	—	—	—	—	—	—
35	Прогнозируемая	—	—	—	—	—	—	—	—
36	Глубокая	—	—	—	—	—	0,508	—	—
37	Определенная	—	—	—	—	0,550	—	—	—
38	Обычная	—	—	—	-0,551	—	—	—	—
39	Нормальная	—	—	—	—	—	—	—	0,481
40	Однозначная	—	—	—	—	—	—	—	0,631
Вес фактора		14,24	12,54	9,54	7,32	6,08	5,36	5,16	5,14

Примечание: фактор 1 — владения ситуацией; фактор 2 — эмоционального переживания ситуации; фактор 3 — позитивных ожиданий; фактор 4 — обыденности и повседневноности; фактор 5 — разрешимость ситуации; фактор 6 — личностная включенность и вера в преодолимость ситуации; фактор 7 — энергетический заряд ситуации; фактор 8 — уровень понимания.

Из 40 пар только один показатель (№ 35) не вошел ни в один из полученных факторов с достаточным весом, поэтому из дальнейшего анализа он был исключен. Как уже отмечалось, в соответствии с теоретической моделью, положенной в основу методики, полученные факторы можно рассматривать в качестве основных смысловых осей, которые в совокупности представляют субъективную операциональную модель ЖС, какой она видится испытуемым (ментальную репрезентацию своей ЖС).

Первый фактор (14,24%) — *владение ситуацией* — объединил характеристики, связанные с управляемостью ситуацией (контролируемая, преодолимая, логичная), с позитивными переживаниями (безопасная, освобождающая, дружественная, веселая и др.). Его низкие значения характеризуют чувство угрозы в связи с ощущением неподконтрольности происходящего; высокие — ситуацию, связанную с ощущением безопасности и контроля над обстоятельствами.

Второй фактор (12,54%) — *эмоциональное переживание ситуации* — объединил эмоциональную оценку ситуации (приятная, желанная и др.) и веру в ее позитивное начало (жизнеутверждающая и др.). Противоположный полюс — нежеланная, пессимистичная, неприятная и др.

В третий фактор (9,54%) — *позитивных ожиданий* — с наибольшими весами вошли прилагательные: обнадеживающая, отзывчивая, активная, жизнеутверждающая, а также добрая, информативная. Противоположный полюс — равнодушная, безнадёжная, жестокая и т. д.

Четвертый фактор (7,32%) — *обыденность и повседневность ситуации* — объединил такие прилагательные, как устойчивая, простая, мягкая, обычная. Высокие значения по нему характеризуют своего рода будничность, обыденность ситуации. А низкие — отражают ее остроту и сложность.

Пятый фактор (6,08%) — *разрешимость ситуации* — характеризует выраженную установку на определенность и разрешимость ситуации. Противоположный полюс — неразрешимая, проигрышная, трудная.

В шестой фактор (5,36%) — *личная включенность и вера в преодолимость ситуации* — вошли такие прилагательные, как — личная, глубокая, преодолимая ситуация. Противоположный полюс — публичная, тупиковая.

Седьмой фактор (5,16%) — *энергетический заряд ситуации* — объединил такие прилагательные, как возбуждающая и логичная. На противоположном полюсе, соответственно, расслабляющая, иррациональная.

Восьмой фактор (5,14%) — *уровень понимания ситуации* — на положительном полюсе характеризует ситуацию как очевидную, понятную, однозначную и нормальную. На противоположном — таинственную, непонятную, многозначную, отклоняющуюся от нормы.

Психосемантические методы, подобно проективным, ориентированы на оценку уникальных личностных особенностей, поскольку

мир смыслов и отношений каждого человека уникален и неповторим. Идеографическая направленность диагностики на оценку субъективных переживаний человека является несомненным достоинством этой группы методов. Однако она порождает и серьезные трудности в обосновании их диагностической эффективности и психометрических свойств.

Как отмечают исследователи, особенностью психосемантических методов является то, что для них затруднительно, а иногда и невозможно, использование стандартных психометрических процедур их оценки, в частности, процедур надежности и валидности. В связи с этим особое внимание нами было уделено выявлению взаимосвязей полученных факторов восприятия ситуации с близкими психологическими характеристиками испытуемых и влиянию на смысловые оси восприятия ситуации объективных показателей, а также проверке эффективности метода на модели ТЖС (на выборке матерей больных детей).

Результаты

По результатам корреляционного анализа было выявлено, что наиболее тесно с показателями психологического и эмоционального благополучия связан фактор «Позитивные ожидания» (18 связей) (табл. 2). Более высокие значения этого фактора соотносятся и с более высокими показателями благополучия. Тот же характер связей проявляют и факторы «Владение ситуацией» и «Эмоциональная оценка ситуации» (9 и 7 связей соответственно).

Таблица 2

Корреляционные взаимосвязи факторов оценки жизненной ситуации с характеристиками психологического и эмоционального благополучия

Шкалы	1ф.	2ф.	3ф.	4ф.	5ф.	6ф.	7ф.	8ф.
Автономность (К. Рифф)	—	-0,21	—	—	—	—	—	—
Компетентность (К. Рифф)	0,2	0,19	0,26	-0,21	-0,16	—	—	—
Личностный рост (К. Рифф)	0,23	0,26	0,32	-0,2	-0,16	0,18	—	—
Позитивные отношения (К. Рифф)	—	—	0,28	—	—	—	—	—
Жизненные цели (К. Рифф)	0,3	—	0,34	—	—	—	—	—
Самопринятие (К. Рифф)	0,25	0,17	0,3	-0,20	—	0,21	—	—
Общий показатель (К. Рифф)	0,26	—	0,37	-0,18	—	—	—	—

Шкалы	1ф.	2ф.	3ф.	4ф.	5ф.	6ф.	7ф.	8ф.
Общий уровень удовлетворенности (методика Динера)	0,25	—	0,45	—	—	—	—	—
Стремление к личностному росту (достижение)	—	0,46	—	—	0,35	—	—	—
Активация (Оценка психической активации ...)	0,18	0,18	-0,2	—	-0,42	0,22	—	—
Интерес (Оценка психической активации ...)	—	—	-0,46	—	—	—	—	—
Эмоциональный тонус (Оценка психической активации ...)	—	-0,29	-0,48	—	—	—	—	—
Напряжения (Оценка психической активации ...)	—	—	—	—	—	0,17	—	—
Комфортность (Оценка психической активации ...)	-0,18	—	-0,52	—	—	—	—	-0,24
Общая тревожность (ИТТ)	—	—	-0,38	—	—	—	0,17	—
эмоциональный дискомфорт (ИТТ)	—	—	-0,21	—	—	—	—	-0,20
астенический компонент (ИТТ)	—	—	-0,41	—	—	—	—	-0,2
Фобический компонент тревожности (ИТТ)	-0,19	—	-0,41	—	—	—	—	-0,20
тревожная оценка перспективы (ИТТ)	—	—	-0,29	—	—	—	0,17	-0,187
социальные реакции защиты (ИТТ)	—	—	-0,19	—	—	—	—	—

Примечание: все корреляционные связи при $0,000 < p < 0,05$.

Фактор «Обыденность и повседневность» вошел в симптомокомплекс с низкими показателями психологического благополучия (4 связи), фактор «Разрешимость ситуации» объединился с некоторыми характеристиками психологического благополучия, высокой эмоциональной активацией, но при низкой оценке своих достижений (5 связей). Фактор «Включенность и вера в преодолимость ситуации» объединился с показателями психологического благополучия, но при низком уровне активации (плохим настроением, утомляемостью, раздражением и т. д.) и напряженности (пассивный, вялый, безучастный и т. д.) (4 связи). Фактор «Энергетический заряд ситуации» обнаружил только две связи — обе положительные — с показателями тревожности. А фактор «Понимание ситуации» объединил ясное понимание жизненных целей с высоким уровнем комфортности и низкими показателями тревожности (6 связей).

Апробация методики СДЖС на модели ТЖС выявила значимые различия по пяти факторам из восьми (табл. 3).

Таблица 3
**Средние значения и t-критерий по факторам методики «СДЖС»
 в исследуемых подгруппах**

Параметры	Группа 1. Условно нормативная жизненная ситуация (n=105)	Группа 2. ТЖС, обусловленная тяжелой болезнью ребенка (n=52)	p
	Факторная оценка		
2-й фактор — «Эмоциональное переживание ситуации»	0,118	-0,241	0,035
3-й фактор — «Позитивные ожидания» от ситуации	0,191	-0,390	0,001
5-й фактор — «Разрешимость ситуации»	-0,227	0,464	0,000
6-й фактор — «Личная включенность и вера в преодолимость ситуации»	-0,153	0,312	0,006
8-й фактор — «Уровень понимания ситуации»	0,130	-0,265	0,020

Родственники детей, находящихся на попечении детского хосписа, воспринимают свою ЖС более негативно, их ожидания от развития ситуации носят более пессимистический характер, но при этом у них и более высокие ожидания в отношении разрешимости ситуации, ситуация воспринимается ими как более личная, однако уровень понимания ситуации снижен.

Сопоставление субъективных смысловых осей ситуации с жизненными факторами проводилось с помощью регрессионного анализа (табл. 4).

Таблица 4
**Детерминация смысловых осей восприятия ситуации
 ее объективными характеристиками**

№ фактора	Название фактора	Коэффициент Множественной корреляции КМК	Коэффициент Множественной дисперсии КМД	Коэффициент Фишера F	p
3	Позитивные ожидания от ситуации	0,903	>81%	6,395	0,001
6	Личная включенность и вера в преодолимость ситуации	0,793	>62%	3,390	0,013
7	Энергетический заряд	0,841	>70%	4,118	0,005

Коэффициенты множественной корреляции (КМК) для окончательных моделей статистически достоверны только для трех факторов из 8. То есть исследуемые объективные факторы ситуации, если и оказывают, то незначительное влияние на остальные смысловые оси восприятия ситуации. Однако по трем выделенным факторам коэффициенты множественной дисперсии (КМД) достаточно большие и регрессионные модели объясняют от 62% до 81% дисперсий зависимых переменных. Таким образом, результаты предсказания по данным факторам могут быть приняты во внимание.

Так, фактор 3 — позитивные ожидания — наиболее выражен у людей имеющих проблемы со здоровьем, работой, семейной жизнью, испытывающих материальные трудности и имеющих детей. Уравнение регрессии имеет следующий вид: «Позитивные ожидания» = 3,554 — 0,430 (здоровье) — 0,914 (потеря работы) — 0,365 (семейное положение) + 0,482 (дети) — 0,433 (материальное положение). Позитивные ожидания более выражены у людей, попавших в объективно более сложную ситуацию.

Предикторами фактора 6 — личная значимость и вера в преодоление ситуации — являются более благоприятные жизненные условия и материальное положение. Уравнение регрессии имеет следующий вид: «Личная значимость и вера в преодоление ситуации» = -3,955 + 0,391 (жилищные условия) + 0,583 (материальное положение). Более благоприятные материальные условия жизни способствуют и большей уверенности в преодолении жизненных сложностей.

Фактор 7 — энергетический заряд ситуации — в значительной степени (>70%) детерминирован такими факторами, как повышение в должности, смена работы, хорошее материальное положение, хорошее состояние здоровья и наличие зарегистрированного брака. Уравнение регрессии в данном случае имеет следующий вид: «Энергетический заряд ситуации» = -9,153 + 0,608 (здоровье) + 0,706 (смена работы) + 0,730 (повышение в должности) + 0,402 (семейное положение) + 0,503 (материальное положение). Эти объективные факторы придают дополнительную энергию для жизнедеятельности.

Обсуждение

Характер корреляционных связей полученных факторов, интерпретируемых нами в качестве смысловых осей ментальной репрезентации ситуации, выявил, что *владение ситуацией, ее положительная оценка, позитивные ожидания, личная включенность и вера в преодолимость ситуации и уровень понимания ситуации* положительно связаны с большинством показателей психоэмоционального благополучия и удовлетворенностью жизнью. Это характеризует позитивный полюс восприятия ситуации.

Фактор — *обыденность и повседневность* — ожидаемо обнаружил обратный характер связей. Фактор *энергетический заряд ситуации* в большей степени связан с тревожностью, которая, возможно, и является его источником, а высокая вера в *разрешимость ситуации* связана с недостаточной компетентностью и снижением направленности на личностный рост.

Сравнительный анализ средних по факторам в исследуемых подгруппах обнаружил, что испытуемые, находящиеся в ТЖС, по большинству показателей оценивают ее более негативно, чем те, жизненная ситуация которых рассматривалась нами как нормальная. *Эмоциональная оценка ситуации* у них существенно ниже, *позитивные ожидания* выражены слабее, снижен *уровень понимания ситуации*. В то же время они демонстрируют более высокий уровень *личностной включенности и веры в разрешение ситуации*, что укладывается в картину иррациональной оценки ситуации и подтверждает прогностическую способность методики. Регрессионный анализ обнаружил влияние объективных факторов на субъективную репрезентацию ситуации только по трем осям из восьми, что подтверждает необходимость рассмотрения ситуации не только как объективного, но и как субъективного феномена.

Выводы

Итак, практически все прилагательные (за исключением одной пары) оказались включены в систему восприятия ЖС, образовав 8 смысловых осей ее восприятия: владение ситуацией, эмоциональное переживание ситуации, позитивные ожидания, обыденность и повседневность, разрешимость, личностная включенность и вера в преодолимость ситуации, энергетический заряд, уровень понимания.

Анализ корреляционных взаимосвязей данных факторов со сходными психологическими характеристиками подтвердил предложенную интерпретацию факторов.

Результаты регрессионного анализа выявили характер и степень влияния на восприятие ситуации некоторых ее объективных характеристик. Было обнаружено, что объективные факторы ситуации могут рассматриваться в качестве предикторов ее восприятия только по трем осям из восьми, на остальные их влияние незначительно.

Были выявлены значимые различия в перцептивно-когнитивной картине жизненной ситуации между группами испытуемых, находящихся в условно нормальной ЖС и ТЖС.

Таким образом, результаты психометрической проверки методики подтвердили правомерность ее использования для диагностики особенностей восприятия ЖС.

Благодарности

Работа выполнена при поддержке гранта РГНФ 16-06-00307а.

Приложение

Методика семантический дифференциал жизненной ситуации («СДЖС»)

Инструкция. «Вам будут предложены пары противоположных по смыслу прилагательных, например, «белое—черное». Проанализировав каждую пару, определите, какое одно из двух прилагательных точнее описывает вашу жизненную ситуацию. Отметьте цифру, которая соответствует степени (силе) выраженности данной характеристики. Чем ближе показатель к цифре «3», тем в большей степени данное прилагательное характеризует данную ситуацию. Старайтесь долго не задумываться над вопросами, поскольку правильных или неправильных ответов нет».

Бланк методики

1	Пассивная	3	2	1	1	2	3	Активная
2	Возбуждающая	3	2	1	1	2	3	Расслабляющая
3	Равнодушная	3	2	1	1	2	3	Отзывчивая
4	Обратимая	3	2	1	1	2	3	Безвозвратная
5	Избавляющая	3	2	1	1	2	3	Уничтожающая
6	Сильная	3	2	1	1	2	3	Слабая
7	Легкая	3	2	1	1	2	3	Трудная
8	Логичная	3	2	1	1	2	3	Иррациональная
9	Беспроигрышная	3	2	1	1	2	3	Проигрышная
10	Энергичная	3	2	1	1	2	3	Вялая
11	Безнадежная	3	2	1	1	2	3	Обнадеживающая
12	Оптимистичная	3	2	1	1	2	3	Пессимистичная
13	Жестокая	3	2	1	1	2	3	Добрая
14	Желанная	3	2	1	1	2	3	Невыносимая
15	Веселая	3	2	1	1	2	3	Грустная
16	Очевидная	3	2	1	1	2	3	Таинственная
17	Непонятная	3	2	1	1	2	3	Понятная
18	Значимая	3	2	1	1	2	3	Незначимая
19	Личная	3	2	1	1	2	3	Публичная
20	Разрешимая	3	2	1	1	2	3	Неразрешимая
21	Изменчивая	3	2	1	1	2	3	Устойчивая
22	Преодолимая	3	2	1	1	2	3	Тупиковая
23	Сложная	3	2	1	1	2	3	Простая

24	Добровольная	3	2	1	1	2	3	Вынужденная
25	Контролируемая	3	2	1	1	2	3	Неконтролируемая
26	Безопасная	3	2	1	1	2	3	Угрожающая
27	Острая	3	2	1	1	2	3	Мягкая
28	Приятная	3	2	1	1	2	3	Ужасная
29	Смертельная	3	2	1	1	2	3	Жизнеутверждающая
30	Близкая	3	2	1	1	2	3	Далекая
31	Дружественная	3	2	1	1	2	3	Враждебная
32	Освобождающая	3	2	1	1	2	3	Сковывающая
33	Пустая	3	2	1	1	2	3	Информативная
34	Принимающая	3	2	1	1	2	3	Отвергающая
35	Глубокая	3	2	1	1	2	3	Поверхностная
36	Определенная	3	2	1	1	2	3	Неопределенная
37	Уникальная	3	2	1	1	2	3	Обычная
38	Нормальная	3	2	1	1	2	3	Отклоняющаяся от нормы
39	Однозначная	3	2	1	1	2	3	Многозначная

Кодировка

№	Содержание понятий	Полярность	Полярность	Содержание понятий	№
1	Пассивная	1	6	Активная	1
2	Возбуждающая	6	1	Расслабляющая	2
3	Равнодушная	1	6	Отзывчивая	3
4	Обратимая	6	1	Безвозвратная	4
5	Избавляющая	6	1	Уничтожающая	5
6	Сильная	6	1	Слабая	6
7	Легкая	6	1	Трудная	7
8	Логичная	6	1	Иррациональная	8
9	Беспроектная	6	1	Проектная	9
10	Энергичная	6	1	Вялая	10
11	Безнадежная	1	6	Обнадеживающая	11
12	Оптимистичная	6	1	Пессимистичная	12
13	Жестокая	1	6	Добрая	13
14	Желанная	6	1	Невыносимая	14
15	Веселая	6	1	Грустная	15
16	Очевидная	6	1	Таинственная	16
17	Непонятная	1	6	Понятная	17
18	Значимая	6	1	Незначимая	18

№	Содержание понятий	Полярность	Полярность	Содержание понятий	№
19	Личная	6	1	Публичная	19
20	Разрешимая	6	1	Неразрешимая	20
21	Изменчивая	1	6	Устойчивая	21
22	Преодолимая	6	1	Тупиковая	22
23	Сложная	1	6	Простая	23
24	Добровольная	6	1	Вынужденная	24
25	Контролируемая	6	1	Неконтролируемая	25
26	Безопасная	6	1	Угрожающая	26
27	Острая	1	6	Мягкая	27
28	Приятная	6	1	Ужасная	28
29	Смертельная	1	6	Жизнеутверждающая	29
30	Близкая	6	1	Далекая	30
31	Дружественная	6	1	Враждебная	31
32	Освобождающая	6	1	Сковыывающая	32
33	Пустая	1	6	Информативная	33
34	Принимающая	6	1	Отвергающая	34
35	Глубокая	6	1	Поверхностная	36
36	Определенная	6	1	Неопределенная	37
37	Уникальная	6	1	Обычная	38
38	Нормальная	6	1	Отклоняющаяся от нормы	39
39	Однозначная	6	1	Многозначная	40

Обработка данных. Для подсчета баллов необходимо перевести отмеченные испытуемым позиции на симметричной шкале: 3 — 2 — 1 — 1 — 2 — 3 в оценки по восходящей асимметричной шкале.

После этого суммируются баллы асимметричных шкал, входящих в оцениваемый фактор, и сумма делится на соответствующее количество пунктов, т. е. высчитывается среднее значение по шкале.

Ключ.

Субшкала 1 — владение ситуацией: Σ (5; 6; 8; 10; 15; 22; 25; 26; 31; 32; 34) /11

Субшкала 2 — эмоциональное переживание ситуации: Σ (12; 14; 18; 22; 24; 28; 29; 30; 34) /9

Субшкала 3 — позитивные ожидания от ситуации: Σ (1; 3; 11; 13; 29; 33) /6

Субшкала 4 — обыденность и повседневность ситуации: Σ (21; 23; 27; 37) /4

Субшкала 5 — разрешимость ситуации: Σ (7; 9; 20; 24; 36) /5

Субшкала 6 — личная включенность и вера в преодолимость ситуации: Σ (19; 22; 35) /3

Субшкала 7 — энергетический заряд ситуации: Σ (2; 8) /2

Субшкала 8 — уровень понимания ситуации: Σ (16; 17; 38; 39) /4

Нормативные значения

№	Название фактора	Средняя оценка
1	Владение ситуацией	4,12 ± 1,23
2	Эмоциональное переживание ситуации	3,91 ± 1,21
3	Позитивные ожидания» от ситуации	4,03 ± 1,13
4	Обыденность и повседневность ситуации	3,44 ± 1,20
5	Разрешимость ситуации	3,80 ± 1,20
6	Личная включенность и вера в преодолимость ситуации	3,84 ± 1,38
7	Энергетический заряд ситуации	3,64 ± 1,28
8	Уровень понимания ситуации	3,65 ± 1,23

Общее правило градации

Показатели в интервале от М до (М+сигма) соответствуют повышенному уровню; показатели выше (М+сигма) соответствуют существенно повышенному уровню; показатели в интервале от М до (М — сигма) соответствуют пониженному уровню; показатели ниже (М-сигма) соответствуют существенно пониженному уровню.

ЛИТЕРАТУРА

1. Александрова О.В. Дифференциально-психологические факторы переживания и копинг-поведения взрослых в трудной жизненной ситуации: автореф. дисс. ... канд. психол. наук. СПб., 2017. 27 с.
2. Аргайл М. Основные характеристики ситуаций // Психология социальных ситуаций: хрестоматия / Под ред. Н.В. Гришиной. СПб.: Питер, 2001. С. 178—188.
3. Бизюк А.П., Вассерман Л.И., Иовлев Б.В. Применение интегративного теста тревожности (ИТТ): метод. рекомендации. СПб.: СПб НИПНИ имени В.М. Бехтерева, 2005. 23 с.
4. Вассерман Л.И. Трифонова Е.А., Червинская К.Р. Семантический дифференциал времени: экспертная и психодиагностическая система в медицинской психологии: пособие для врачей и медицинских психологов. СПб.: СПб НИПНИ имени В.М. Бехтерева, 2009. 44 с.
5. Жуковская Л.В., Трошихина Е.Г. Шкала психологического благополучия К. Рифф // Психологический журнал. 2011. Т. 32. № 2. С. 82—93.
6. Котельникова Ю.А. Жизненные стремления как личностный конструкт. Методика диагностики [Электронный ресурс]. URL: <http://www.b17.ru/article/14186/> (дата обращения: 01.07.2016).
7. Курганский Н.А., Немчин Т.А. Оценка психической активации, интереса, эмоционального тонуса, напряжения и комфортности // Практикум по общей, экспериментальной и прикладной психологии: 2-е изд., доп. и перераб. / Под ред. А.А. Крылова, С.А. Маничева. СПб.: Питер, 2003. С. 303—309.
8. Магнуссон Д. Ситуационный анализ: эмпирические исследования соотношений выходов и ситуаций // Психологический журнал. 1983. № 2. С. 29—54.

9. Осин Е.Н., Леонтьев Д.А. Апробация русскоязычных версий двух шкал экспресс-оценки субъективного благополучия // Сборник материалов III Всероссийского социологического конгресса. М.: Институт социологии РАН, Российское общество социологов, 2008. С. 17.
10. Парфенова Н.Б. О подходах к классификации и диагностике жизненных ситуаций // Вестник Псковского государственного университета. Серия: Социально-гуманитарные и психолого-педагогические науки. 2009. № 9. С. 109—117.

SEMANTIC DIFFERENTIAL OF A LIFE SITUATION

O.V. ALEXANDROVA*,
Autonomous Non-Commercial Organization “Childrens Hospice”,
Saint Petersburg, Russia,
al-ov@bk.ru

I.B. DERMANOVA**,
Department of Psychology of Development and Differential Psychology,
Saint Petersburg State University, Saint Petersburg, Russia,
dermanova@mail.ru

The article presents the results of the development of the Semantic Differential of Life Situation (SDLS), implemented in the framework of psycho-semantic approach. The proposed method is aimed at assessing cognitive and emotional components of the subjective perception of life situation. As its main semantic axes, the following factors were identified: situation handling, emotional experience of the situation, positive expectations, ordinary and daily occurrence, resolvability, personal involvement and a belief that the situation is surmountable, energy, level of understanding. The approbation sample consists of adults who are in a conventionally normal (105 people) and difficult life situation (35 people). The results of the psychometric testing showed significant differences in their perceptive-cognitive image of the life situation, confirmed the criteria validity of the method, and discovered how some of the situation's objective characteristics influenced the perception of the situation to a degree.

Keywords: semantic differential, life situation, semantic units, semantic approach.

For citation:

Alexandrova O.V., Dermanova I.B. Semantic Differential of a Life Situation. *Konsul'tativnaya psikhologiya i psikhoterapiya* [Counseling Psychology and Psychotherapy], 2018. Vol. 26, no. 3, pp. 127—145. doi: 10.17759/cpp.2018260307. (In Russ., abstr. in Engl.).

* *Alexandrova Olga Viktorovna*, PhD (Psychology), Psychologist, Autonomous Non-Commercial Organization «Children's Hospice», Saint Petersburg, Russia, e-mail: al-ov@bk.ru

** *Dermanova Irina Borisovna*, PhD (Psychology), Associate Professor, Department of Psychology of Development and Differential Psychology, Saint Petersburg State University, Saint Petersburg, Russia, e-mail: dermanova@mail.ru

Acknowledgments

This work was supported by the Russian Foundation for Humanities grant № 16-06-00307a.

REFERENCES

1. Aleksandrova O.V. Differentsial'no-psikhologicheskie faktory perezhivaniya i koping-povedeniya vzroslykh v trudnoi zhiznnoi situatsii: Avtoref. dis. ... kand. psikhol. nauk. [Differential-psychological factors of emotional experience and coping behaviour of adults in a difficult life situation. PhD (Psychology) Thesis]. Saint Petersburg, 2017. 27 p.
2. Argyle M. Osnovnye kharakteristiki situatsii [The main characteristics of situations]. In N.V. Grishina (ed.). *Psikhologiya sotsial'nykh situatsii: Khrestomatiya* [Psychology of social situations]. Saint Petersburg: Piter, 2001, pp. 178—188. (In Russ.).
3. Bizyuk A.P., Wasserman L.I., Iovlev B.V. Primenenie integrativnogo testa trevozhnosti (ITT): metodicheskie rekomendatsii [The Application of the Integrative Test of Anxiety: Methodic Recommendations]. Saint Petersburg: SPb NIPNI im. V.M. Bekhtereva Publ., 2005. 23 p.
4. Wasserman L.I., Trifonova E.A., Chervinskaya K.R. Semanticheskii differentsial vremeni: ekspertnaya i psikhodiagnosticheskaya sistema v meditsinskoj psikhologii. Posobie dlya vrachei i meditsinskikh psikhologov [Semantic Differential of time: expert psycho-diagnostic system of medical psychology: A manual for physicians and medical psychologists]. Saint Petersburg: SPb NIPNI im. V.M. Bekhtereva Publ., 2009. 44 p.
5. Zhukovskaya L.V., Troshikhina E.G. Shkala psikhologicheskogo blagopoluchiya K. Riff [Scale of psychological well-being by K. Riff]. *Psikhologicheskii zhurnal*, 2011. Vol. 32 (2), pp. 82—93.
6. Kotel'nikova Yu.A. Zhiznennye stremleniya kak lichnostnyi konstrukt. Metodika diagnostiki [Elektronnyi resurs] [Life aspirations as constructs of the personal. Diagnostic technique]. Available at: <http://www.b17.ru/article/14186/> (Accessed 01.07.2016).
7. Kurganskii N.A., Nemchin T.A. Otsenka psikhicheskoi aktivatsii, interesa, emotsional'nogo tonusa, napryazheniya i komfortnosti [Technique of diagnostics of mental activation, interest, emotional tone voltage and comfort]. In Krylova A.A., Manicheva S.A. (eds.). *Praktikum po obshchei, eksperimental'noi i prikladnoi psikhologii: 2-e izd., dop. i pererab.* [Workshop on general, experimental and applied psychology: 2nd ed., revised and expanded]. Saint Petersburg: Piter, 2003, pp. 303—309.
8. Magnusson D. Situatsionnyi analiz: empiricheskie issledovaniya sootnosheniya vykhodov i situatsii [Situational analysis: Empirical studies of correlations outputs of the situations]. *Psikhologicheskii zhurnal*, 1983, no. 2, pp. 29—54.
9. Osin E.N., Leont'ev D.A. Aprobatsiya russkoyazychnykh versii dvukh shkal ekspres-otsenki sub"ektivnogo blagopoluchiya [Validation of Russian versions of two brief subjective well-being scales]. *Sbornik Materialov Tret'ego Vserossiiskogo sotsiologicheskogo kongressa* [Proceedings of the Third Russian Sociological Congress]. Moscow: Institut sotsiologii RAN, Rossiiskoe obshchestvo sotsiologov, 2008, p. 17.
10. Parfenova N.B. O podkhodakh k klassifikatsii i diagnostike zhiznennykh situatsii [About approaches to the classification and diagnosis of life situations]. *Vestnik Pskovskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Sotsial'no-gumanitarnye i psikhologo-pedagogicheskie nauki* [Pskov State University Bulletin. Socio-psychological and pedagogical sciences], 2009, no. 9, pp. 109—117.