
ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ОБЗОРЫ THEORETICAL REVIEWS

Научная статья | Original paper

Шахматы в школе для развития и здоровья: опыт Армении и России

О.В. Глухова¹, В.Ж. Саркисян² ✉, М.М. Испирян²,
Ю.В. Зарецкий³, В.К. Зарецкий³

¹ Шахматный клуб «Вертикаль» имени 10-го чемпиона мира
по шахматам Б.В. Спасского (Фонд),

Сатка, Челябинская область, Российская Федерация

² Армянский государственный педагогический университет
имени Х. Абовяна, Ереван, Республика Армения

³ Московский государственный психолого-педагогический
университет, Москва, Российская Федерация

✉ sargsyanvahan@aspu.am

Резюме

Актуальность. В статье проводится анализ опыта введения уроков шахмат в школы Армении и России как средства когнитивного, личностного и социально-эмоционального развития учащихся. **Цель исследования** — представить практику введения обучения шахматам в школы для развития учеников и укрепления их психологического здоровья. **Теоретическую основу** составляют: культурно-историческая психология Л.С. Выготского, представление о роли опосредствованности и саморегуляции при развитии личности в норме Б.В. Зейгарник, а также рефлексивно-деятельностный подход В.К. Зарецкого. **Результаты.** Систематическое обучение шахматам способствует развитию памяти, внимания, планирования и способности действовать в уме, повышает эмоциональную устойчивость и уровень субъектной позиции учащихся. В российских школах наибольший эффект достигается при использовании технологии «Шахматы для общего развития», а армянский опыт демонстрирует успешность системного подхода к введению шахмат в школы. **Выводы.**

Шахматы являются эффективным образовательным ресурсом, объединяющим обучение и развитие, и могут способствовать укреплению психологического здоровья школьников.

Ключевые слова: шахматы в школе, культурно-историческая психология, идея опосредствования, рефлексивно-деятельностный подход, способность действовать в уме, субъектная позиция, саморегуляция, самоэффективность, зона ближайшего развития, связь образования, развития и здоровья

Для цитирования: Глухова, О.В., Саркисян, В.Ж., Испирян, М.М., Зарецкий, Ю.В., Зарецкий, В.К. (2025). Шахматы в школе для развития и здоровья: опыт Армении и России. *Консультативная психология и психотерапия*, 33(4), 36–56. <https://doi.org/10.17759/cpr.2025330402>

Chess in Schools for Development and Well-Being: The Experience of Armenia and Russia

O.V. Glukhova¹, V.Z. Sarkisyan² ✉, M.M. Ispiryan²,
Yu.V. Zaretskii³, V.K. Zaretskii³

¹ «Vertical» Chess Club named after the 10th World Chess Champion
B.V. Spassky (Fund), Satka, Russian Federation

² Armenian State Pedagogical University after Kh. Abovyan (ASPU),
Yerevan, Republic of Armenia

³ Moscow State University of Psychology and Education,
Moscow, Russian Federation

✉ sargsyanvahan@aspu.am

Abstract

Relevance. This article looks at how chess was brought into schools in Armenia and Russia to help students grow in their cognitive, personal, and social-emotional skills. The study **aims** to demonstrate the integration of chess into educational curricula to facilitate student development and enhance their psychological well-being. The **theoretical basis** is made up of: the cultural-historical psychology of L.S. Vygotsky, the concept of the role of mediation and self-regulation in the development of personality in norm and pathology of B.V. Zeigarnik, as well as the reflexive-activity approach of V.K. Zaretsky. The **results** show that systematic chess lessons improve memory, attention, planning, and mental agility. They also make students more emotionally resilient and give them a stronger sense of agency. The «Chess for General Development» methodology has the biggest impact in Russian schools, while

the Armenian experience shows that a systematic approach to adding chess to the curriculum works well. The results show that chess is a great way to acquire knowledge and grow, and it may assist students' mental health.

Keywords: school chess, cultural-historical psychology, mediated activity, reflective-activity approach, ability to act in the mind, agency, self-regulation, self-efficacy, zone of proximal development, connection between education, development, and well-being

For citation: Glukhova, O.V., Sarkisyan, V.Z., Ispiryanyan, M.M., Zaretskii, Yu.V., Zaretskii, V.K. (2025). Chess in Schools for Development and Well-Being: The Experience of Armenia and Russia. *Counseling Psychology and Psychotherapy*, 33(4), 36—56. (In Russ.). <https://doi.org/10.17759/cpp.2025330402>

Введение

В настоящее время шахматы вводятся в систему образования младших школьников в разных странах мира. На международной научно-практической конференции ФИДЕ «Шахматы, образование и здоровье» (март 2024 года) участниками из более чем 50 стран был представлен опыт шахматного образования в школах. При этом в практике введения шахмат в школы наблюдается существенный недостаток: как правило, не приводятся данные по изучению эффективности уроков и их положительного влияния на развитие детей.

В статье представлен опыт Армении и России в реализации идей школьного шахматного образования. Приводятся данные по теоретическим и практическим основаниям организации занятий, обосновывается влияние шахмат на различные способности детей и ресурс шахматных занятий, проводимых в опоре на рефлексивно-деятельностный подход (РДП) В. К. Зарецкого (Зарецкий, 2013, 2020; Зарецкий и др., 2024), для укрепления психологического здоровья детей.

Теоретические основы исследования

В основе организации обучения детей игре в шахматы Армении и России лежат принципы культурно-исторической психологии (КИП) Л.С. Выготского, а именно теории развития высших психических функций (ВПФ) через усвоение культурного опыта и развитие способностей, ранее недоступных для ребенка (Выготский, 1983), а также представле-

ние Б.В. Зейгарник о роли опосредствованности и саморегуляции при развитии личности в норме и его нарушениях при патологии (Зейгарник, 1981) и принципы РДП (Зарецкий, 2013).

В продолжение идей Л.С. Выготского о создании условий для развития в обучении, понимаемом как сотрудничество ребенка и взрослого, и роли культурных средств в этом процессе, операционализируя тезис о единстве аффекта и интеллекта, Б.В. Зейгарник (1981) делает акцент на мотивационно-смысловой стороне психической деятельности, включая рефлексивную регуляцию мышления. В.К. Зарецкий в качестве базового принципа, реализация которого способствует развитию ребенка в обучении, рассматривает включение ребенка в учебный процесс в качестве носителя собственного замысла, субъекта его реализации и рефлексии, что составляет основу РДП.

Уроки шахмат в школе, построенные на основе описанных теоретических представлений, являются средством для развития, образования и здоровья.

Цель исследования состоит в том, чтобы представить практику введения шахмат в школы как опыт создания условий для когнитивного и личностного развития учащихся, а также укрепления их психологического здоровья.

Далее представляем описание опыта Армении и России по введению шахматных уроков в начальную школу. Приводим анализ организации этого процесса и некоторые результаты психолого-педагогических исследований.

Армянский опыт: введение шахмат как общеобразовательного предмета в Армении

В 2011 году в Республике Армения шахматы были официально включены в общеобразовательную программу начальной школы. Решение о введении этого предмета отражало стратегическую задачу государства — модернизацию образования через развитие интеллектуального и личностного потенциала детей.

Целью нововведения были не спортивные достижения, а использование шахмат как психолого-педагогического средства развития когнитивных, эмоциональных и волевых качеств ребенка, а также укрепления психологического здоровья и социальной адаптации учащихся.

За более чем десятилетие накоплен большой массив эмпирических данных, позволивших не только оценить эффективность программы, но

и выстроить собственную теоретическую рамку, опирающуюся на КИП (Выготский, 1983; Рубцов, Зарецкий и др., 2024) и РДП (Зарецкий, 2013).

Шахматы становятся пространством развития личности, где мышление, саморегуляция и ценностно-смысловые аспекты соединяются в едином образовательном процессе. Армянский опыт показывает, что инвестиции в шахматное образование — это инвестиции в здоровье и будущее ребенка, в его способность быть субъектом собственного развития.

Как показано в исследовании (Mirzakhanyan et al, 2017), введение шахмат как обязательного предмета рассматривалось в контексте системных реформ образования. Авторы выделили несколько ключевых целей введения шахмат как обязательного предмета:

- 1) повышение качества обучения и формирование у учащихся устойчивого познавательного интереса;
- 2) развитие логического и аналитического мышления, воображения и памяти;
- 3) создание среды, способствующей укреплению психологического здоровья детей.

Ключевой вывод исследования — эффективность шахматного образования определяется не только учебным содержанием, но и контекстом взаимодействия, где ведущими факторами выступают поддерживающая среда, педагогическая эмпатия и мотивация учащихся. Эти выводы легли в основу последующей модернизации учебной программы и создания Национального исследовательского института шахмат при АГПУ имени Хачатуря Абовяна.

С точки зрения культурно-исторической теории развития Л.С. Выготского (Выготский, 1983), игра является естественной формой интериоризации общественных способов действий, перехода от внешних операций к внутреннему плану мышления. На уроках шахмат ребенок действует в *зоне ближайшего развития* (ЗБР): при поддержке учителя и партнеров по игре он решает задачи, чуть превышающие его текущие возможности.

Развивая эти идеи, армянские исследователи опираются на РДП (Зарецкий, 2013), согласно которому процесс обучения включает:

- постановку учебной задачи как проблемной ситуации;
- коллективное обсуждение способов ее решения;
- рефлекссию собственного действия и осознание ошибок.

В РДП выделяются несколько ключевых принципов, способствующих становлению и укреплению субъектной позиции у ребенка (Зарецкий Ю.В., 2013). Во-первых, это самостоятельность выбора и участие в планировании. Во-вторых, деятельность ребенка должна находиться в

пределах его ЗБР — она должна быть достаточно сложной для поддержания интереса и мотивации, но не чрезмерно трудной, т. е. не выходить в зону актуально недоступного.

Важнейшим является процесс перехода от негативного отношения детей к трудностям до восприятия их как вызова и становления чувства самоэффективности, которое обеспечивается опорой на РДП. Так, в исследованиях В.К. Зарецкого и И.А. Николаевской (Зарецкий, Николаевская, 2020) показано, что развитие **самоэффективности** происходит в процессе преодоления учебных трудностей при поддержке взрослого. Авторы на основе многовекторной модели ЗБР рассматривают учебную трудность как ресурс развития. Такое взаимодействие, организованное по принципам РДП, способствует формированию у ребенка **внутренней субъектной позиции** и росту **самоэффективности** — веры в способность успешно справляться с задачами, что напрямую связано с психологическим благополучием и устойчивостью к трудностям.

Ключевым фактором развития субъектной позиции ребенка является построение между учителем и учеником отношений сотрудничества, роль которого подчеркивал Л.С. Выготский. В рамках РДП это обеспечивается:

- свободным выбором ребенка и участием в планировании деятельности;
- опорой на ЗБР;
- организацией рефлексии при возникновении и преодолении трудностей;
- осознанием собственного вклада после совместного успеха.

Шахматы как образовательный предмет обладают значительным потенциалом для общего развития, как в плане переноса знаний и навыков в отдельные предметные области, так и для применения в инклюзивном образовании детей.

В настоящий момент в Армении ведутся исследования по выявлению влияния шахмат на поведенческие характеристики детей. Первоначальные данные показали, что у детей, систематически занимающихся шахматами, снижается уровень ситуативной тревожности и повышается эмоциональная устойчивость. Включение игровых методов, где учащимся необходимо осмысленно выбирать ход, соотносить его с целью и анализировать последствия, создает условия, при которых спонтанные или импульсивные действия постепенно уступают место более осознанной и произвольной регуляции поведения (Геворкян и др., 2024).

Как показывает изучение опыта развивающего обучения младших школьников, коммуникативные и рефлексивные способности в разви-

тии тесно связаны (Рубцов и др., 2023). Игровая природа шахмат способствует развитию и рефлексивных способностей, и коммуникативных умений: дети учатся взаимодействовать, соблюдать правила, признавать поражение и уважать партнера. Включение элементов игры и соревнований способствует более активному участию школьников в учебной деятельности и повышению их стойкости в преодолении трудностей. Эти элементы социальной компетентности являются ключевыми для профилактики школьной агрессии и социального отчуждения.

Анализ экспертных оценок учебных материалов по шахматам показал, что наиболее высоко оценены такие критерии, как развитие эмоционального интеллекта и рефлексии, использование цифровых, игровых и групповых методов, развитие стратегического мышления (Геворкян и др., 2025).

Долгосрочные наблюдения в рамках инклюзивных проектов (Sargsyan et al., 2025) показали положительное влияние шахмат на детей с особенностями развития.

Анализ армянского опыта показывает, что шахматы превратились из дополнительного занятия в *универсальную развивающую технологию*, в которой создаются условия для когнитивного, личностного, социального, эмоционального развития детей, т. е. по самым различным векторам, а также для здоровьесбережения.

Таким образом, уникальность опыта Армении в области шахматного образования заключается в том, что эта работа проводится в масштабах всех страны, а также в разработке единого учебно-методического комплекса (учебники, рабочие тетради, методические пособия), системы повышения квалификации учителей, налажен постоянный контроль качества преподавания и включения научно-исследовательских результатов непосредственно в процесс обучения.

Научно-практическая уникальность шахматного образования в Армении заключается в следующем.

1. Опора на культурно-историческую теорию развития, основанную Л.С. Выготским и развиваемую его последователями (А.В. Запорожцем, Б.В. Зейгарник, А.Н. Леонтьевым, Д.Б. Элькониним, и др.), концептуальные инструменты которой позволяют не только описывать шахматы как деятельность, способствующую развитию, но и выстраивать ее соответствующим образом, чтобы в ней создавались условия для интериоризации совместного опыта, формирования опосредствованности, развития субъектности и рефлексии, для укрепления психологического здоровья.

2. Научно подтвержденная связь шахмат с развитием навыков, актуальных в XXI веке (Геворкян и др., 2023).

3. Шахматы — учебный предмет, способствующий развитию когнитивных функций младших школьников.

4. Научная разработка игровых и интерактивных моделей обучения шахматам (Геворкян и др., 2024).

5. Интеграция шахмат в психологическую и педагогическую диагностику.

6. Применение шахмат в инклюзии и социально-эмоциональном обучении. В последние годы ведутся исследования в области влияния обучения игре в шахматы на детей с расстройствами аутистического спектра (Sargsyan et al, 2025), а также на развитие социальных и эмоциональных навыков у учащихся. Во всех этих исследованиях (Геворкян и др. 2023; Геворкян и др. 2024; Геворкян и др. 2025; Саркисян и др., 2022; Саркисян и др., 2024) речь идет об образовательном ресурсе шахмат, как уникальном инструменте в связке «обучение—развитие—здоровье».

Важным этапом развития программы «Шахматы в образовании» стала научно-практическая онлайн-конференция «Шахматы в образовании как ресурс для общего развития» (15 апреля 2023), проведенная совместно специалистами АГПУ и МГППУ. Сотрудничество специалистов строится на основе общих теоретических положений — КИП и РДП. Армянские специалисты интегрируют эти подходы в исследование шахматного образования, что способствует созданию междисциплинарных проектов на стыке психологии, педагогики, когнитивных наук и спортивной подготовки.

Армянская модель «Шахматы в школе» представляет собой пример интеграции культурно-исторического, деятельностного и здоровьесберегающего подходов.

Российский опыт

В российских школах реализуются программы всеобщего шахматного образования. Изначально, при первых пробах введения уроков шахмат в школы, вопрос об их пользе не ставился. Считалось, что шахматы полезны, как игра, в которой должно развиваться мышление. Должно — не значит развивается. Можно неплохо играть в шахматы, разучив несколько коварных дебютных ловушек, простых тактических приемов, а добившись за их счет преимущества, научиться его реализовывать. Это похоже на изучение математики, которое сводится к тренировке решения задач определенного типа, в котором ученик может достичь боль-

ших успехов. Но за рамками этой темы он не покажет выдающихся знаний по математике, а уж на развитии мышления такое «обучение» может сказаться совсем не положительно.

Это рассуждение мы привели для того, чтобы обосновать тезис: само по себе введение шахмат в школу не гарантирует успехов в развитии детей, которые будут ими заниматься.

Преподавание шахмат в школе «для всех» — это не то же самое, что проведение тренировок с фанатами шахмат. Тот самый главный ресурс-источник развития, который есть у шахматистов, у школьников отсутствует. Из класса максимум 2—3 ребенка поднимут руки, если спросить, хотят ли они научиться играть в шахматы... А будет ли польза от обучения детей, если это им не интересно, и смысл чего для них отсутствует? — Очевидно, нет. То есть будут ли полезны шахматы для образования и развития, зависит от того, *какой смысл* будут иметь занятия шахматами для детей и *как* их преподавать. Поскольку готового ответа нет, при каких условиях преподавание шахмат в школе, как урока, будет полезно для развития и психического здоровья учащихся, то введение шахмат в школу должно сопровождаться диагностикой динамики уровня развития детей, позволяющей выносить суждение о полезности и эффективности занятий шахматами.

Однако российская практика введения шахмат в школу, как правило, обходится без отслеживания эффективности шахмат. Поэтому в этой части статьи мы будем опираться не на весь российский опыт введения шахмат в школу, а только на его часть, а именно «Саткинский опыт» (Шахматы для общего развития, 2016а).

Исследование, направленное на изучение влияния шахмат на общее развитие детей, проводимое в Саткинском муниципальном округе, признано единственным в мире лонгитюдным исследованием по данным изучения около 400 публикаций с использованием методологии обзора данных PRISMA (Якушина, 2025).

Так называемый «Саткинский опыт» шахматного всеобуча стартовал в декабре 2003 года с целью популяризации интеллектуальной деятельности среди детей и молодежи. Особого эффекта для развития от этих занятий специалисты не заметили. Именно тогда инициаторы идеи задумались о создании авторской методики обучения детей игре в шахматы и обратились к одному из самых мощных ресурсов игры — развитию способности действовать в уме (Алексеев, 1990; Разуваев, 2000).

Соединение идеи Н.Г. Алексеева, Ю.С. Разуваева и В.К. Зарецкого о полезности шахмат для развития способности действовать в уме (Алексеев, 2025; Разуваев, Зарецкий, 2004) с готовностью саткинских шахма-

тистов и педагогов проверить их на практике (Шахматы для общего развития..., 2016b) положило начало проекту, реализация которого привела к «Саткинскому опыту». Так началась разработка технологии «Шахматы для общего развития», в которую были вовлечены педагоги-практики в авторской позиции. Одновременно было принято решение отслеживать влияние шахмат на когнитивное развитие младших школьников путем проведения регулярной срезовой диагностики динамики развития ВПФ.

Если обратиться к траектории развития проектных идей шахматного образования, то можно представить ее в виде схемы, изображенной на рисунке.

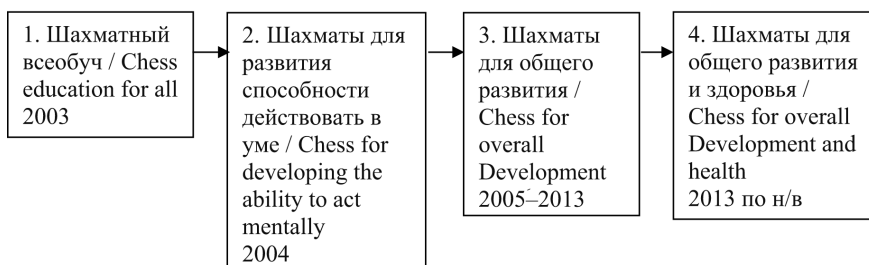


Рис. Схема развития проектных идей шахматного образования
Fig. Development scheme of project ideas in chess education

Проект «Шахматы для общего развития»

В августе 2004 года зародилась идея проекта «Шахматы для общего развития» по инициативе и при поддержке президента Группы Магnezит С.П. Коростелева, и тогда же началась ее реализация при научно-методической поддержке специалистов Московского государственного психолого-педагогического университета (МГППУ) (Зарецкий, Гилязов, 2018). Научным руководителем проекта стал В.К. Зарецкий, а организатором — исполнительный директор шахматного клуба «Вертикаль» А.М. Гилязов (мастер ФИДЕ). В основу первого варианта проекта, подготовленного В.К. Зарецким и Ю.С. Разуваевым (международным гроссмейстером ФИДЕ, заслуженным тренером РФ), была положена идея Н.Г. Алексеева (д-ра психол. наук, кандидата в мастера спорта по шахматам) о том, что «...шахматы — это как бы самим богом созданный материал или модель для развития способности действовать в уме» (Алексеев, 2025). Поскольку эта способность рассматривается как одно из основных новообразований

младшего школьного возраста, было решено начать эксперимент в начальной школе (Шахматы для общего развития..., 2016a).

Теоретико-методологическую основу проекта составили идеи Л.С. Выготского о связи обучения и развития в традиции КИП (Выготский, 1984); П.Я. Гальперина — о формировании умственных действий (Гальперин, 1966) Я.А. Пономарева — о внутреннем плане действия (Пономарев, 1967); представление Б.В. Зейгарник о роли опосредствованности и саморегуляции при развитии личности в норме (Зейгарник, 2002), понимание рефлексии как процесса, в котором происходит формирование осознанных способов действия (Алексеев, 1990); идеи С.Л. Соловейчика о сотрудничестве как базовом принципе взаимодействия (Соловейчик, 2002), представления о механизмах рефлексивной регуляции мышления, изученные на материале решения творческих задач в норме и патологии (Зарецкий, Семенов, 1979; Зейгарник, Холмогорова и др., 1989).

Важно отметить, что, освоив построение занятий шахматами на основе средств РДП для развития способности действовать в уме, большинство учителей стали переносить эти принципы и методы на преподавание других учебных предметов, что, возможно, предопределило эффект более высокой академической успеваемости в этих классах по сравнению с группами сравнения (Glukhova, 2017). Об этом будет подробно сказано ниже при анализе результатов исследований.

Атмосфера сотрудничества и рефлексивного диалога в совместной учебной деятельности предопределяет отсутствие отношений конкуренции между детьми в классе. Действительно, когда каждый ребенок в рефлексии делится тем, с какой трудностью столкнулся, какие были ошибки и как ему удалось с ними справиться, запускаются совсем иные коллективные процессы — интереса к осваиваемой деятельности и творческого поиска идей для ее реализации. Подобная организация помощи на уроке может способствовать укреплению психологического здоровья и уверенности в том, что с любой задачей можно и нужно работать (Зарецкий, Агеева, 2021).

Развитие идей проекта привело к тому, что сегодня технология «Шахматы для общего развития» является передовой в области обучения детей игре в шахматы и входит в Топ-200 лучших социальных проектов форума «Сильные идеи для нового времени» Агентства стратегических инициатив (2022 год).

Обозначим ключевые моменты реализации проекта «Шахматы для общего развития» за двадцать один год (2004—2025).

1. Формирование замысла проекта, самоопределение педагогов в реализации замысла, воплощение базовых идей в экспериментальном классе.

2. Разработка и публикация учебно-методических материалов для педагогов.
3. Сбор и анализ данных психолого-педагогического исследования о развитии детей.
4. Организация на базе школ, в которых появились носители опыта, центров дальнейшей трансляции технологии и подбор руководителей из числа наших выпускников (проект рассчитан до 2050 года).
5. Реализация идей проекта на региональном уровне с 2016 года.
6. Повышение квалификации педагогов по программе «Шахматы для общего развития: рефлексивно-деятельностный подход», создание сетевого педагогического сообщества.
7. Применение принципов РДП при обучении детей игре в шахматы, что способствует укреплению психологического здоровья и ребенка, и педагога, и родителя.

Результаты исследований в рамках проекта «Шахматы для общего развития» (Саткинский округ Челябинской области)

В ходе проекта проводится исследование, целью которого является отслеживание влияния шахматных уроков с применением РДП на когнитивное и личностное развитие учащихся. Исследование направлено на сравнение полученных данных у трех групп учащихся: 1) занимающихся по технологии «Шахматы для общего развития», 2) не занимающихся шахматами, 3) занимающихся шахматами по другим авторским методикам.

С 2004 года проводятся регулярные (два раза в год) психологические срезы. Первый — до знакомства детей с шахматной игрой (сентябрь—октябрь). Второй — в конце первого года обучения (май).

Обследуемые группы (на момент старта обследования) примерно равны по уровню развития.

Дополнительно собирается статистика образовательных результатов учащихся с 1 по 11 класс, занимающихся по инновационной технологии. Всего за более чем 20-летний период в психологическом исследовании приняли участие около 1840 учащихся 1—4-х и 9-х классов средних общеобразовательных школ Саткинского округа, в том числе 914 учащихся, занимавшихся по технологии «Шахматы для общего развития», и 756 учащихся, занимавшихся по другим методикам. В группе сравнения «без шахмат» с 2012 года число обследуемых не меняется — 170 человек, так как с этого времени шахматы стали преподаваться во всех начальных классах школ округа.

Подбор методик для проведения сравнительной срезовой диагностики произведен специалистами МГППУ А.Б. Холмогоровой, С.В. Воликовой

и Ю.В. Зарецким (Glukhova, 2017). Базовые методики развития внимания, памяти и мышления были взяты из книги С.Я. Рубинштейн «Экспериментальные методики патопсихологии» (Рубинштейн, 1999). Исследования проводятся психологами школ Саткинского муниципального округа под руководством психолога ШК «Вертикаль» О.В. Глуховой (Глухова и др., 2022).

По данным исследований, повысился уровень развития тех когнитивных способностей (ВПФ), для развития которых на уроках шахмат были созданы условия: дети выполняли задания на запоминание позиций и расстановку фигур, проводили анализ, подбирали варианты для решения задач на мат в один ход. Ученики классов, на базе которых проводился эксперимент, опередили все группы сравнения по положительной динамике развития семи когнитивных способностей. Уже за первый год обучения у них увеличились показатели по уровню развития слуховой и зрительной памяти, невербального мышления, устойчивости внимания, работоспособности, а также способности к планированию своих действий в уме с различным объемом информации. В группах сравнения таких ярких показателей не выявлено (Глухова и др., 2022).

За годы проведения исследований в программу диагностики были внесены изменения в связи с тем, что не все можно было отследить с помощью программы диагностики, подобранной на начальном этапе. Эффект оказался намного шире, чем казалось в самом начале. Ученики стали демонстрировать долговременные позитивные личностные изменения по таким показателям, как:

- субъектная позиция;
- уверенность в успехе;
- способность к саморегуляции и рефлексии успехов и неудач;
- готовность преодолевать трудности;
- умение ставить цели и следовать им.

Появление позитивных личностных изменений привело к тому, что у детей не возникает хронических трудностей и, соответственно, нет серьезных причин разрушения психологического здоровья, что существенно снижает риски социальной и эмоциональной дезадаптации. Этот эффект достигается благодаря тому, что процесс педагогической помощи на уроке организуется в ЗБР каждого ученика. Когда помощь оказывается индивидуально, остальные дети в это время осознанно и самостоятельно занимаются, реализуя свой замысел, т. е. находятся в субъектной позиции (Зарецкий, Холмогорова, 2020).

На сегодняшний день собрана уникальная база результатов исследований. Причем программа диагностики за эти годы неоднократно ме-

нялась и расширялась, так как эффект влияния шахмат с применением РДП на развитие детей оказался более значительным, чем изначально представляли исследователи. Так, в классах обследуемых детей, начиная с 2014 года, с момента выпуска из школы первого экспериментального класса, где в начальной школе преподавались шахматы и другие учебные предметы на основе технологии РДП («Шахматы для общего развития»), два показателя устойчиво держатся на высоком уровне:

число поступающих в старшую школу после 9-го класса находится на уровне 60—70%, в то время как средний показатель по округу — 30%;

примерно каждый пятый выпускник из поступивших в старшую школу заканчивает 11-й класс с золотой медалью, что также является весьма высоким показателем для Челябинской области в целом.

В ближайшие планы входит изучение связи преподавания уроков по технологии РДП с психологическим благополучием и здоровьем учащихся в начальной школе, а также отслеживание долговременного эффекта полученного учащимися опыта.

Обсуждение результатов

В центре публикации две уникальные практики введения шахмат в школы для развития и здоровья на примере изучения опыта Армении и России. Два опыта объединяют:

- научные и методологические основания;
- направленность и представления о ресурсе шахмат;
- идея отслеживания влияния занятий шахматами на успешность обучения и динамику общего развития;
- ресурс шахмат для укрепления психологического здоровья.

Заключение

Армянская модель «Шахматы в школе» и российская технология «Шахматы для общего развития» имеют общие теоретические основания: представления Л.С. Выготского о соотношении обучения и умственного развития, а также принципы рефлексивно-деятельностного подхода В.К. Зарецкого. Анализ представленного в публикации опыта позволил выделить и обосновать основные критерии, следование которым создает условия для общего развития, а также саморегуляции и самоэффективности учащихся.

Таким образом, можно заключить, что организация шахматного образования в Армении и России имеет положительный эффект и способствует профилактике школьной неуспешности, а также неспособности к преодолению учебных трудностей; это, в свою очередь, способствует сохранению психологического здоровья школьников.

Список источников / References

1. Алексеев, Н.Г. (1990). Шахматы и развитие мышления. В: *Шахматы: наука, опыт, мастерство* (с. 41–53). Москва: Высшая школа.
Alekseev, N.G. (1990). Chess and the development of thinking. In: *Chess: Science, Experience, Mastery* (pp. 41–53). Moskva: Vysshaya shkola. (In Russ.).
2. Алексеев, Н.Г. (2025). *Избранное. Очерки методологии: сборник сочинений. В 2 т.: Том 1.* (с. 430–435). Москва: АНО «Академия попечителей», ИД «Городец».
Alekseev, N.G. (2025). *Selected Works. Essays on Methodology: Collected Works in 2 volumes: Volume 1.* (pp. 430–435). Moskva: ANO «Akademija popечitelej», ID «Gorodec».
3. Выготский, Л.С. (1982) *Мышление и речь. Собрание сочинений: В 6 т.: Том 2. Проблемы общей психологии.* М.: Педагогика. (In Russ.).
Vygotskii, L.S. (1982). *Thinking and Speech. Collected Works: In 6 volumes; Vol. 2. Problems of General Psychology.* Moskva: Pedagogika. (In Russ.).
4. Выготский, Л.С. (1984). Собр. соч.: в 6 т. Т. 4. *Проблемы детской (возрастной) психологии.* М.: Педагогика.
Vygotskij, L.S. (1984). *Sobr. soch.: v 6 t. T. 4. Problemy detskoj (vozrastnoj) psihologii.* M.: Pedagogika. (In Russ.).
5. Выготский, Л.С. (1983). *Развитие высших психических функций.* В: Собрание сочинений в 6 т. Т.3. Проблемы развития психики. М.: Педагогика.
Vygotskii, L.S. (1983). *Development of higher mental functions.* In: Collected Works in 6 volumes. Vol. 3. Problems of mental development. Moskva: Pedagogika. (In Russ.).
6. Гальперин, П.Я. (1966). *Психология мышления и учение о поэтапном формировании умственных действий.* Исследования мышления в советской психологии. Под ред. Е.В. Шороховой. М.: Наука.
Gal'perin, P.Ja. (1966). *The Psychology of Thinking and the Theory of the Stage-by-Stage Formation of Mental Actions.* Research on Thinking in Soviet Psychology. Edited by E.V. Shorokhova. Moskva: Nauka. (In Russ.).
7. Геворкян, С.Р., Испирян, М.М., Саркисян, В.Ж., Тадевосян, А.В. (2023). Исследования и опыт преподавания предмета «шахматы» в системе образования Республики Армения. *Психологическая наука и образование*, 28(6), 121–135. <https://doi.org/10.17759/pse.2023280612>
Gevorkyan, S.R., Ispiryan, M.M., Sarkisyan, V.Zh., Tadevosyan, H.V. (2023) Research and Experience of Teaching the Subject «Chess» in the Educational System of the Republic of Armenia. *Psychological Science and Education*, 28(6), 121–135. (In Russ.). <https://doi.org/0.17759/pse.2023280612> (In Russ.).

8. Геворкян, С.Р., Испирян, М.М., Саркисян, В.Ж., Тадевосян, А.В. (2025). От традиции к инновации: культурно-исторический вектор образовательных практик и социализация детей в современном обществе. *Культурно-историческая психология*, 21(3), 97—105. <https://doi.org/10.17759/chp.2025210308>
9. Геворкян, С.Р., Хачатрян, Э.В., Манукян, С.А., Саркисян, В.Ж., Мовсисян, Н.Н. (2024). Эффективность преподавания шахмат и отношение к предмету в учебных группах с игровым подходом к обучению. *Консультативная психология и психотерапия*, 32(4), 73—97. <https://doi.org/10.17759/cpp.2024320404>
10. Глухова, О.В., Воликова, С.В., Зарецкий, Ю.В., Зарецкий, В.К. (2022). Результаты лонгитюдного диагностического исследования по проекту «Шахматы для общего развития». *Консультативная психология и психотерапия*, 30(4), 49—75. <https://doi.org/10.17759/cpp.2022300404>
11. Зарецкий, В.К. (2013). Становление и сущность рефлексивно-деятельностного подхода в оказании консультативной психологической помощи. *Консультативная психология и психотерапия*, 21(2), 8—37.
12. Зарецкий, В.К., Агеева, А.А. (2021). Проблема эффективности родительской помощи детям в ситуациях учебных трудностей с позиций рефлексивно-деятельностного подхода и когнитивно-бихевиоральной терапии. *Консультативная психология и психотерапия*, 29(3), 159—179. <https://doi.org/10.17759/cpp.2021290310>
13. Зарецкий, В.К., Гилязов, А.М. (2018). *К развитию через шахматы: рефлексивно-деятельностный подход*. Кн. 1. Методические материалы для введения занятий в начальной школе. 94 с. М.: Отто Райхль.

- Zareckii, V.K., Gilyazov, A.M. (2018). *Towards development through chess: a reflective-activity approach*. Book 1. Methodological materials for introducing classes in primary school. p. 94. M.: Otto Rajhl. (In Russ.).
14. Зарецкий, В.К., Николаевская, И.А. (2020). Метод ситуационно-векторного анализа когнитивно-личностного развития учащихся в процессе преодоления учебных трудностей. *Культурно-историческая психология*, 16(1), 35—48. <https://doi.org/10.17759/chp.2020160104>
- Zareckii, V.K., Nikolaevskaya, I.A. (2020). A method of situational vector analysis of students' cognitive and personal development in the process of overcoming academic difficulties. *Cultural-Historical Psychology*, 16(1), 35—48. (In Russ.). <https://doi.org/10.17759/chp.2020160104>
15. Зарецкий, В.К., Семенов, И.Н. (1979). Логико-психологический анализ продуктивного мышления при дискурсивном решении задач. *Новые исследования в психологии*. 1, 3—8.
- Zareckij, V.K., Semenov, I.N. (1979). Logiko-psihologicheskij analiz produktivnogo myshleniya pri diskursivnom reshenii zadach. *Novye issledovaniya v psihologii*, 1, 3—8. (In Russ.).
16. Зарецкий, В.К., Холмогорова, А.Б. (2020). Связь образования, развития и здоровья с позиций культурно-исторической психологии. *Культурно-историческая психология*, 16(2), 89—106. <https://doi.org/10.17759/chp.2020160211>
- Zaretsky, V.K., Kholmogorova, A.B. (2020). Relationship between Education, Development & Health from Cultural-Historical Perspective. *Cultural-Historical Psychology*, 16(2), 89—106. (In Russ.). <https://doi.org/10.17759/chp.2020160211>
17. Зарецкий, Ю.В. (2013.) Субъектная позиция по отношению к учебной деятельности как ресурс развития и предмет исследования. *Консультативная психология и психотерапия*, 21(2), 110—128.
- Zaretskii, Yu.K. (2013). Subjective position in relation to educational activity as a development resource and a subject of research. *Counseling Psychology and Psychotherapy*, 21(2), 110—128. (In Russ.).
18. Зейгарник, Б. В. (2002). *Теория личности и патопсихология*. Москва: Смысл.
- Zeigarnik, B. V. (2002). *Teoriya lichnosti i patopsikhologiya* [Theory of personality and pathopsychology]. Moscow: Smysl. (In Russ.).
19. Зейгарник, Б.В., Холмогорова, А.Б., Мазур, Е.С. (1989). Саморегуляция в норме и патологии. *Психологический журнал*, 10(2), 122—132.
- Zeigarnik, B.V., Holmogorova, A.B., Mazur, E.S. (1989). Samoregulyaciya v norme i patologii. *Psihologicheskij zhurnal*, 10(2), 122—132. (In Russ.).
20. Пономарев, Я.А. (1967). *Знание, мышление и умственное развитие*. Москва: Просвещение.
- Ponomarev, Ya.A. (1967). *Znanie, myshlenie i umstvennoe razvitie* [Knowledge, thinking, and mental development]. Moscow: Prosveshchenie. (In Russ.).
21. Разуваев, Ю.С. (2000). Действие в уме — основа основ. *Шахматное обозрение*-64, 9, 25—35.

- Razuvaev, Yu.S. (2000). Deistvie v ume — osnova osnov [Action in the mind as the foundation of mastery]. *Shakhmatnoe obozrenie*—64, 9, 25—35. (In Russ.).
22. Разуваев, Ю.С., Зарецкий, В.К. (2004). Шахматы для общего развития. *Мир детства*, 3, 31—36.
- Razuvaev, Yu.S., Zaretskii, V.K. (2004). Shakhmaty dlya obshchego razvitiya [Chess for general development]. *Mir detstva*, 3, 31—36. (In Russ.).
23. Рубинштейн, С.Я. (1999). *Экспериментальные методики патопсихологии*. Москва: ЭКСМО-Пресс.
- Rubinshtejn, S.Ya. (1999). *Eksperimental'nye metodiki patopsihologii*. Moskva: EKSMO-Press. (In Russ.).
24. Рубцов, В.В., Зарецкий, В.К., Майданский, А.Д. (2024). Сто лет развития культурно-исторической психологии: вехи и направления. *Культурно-историческая психология*, 20(3), 5—11. <https://doi.org/10.17759/chp.2024200301>
- Rubtsov, V.V., Zaretskii, V.K., Maidanskii, A.D. (2024). Sto let razvitiya kulturno-istoricheskoi psikhologii: vekhi i napravleniya [One hundred years of the development of cultural-historical psychology: Landmarks and directions]. *Cultural-Historical Psychology*, 20(3), 5—11. (In Russ.). <https://doi.org/10.17759/chp.2024200301>
25. Рубцов, В.В., Нечаев, Н.Н., Зарецкий, В.К., Исаев, Е.И., Конокотин, А.В., Улановская, И.М. (2023). *Развитие коммуникативно-рефлексивных способностей у детей 6—10 лет в зависимости от способов организации учебных взаимодействий*: Коллективная монография (под ред. В.В. Рубцова). Москва: ФГБОУ ВО МГППУ.
- Rubtsov, V.V., Nechaev, N.N., Zaretskii, V.K., Isaev, E.I., Konokotin, A.V., Ulanovskaya, I.M. (2023). *Razvitie kommunikativno-refleksivnykh sposobnostei u detei 6—10 let v zavisimosti ot sposobov organizatsii uchebnykh vzaimodeistvii*: Kollektivnaya monografiya [Development of communicative-reflective abilities in children aged 6—10 depending on the organization of learning interactions: Collective monograph] (V.V. Rubtsov, Ed.). Moscow: FGBOU VO MGPPU.
26. Саркисян, В.Ж., Манукян, С.А., Зарецкий, Ю.В. (2024). Влияние отношения к предмету «Шахматы» на успешность решения шахматных задач: результаты многомерного моделирования. *Консультативная психология и психотерапия*, 32(4), 98—119. <https://doi.org/10.17759/cpp.2024320405>
- Sarkisyan, V.Zh., Manukyan, S.A., Zaretskii, Yu.V. (2024). The Influence of Attitudes toward the Subject «Chess» on the Success in Solving Chess Problems: Results of Multivariate Modeling (In Russ.). *Counseling Psychology and Psychotherapy*, 32(4), 98—119. (In Russ.). <https://doi.org/10.17759/cpp.2024320405>
27. Саркисян, В.Ж., Манукян, С.А., Испирян, М.М., Геворкян, Л.Л., Хачатрян, Э.А. (2022). Методология исследования влияния психологических характеристик учеников при обучении шахматам. *Консультативная психология и психотерапия*, 30(4), 97—123. <https://doi.org/10.17759/cpp.2022300406>
- Sargsyan, V.Zh., Manukyan, S.A., Ispiryan, M.M., Gevorgyan, L.L., Khachatryan, E.A. (2022). The Influence of Students' Psychological Characteristics

- on the Results of Learning Chess. *Counseling Psychology and Psychotherapy*, 30(4), 97—123. (In Russ.). <https://doi.org/10.17759/cpp.2022300406>
28. Соловейчик, С.Л. (2002). *Воспитание школы: Статьи для своей газеты*. М.: Изд-во «Первое сентября».
Soloveichik, S.L. (2002). *Vospitanie shkoly: Stat'i dlya svoei gazety* [Educating the School: Articles for My Newspaper]. М.: «Pervoe sentyabrya» Publ., pp. 83—86. (In Russ.).
29. Шахматы для общего развития. Методическое пособие по ведению занятий в начальной школе. Под редакцией В.К. Зарецкого, А.М. Гилязова. Издательство «Отто Райхль», 2016а
Chess for General Development. A Methodological Guide for Conducting Classes in Primary School Edited by V.K. Zaretskii and A.M. Gilyazov. Izdatel'stvo «Otto Rajhl'», 2016a (In Russ.).
30. Шахматы для общего развития. Рабочая тетрадь для занятий шахматами. Под редакцией В.К. Зарецкого, А.М. Гилязова (2016б). М.: Издательство «Отто Райхль», с. 102.
Chess for General Development. Workbook for chess lessons. (2016). Edited by V.K. Zaretskii and A.M. Gilyazov. (In Russ.). p. 196. Izdatel'stvo «Otto Rajhl'», p. 102.
31. Якушина, А.А., Васюкова, Е.Е., Долгих, А.Г. (2025). Взаимосвязь когнитивных способностей и занятий шахматами у детей: обзор исследований. *Национальный психологический журнал*, 20(3), 74—86. <https://doi.org/10.11621/npj.2025.0306>
Yakushina, A.A., Vasukova, E.E., Dolgikh, A.G. (2025). Association between cognitive abilities and chess skills in children: a systematic review. *National Psychological Journal*, 20(3), 74—86. (In Russ.). <https://doi.org/10.11621/npj.2025.0306>
32. Glukhova, O.V. (2017) The Need for Chess in School and Its Role in the Dynamics of Child Development. *Revue Internationale Du CRIRES: Innover Dans La Tradition De Vygotsky*, 4 (1), 161—168.
33. Mirzakhanyan R., Gevorgyan S., Sargsyan V., Daveyan H. (2017). Analysis of the Efficiency of Teaching Chess in Schools. *Sociology Study*, 7(1), 36—42.
34. Sargsyan, V., Sargsyan, T., Nersisyan, S., & Gevorgyan, N. (2025). Evaluating the impact of chess learning on children with autism spectrum disorders. *Armenian Journal of Special Education*, 9(1), 122—138.

Информация об авторах

Глухова Оксана Владимировна, руководитель шахматных образовательных проектов, психолог, Шахматный клуб «Вертикаль» имени 10-го чемпиона мира по шахматам Б.В. Спасского (Фонд) (ШК «Вертикаль» (Фонд)), г. Сатка Челябинской области, Российская Федерация, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-3378-6199>, e-mail: ksuu@inbox.ru

Саркисян Ваган Жораевич, кандидат психологических наук, доцент, научный руководитель Научно-исследовательского института «Шахматы» (НИИШ),

Глухова О.В., Саркисян В.Ж., Испирян М.М.,
Зарецкий Ю.В., Зарецкий В.К. (2025)
Шахматы в школе для развития и здоровья...
Консультативная психология и психотерапия,
33(4), 36–56.

Glukhova O.V., Sarkisyan V.Z., Ispiryan M.M.,
Zaretskii Yu.V., Zaretskii V.K. (2025)
Chess in Schools for Development and Well-Being...
Counseling Psychology and Psychotherapy,
33(4), 36–56.

Армянский государственный педагогический университет имени Х. Абовяна (АГПУ), г. Ереван, Республика Армения, ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-5890-4158>, e-mail: sargsyanvahan@aspu.am

Испирян Мариам Мктрычевна, кандидат педагогических наук, проректор по учебно-научной работе, доцент кафедры русского языка, Ученый секретарь, Армянский государственный педагогический университет имени Х. Абовяна (АГПУ), г. Ереван, Республика Армения, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-1974-8698>, e-mail: ispiryanmariam@aspu.am

Зарецкий Юрий Викторович, кандидат психологических наук, доцент кафедры клинической психологии и психотерапии, факультет консультативной и клинической психологии, Московский государственный психолого-педагогический университет (ФГБОУ ВО МГППУ), Российская Федерация, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-8036-4431>, e-mail: zaretskiyyuv@mgppu.ru

Зарецкий Виктор Кириллович, кандидат психологических наук, профессор кафедры индивидуальной и групповой психотерапии, факультет консультативной и клинической психологии, Московский государственный психолого-педагогический университет (ФГБОУ ВО МГППУ), Москва, Российская Федерация, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-8831-6127>, e-mail: zaretskiyvk@mgppu.ru

Information about the authors

Oxana V. Glukhova, Head of Chess Educational Projects and psychologist at the “Vertical” Chess Club named after the 10th World Chess Champion B. V. Spassky (Fund), Satka, Russian Federation. ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-3378-6199>, e-mail: ksuu@inbox.ru

Vahan Zh. Sarkisyan, Candidate of Science (Psychology), Head of the scientific program of the «Chess» Scientific Research Institute (CSRI), Associate Professor, Armenian State Pedagogical University after Kh. Abovyan (ASPU), Yerevan, Republic of Armenia, ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-5890-4158>, e-mail: sargsyanvahan@aspu.am

Mariam M. Ispiryan, Candidate of Science (Pedagogy), Vice-Rector for Educational and Scientific Work, Associate Professor / Department of the Russian Language, Scientific Secretary of the Pedagogical University, Armenian State Pedagogical University after Kh. Abovyan (ASPU), Yerevan, Republic of Armenia, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-1974-8698>, e-mail: ispiryanmariam@aspu.am

Yuri V. Zaretskii, Candidate of Science (Psychology), Associate Professor, Chair of Clinical Psychology and Psychotherapy, Department of Clinical and Counseling Psychology, Moscow State University of Psychology and Education, Moscow, Russian Federation, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-8036-4431>, e-mail: zaretskiyyuv@mgppu.ru

Victor K. Zaretskii, Professor, Chair of Individual and Group Psychotherapy, Faculty of Counseling and Clinical Psychology, Moscow State University of Psychology and Education, Moscow, Russian Federation, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-8831-6127>, e-mail: zaretskiyvk@mgppu.ru

Вклад авторов

Глухова О.В. — идеи исследования, концепция и дизайн исследования, подготовка рукописи в части российского опыта, редактирование текста.

Саркисян В.Ж. — идеи исследования, концепция и дизайн исследования, подготовка рукописи в части армянского опыта, редактирование текста.

Испирян М.М. — идеи исследования, концепция и дизайн исследования, редактирование текста.

Зарецкий Ю.В. — идеи исследования, концепция и дизайн исследования, подготовка рукописи в части российского опыта.

Зарецкий В.К. — идеи исследования, концепция и дизайн исследования, подготовка рукописи в части сопоставления российского и армянского опыта, редактирование текста.

Все авторы внесли равный вклад в концепцию, проведение исследования, анализ данных и подготовку рукописи. Все авторы приняли участие в обсуждении результатов и согласовали окончательный текст рукописи.

Contribution of the authors

O.V. Glukhova — research ideas, study concept and design, manuscript preparation regarding the Russian experience, text editing.

V.Zh. Sarkisyan — research ideas, study concept and design, manuscript preparation regarding the Armenian experience, text editing.

M.M. Ispiryan — research ideas, study concept and design, text editing.

Yu.V. Zaretsky — research ideas, study concept and design, manuscript preparation regarding the Russian experience.

V.K. Zaretsky — research ideas, study concept and design, manuscript preparation regarding the comparison of the Russian and Armenian experiences, text editing.

All authors contributed equally to the study's conceptualization, data collection, data analysis, and preparation of the manuscript. All authors participated in the discussion of the results and approved the final text of the manuscript.

Конфликт интересов

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Conflict of interest

The authors declare no conflict of interest.

Поступила в редакцию 27.10.2025

Поступила после рецензирования 28.11.2025

Принята к публикации 01.12.2025

Received 2025.10.27

Revised 2025.11.28

Accepted 2025.12.01