

Удовлетворенность образовательной средой субъектов педагогического процесса как индикатор угроз психологическому здоровью детей

Вачков И.В.,

доктор психологических наук, профессор, Институт общественных наук, ФГБОУ ВО «Российская академия народного хозяйства и госслужбы при Президенте Российской Федерации», Москва, Россия, igorvachkov@mail.ru

Вачкова С.Н.,

доктор педагогических наук, директор Института системных проектов, ГАОУ ВО «Московский городской педагогический университет», Москва, Россия, svachkova@gmail.com

В статье приводятся результаты исследования удовлетворенности психодидактическим компонентом образовательной среды как индикатора угроз психологическому здоровью школьников в трех группах испытуемых: родителей, педагогов и руководителей образовательных организаций. Общее число респондентов в выборке составило 16 808 человек. Изучалась удовлетворенность образовательной средой по следующим параметрам: удовлетворенность содержанием образования, условиями обучения и методами обучения и воспитания, используемыми в образовательных организациях. Парное сравнение результатов, полученных в трех группах респондентов, позволило обнаружить статистически достоверные различия между ними по всем параметрам. При этом самую высокую степень удовлетворенности психодидактическим компонентом образовательной среды продемонстрировали родители, что, возможно, связано с их недостаточной включенностью в образовательный процесс и с неполной осведомленностью о реальном положении дел в школах. Педагоги и директора школ в меньшей степени удовлетворены психодидактическим компонентом образовательной среды и, следовательно, видят больше рисков и угроз психологическому здоровью детей.

Ключевые слова: удовлетворенность образовательной средой, психологическое здоровье, субъекты педагогического процесса, педагоги, родители, руководители образовательных организаций.

Для цитаты:

Вачков И.В., Вачкова С.Н. Удовлетворенность образовательной средой субъектов педагогического процесса как индикатор угроз психологическому здоровью детей

[Электронный ресурс] // Клиническая и специальная психология. 2018. Том 7. № 2. С. 41–52. doi: 10.17759/psyclin.2018070203

For citation:

Vachkov I.V., Vachkova S.N. Satisfaction with Educational Environment of Subjects of Pedagogical Process as an Indicator of Threats to the Children's Psychological Health [Elektronnyi resurs]. Clinical Psychology and Special Education [Klinicheskaiia i spetsial'naia psikhologiiia], 2018, vol. 7, no. 2, pp. 41–52. doi: 10.17759/psycljn.2018070203 (In Russ., abstr. in Engl.)

Введение

В настоящее время и в научных изданиях, и в средствах массовой информации активно обсуждаются негативные явления, происходящие в школах: буллинг, проявления виктимности, трудности этнической интеграции и конфликты на этнической почве между обучающимися, проблемы с внедрением инклюзивной практики, физическое и психологическое насилие, в том числе, как это ни печально, и со стороны педагогов и многое другое [1; 2; 11]. По некоторым данным, в российских школах один-два раза в год происходят случаи применения учениками огнестрельного оружия [10]. Все это, безусловно, наносит вред психологическому здоровью обучающихся. Однако какими бы пугающими ни были эти явления, все же они имеют локальный характер и далеко не в каждой школе имеют место.

А между тем часто остается без внимания тот факт, что любой ученик в любой школе ежедневно оказывается под воздействием ряда факторов образовательной среды, которые могут оказаться весьма неблагоприятными для его психологического здоровья. И особую роль в этом играет психодидактический компонент образовательной среды – то, как учат детей, чему учат и в каких условиях [16]. В научной литературе имеется довольно много трактовок понятия образовательной среды и ее структуры [3; 4; 9; 13]. Мы будем ориентироваться на подход к образовательной среде, предложенный В.А. Ясвиным [16; 17]. Как показали многочисленные исследования, психологическое здоровье обучающихся связано различными позитивными или негативными аспектами образовательной среды и может оказаться под серьезной угрозой, что может привести к возникновению отчужденности, детских неврозов, разобщенности детско-родительско-педагогического сообщества, конфликтам – внешним и внутренним – и другим нарушениям [6; 12; 14; 15].

Изучать особенности психодидактического компонента образовательной среды можно разными способами, используя разные стратегии. В нашем исследовании мы исходили из того, что дать оценку этим особенностям могут сами субъекты образовательного процесса – те взрослые люди, от которых и зависит состояние образовательной среды: педагоги, директора школ, родители или законные представители детей. О возможности субъектов педагогического процесса выступать в качестве экспертов, оценивающих различные стороны образовательной

среды, писали многие исследователи [5; 7; 9; 11; 17]. В частности, в ряде исследований показано, что педагоги способны успешно проводить экспертную оценку психологической безопасности образовательной среды [8; 11] и тем самым определять степень угрозы психологическому здоровью школьников.

Одним из важных индикаторов состояния психодидактического компонента образовательной среды может служить удовлетворенность субъектов педагогического процесса его параметрами. В качестве таких параметров были взяты удовлетворенность содержанием образования, удовлетворенность условиями обучения, а также удовлетворенность педагогов, родителей и руководителей образовательных организаций методами обучения и воспитания, используемыми в образовательном процессе. Изучение этих параметров, в совокупности рассматриваемых как индикатор угроз психологическому здоровью детей, стало одной из задач масштабного исследования, проведенного в 74 регионах Российской Федерации.

Процедура исследования

В выборку вошли 9772 педагога, 4565 родителей и 2471 руководитель образовательной организации, итого общее число респондентов составило 16808 человек. Для трех указанных групп были составлены специальные опросники, несколько отличавшиеся формулировками вопросов, поскольку следовало учитывать специфику каждой группы. Опрос проводился с помощью специального интернет-ресурса.

При обработке данных использовались методы математической статистики: критерий Пирсона, классический критерий Колмогорова–Смирнова и его модифицированный аналог Lilliefors, асимптотический критерий Berens–Fisher, критерий для сравнения двух вероятностей (отдельные попарные сравнения совпадения долей конкретных ответов на вопрос).

Результаты и их обсуждение

Рассмотрим попарно различия в оценках степени удовлетворенности отдельными параметрами психодидактического компонента образовательной среды (см. табл. 1, 2, 3).

При сравнении оценок удовлетворенности содержанием образования педагогов и родителей сразу бросаются в глаза принципиальные расхождения между этими группами: почти во всех долях ответов различия значимы на уровне $p < 0,001$. Исключение составляет ответ «Требуется полная переработка», его выбрало примерно одинаковое количество педагогов и родителей – 1,81% и 1,29% соответственно, и различия здесь не значимы. Однако этот процент настолько низок, что не заслуживает обсуждения и свидетельствует о том, что негативно оценивающих содержание образования и в той, и в другой группе ничтожно мало. Вместе с тем педагоги значительно более высоко, чем родители, оценивают содержание образования при выборе ответа «В целом хорошее, но возможны

некоторые улучшения» (73,13% против 53,71%). Но вот что может показаться неожиданным: что изменений в содержании образования не требуется, считает 35,90% родителей и всего лишь 10,89% педагогов. Получается, что образовательные программы видят идеальными более трети родителей и лишь каждый десятый учитель. С чем может быть связан этот факт? По-видимому, такой результат определяется слабым знанием родителей содержания образования, что подтверждается их ответами на вопрос о знакомстве с основной образовательной программой – только половина из них читали программу на сайте школы. Педагоги же в силу своей профессиональной деятельности хорошо знают и основную образовательную программу, и программы по предметам и могут оценить их более объективно и критично. Поэтому они чаще, чем родители, выбирают ответ «Требуются значительные улучшения» (14,17% против 9,09%).

Таблица 1

Удовлетворенность содержанием образования (педагоги и родители) ($p < 0,001$)

Варианты ответов	Педагоги (число ответов в %)	Родители (число ответов в %)
В целом хорошее, но возможны некоторые улучшения	73,13	53,71
Требуются значительные улучшения	14,17	9,09
Изменений не требуется	10,89	35,90
Требуется полная переработка	1,81	1,29

Сходная ситуация обнаруживается при сравнительном анализе оценок педагогами и родителями условий обучения (имеются в виду и материально-технические, и кадровые, и иные условия); при этом разница в ответах оказалась еще более впечатляющей – по всем долям ответов различия значимы на уровне $p < 0,001$. Если из родителей 22,37% полностью удовлетворены условиями, в которых учатся их дети, то среди учителей таких только 2,56%. Педагоги настроены гораздо критичней; они полагают, что требуются значительные улучшения условий (39,29%) и даже радикальное их изменение (6,27%), в то время как из родителей считают необходимыми значительные улучшения 19,17%, а полностью негативное отношение к условиям обучения демонстрируют лишь 2,23% из них. Можно предположить, что причину различий в оценках этих групп следует искать в том же: в недостаточной компетентности родителей относительно реально существующих в школах условий обучения. Более благожелательное отношение к условиям обучения со стороны родителей также, возможно, связано с тем, что сравнивая условия в современных школах с тем, какова была ситуация в годы их учебы, они видят явные позитивные сдвиги. Педагоги же оказываются склонны фиксироваться на недостатках, мешающих им работать.

Таблица 2

Удовлетворенность условиями обучения (педагоги и родители) ($p < 0,001$)

Варианты ответов	Педагоги (число ответов в %)	Родители (число ответов в %)
Полностью удовлетворен(а)	2,56	22,37
Возможны некоторые улучшения	51,88	56,23
Требуется значительные улучшения	39,29	19,17
Требуется радикальное изменение всех условий	6,27	2,23

При анализе удовлетворенности методами обучения и воспитания в образовательной организации логично было ожидать значительно более высокие показатели в ответах педагогов, ведь речь идет фактически об оценке их профессиональной деятельности. Однако полученные результаты не оправдывают подобные ожидания и могут вызвать недоумение. Полностью удовлетворены методами обучения и воспитания 25,75% педагогов и 34,65% родителей (различия снова значимы на уровне $p < 0,001$, как и почти во всех других долях ответов).

Таблица 3

Удовлетворенность методами обучения и воспитания (педагоги и родители)

Варианты ответов	Педагоги (число ответов в %)	Родители (число ответов в %)
Полностью удовлетворен(а)	25,75*	34,65*
В целом хорошо, но возможны некоторые улучшения	62,34*	54,55*
Удовлетворительно, но требуются значительные улучшения	11,29	9,92
Неудовлетворительное	0,62*	0,88*

Примечание. * – различия значимы на уровне $p < 0,001$.

Снова можно зафиксировать более критичную позицию учителей, они оказались требовательны к методам своей работы и работы своих коллег. Впрочем, отчасти такая жесткость компенсируется выбором большинства педагогов мягкой формулировки «В целом хорошо, но возможны некоторые улучшения» (62,34%,

у родителей – 54,55%), то есть педагоги не считают выполнение своей профессиональной деятельности совершенным, но полагают, что имеющиеся в работе недостатки не слишком значительны. Статистически не значимы различия между педагогами и родителями при выборе ответа о необходимости значительных улучшений (11,29% и 9,92% соответственно). Неудовлетворенность методами обучения и воспитания высказали менее одного процента респондентов и в той, и в другой группе. Если суммировать ответы, указывающие на полную или частичную удовлетворенность относительно методов обучения и воспитания, используемых в образовательной организации, то в процентном отношении количество ответов педагогов и родителей окажутся почти равными. Иными словами, мнения учителей и родителей в этом отношении сходны.

Любопытно, что позиция руководителей образовательных организаций по поводу методов обучения и воспитания во вверенных им учреждениях разительно отличается от позиций и педагогов, и родителей (см. табл. 4 и 5).

Таблица 4

Удовлетворенность методами обучения и воспитания в образовательной организации (директора школ и родители)

Варианты ответов	Руководители образовательных организаций (число ответов в %)	Родители (число ответов в %)
В целом хорошо, но возможны некоторые улучшения	75,48*	54,55*
Полностью удовлетворен(а)	14,33*	34,65*
Удовлетворительно, но требуются значительные улучшения	10,12	9,92
Неудовлетворительное	0,08*	0,88*

Примечание. * – различия значимы на уровне $p < 0,001$.

Все показатели имеют значимые различия на уровне $p < 0,001$ за исключением ответа «Удовлетворительно, но требуются значительные улучшения». Последнее суждение выбирает примерно 10% респондентов во всех трех группах. Директора школ гораздо более осторожны, чем учителя и родители, при вынесении максимально высокой оценки применяемым методам обучения и воспитания. Из них полностью удовлетворены этими методами только 14,33%, тогда как, напомним, среди педагогов таких 25,75%, а среди родителей и вовсе 34,65%. Но руководителей образовательных организаций нельзя считать излишне

пессимистичными, так как три четверти из них (75,48%) полагают, что в целом все хорошо, но возможны некоторые улучшения. Выбирая такой ответ, они значительно опережают и учителей (62,34%), и родителей (54,55%). Очевидно, что у них нет желания негативно оценивать методы обучения и воспитания в возглавляемых ими образовательных организациях; не давая самую высокую оценку, в подавляющем большинстве они демонстрируют положительное отношение к ним. Об этом говорит и тот факт, что всего лишь 0,08% из них, то есть ничтожно малая часть, не удовлетворены методами обучения и воспитания.

Таблица 5

Удовлетворенность методами обучения и воспитания в образовательной организации (директора школ и педагоги)

Варианты ответов	Руководители образовательных организаций (число ответов в %)	Педагоги (число ответов в %)
В целом хорошо, но возможны некоторые улучшения	75,48*	62,34*
Полностью удовлетворен(а)	14,33*	25,75*
Удовлетворительно, но требуются значительные улучшения	10,12	11,29
Неудовлетворительное	0,08*	0,62*

Примечание. * – различия значимы на уровне $p < 0,001$.

Заключение

Проведенное исследование позволяет сделать следующие выводы.

1. Степень удовлетворенности образовательной средой, в частности, ее психодидактическим компонентом, отражающая уровень понимания идущих от образовательной среды рисков и угроз психологическому здоровью детей, существенным образом различается у педагогов, руководителей образовательных организаций и родителей.

2. Статистически значимые различия между группами учителей, родителей и директоров школ обнаружались почти по всем параметрам удовлетворенности психодидактическим компонентом образовательной среды. Исключения составили доли ответов на отдельные вопросы.

3. Родители демонстрируют более высокую степень удовлетворенности психодидактическим компонентом образовательной среды, чем учителя, что предположительно связано с их недостаточно хорошим знакомством с содержанием образования, условиями обучения и применяющимися в школах методами обучения и воспитания. Отсюда проистекает и возможная недооценка угроз психологическому здоровью детей в образовательной среде.

4. Педагоги и руководители образовательных организаций, будучи более компетентными в указанных вопросах, дают более критичные оценки психодидактическому компоненту образовательной среды и менее удовлетворены его параметрами, что свидетельствует, по-видимому, о более адекватном понимании возможных рисков и угроз психологическому здоровью обучающихся.

Литература

1. *Баева И.А.* Сопровождение психологической безопасности учащихся в образовательной среде // Вестник Челябинского государственного педагогического университета. 2015. № 6. С.135–141.

2. *Безруких М.М.* Школьные и семейные факторы риска, их влияние на физическое и психическое здоровье детей // Вестник практической психологии образования. 2011. Т. 26. №1. С. 16–21.

3. *Вачков И.В.* Полисубъектное взаимодействие в образовательной среде // Психология. Журнал Высшей школы экономики. 2014. Т. 11. № 2. С. 36–50.

4. *Головлева С.М.* Компоненты образовательной среды субъектно-ориентированного типа педагогического процесса // Ярославский педагогический вестник. 2015. № 4. С.18–22.

5. *Дроздова Е.А.* Психолого-педагогическая экспертиза образовательной среды [Электронный ресурс] // Молодой ученый. 2017. № 25. С. 280–283. URL <https://moluch.ru/archive/159/44541/> (дата обращения: 30.03.2018).

6. *Дубровина И.В.* Психическое и психологическое здоровье в контексте психологической культуры личности // Вестник практической психологии образования. 2009. Т. 20. № 3. С.17–21.

7. *Лактионова Е.Б.* Аналитический обзор основных подходов к психологической экспертизе образовательной среды // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И.Герцена. 2008. №11 (68). С.18–32.

8. *Лактионова Е.Б.* Личностное развитие педагога как субъекта экспертизы психологической безопасности образовательной среды: Научно-практические и прикладные аспекты деятельности Центра экстренной психологической помощи

Вачков И.В., Вачкова С.Н. Удовлетворенность образовательной средой субъектов педагогического процесса как индикатор угроз психологическому здоровью детей
Клиническая и специальная психология
2018. Том 7. № 2. С. 41–52.

Vachkov I.V., Vachkova S.N. Satisfaction with Educational Environment of Subjects of Pedagogical Process as an Indicator of Threats to the Children's Psychological Health
Clinical Psychology and Special Education
2018, vol. 7, no. 2, pp. 41–52.

ИЭП МГППУ: сборник статей. Вып. 1. / под ред. И.А. Баемой. М.: Экон-информ, 2011. С. 125–138.

9. *Панов В.И. Психодидактика образовательных систем: теория и практика.* СПб.: Питер, 2007. 352 с.

10. Психологическое сопровождение безопасности образовательной среды школы в условиях внедрения новых образовательных и профессиональных стандартов: Сборник научных статей / Под ред. И.А. Баемой, Л.А. Гаязовой, О.В. Вихристюк, В.В. Коврова. М.: МГППУ, 2015. 112 с.

11. *Рерке В.И., Бубнова И.С. Психологическая безопасность образовательной среды школы: изучение и прогноз // Казанский педагогический журнал.* 2016. № 3. С.150–155.

12. *Силина О.В. Границы Я и психологическое благополучие детей 2-10 лет [Электронный ресурс] // Клиническая и специальная психология.* 2016. Т. 5. № 3. С. 116–129. doi:10.17759/cpse.2016050308 URL: <http://psyjournals.ru/psyclin/2016/n3/Silina.shtml> (дата обращения 31.05.2018).

13. *Слободчиков В.И. О понятии образовательной среды в концепции развивающего образования.* М.: Эксплицентр РОСС, 2000. 230 с.

14. *Хватова М.В., Дьячкова Е.С. Влияние образовательной среды на психологическое здоровье студентов разных специальностей в процессе обучения // Психологическая наука и образование.* 2006. № 3. С. 74–88. URL: <http://psyjournals.ru/psyedu/2006/n3/Khvatova.shtml> (дата обращения 31.05.2018).

15. *Хухлаева О.В. Классификация нарушений психологического здоровья дошкольников и младших школьников [Электронный ресурс] // Психологическая наука и образование psyedu.ru.* 2013. № 5. URL: <http://psyedu.ru/journal/2013/5/Huhlaeva.phtml> (дата обращения 31.05.2018).

16. *Ясвин В.А. Образовательная среда: от моделирования к проектированию.* М.: Смысл, 2001. 365 с.

17. *Ясвин В.А. Экспертиза школьной образовательной среды (библиотека журнала «Директор школы»; Вып. 2.).* М.: Сентябрь, 2000. 125 с..

Satisfaction with Educational Environment of Subjects of Pedagogical Process as an Indicator of Threats to the Children's Psychological Health

Vachkov I.V.,

Doctor of Psychology, Professor, Institute for Social Sciences of Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Moscow, Russia, igorvachkov@mail.ru

Vachkova S.N.,

Doctor of Pedagogy, docent, director of the Institute of System Projects, Moscow City University (MCU), Moscow, Russia, svachkova@gmail.com

The article presents the results of the study of satisfaction with the psycho-didactic component of the educational environment as an indicator of threats to the psychological health of schoolchildren in three groups: parents, teachers and heads of educational organizations. The total number of respondents in the sample was 16,808 people. Satisfaction with the educational environment in the following characteristics was studied: satisfaction with 1) the content of education, 2) the conditions of training, 3) the techniques of training and education used in educational organizations. A pairwise comparison of the results obtained in three groups of respondents revealed statistically significant differences in all characteristics. At the same time, parents showed the highest degree of satisfaction with the psycho-didactic component of the educational environment, which may be due to their insufficient involvement to the educational process and incomplete awareness of the real situation in the schools. Teachers and school heads are less satisfied with the psycho-didactic component of the educational environment and therefore see more risks and threats to the psychological health of children.

Keywords: satisfaction with educational environment, psychological health, subjects of pedagogical process, teachers, parents, heads of educational organizations.

References

1. Baeva I.A. Soprovozhdenie psihologicheskoy bezopasnosti uchashchihsya v obrazovatel'noj srede [Maintenance of psychological safety of students in the educational environment]. *Vestnik Chelyabinskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta*

[*Bulletin of the Chelyabinsk State Pedagogical University*], 2015, no. 6, pp.135–141. (In Russ., abstr. in Engl.).

2. Bezrukih M.M. Shkol'nye i semejnye faktory riska, ih vliyanie na fizicheskoe i psihicheskoe zdorov'e detej [School and family risk factors, their impact on the physical and mental health of children]. *Vestnik prakticheskoy psihologii obrazovaniya [Bulletin of Practical Psychology of Education]*, 2011, vol. 26, no.1, pp. 16–21. (In Russ., abstr. in Engl.).

3. Vachkov I.V. Polisub"ektnoe vzaimodejstvie v obrazovatel'noj srede. [Polysubject interaction in the educational environment]. *Psihologiya. Zhurnal Vysshej shkoly ehkonomiki [Psychology. Journal of Higher School of Economics]*, 2014, vol. 11, no. 2, pp. 36–50. (In Russ., abstr. in Engl.).

4. Golovleva S.M. Komponenty obrazovatel'noj sredy sub"ektno-orientirovannogo tipa pedagogicheskogo processa [Components of the educational environment of the subject-oriented type of the pedagogical process]. *Yaroslavskij pedagogicheskij vestnik [Yaroslavl Pedagogical Bulletin]*, 2015, no. 4, pp.18–22. (In Russ., abstr. in Engl.).

5. Drozdova E.A. Psihologo-pedagogicheskaya ehkspertiza obrazovatel'noj sredy [Psychological and pedagogical examination of the educational environment]. [Ehlektronnyj resurs]. *Molodoj uchenyj [Young scientist]*, 2017, no. 25, pp. 280–283. Available at: <https://moluch.ru/archive/159/44541/> (Accessed: 30.03.2018). (In Russ., abstr. in Engl.).

6. Dubrovina I.V. Psihicheskoe i psihologicheskoe zdorov'e v kontekste psihologicheskoy kul'tury lichnosti [Mental and psychological health in the context of the psychological culture of personality]. *Vestnik prakticheskoy psihologii obrazovaniya [Bulletin of Practical Psychology of Education]*, 2009, vol. 20, no. 3, pp. 17–21. (In Russ., abstr. in Engl.).

7. Laktionova E.B. Analiticheskij obzor osnovnyh podhodov k psihologicheskoy ehkspertize obrazovatel'noj sredy [Analytical review of the main approaches to the psychological examination of the educational environment]. *Izvestiya Rossijskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta im. A.I. Gercena [Proceedings of the A. Gerzen Russian State Pedagogical University]*, 2008, vol. 68, no. 11, pp. 18–32. (In Russ., abstr. in Engl.).

8. Laktionova E.B. Lichnostnoe razvitie pedagoga kak sub"ekta ehkspertizy psihologicheskoy bezopasnosti obrazovatel'noj sredy [Personal development of the teacher as a subject of examination of the psychological safety of the educational environment]. In I.A. Baeva (ed.) *Nauchno-prakticheskie i prikladnye aspekty deyatel'nosti Centra ehkstreнной psihologicheskoy pomoshchi IEHP MGPPU: sbornik statej [Scientific and practical and applied aspects of the Center for Emergency Psychological Assistance of the Institute of Extreme Psychology of the Moscow State Psychological and Pedagogical University]*, no. 1. Moscow: Ehkon-inform, 2011, pp. 125–138. (In Russ.).

9. Panov V.I. Psihodidaktika obrazovatel'nyh sistem: teoriya i praktika [Psychodactics of educational systems: theory and practice]. Saint-Petersburg: Piter, 2007. 352 p. (In Russ.).

10. Psihologicheskoe soprovozhdenie bezopasnosti obrazovatel'noj sredy shkoly v usloviyah vnedreniya novyh obrazovatel'nyh i professional'nyh standartov: Sbornik nauchnyh statej [Psychological support of the safety of the educational environment of the school in the context of the introduction of new educational and professional standards]. In I.A. Baeva, L.A. Gayazova, O.V. Vihristyuk, V.V. Kovrov (eds.). Moscow: MSUPE, 2015. 112 p. (In Russ.).

11. Rerke V.I., Bubnova I.S. Psihologicheskaya bezopasnost' obrazovatel'noj sredy shkoly: izuchenie i prognoz [Psychological safety of the educational environment of the school: study and prognosis]. *Kazanskij pedagogicheskij zhurnal [Kazan Pedagogical Journal]*, 2016, no. 3, pp. 150–155. (In Russ., abstr. in Engl.).

12. Silina O.V. Granicy YA i psihologicheskoe blagopoluchie detej 2-10 let [Borders I and the psychological well-being of children 2-10 years old] [Elektronnyj resurs]. *Klinicheskaya i special'naya psihologiya [Clinical psychology and special education]*, 2016, vol. 5. no. 3. pp. 116–129. doi:10.17759/cpse.2016050308 Available at: <http://psyjournals.ru/psyclin/2016/n3/Silina.shtml> (Accessed 31.05.2018). (In Russ., abstr. in Engl.).

13. Slobodchikov V.I. O ponyatii obrazovatel'noj sredy v koncepcii razvivayushchego obrazovaniya [On the concept of the educational environment in the concept of developing education]. Moscow: Ehkopsicentr ROSS, 2000. 230 p. (In Russ.).

14. Hvatova M.V., D'yachkova E.S. Vliyanie obrazovatel'noj sredy na psihologicheskoe zdorov'e studentov raznyh special'nostej v processe obucheniya [Influence of the educational environment on psychological health of students of different specialties in the process of education]. *Psihologicheskaya nauka i obrazovanie [Psychological Science and Education]*, 2006, no. 3, pp. 74–88. Available at: <http://psyjournals.ru/psyedu/2006/n3/Khvatova.shtml> (Accessed 31.05.2018). (In Russ., abstr. in Engl.).

15. Huhlaeva O.V. Klassifikaciya narushenij psihologicheskogo zdorov'ya doskol'nikov i mladshih shkol'nikov [Classification of violations of psychological health of preschool children and younger schoolchildren] [Elektronnyj resurs]. *Psihologicheskaya nauka i obrazovanie psyedu.ru [Psychological science and education psyedu.ru]*, 2013, no. 5. Available at: <http://psyedu.ru/journal/2013/5/Huhlaeva.phtml> (Accessed 31.05.2018). (In Russ., abstr. in Engl.).

16. Yasvin V.A. Obrazovatel'naya sreda: ot modelirovaniya k proektirovaniyu [Educational environment: from modeling to projection]. Moscow: Smysl, 2001. 365 p. (In Russ.).

17. Yasvin V.A. Ehkspertiza shkol'noj obrazovatel'noj sredy [Examination of the school educational environment]. *Biblioteka zhurnala «Direktor shkoly» [The library of the journal "Director of the School"]*, no. 2. Moscow: Sentyabr', 2000. 125 p. (In Russ.).