



ГЕНДЕРНЫЕ ОСОБЕННОСТИ ПРЕДСТАВЛЕНИЙ ВОДИТЕЛЕЙ О ДОВЕРИИ И НЕДОВЕРИИ К АВТОМОБИЛЮ

АКИМОВА А.Ю.*, Региональная дирекция медицинского обеспечения на Горьковской железной дороге, Нижний Новгород, Россия,
e-mail: anna_ak@rambler.ru

ОБОЗНОВ А.А.**, Институт психологии РАН; Московский гуманитарный университет, Москва, Россия,
e-mail: aao46@mail.ru

АКИМОВА А.И.***, Нижегородский государственный технический университет имени Р.Е. Алексева, Нижний Новгород, Россия,
e-mail: sashaaki@mail.ru

РАЗИНА В.В.****, Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Нижний Новгород, Россия,
e-mail: val1610@mail.ru

В статье рассматриваются особенности представлений водителей-мужчин и водителей-женщин о характеристиках автомобилей и ситуациях их вождения, которые вызывают доверие или недоверие к автомобилю, а также об особенностях поведения водителей при доверии и недоверии к автомобилю.

Ключевые слова: водители автомобилей, доверие и недоверие к автомобилю, гендерные особенности водителей, гендерные стереотипы.

Введение

Исследования проявлений доверия и недоверия к технике у различных категорий специалистов и пользователей техники, начинающих и опытных работников, мужчин и женщин позволяют получить новые научные знания о проявлении доверия и недоверия применительно к проблеме взаимодействия человека с техникой. Результаты этих исследований имеют существенное практическое значение для проектирования и эксплуатации технических объектов и средств, предназначенных для применения в промыш-

Для цитаты:

Акимова А.Ю., Обознов А.А., Акимова А.И., Разина В.В. Гендерные особенности представлений водителей о доверии и недоверии к автомобилю // Экспериментальная психология. 2016. Т. 9. № 2. С. 95–106. doi:10.17759/exppsy.2016090208

* *Акимова А.Ю.* Кандидат психологических наук, начальник отдела психофизиологического обеспечения Региональной дирекции медицинского обеспечения на Горьковской железной дороге. E-mail: anna_ak@rambler.ru

** *Обознов А.А.* Доктор психологических наук, профессор, заведующий лабораторией инженерной психологии и эргономики, Институт психологии РАН; профессор, Московский гуманитарный университет, член-корреспондент Международной академии человека в аэрокосмических системах. E-mail: aao46@mail.ru

*** *Акимова А.И.* Магистрант 1-го года обучения, образовательно-научный Институт электроэнергетики, Нижегородский государственный технический университета имени Р.Е. Алексева. E-mail: sashaaki@mail.ru

**** *Разина В.В.* Магистрант 1-го года обучения, факультет менеджмента, Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики». E-mail: val1610@mail.ru



ленном производстве, науке, быту, транспорте и в иных сферах человеческой жизнедеятельности.

К числу указанных исследований относятся немногие работы по изучению гендерных особенностей доверия и недоверия к технике. В одной из этих работ подтверждены ранее сделанные выводы о том, что мужчины в целом более позитивно относятся к внедрению технических инноваций в автомобиле, а женщины – в большей степени проявляют обеспокоенность по поводу рисков, связанных с новыми технологиями (Donmez, Boyle, Lee, 2008). Результаты этих исследований позволяют считать, что мужчины проявляют более высокое доверие к той технике, в которой реализованы новые и неизвестные технические решения.

Логично предположить, что особенности доверия и недоверия мужчин и женщин к технике связаны со сложившимися в обществе гендерными стереотипами. Для проверки этого предположения нами было проведено исследование особенностей представлений водителей-мужчин и водителей-женщин о доверии и недоверии к автомобилю.

Теоретико-эмпирические основания исследования

В данной работе мы опирались на понимание доверия и недоверия как относительно независимых социально-психологических отношений, выполняющих функции обеспечения безопасного сосуществования людей в мире (Barber, 1983; Lewicki, Mcallister, Bies, 1998; Скрипкина, 2000; Зинченко, 2001; Антоненко, 2006; Купрейченко, 2008 и др.).

Несмотря на продолжающуюся научную дискуссию о правомерности использования социально-психологических понятий «доверие» и «недоверие» применительно к отношениям человека с неодушевленными объектами, включая технику, отмечается, что в случаях, когда эти объекты выполняют определенные социальные функции, такое использование вполне оправдано (Купрейченко, 2012). Показано, что при эксплуатации сложной техники, особенно в неопределенных и опасных ситуациях, она может восприниматься людьми как «умная» и «подобная человеку», а их отношение к технике становится подобным отношениям между людьми. Подтверждения тому можно найти в исследованиях доверия человека к технике (Muir, Moray, 1996; Jian, Bisantz, Drury, 2000; Lewandowsky, Mundy, Tan, 2000; Lee, See, 2004; Vries, 2004; Kunii, 2006; Купрейченко, 2012, 2013; Обознов, Акимова, 2013а, 2013б, Акимова, 2014 и др.). Основное внимание в этих работах уделялось изучению доверия к технике, а недоверие к ней рассматривалось как противоположный полюс одного и того же конструкта, т. е. как низкое (очень низкое) доверие. Однако имеются данные в пользу рассмотрения доверия и недоверия как относительно независимых феноменов, которые могут существовать одновременно по отношению к одному и тому же объекту (Lewicki, Mcallister, Bies, 1998; Купрейченко, Табхарова, 2007, 2013; Купрейченко, 2008 и др.).

Вопрос о гендерных различиях отношений доверия и недоверия изучался в ряде исследований, результаты которых указывают на то, что женщины более доверчивы по сравнению с мужчинами (Антоненко, 2013). В качестве критериев доверия/недоверия женщины чаще используют приязнь, а мужчины – расчет. При этом женщины склонны заменять собственно доверие верой, основанной на эмоциональном принятии другого человека (Купрейченко, 2008). Результаты целого ряда исследований подтверждают также существование гендерных различий в проявлениях доверия и недоверия в сфере предпринимательства (Журавлев, Сумарокова, 1998; Позняков, 2013). Вместе с тем указывается, что гендерные различия в проявлениях доверия и недоверия в целом относительно невелики и связаны со сложившимися в обществе гендерными стереотипами, т. е. социальными и культураль-



ными ожиданиями определенного поведения от мужчин и женщин (Клецина, 1998). Высказывается мнение, что в настоящее время существует тенденция изменений культурных ожиданий в направлении сглаживания гендерных различий (Берн, 2004). Следовательно, можно ожидать значительного сходства в представлениях водителей-мужчин и водителей-женщин о доверии и недоверии к автомобилю.

Методика

В исследовании приняли участие 296 водителей, из них 169 человек (57%) составили мужчины в возрасте от 18 до 74 лет и стажем вождения автомобиля от 1 года до 43 лет, а также 127 человек (43%) – женщины в возрасте от 18 до 67 лет и стажем вождения от 1 года до 34 лет. Все участники исследования являлись непрофессиональными водителями.

Испытуемым была предложена специально разработанная анкета, направленная на изучение их представлений о доверии и недоверии к автомобилю. Анкета была составлена с учетом авторской трактовки феноменов доверия и недоверия к технике (в том числе к автомобилю) как психологического отношения к тому или иному предмету деятельности, которое включает в себя когнитивный, эмоционально-оценочный и поведенческий компоненты. В анкете содержатся вопросы открытого типа, касающиеся: а) степени доверия/недоверия к эксплуатируемому автомобилю; б) характеристик автотранспортного средства, вызывающих доверие и недоверие (когнитивный компонент отношения); в) эмоциональной оценки автотранспортного средства; г) поведения при эксплуатации автомобилей (поведенческий компонент отношения). Кроме того, в анкете содержатся вопросы о ситуациях, в которых возникают доверие и недоверие к автомобилю, способах повышения доверия и снижения недоверия к автомобилю, а также о доверии и недоверии к технике в целом. Полный текст анкеты приведен в Приложении. Ответы фиксировались в письменной форме. Обработка результатов проводилась с использованием методов контент-анализа и частотного анализа. При обработке результатов использовался критерий согласия χ^2 Пирсона.

Результаты исследования

Прежде всего отметим, что участники исследования в целом выразили согласие с правомерностью использования терминов «доверие» и «недоверие» применительно к их личному автомобилю. Только 13 водителей-женщин (10% от количества водителей-женщин) и 16 водителей-мужчин (9% от количества водителей-мужчин) выразили сомнение в этой правомерности.

Согласно полученным данным, 147 (87%) водителей-мужчин и 117 (92%) водителей-женщин в целом относятся к личному автомобилю с доверием. Вместе с тем, водители-мужчины, по сравнению с водителями-женщинами, чаще дают более категоричную оценку выраженности доверия/недоверия к автомобилю («доверяю полностью» или «никогда не доверяю»). Водители-женщины чаще водителей-мужчин проявляют осторожность в оценках выраженности доверия/недоверия, выбирая варианты ответов «доверяю автомобилю, но не всегда», «иногда не доверяю» и т. п. (уровень значимости различий между водителями-мужчинами и водителями-женщинами $p \leq 0,05$ по критерию χ^2 Пирсона). Кроме того, водители-мужчины *чаще* водителей-женщин считают недоверие к автомобилю проявлением здравого смысла, и наоборот, водители-женщины *чаще* водителей-мужчин считают доверие к автомобилю проявлением здравого смысла (уровень значимости различий $p \leq 0,05$ по критерию χ^2 Пирсона).



Такие результаты, вероятно, являются следствием гендерных особенностей в проявлении доверия и недоверия (в частности, более высокой степени доверия, свойственного женщинам, а недоверия – мужчинам) и отражают гендерные стереотипы взаимодействия с техникой (например, осторожности женщин в оценивании своего отношения к автомобилю из-за распространенного мнения о том, что «автомобиль – не женское дело»).

Все испытуемые (и мужского, и женского пола), участвовавшие в исследовании, отнесли надежность, комфорт, безопасность, исправность, надежный бренд и внешнюю привлекательность (новый, чистый, ухоженный, без внешних повреждений автомобиль) к характеристикам автомобиля, вызывающего доверие. При этом мужчины в качестве основной характеристики автомобиля, которому можно доверять, чаще называют комфорт (27% выборов), а женщины практически одинаково часто отмечают надежность, комфорт и безопасность (23%, 22%, 18% выборов от количества участниц исследования соответственно). Остальные характеристики – исправность, надежность производителя, внешний вид и др. – отмечаются и теми, и другими гораздо реже (уровень значимости различий $p \leq 0,05$ по критерию χ^2 Пирсона) (рис. 1).

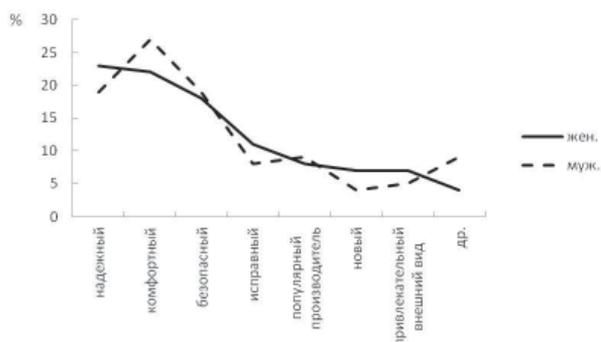


Рис. 1. Характеристики автомобиля, вызывающего доверие (количество выборов в % от общего числа участников исследования)

В отношении характеристик автомобиля, вызывающего недоверие, мнение участников исследования является менее единогласным. Женщины чаще связывают недоверие к автомобилю с характеристиками его ненадежности и неисправности (17% и 18% выборов соответственно от общего количества участниц исследования), в то время как мужчины – с характеристиками ненадежности, некомфортности, непривлекательного внешнего вида и длительного срока эксплуатации (17%. 14%. 14% и 13% выборов соответственно) (рис. 2).

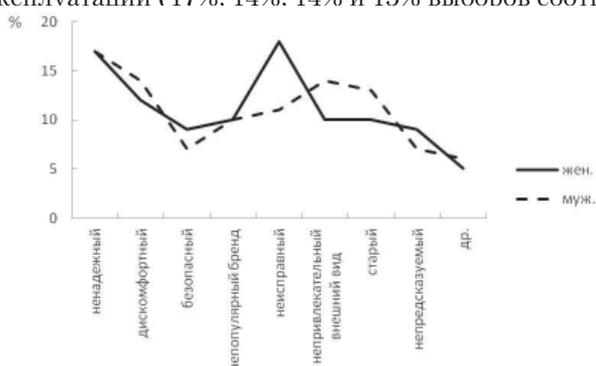


Рис. 2. Характеристики автомобиля, вызывающего недоверие (количество выборов в % от общего числа участников исследования)



Далее, согласно полученным данным, и доверие, и недоверие к автомобилю проявляются, как правило, в ситуациях, характеризующихся неопределенностью исхода и возможным риском для жизни и здоровья водителей. Так, 115 мужчин (68%) и 84 женщины (66%) отметили, что доверие к автомобилю возникает в неопределенных и опасных ситуациях (дальние поездки, пробки, плохая погода, гололед, бездорожье, маневры, высокая скорость и др.), а по мнению остальных (32% мужчин и 34% женщин), – в обычных ситуациях (хорошая погода, хорошее дорожное покрытие, исправный автомобиль).

В отношении недоверия большинство испытуемых (79% мужчин и 77% женщин) выделили факторы надежности работы автомобиля в условиях плохой видимости, плохого дорожного покрытия, совершения маневров, и др., т. е. в ситуациях неопределенности или опасности для жизни и здоровья. У остальных (21% мужчин и 23% женщин) ответ на вопрос о ситуациях недоверия к автомобилю вызвал затруднения («не знаю», «нет», пропуск ответа).

Таким образом, полученные данные свидетельствуют о том, что неопределенные и опасные ситуации вождения вызывают амбивалентное отношение, т. е. порождают как чувство доверия, так и чувство недоверия к автомобилю. Данный вывод согласуется с мнением исследователей о том, что к основаниям возникновения и доверия, и недоверия относятся опасения, связанные с уязвимостью субъекта и невозможности контроля над ситуацией. Поэтому доверие и недоверие возникают в тех ситуациях, исход которых заранее неизвестен или представляет опасность для жизни и здоровья человека (Купрейченко, 2008).

Согласно результатам исследования, водителям-мужчинам и водителям-женщинам свойственны позитивные переживания по отношению к автомобилю, к которому они испытывают чувство доверия (рис. 3). Среди эмоций, которые испытывают 27% водителей-мужчин по отношению к управляемому ими автотранспортному средству, можно выделить следующие: преданность, забота (сравниваемые с переживаниями по отношению к любимой девушке, другу, товарищу), а также спокойствие (24%) и даже любовь (21%). Наиболее распространенная эмоция в отношении автомобиля, испытываемая водителями-женщинами, – переживание спокойствия (29%), остальные позитивные переживания указывались значительно реже (уровень значимости различий $p \leq 0,05$ по критерию χ^2 Пирсона).

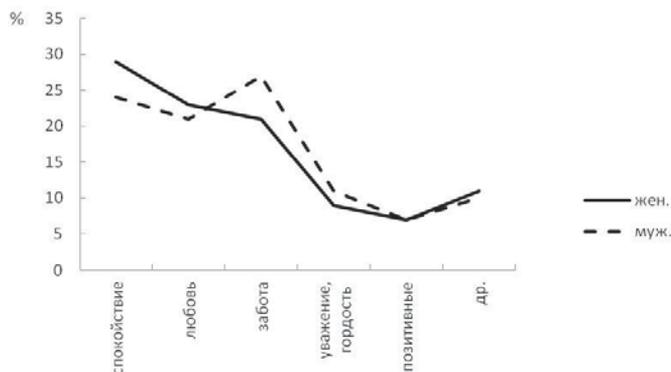


Рис. 3. Эмоционально-оценочная составляющая отношения к автотранспортному средству, которое вызывает доверие (количество выборов в % от числа участников исследования)



Большинство водителей (и мужчин, и женщин) отметили, что при управлении автомобилем, которому они не доверяют, у них возникают негативные переживания, прежде всего, переживание напряжения. Другие негативные переживания упоминались реже (рис. 4). При этом упоминание таких переживаний, как отвращение, грусть, нелюбовь, у водителей-мужчин встречалось чаще по сравнению с водителями-женщинами (16% и 7% соответственно, различия значимы на уровне $p \leq 0,05$ по критерию χ^2 Пирсона). Полученные данные свидетельствуют также о том, что при недоверии к автомобилю водители-мужчины чаще водителей-женщин склонны приписывать ему характеристики, свойственные одушевленному объекту, например, «старый» или «некрасивый» автомобиль. Возникающие вследствие этого негативные переживания могут приводить к затруднениям в управлении автомобилем.

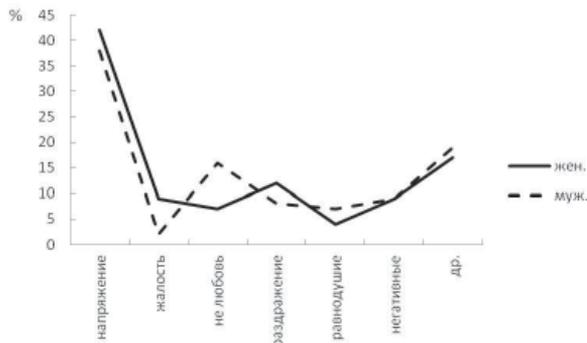


Рис. 4. Эмоционально-оценочная составляющая отношения к автотранспортному средству, которое вызывает недоверие (количество выборов в % от общего числа участников исследования)

Приведенные результаты позволяют предположить, что при эксплуатации автомобиля у водителей возникают переживания, сходные с теми, которые они испытывают при межличностном взаимодействии. При этом у мужчин чаще, чем у женщин, проявляется желание заботиться об объекте, вызывающем доверие, а также эмоциональное неприятие объекта, вызывающего недоверие. Эти результаты свидетельствуют о том, что в ситуациях возникновения доверия или недоверия к автомобилю осуществляется перенос отношений, характерных для межличностного взаимодействия, на отношение к неодушевленному объекту, а также проявляются гендерные особенности такого отношения.

И мужчины, и женщины отмечали, что их поведение при эксплуатации автомобиля, вызывающего чувство доверия, естественное и спокойное (34% и 35% выборов от количества участников исследования соответственно) и что они управляют таким автомобилем уверенно, без опасений (23% выборов мужчин и 24% выборов женщин). Кроме того, некоторые участники исследования указали на то, что при доверии к автомобилю они тщательно ухаживают за ним (часто моют, полируют, поддерживают чистоту в салоне), осуществляют регламентное обслуживание, хвалят, рекомендуют окружающим, получают удовольствие от вождения и др. (рис. 5). В целом, водители-мужчины и водители-женщины проявляют схожее поведение в отношении автомобиля, которому доверяют.

При недоверии к автомобилю схожесть поведения водителей-мужчин и водителей-женщин выражается в основном в отказе от его эксплуатации. Однако водители-женщины указывают на такое поведение в полтора раза чаще по сравнению с водителями-мужчинами – 67% и 42% выборов соответственно ($p \leq 0,01$ по критерию χ^2 Пирсона). При эксплуатации автомобиля, не вызывающего доверия, водители в основном отмечают, что «не забывают об осторожности»; причем водители-мужчины отмечают это вдвое чаще, чем водители-женщины (рис. 6).

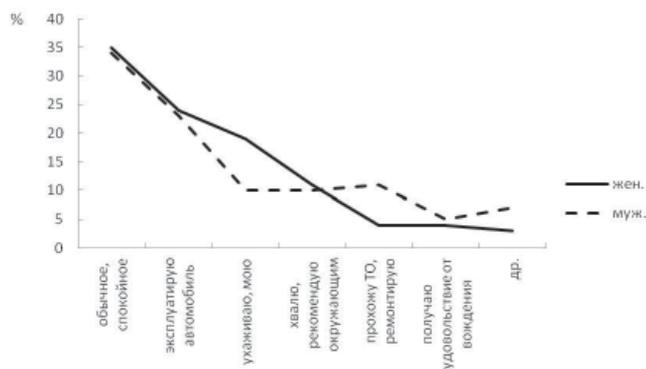


Рис. 5. Поведенческие проявления, связанные с эксплуатацией автомобиля, который вызывает чувство доверия (количество выборов в % от числа участников исследования)

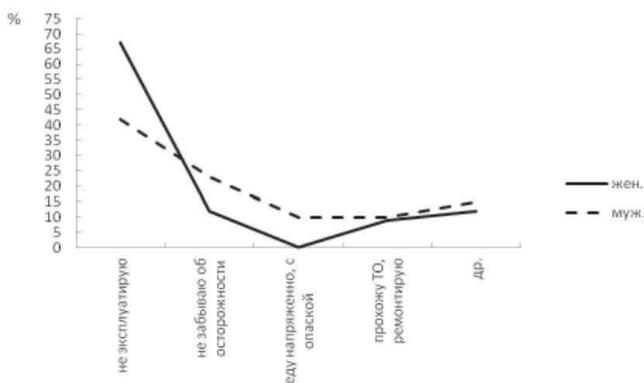


Рис. 6. Поведенческие проявления, связанные с эксплуатацией автомобиля, который вызывает недоверие (количество выборов в % от числа участников исследования)

Представления водителей о доверии и недоверии к технике в целом: водители-мужчины и водители-женщины выразили единогласное мнение о феноменах доверия и недоверия к технике.

Доверие к технике, по мнению большинства водителей (58% мужчин и 57% женщин), связано с ее надежностью, исправностью и предсказуемостью в работе. Кроме того, у 32% мужчин и 37% женщин представления о доверии к технике включали характеристики, отражающие собственные способности и возможности ее эксплуатации: уверенность в себе, спокойствие, расслабленность при управлении техникой. Эти данные соответствуют предложенной ранее модели доверия работника к технике (Акимова, 2013).

Недоверие к технике, по мнению большинства водителей (52% мужчин и 56% женщин), является следствием ее неосвоенности и недостаточности знаний о ней, что проявляется, например, в неуверенности, наличии страха и опасений, связанных с ее эксплуатацией. Кроме того, по мнению трети участников исследования (36% мужчин и 32% женщин), недоверие к технике является следствием ее ненадежности, неисправности и непредсказуемости, несоответствия фактических и ожидаемых характеристик.



Заключение

Таким образом, результаты нашего исследования косвенно подтверждают, что в ситуациях проявления доверия к автомобилю мужчины и женщины склонны приписывать ему человеческие черты и свойства, отражающие гендерные стереотипы. Например, участники исследования отмечают, что доверие к автомобилю способствует проявлению заботы о нем. При этом у водителей-женщин такая забота чаще выражается в поддержании чистоты и внешней привлекательности автомобиля (свойственный женщинам социальный стереотип «красиво выглядеть»), а у мужчин – в сохранении его работоспособности и исправности (свойственный мужчинам стереотип рационального подхода к построению взаимодействия как с людьми, так и с неодушевленными объектами). Например, при доверии водители-женщины вдвое чаще водителей-мужчин указывают, что ухаживают за автомобилем, а водители-мужчины втрое чаще проводят его техническое обслуживание и ремонт ($p \leq 0,05$ по критерию χ^2 Пирсона) (рис. 5).

Выводы

1. Большинство (89%) водителей-непрофессионалов считают правомерным использование терминов «доверие» и «недоверие» применительно к личному автомобилю. Вместе с тем, имеются различия в представлениях водителей-мужчин и водителей-женщин о характеристиках автомобилей, вызывающих доверие и недоверие, а также в их поведении при управлении этими автомобилями:

- мнение водителей-мужчин и водителей-женщин о характеристиках автомобиля, вызывающего доверие, является более единогласным по сравнению с их мнением о характеристиках автомобиля, вызывающего недоверие;

- поведенческие проявления водителей-мужчин и водителей-женщин при эксплуатации автомобиля, вызывающего доверие, более схожи по сравнению с их поведением при эксплуатации автомобиля, которому водители не доверяют.

2. Водители-мужчины чаще, чем водители-женщины, склонны приписывать автомобилю такие «человеческие» качества, которые могут вызывать негативную эмоциональную оценку характеристик автотранспортного средства, что тем самым затрудняет управление этим средством.

3. Согласно представлениям и водителей-мужчин, и водителей-женщин, неопределенные и опасные ситуации вождения могут вызывать как доверие, так и недоверие к эксплуатируемому автотранспортному средству. Таким образом, неопределенные и опасные ситуации вождения вызывают амбивалентное отношение с точки зрения доверия/недоверия.

4. Водители-мужчины и водители-женщины выразили согласованное мнение о содержании понятий «доверие» и «недоверие» к технике в целом. По их мнению, доверие к технике связано, во-первых, с характеристиками ее надежности и исправности, во-вторых, со степенью ее освоенности человеком. Недоверие к технике является следствием ее ненадежности, непредсказуемости, несоответствия фактических и ожидаемых технических характеристик, а также следствием недостаточной освоенности техники и недостаточных знаний о ней.

5. Полученные в исследовании данные позволяют выдвинуть предположение о том, что различия в представлениях водителей-мужчин и водителей-женщин о доверии и недоверии к автотранспортному средству, во-первых, являются следствием гендерных различий в представлении о доверии и недоверии и, во-вторых, отражают гендерные стереотипы взаимодействия человека с техническими устройствами.

Финансирование

Исследование выполнено при финансовой поддержке РГНФ (грант № 15-06-10296а).



Литература

1. Акимова А.Ю. Представления водителей о доверии и недоверии автомобилю // Актуальные проблемы психологии труда, инженерной психологии и эргономики. Выпуск 6 (Труды Института психологии РАН) / Под ред. А.А. Обознова, А.Л. Журавлева. М.: Издательство «Институт психологии РАН». 2014. С. 140–160.
2. Акимова А.Ю. Эффективность профессиональной деятельности работников с разными типами доверия технике (на примере работников локомотивных бригад): автореф. ... канд. психол. наук. М., 2013.
3. Антоненко И.В. Социально-психологическая концепция доверия. М.: Флинта; Наука, 2006. 480 с.
4. Антоненко И.В. Социально-психологическое содержание доверия // Доверие и недоверие в условиях развития гражданского общества / Отв. ред. А.Б. Купрейченко, И.В. Мерсиянова. М.: Издательский дом НИУ ВШЭ, 2013. С. 111–135.
5. Берн Ш. Гендерная психология. М.: Прайм-Еврознак, 2004. 320 с.
6. Журавлев А.Л., Сумарокова В.А. Доверие предпринимателей к разным видам организаций: региональные особенности // Социально-психологическая динамика в условиях экономических изменений / Отв. ред. А.Л. Журавлев, Е.В. Шорохова. М.: ИП РАН, 1998. С. 258–272.
7. Зинченко В.П. Психология доверия. 2-е изд. испр. и доп. Самара: Изд-во СИОКПП, 2001. 104 с.
8. Клецина И.С. Гендерная социализация: учеб. пособие. СПб: Изд-во РГПУ имени А.И. Герцена, 1998. 92 с.
9. Купрейченко А.Б. Доверие и недоверие к социальным институтам и социотехническим системам: постановка проблемы и обоснование подхода к исследованию // Доверие и недоверие в условиях развития гражданского общества / Отв. ред. А.Б. Купрейченко, И.В. Мерсиянова. М.: Издательский дом НИУ ВШЭ, 2013. С. 425–455.
10. Купрейченко А.Б. Доверие и недоверие технике и социотехническим системам: обоснование методического подхода // Актуальные проблемы психологии труда, инженерной психологии и эргономики. Выпуск 4 / Под ред. В.А. Бодрова, А.Л. Журавлева. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2012. С. 331–350.
11. Купрейченко А.Б. Психология доверия и недоверия. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2008. 564 с.
12. Купрейченко А.Б., Табхарова С.П. Доверие и недоверие: содержание, соотношение, направленность // Доверие и недоверие в условиях развития гражданского общества / Отв. ред. А.Б. Купрейченко, И.В. Мерсиянова. М.: Издательский дом НИУ ВШЭ, 2013. С. 58–89.
13. Купрейченко А.Б., Табхарова С.П. Критерии доверия и недоверия личности другим людям // Психологический журнал. 2007. Т. 28. № 2. С. 55–67.
14. Обознов А.А., Акимова А.Ю. Доверие человека к технике: теоретическая модель и апробация методики // Доверие и недоверие в условиях развития гражданского общества / Отв. ред. А.Б. Купрейченко, И.В. Мерсиянова. М.: Издательский дом НИУ ВШЭ, 2013а. С. 456–471.
15. Обознов А.А., Акимова А.Ю. Доверие человека к технике как фактор надежности профессиональной деятельности // Знание. Понимание. Умение. Научный журнал Московского гуманитарного университета. 2013б. № 2. С. 225–331.
16. Позняков В.П. Региональные и гендерные особенности доверия российских предпринимателей к различным видам организаций // Экономическая психология в России и Беларуси / Под ред. А.Л. Журавлева, В.А. Поликарпова. Минск: Экономпресс, 2007. С. 274–297.
17. Скрипкина Т.П. Психология доверия: учеб. пособие для студ. высш. пед. учеб. заведений. М.: Издательский центр «Академия», 2000. 264 с.
18. Barber B. The logic and limits of trust / Social Force // Ed. J. S. House. Chapel Hill, NC: University of North Carolina Press, 1983. P. 219–221.
19. De Vries P. Trust in systems: Effects of Direct and indirect information: Doctoral Thesis. Eindhoven: University of Technology, 2004. P. 158.
20. Donmez B., Boyle L., Lee J.D. Associations between trust and perceived usefulness as drivers adapt to safety systems // Proceedings of the 10th International Conference on Applications of Advanced Technologies in Transportation, 2008. P. 1–10.
21. Jian J., Bisantz A.M., Drury C.G. Foundations for an empirically determined scale of trust in automated systems // International Journ. of Cognitive Ergonomics. 2000. Vol. 4. № 1. P. 53–71.
22. Kunii Y. Student Pilot Situational Awareness: The Effects of Trust in technology: Doctoral Thesis. Florida: Embry-Riddle Aeronautical University, 2006. 72 p.
23. Lee J., See K. Trust in technology: Designing for appropriate reliance // Human Factors. 2004. Vol. 46. № 1. P. 50–58.
24. Lewandowsky S., Mundy M., Tan G.P.A. The dynamics of trust: Comparing humans to automation // Journ. of Experimental Psychology: Applied. 2000. Vol. 6. P. 104–123.
25. Lewicki R.J., McAllister D.J., Bies R.J. Trust and distrust: New relationships and realities // Academy of Management Review. 1998. Vol. 23. № 3. P. 438–459.
26. Muir B.M., Moray N. Trust in automation: Part II. Experimental studies of trust and human intervention in a process control simulation // Ergonomics. 1996. Vol. 39. P. 429–460.



Приложение

Анкета для изучения представлений водителей о доверии и недоверии к автомобилю

Уважаемый водитель автомобиля!

Просим Вас принять участие в научном исследовании отношения к технике. Выразите, пожалуйста, свое отношение к автомобилю, в свободной форме ответив на вопросы анкеты или отметив предложенные варианты ответов.

1. Доверяете ли Вы автомобилю?

Доверяю	<input type="checkbox"/>
Доверяю, но не всегда	<input type="checkbox"/>
Редко доверяю	<input type="checkbox"/>
Иногда не доверяю	<input type="checkbox"/>
Чаще не доверяю	<input type="checkbox"/>
Никогда не доверяю	<input type="checkbox"/>

2. Как Вы считаете, какими характеристиками обладает автомобиль, которому *можно доверять*?

3. Опишите, какие переживания вызывает у Вас автомобиль, которому *доверяете*?

4. Опишите ситуации, в которых Вы обычно *доверяете* автомобилю.

5. Как Вы считаете, в каких случаях повышается *доверие* к автомобилю?

6. Опишите свое поведение по отношению к автомобилю, которому Вы *доверяете*.

7. *Доверие технике* – это, по-вашему:

8. Какими, по Вашему мнению, характеристиками обладает автомобиль, *не вызывающий доверия*?

9. Какие переживания вызывает у Вас автомобиль в случае *недоверия* ему?

10. Опишите ситуации, в которых Вы, как правило, *не доверяете* автомобилю.

11. Как Вы считаете, какими способами можно преодолеть *недоверие* к автомобилю?

12. Опишите свое поведение по отношению к автомобилю, которому *не доверяете*.

13. *Недоверие к технике* – по-Вашему, это:

Сообщите, пожалуйста, сведения о себе
Возраст _____ Пол: мужской женский
Стаж вождения _____

Благодарим за участие в исследовании



GENDER FEATURES OF IDEAS OF DRIVERS OF TRUST AND MISTRUST TO THE CAR

AKIMOVA A. YU.*, Regional Directorate of medical support, Gorky railway, Nizhny Novgorod, Russia,
e-mail: anna_ak@rambler.ru

OBOZNOV A. A.**, Institute of Psychology, Russian Academy of Sciences; Moscow Humanitarian University, Moscow, Russia,
e-mail: aao46@mail.ru

AKIMOVA A. I.***, Nizhny Novgorod State Technical University named after R.E. Alekseev, Nizhny Novgorod, Russia,
e-mail: sashaaki@mail.ru

RAZINA V. V.****, The National Research University "Higher School of Economics", Nizhny Novgorod, Russia,
e-mail: val1610@mail.ru

The article discusses the features of male and female drivers' perceptions of cars performance and their driving situations that cause the trust or distrust of the car, as well as the drivers' behavior in situation of trust and mistrust of the car.

Keywords: car drivers, trust and distrust of the car, drivers gender features, gender stereotypes.

Funding

The study was funded by RFH (grant number 15-06-10296a).

References

1. Akimova A.Yu. *Effektivnost' professional'noi deyatel'nosti rabotnikov s raznimi tipami doveriya tekhnike. Avtoref. kand. psihol. nauk* [Effectiveness of professional activity of employees with different types of trust to technique (on the example of the machinists of locomotive brigades)]. Moscow, 2013. 28 p. (In Russ.).
2. Akimova A.Yu. Predstavleniya voditelei o doverii i nedoverii avtomobilyu [Understanding of drivers of trust and distrust to car]. In Oboznov A.A., Zhuravlev A.L. (eds.), *Aktualnye problemy psikhologii truda, inzhenernoi psikhologii i ergonomiki* [Actual problems of psychology of labor, engineering psychology and ergonomics], vol. 6. Moscow, Institut psikhologii RAN Publ., 2014, pp. 140–160. (In Russ.).
3. Antonenko I.V. *Sotsial'no-psihologicheskaya koncepciya doveriya* [Sociopsychological concept of trust]. Moscow, Flint, Science Publ., 2006. 480 p. (In Russ.).
4. Antonenko I.V. Social'no-psihologicheskoye sodержanie doveriya [Socio-psychological content of trust]. In Kupreychenko A.B., Mersiyanova I.V. (eds.), *Doverie i nedoverie v usloviyah razvitiya grazhdanskogo obshchestva* [Trust and distrust in terms of civil society development], Moscow, Vysshaya shkola ekonomiki Publ., 2013, pp. 111–35 (In Russ.).

For citation:

Akimova A. Yu., Oboznov A. A., Akimova A. I., Razina V. V. Gender features of ideas of drivers of trust and mistrust to the car. *Experimental'naya psikhologiya = Experimental psychology (Russia)*, 2016, vol. 9, no. 2, pp. 95–106. doi:10.17759/exppsy.2016090208

* Akimova A.Yu. PhD (Psychology), Head of the Regional Directorate of psychophysiological provide medical support at the Gorky Railway. E-mail: anna_ak@rambler.ru

** Oboznov A.A. Doctor of Psychology, Professor, Head of the Laboratory of engineering psychology and ergonomics, Institute of Psychology, Russian Academy of Sciences; Professor, Moscow Humanitarian University, corresponding member of International Academy of Human aerospace systems. E-mail: aao46@mail.ru

*** Akimova A.I. Master student of 1st year of training, education and research institute of electric power, Nizhny Novgorod State Technical University named after R.E. Alekseev. E-mail: sashaaki@mail.ru

**** Razina V.V. Master student of 1st year training, Faculty of Management, National Research University "Higher School of Economics". E-mail: val1610@mail.ru



5. Barber B. The logic and limits of trust. In J. S. House (Ed.), *Social Force*. Chapel Hill, NC: University of North Carolina Press, 1983, pp. 219–221.
6. Bern Sh. *Gendernaya psihologiya [Gender psychology]*. Moscow, Praym-Evroznak Publ., 2004. 320 p. (In Russ.).
7. De Vries P. *Trust in systems: Effects of Direct and indirect information: Doctoral Thesis*. Eindhoven: University of Technology, 2004. 158 p.
8. Donmez B., Boyle L., Lee J.D. Associations between trust and perceived usefulness as drivers adapt to safety systems. In *Proceedings of the 10th International Conference on Applications of Advanced Technologies in Transportation*, 2008., pp. 1–10.
9. Jian J., Bisantz A.M., Drury C.G. Foundations for an empirically determined scale of trust in automated systems. *International Journ. of Cognitive Ergonomics*, 2000, vol. 4, no. 1, pp. 53–71.
10. Klecina I.S. *Gendernaya socializaciya [Gender socialization]*. St. Petersburg, RGPU im. A. I. Herzen, 1998. 92 p. (In Russ.).
11. Kunii Y. *Student Pilot Situational Awareness: The Effects of Trust in technology: Doctoral Thesis*. Florida: Embry-Riddle Aeronautical University, 2006. 72 p.
12. Kupreychenko A.B. Doverie i nedoverie k social'nym institutam i sociotekhnicheskim sistemam: postanovka problemy i obosnovanie podhoda k issledovaniyu [Trust and distrust to social institutions and sociotechnical systems: problem statement and justification of approach to study]. In Kupreychenko A.B., Mersiyanova I.V. (eds.), *Doverie i nedoverie v usloviyah razvitiya grazhdanskogo obshchestva [Trust and distrust in terms of civil society development]*, Moscow, Vysshaya shkola ekonomiki Publ., 2013, pp. 425–455 (In Russ.).
13. Kupreychenko A.B. Doverie i nedoverie tehnike i sociotekhnicheskim sistemam: obosnovanie metodicheskogo podhoda [Trust and distrust to technique and socio-technical systems: justification of the methodical approach]. In Bodrov A.L., Zhuravlev A.L. (eds.), *Aktualnie problemy psihologii truda, inženernoi psihologii i ergonomiki [Actual problems of psychology of labor, engineering psychology and ergonomics]*, vol. 4. Moscow, Institut psilogii RAN Publ., 2012, pp. 331–350 (In Russ.).
14. Kupreychenko A.B. *Psihologiya doveriya i nedoveriya [The psychology of trust and distrust]*. Moscow, Institut psilogii RAN Publ., 2008. 564 p. (In Russ.).
15. Kupreychenko A.B., Tabharova S.P. Doverie i nedoverie: sodержanie, sootnoshenie, napravlennost' [Trust and distrust: content, ratio, direction]. In Kupreychenko A.B., Mersiyanova I.V. (eds.), *Doverie i nedoverie v usloviyah razvitiya grazhdanskogo obshchestva [Trust and distrust in terms of civil society development]*, Moscow, Vysshaya shkola ekonomiki Publ., 2013, pp. 58–89 (In Russ.).
16. Kupreychenko A.B., Tabharova S.P. Kriterii doveriya i nedoveriya lichnosti drugim lyudyam [The criteria of trust and distrust of personality to other people]. *Psihologicheskii zhurnal [Psychological journal]*, 2007, vol. 28, no. 2, pp. 55–67 (In Russ.).
17. Lee J., See K. Trust in technology: Designing for appropriate reliance. *Human Factors*, 2004, vol. 46, no. 1, pp. 50–58.
18. Lewandowsky S., Mundy M., Tan G.P.A. The dynamics of trust: Comparing humans to automation. *Journ. of Experimental Psychology: Applied*, 2000, vol. 6, pp. 104–123.
19. Lewicki R.J., McAllister D.J., Bies R.J. Trust and distrust: New relationships and realities. *Academy of Management Review*, 1998, vol. 23, no. 3, pp. 438–459.
20. Muir B.M., Moray N. Trust in automation: Part II. Experimental studies of trust and human intervention in a process control simulation. *Ergonomics*, 1996, vol. 39, pp. 429–460.
21. Oboznov A.A., Akimova A.Yu. Doverie cheloveka k tehnike: teoreticheskaya model' i aprobaciya metodiki [Justification and approbation of theoretical model of trust to the technique]. In Kupreychenko A.B., Mersiyanova I.V. (eds.), *Doverie i nedoverie v usloviyah razvitiya grazhdanskogo obshchestva [Trust and distrust in terms of civil society development]*, Moscow, Vysshaya shkola ekonomiki Publ., 2013a, pp. 456–471 (In Russ.).
22. Oboznov A.A., Akimova A.Yu. Doverie cheloveka tehnike kak faktor nadezhnosti professional'noy dejatel'nosti [Trust of the human to the technique as a factor of reliability of professional activity]. *Znanie. Ponimanie. Umenie. Nauchnyj zhurnal Moskovskogo gumanitarnogo universiteta [Knowledge. Understanding. Skill. Journal of Moscow University for the Humanities]*, 2013b, no. 2, pp. 225–331 (In Russ.).
23. Poznyakov V.P. Regional'nye i gendernye osobennosti doveriya rossiyskikh predprinimateley k razlichnym vidam organizaciy [Regional and gender features of the Russian trust of entrepreneurs to different types of organizations]. In Zhuravlev A.L., Polikarpov V.A. (eds.), *Ekonomicheskaya psihologiya v Rossii i Belarusii [Economic psychology in Russia and Belarus]*, Minsk, Ekonompress, 2007, pp. 274–297 (In Russ.).
24. Skripkina T.P. *Psihologiya doveriya [The psychology of trust]*. Moscow, Academy Publ., 2000, 264 p. (In Russ.).
25. Zhuravlev A.L., Sumarokova V.A. Doverie predprinimateley k raznym vidam organizaciy: regional'nye osobennosti [The trust of entrepreneurs to different types of organizations: regional features]. In Zhuravlev A.L., Shorohova E.V. (eds.), *Social'no-psihologicheskaya dinamika v usloviyah ekonomicheskikh izmeneniy [The socio-psychological dynamics in conditions of economic changes]*, Moscow, Institut psikhologii RAN Publ., 1998, pp. 258–272 (In Russ.).
26. Zinchenko V.P. *Psihologiya doveriya [The psychology of trust]*. Ed. 2, Samara, SIOKPP, 2001, 104 p. (In Russ.).