



КОНЦЕПТУАЛИЗАЦИЯ ФЕНОМЕНА СУБЪЕКТНОСТИ СЕТЕВОГО СООБЩЕСТВА С ИСПОЛЬЗОВАНИЕМ МЕТОДА ОБОСНОВАННОЙ ТЕОРИИ

ВОРОНИН А.Н.

Институт психологии Российской академии наук (ФГБОУ ИП РАН), г. Москва, Российская Федерация
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-6612-9726>, e-mail: voroninan@bk.ru

КУБРАК Т.А.

Институт психологии Российской академии наук (ФГБОУ ИП РАН), г. Москва, Российская Федерация
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-0701-1736>, e-mail: kubrak.tina@gmail.com

Изучение характеристик сетевых сообществ обусловлено все более полным переходом социальной жизни в интернет-пространство. Субъектность является ключевой психологической характеристикой общества, проявляясь в его дискурсе. Метод обоснованной теории, как один из наиболее продвинутых методов в парадигме кодирования, позволяет осуществить концептуализацию феномена субъектности сетевых сообществ путем анализа их дискурса. В статье показано, как последовательно используется данный метод и как преодолеваются проблемы, связанные с психологической интерпретацией конструктов, генерируемых из «эмпирического поля». Так, проблема многообразия проявлений субъектности была решена путем субъективного шкалирования вклада субстантивных кодов при реконструкции структуры имплицитных представлений о субъектности сетевого сообщества. Дальнейшие итерации в процессе построения обоснованной теории и разработка краткого перечня дискурсивных маркеров субъектности привели к включению методов сравнения факторных структур. Анализ процесса троллинга позволил ввести в разработанную модель субъектности представления об актуальных и потенциальных компонентах.

Ключевые слова: субъектность, сетевое сообщество, метод обоснованной теории, дискурсивные маркеры субъектности.

Финансирование. Исследование выполнено при финансовой поддержке Российского фонда фундаментальных исследований (РФФИ) в рамках научного проекта № 18-00-00606 (18-00-00605).

Для цитаты: Воронин А.Н., Кубрак Т.А. Концептуализация феномена субъектности сетевого сообщества с использованием метода обоснованной теории // Экспериментальная психология. 2020. Том 13. № 3. С. 4—14. DOI: <https://doi.org/10.17759/exppsy.2020130301>

CONCEPTUALIZATION OF THE PHENOMENON OF SUBJECTNESS OF THE NETWORK COMMUNITY USING A GROUNDED THEORY METHOD

ANATOLYN. VORONIN

Institute of Psychology, Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-6612-9726>, e-mail: voroninan@bk.ru

CC BY-NC



TINA A. KUBRAK

Institute of Psychology, Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-0701-1736>, e-mail: kubrak.tina@gmail.com

The study of the characteristics of network communities is due to the increasingly complete transition of social life into the Internet space. Subjectness is a key psychological characteristic of a community that manifests itself in its discourse. The method of grounded theory as one of the most advanced methods in the coding paradigm allows conceptualizing the phenomenon of subjectness of network communities by analyzing their discourse. The article shows how this method is consistently used and how the problems associated with the psychological interpretation of constructs generated from the “empirical field” are overcome. So the problem of the diversity manifestations of subjectness was solved by subjective scaling of the contribution of substantive codes during the reconstruction of the structure of implicit ideas about the subjectness of the network community. Further iterations in the process of constructing a ground theory and the development of a short list of discursive markers of subjectness led to the inclusion methods for comparing factor structures. The analysis of the trolling process made it possible to introduce into the developed model of subjectness the ideas about current and potential components.

Keywords: subjectness, network community, grounded theory method, coding paradigm, discursive markers of subjectness.

Funding. The reported study was funded by Russian Foundation for Basic Research (RFBR), project number 18-00-00606 (18-00-00605).

For citation: Voronin A.N., Kubrak T.A. Conceptualization of the Phenomenon of Subjectness of the Network Community Using a Grounded Theory Method. *Экспериментальная психология = Experimental Psychology (Russia)*, 2020. Vol. 13, no. 3, pp. 4–14. DOI: <https://doi.org/10.17759/exppsy.2020130301> (In Russ.).

Введение

Несмотря на существование различных подходов к анализу субъектности реальных социальных групп [5; 6; 7; 8, 9], феномен субъектности на уровне сетевого сообщества как группы людей, поддерживающих общение и ведущих совместную деятельность при помощи социальных медиа, является малоизученным и не концептуализированным. Субъектность является ключевой психологической характеристикой сообщества и проявляется в различных формах совместной активности его членов: совместная деятельность, внутригрупповое взаимодействие, групповое поведение и групповое самопознание. Наиболее полно феномен субъектности на уровне групп раскрывается через анализ коллективного субъекта и таких его атрибутов, как взаимосвязанность и взаимозависимость, совместная активность, рефлексия [7]. С учетом того, что субъектность сетевого сообщества преимущественно проявляется в его дискурсе, который формирует сообщество, опосредует взаимодействие его членов, транслирует установки и ценности, применение метода обоснованной теории, основанного на анализе текстов и предлагающего генерацию теории из эмпирического «поля» [1, с. 61], представлялось наиболее адекватным для теоретической концептуализации субъектности.

Обоснованная теория создается, развивается и верифицируется путем систематического сбора и анализа данных, относящихся к изучаемому феномену, не предполагая априорных схем. Аналитическая процедура складывается постепенно в ходе работы исследователя, в зависимости от того, «... в какой точке пути к концептуальному обобщению он находится сейчас» [1, с. 309]. В рамках обоснованной теории разработана методика многосту-

пенчатого кодирования анализируемых текстов, предложены способы последовательного обобщения данных и формирования на их основе теоретических концептуализаций [11, с. 21]. Сформулированный нами основной исследовательский вопрос «Как субъектность сетевого сообщества проявляется в его дискурсе?» потребовал идентификации всех понятий, относящихся к данному феномену в ситуации интернет-коммуникации, и раскрытия связей между ними [11, с. 32]. Существующие на сегодняшний день представления о субъектности социальных групп давали ориентиры для обнаружения ее компонентов в дискурсе сетевых сообществ и для выявления ее специфики в новом исследовательском контексте.

Метод и материалы

Исследовательские методы

Для построения концепции субъектности сетевых сообществ и разработки методики ее оценки был использован вариант обоснованной теории Б. Глезера (B. Glaser), предполагающий многоступенчатое кодирование данных [12]. Выделение первичных описательных кодов (дискурсивных маркеров) осуществлялось путем психолингвистического анализа текстов с последующим избирательным кодированием до ядерных категорий. Верификация ядерных категорий субъектности осуществлялась с использованием многомерного шкалирования дискурсивных маркеров по шкалам субъектности, используемым для оценки субъектности различных коллективных субъектов. Коррекция структуры субъектности осуществлялась путем теоретического кодирования на завершающих этапах построения «обоснованной теории».

Эмпирический материал

Материалом анализа стали фрагменты дискурса 15 сетевых сообществ: 1) группа «Синие ведерки» FB, площадка для обсуждения проблем равноправия и нарушения прав граждан на российских дорогах; 2) оппозиционный политический форум; 3) форум водителей автомобилей Ford; 4) сообщество с лидером на странице FB журналиста и кинокритика А. Долина; 5) групповой чат в Telegramm «Прогрессоры», посвященный отношениям между людьми и личностному росту; 6) группа в VK «Страдающее Средневековье», площадка для обсуждения «боли, страдания и унижения в Средневековом мире и современной России»; 7) твиты и комментарии двух тредов дружеского общения в Twitter; 8) сообщество «Архнадзор» в FB, которое объединяет граждан, желающих способствовать сохранению культурного наследия Москвы; 9) закрытый коллективный блог «Лепрозорий», имеющий свою мифологию и своеобразные правила; 10) сообщество «Киномания» в VK, площадка для обсуждения и просмотра фильмов; 11) сообщество любителей игры «Detroit: Become Human»; 12) сообщество художников-любителей в VK; 13) сообщество мастеров кукол на VJDClub; 14) сообщество «Крыса не подарок» на Pikabu; 15) сообщество поиска пропавших с помощью нейросетевой программы «Лакмус» на LizaAlert. В качестве сетевого сообщества рассматривалась группа людей, поддерживающих общение и ведущих совместную деятельность при помощи социальных медиа, реализованных в рамках подхода Web 2.0. Отличительной особенностью этих сообществ является возможность генерировать контент непосредственно участниками сообщества, наполняя социальные сети уникальным содержанием. При этом мы учитывали временный характер этих сообществ, возникающих по поводу отдельных событий и в рамках определенных тем в соответствии с правилами конкретных социальных сетей [2]. Соответственно в качестве эмпирического материала нашего исследования выступил пользовательский контент перечисленных выше сетевых сообществ.

Статистические методы анализа данных

В процессе теоретического кодирования осуществлялся кластерный анализ данных субъективного шкалирования дискурсивных маркеров (Hierarchical Cluster Analysis, способ измерения расстояния — Squared Euclidian distance, метод кластеризации — Between-groups linkage). Для верификации краткого перечня дискурсивных маркеров субъектности использовались методы сопоставления факторных структур выборок: pooled data method, RMS, СС. При обработке данных применялся пакет PASW Statistics 18.

Результаты и их обсуждение

Субстантивное кодирование осуществлялось экспертами-психолингвистами, в процессе которого определялись способы выявления кодов, происходила их идентификация и согласование, совершалось сопоставление с исходными данными и между собой. Первичными описательными кодами стали маркеры субъектности, проявляющиеся в дискурсе сетевых сообществ на различном уровне (лексическом, семантическом, контент-аналитических шкал и пр.). Так, в ходе **открытого кодирования**, на первом этапе субстантивного кодирования, экспертами согласованно были выделены такие коды, как «употребление ключевых слов», «призывы к действию», «поддержание диалогов» и др.; некоторые коды во время обсуждения уточнялись: например, «употребление узнаваемых “парольных” слов» трансформировалось в «употребление узнаваемых “парольных” слов, которые разделяют “своих” и “чужих” и символизируют принадлежность к определенной общности»; другие коды, такие как «обсуждение и оценка гражданского сознания у их членов» или «вежливая лексика», вызвали дискуссию, касающуюся их отношения к феномену субъектности. На следующем этапе — **избирательного кодирования** — определялись ядерные категории, с которыми связывались первичные коды. Для этого были привлечены имеющиеся теоретические наработки, относящиеся к исследованиям групповой субъектности. Ядерные категории должны были «собрать» весь анализируемый материал вокруг себя. Процедура имела циклический характер: открытое кодирование переходило в избирательное, затем исследователи вновь возвращались на первый этап, уточняя и изменяя первичные коды, дополняя их новыми, а затем снова переходили к избирательному кодированию, на более высокие уровни обобщения. Итерации совершались до достижения «точки насыщения». В ходе **5 групповых сессий, включивших 8 итераций**, было выявлено 7 ядерных категорий, которые объединили 64 первичных кода [10].

1. Принадлежность участников к сетевому сообществу и его единство («общность языка, метафорических моделей, референциальных объектов и пр.», «употребление ключевых слов», «приверженность определенному семантико-тематическому полю, в котором протекает взаимодействие», «сообщения о значимости СС для самого человека» и др.).

2. Групповые социальные представления о сетевом сообществе («создание и поддержание традиций», «формулирование и обсуждение “табу” сетевого сообщества», «наличие и/или формулирование правил разрешения разногласий и противоречий», «приоритетные и запретные темы для обсуждения» и др.).

3. Противопоставление «мы—другие» («обсуждение “других”, других сетевых сообществ», «маркирование социальной дифференциации», «поддержка приоритетов и осуждение “запрещенного” и их авторов», «агрессивное ведение спора» и др.).

4. Психологическая готовность к совместной активности («призывы к действию», «создание эмоционального настроения, воодушевления, уверенности», «выраженность непосредственно-реактивной составляющей дискурса» и др.).

5. Наличие общей цели («планируемая деятельность: различные напоминания, оповещения о готовящихся акциях», «подведение итогов деятельности — отражение результатов совместной деятельности», «декларируемое принятие ролей», «призывы к акциям за рамками сетей» и др.).

6. Проявление гражданского сознания участников сетевого сообщества («обсуждение и оценка гражданского сознания у их членов», «декларация и обсуждение гражданской идентичности, переживание потребности в принадлежности к какой-либо гражданской общности» и др.).

7. Взаимосвязанность участников сетевого сообщества («вовлечение в коммуникацию», «лексика согласия», «цитирование: отсылка к другим участникам сообщества; привлечение персональной ссылкой к обсуждению или тексту», «поддержка в ответ на просьбы, жалобы, обращения и т. п.» и др.).

Каждая категория функционально и структурно раскрывала определенный аспект субъектности сетевых сообществ. Выделенные на этапе субстантивного кодирования коды позволили упорядочить «эмпирическую субстанцию» дискурса субъектности [1, с. 311] и дифференцировать ее от фрагментов текста, не презентующих субъектность.

Следующий этап, **теоретического кодирования**, предполагал концептуализацию связей субстантивных кодов, что требовало дополнительного осмысления взаимосвязей первичных кодов и ядерных категорий с теоретическими концептами групповой субъектности. Проблема заключалась в том, что количество параметров оценки коллективной субъектности достаточно велико (более 50), поэтому традиционная процедура логического сопоставления теоретических концептов и выделенных кодов (рефлексия достигнутого) не представлялась возможной. Была предпринята попытка реконструкции структуры имплицитных представлений о субъектности сетевого сообщества экспертов путем субъективного шкалирования вклада отдельных маркеров (субстантивных кодов) в различные характеристики коллективной субъектности. В результате была получена трехуровневая модель субъектности сетевых сообществ (рис. 1), включающая разные компоненты субъектности (теоретические коды) и фиксирующая ее проявления в дискурсе (маркеры субъектности) [14].

Выявленная в результате многоступенчатого кодирования методом обоснованной теории структура субъектности сетевых сообществ позволяет адекватно оценивать их субъектность по 64 дискурсивным маркерам [4]. В то же время дальнейшая концептуализация феномена субъектности сетевых сообществ, предполагающая анализ ее динамики и в связи с этим работу с большими фрагментами данных, требовала создания сокращенной методики оценки субъектности на основе полученной ранее структуры. Кроме того, сокращенный вариант позволил бы упростить обучение экспертов, маркирующих тексты по дискурсивным признакам, и в целом ускорить процесс оценки субъектности сетевых сообществ.

В соответствии с идеологией построения концепции в рамках обоснованной теории было проведено еще **4 сессии экспертов-психолингвистов**, в ходе которых осуществлялось сопоставление ранее выделенных кодов с новыми массивами данных, сравнение категорий и кодов между собой, анализ их взаимосвязей. Это привело к дальнейшему *преобразованию концептуальной модели* субъектности сетевых сообществ.

Ряд дискурсивных маркеров (описательных кодов) были исключены в связи с отсутствием их четкой идентификации в текстах. К таким были отнесены те, которые с точностью могли определяться только на больших массивах текстов: например, «нарастание, учащение схожих тем», «уровень включенности в сетевое сообщество». Были удалены маркеры,



Рис. 1. Компоненты субъектности сетевых сообществ

описать индикаторы которых не удалось в полном объеме: так, «представления о будущем» маркировались не только глаголами будущего времени, как мы изначально предполагали, но и выражались более сложными языковыми формами.

Достаточно большое количество дискурсивных маркеров были объединены между собой, так как содержательно дублировали друг друга. Так, маркеры «сообщение о совершенных действиях», «сообщение о реальных достижениях сетевого сообщества», «подведение итогов деятельности, ее результатов», связанные с одним теоретическим кодом, образовали единый дискурсивный признак «сообщение о совместных действиях и результатах совместной деятельности». В других случаях в один дискурсивный признак были включены маркеры, отнесенные ранее к различным теоретическим кодам. Например, признак «призывы к акциям и действиям» объединил маркеры «призывы к акциям за рамками сетей» и «призывы к действию» («Готовность действовать») и маркер «включение участников сетевого сообщества в совместную деятельность» («Планирование совместных действий»).

Некоторые дискурсивные маркеры субъектности были отнесены к другим теоретическим кодам, в том числе с учетом результатов кластеризации по отдельным характеристикам субъектности. Так, признак «ирония, юмор» был включен в «Позитивную поддержку коммуникации», но в случае его проявления как топика сетевого сообщества объединился с «фатическим общением», создав новый дискурсивный признак «фатическое общение, юмор и ирония как топика сетевого сообщества».

Кроме того, два теоретических кода были переосмыслены. «Транслирование образа сетевого сообщества» было интерпретировано как «Обсуждение топиков сетевого сообщества», что скорректировало и входящие в нее дискурсивные маркеры: «сообщение о зна-

чимости сетевого сообщества, выражение удовлетворенности/неудовлетворенности своим участием в сетевом сообществе» и «оценочные суждения по поводу сетевого сообщества» трансформировались в «выражение значимости обсуждаемых в сообществе тем». В единый теоретический код «Планирование и результаты совместных действий», как результат общего сокращения субстантивных кодов и выявления схожести семантики, были объединены маркеры «Планирования» и «Результатов».

Таким образом, при сохранении в целом общей структуры субъектности сетевых сообществ количество дискурсивных маркеров субъектности было уменьшено с 64 до 36. Окончательный перечень дискурсивных маркеров субъектности сетевых сообществ с их описанием и примерами из текстов сообществ представлен в электронной версии журнала в Приложении.

Существенное сокращение дискурсивных маркеров потребовало эмпирической проверки воспроизведения структуры, образованной теоретическими кодами субъектности сетевых сообществ. В качестве эмпирической основы использовались тексты 15 сетевых сообществ, в том числе и те, на которых реконструировалась структура субъектности по 64 маркерам. Для всего массива данных рассчитывались показатели субъектности по кумулятивно-аддитивной модели с винзорированным усреднением [4]. Были получены две матрицы 15 * 12 (сообщества * компоненты субъектности) показателей субъектности, рассчитанных с помощью полного и сокращенного перечня дискурсивных признаков. Сравнение факторных структур этих матриц осуществлялось несколькими способами. Для реализации метода объединения данных (pooled data method) был использован эксплораторный факторный анализ (метод главных компонент с последующим варимакс-вращением), в результате чего было выявлено 3 фактора (по критерию Кайзера с собственными значениями >1 и с очевидностью по критерию «каменистой осыпи»), объясняющие 79,95% дисперсии (табл.).

Дифференцирующая переменная не вошла со значимым вкладом ни в один из выделенных факторов, что показало незначимые различия в структуре сравниваемых матриц. Дополнительно был проведен факторный анализ каждой из матриц (полученных с помощью полного и краткого перечня маркеров), и были рассчитаны показатели «средне квадратичного» усредненного квадрата разности нагрузок переменных на каждый из двух факторов (RMS – root mean square) и «коэффициент конгруэнтности Такера» (CC – coefficient of congruence), характеризующие сходство факторной структуры между различными выборками [13]. Так как содержательно выделенные факторы в двух матрицах совпадали, то показатели рассчитывались для факторов попарно. RMS (1,1)=0,07; RMS (2,2)=0,12; RMS (3,3)=0,13; CC(1,1)=0,901; CC(2,2)=0,867; CC(2,2)=0,745. Полученные результаты свидетельствуют о хорошей тождественности первых двух факторов и высоком сходстве в отношении третьего фактора. Это позволяет заключить, что факторная структура субъектности текстов различных сетевых сообществ хорошо воспроизводится с использованием краткого перечня дискурсивных маркеров.

Особенности метода обоснованной теории позволяют *ассимилировать результаты других исследований*, косвенно связанных с основными задачами разработки изучаемого феномена. **Последняя сессия** концептуализации феномена субъектности сетевого сообщества в рамках обоснованной теории была посвящена обсуждению результатов анализа влияния троллинга на субъектность сетевого сообщества. В проведенном исследовании было показано, что атака тролля приводит к радикальному изменению компонентного состава субъектности [3]. Непринужденное общение до атаки тролля, направленное на обсуждение намерений что-либо сделать, презентует «Позитивную поддержку коммуникации»,

Таблица

Матрица факторных решений для объединенной выборки по полному и краткому перечню дискурсивных маркеров субъектности

Компоненты субъектности	Фактор		
	1	2	3
Языковая и понятийная идентификация	,120	,714	,440
Готовность действовать	,842	,033	,475
Обсуждение топиков сетевого сообщества	-,029	,147	,809
Групповые нормы и ценности	,982	-,021	-,108
Планирование и результаты совместных действий	,860	,199	,092
Отстранение «других»	-,101	,907	-,096
Позитивная поддержка коммуникации	,612	,326	,655
Защита целостности сообщества	,650	,188	-,308
Гражданская идентичность	,100	,466	,809
Общая субъектность	,542	,733	,399
Обсуждение совместной деятельности	,904	,104	,343
Свой—Чужие	,137	,889	,397
Принадлежность к группам (дифференцирующая переменная)	-,238	-,369	-,139

Метод выделения: Анализ методом главных компонент.

Метод вращения: Варимакс с нормализацией Кайзера.

Вращение сошлось за 5 итераций.

включает разнообразные маркеры «Обсуждение топиков сетевого сообщества» и сленговые слова и выражения, говорящие о языковой и понятийной идентификации «своих». После атаки тролля в структуре субъектности сетевого сообщества обнаруживается большинство компонентов субъектности, за исключением «Готовности действовать» и «Языковой и понятийной идентификации». Результаты данного исследования позволяют предположить наличие двух типов субъектности сетевых сообществ: потенциальной и актуальной. Потенциальная субъектность представляет собой предельный уровень субъектности, проявляющийся в ситуациях, требующих согласованных действий участников сообщества при различных угрозах (например, при угрозе целостности). Актуальная субъектность соответствует повседневному состоянию сетевого сообщества. Исходя из этого, трехуровневая модель субъектности сетевых сообществ должна быть дополнена сведениями о состоянии компонентов субъектности в зависимости от коммуникативной ситуации, в которой находится сообщество при оценке его субъектности. На рис. 2 представлена уточненная структура субъектности, где жирными линиями выделены актуальные компоненты субъектности для ситуации повседневного общения, а тонкими — ее потенциальные компоненты.

В ситуации повседневного общения компонента второго уровня, образованная «Языковой и понятийной идентификацией» и «Обсуждением топиков сетевого сообщества», интерпретируется как «Свой—своим», поскольку оппозиция «чужие» в этой ситуации не представлена. Для ситуации повседневного общения субъектность означает то, что участники сетевого сообщества поддерживают приятный разговор среди «своих» на привычные темы. В процессе троллинга актуализируется большинство компонентов субъектности, при этом «Языковая и понятийная идентификация» оказывается скомпрометированной и переходит в разряд «потенциальной», а «Готовность действовать», вероятно,

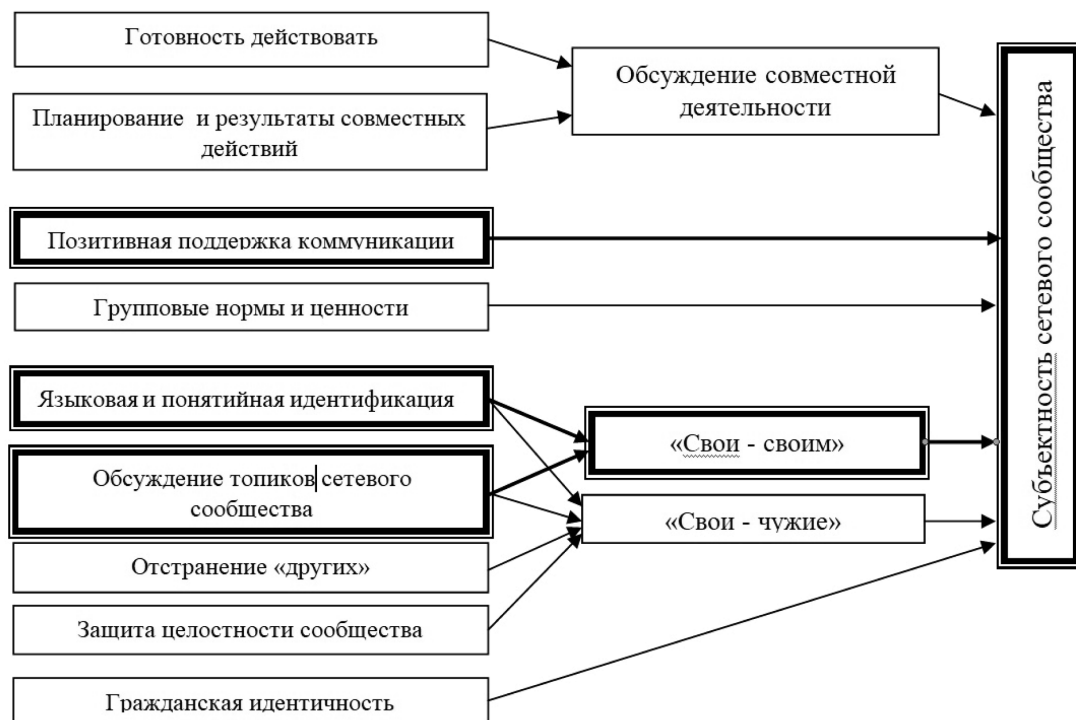


Рис. 2. Уточненная структура субъектности сетевых сообществ

оказывается не актуальной для рассматриваемых ситуаций. Таким образом, введение «актуальности» и «потенциальности» позволяет содержательно по-разному интерпретировать субъектность в различных ситуациях.

Заключение

Метод обоснованной теории представляется наиболее адекватным и перспективным при изучении субъектности сетевых сообществ, представленных текстовым контентом. Многоэтапное кодирование в рамках обоснованной теории позволяет направленно «вычерпать» смысл анализируемых текстов. Включение в «обоснованную теорию» методов субъективного шкалирования позволяет определить имплицитные представления о субъектности сетевого сообщества во взаимосвязи с ее дискурсивными маркерами. Существенное сокращение количества дискурсивных маркеров и их коррекция вызывают сомнения в сохранении структуры изучаемого феномена, что приводит к необходимости включения в метод обоснованной теории процедур сравнения факторных структур данных, полученных с помощью полного и сокращенного перечня маркеров. Несомненным достоинством метода обоснованной теории является возможность ассимиляции результатов исследований схожей тематики при концептуализации изучаемого феномена. В нашем случае это позволяет ввести в предложенную модель субъектности сетевых сообществ представление об актуальной и потенциальной субъектности. Описанный в статье метод может быть использован для разработки средств оценки различных социально-психологических свойств социальных групп (жизнеспособность, социальная напряженность, социальная фацилитация и др.) по текстам, генерируемым их представителями.



Литература

1. Бусыгина Н.П. Качественные и количественные методы исследований в психологии: учебник для бакалавриата и магистратуры. М.: Юрайт, 2015. 423 с.
2. Воронин А.Н. Методологические проблемы исследования субъектности сетевых сообществ [Электронный ресурс] // Психология и психотехника. 2019. № 3. С. 1–14. DOI: 10.7256/2454-0722.2019.3.30388 URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=30388 (дата обращения: 15.01.2020).
3. Воронин А.Н., Ковалева Ю.В. Изменение субъектности сетевого сообщества в процессе троллинга // Социальная и экономическая психология. Институт психологии Российской академии наук. 2019. Т. 4. № 3 (15). С. 25–61.
4. Воронин А.Н., Гребенщикова Т.А., Кубрак Т.А., Павлова Н.Д. Субъектность сетевого сообщества: сравнение психометрических моделей проявления дискурсивных маркеров в контенте // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Психологические науки. 2019. № 3. С. 6–24. DOI: 10.18384/2310-7235-2019-3-6-24
5. Гайдар К.М. Социально-психологическая концепция группового субъекта. Воронеж, 2013. 396 с.
6. Емельянова Т.П., Журавлев А.Л. Психология больших социальных групп как коллективных субъектов // Психологический журнал. 2009. Т. 30. № 3. С. 5–15.
7. Журавлев А.Л. Коллективный субъект как феномен и понятие в современной психологии // Разработка понятий современной психологии / Отв. ред. А.Л. Журавлёв, Е.А. Сергиенко. М.: Институт психологии РАН, 2018. С. 116–161.
8. Карпов А.В. Понятие «средняя группа» как базовый концепт организационной психологии // Организационная психология. 2017. Т. 7. № 4. С. 50–72.
9. Ломов Б.Ф. Методологические и теоретические проблемы психологии. М.: Наука, 1984. 445 с.
10. Павлова Н.Д., Воронин А.Н., Гребенщикова Т.А., Кубрак Т.А. Разработка подхода к типологии сетевых сообществ на основе дискурсивных признаков коллективной субъектности // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Психология и педагогика. 2019. Т. 16. № 3. С. 341–358. DOI: 10.22363/2313-1683-2019-16-3-341-358
11. Страусс А., Корбин Дж. Основы качественного исследования: обоснованная теория, процедуры и техники. М.: Эдиториал УРСС, 2001. 256 с.
12. Glaser B.G. Basics of Grounded Theory Analysis: Emergence vs. Forcing. Sociology Press. Mill Valley, 1992. 129 p.
13. Levine M.S. Canonical analysis and factor comparison. Newbury Park, CA: Sage Publications, 1977. 62 с.
14. Voronin A.N., Grebenshchikova T.A., Kubrak T.A., Nestik T.A., Pavlova N.D. The study of network community capacity to be a subject: digital discursive footprints // Behavioral Sciences. 2019. Vol. 9. № 12. P. 119. <https://doi.org/10.3390/bs9120119>

References

1. Busygina N.P. Kachestvennyye i kolichestvennyye metody issledovaniy v psikhologii: uchebnik dlya bakalavriata i magistratury [Qualitative and quantitative research methods in psychology]. Moscow: Yurait, 2015. 423 p. (In Russ.).
2. Voronin A.N. Metodologicheskie problemy` issledovaniya sub`ektnosti setevy`x soobshhestv [Methodological problems of research of network communities subjectness]. *Psixologiya i Psixotexnika = Psychology and Psychotechnics*, 2019, no. 3. pp. 1–14. DOI: 10.7256/2454-0722.2019.3.30388 URL: https://nbpublish.com/library_read_article.php?id=30388 (Accessed 15.01.2020). (In Russ.).
3. Voronin A.N., Kovaleva Yu.V. Izmenenie sub`ektnosti setevogo soobshchestva v protsesse trollinga [Change of network community's subjectivity during trolling process]. *Sotsial'naya i ekonomicheskaya psikhologiya. Institut psikhologii Rossiiskoi akademii nauk = Institute of psychology Russian Academy of Sciences. Social and economic psychology*, 2019, vol. 4, no. 3 (15), pp. 25–61. (In Russ., abstr. in Engl.).
4. Voronin A.N., Grebenshchikova T.A., Kubrak T.A., Pavlova N.D. Sub`ektnost' setevogo soobshchestva: sravnenie psikhometricheskikh modelei proyavleniya diskursivnykh markerov v kontente [The subjectness of the network community: comparison of psychometric models of the discursive markers manifestation in content]. *Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo oblasnogo universiteta. Seriya: Psikhologicheskie nauki =*



Bulletin MRSU series Psychological science, 2019, no. 3, pp. 6–24. DOI:10.18384/2310-7235-2019-3-6-24 (In Russ., abstr. in Engl.).

5. Gaidar K.M. Sotsial'no-psikhologicheskaya kontsepsiya gruppovogo sub"ekta [Socio-psychological concept of a group subject]. Voronezh, 2013. 396 p.
6. Emel'yanova T.P., Zhuravlev A.L. Psikhologiya bol'shikh sotsial'nykh grupp kak kollektivnykh sub"ektov [Psychology of large social groups as collective subjects]. *Psikhologicheskii zhurnal = Psychological Journal*, 2009, vol. 30, no. 3, pp. 5–15. (In Russ.).
7. Zhuravlev A.L. Kollektivnyi sub"ekt kak fenomen i ponyatie v sovremennoi psikhologii [Collective subject as a phenomenon and concept in modern psychology]. In Sergienko E.A., Zhuravlev A.L. (eds.) *Razrabotka ponyatii sovremennoi psikhologii [Development of the concepts of modern psychology]*. Moscow: Izd-vo «Institut psikhologii RAN», 2018, pp. 116–161. (In Russ.).
8. Karpov A.V. Ponyatie “srednyaya gruppa” kak bazovyi kontsept organizatsionnoi psikhologii [The concept of “medium group” as a basic concept of organizational psychology]. *Organizatsionnaya psikhologiya = Organizational psychology*, 2017, vol. 7, no. 4, pp. 50–72. (In Russ.).
9. Lomov B.F. Metodologicheskie i teoreticheskie problemy psikhologii [Methodological and theoretical problems of psychology]. Moscow: Nauka, 1984. 445 p. (In Russ.).
10. Pavlova N.D., Voronin A.N., Grebenshchikova T.A., Kubrak T.A. Razrabotka podkhoda k tipologii setevykh soobshchestv na osnove diskursivnykh priznakov kollektivnoi sub"ektnosti [Development of Approach to Typology of Internet Communities based on Discursive Markers of Collective Subjectivity]. *Vestnik Rossiiskogo universiteta družby narodov. Seriya: Psikhologiya i pedagogika = RUDN Journal of Psychology and Pedagogics*, 2019, vol. 16, no. 3, pp. 341–358. DOI:10.22363/2313-1683-2019-16-3-341-358 (In Russ., abstr. in Engl.).
11. Strauss A., Corbin B. *Osnovy kachestvennogo issledovaniya: obosnovannaya teoriya, protsedury i tekhniki [Basics of qualitative research: grounded theory, procedures and techniques]*. Moscow: Editorial URSS, 2001. 256 p. (In Russ.).
12. Glaser B.G. *Basics of Grounded Theory Analysis: Emergence vs. Forcing*. Sociology Press. Mill Valley, 1992. 129 p.
13. Levine M.S. *Canonical analysis and factor comparison*. Newbury Park, CA: Sage Publications, 1977. 62 p.
14. Voronin A.N., Grebenshchikova T.A., Kubrak T.A., Nestik T.A., Pavlova N.D. The study of network community capacity to be a subject: digital discursive footprints. *Behavioral sciences*, 2019. Vol. 9 (12), p. 119. <https://doi.org/10.3390/bs9120119>

Информация об авторах

Воронин Анатолий Николаевич, доктор психологических наук, главный научный сотрудник, Институт психологии Российской академии наук (ФГБОУ ИП РАН), г. Москва, Российская Федерация, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-6612-9726>, e-mail: voroninan@bk.ru

Кубрак Тина Анатольевна, кандидат психологических наук, научный сотрудник, Институт психологии Российской академии наук (ФГБОУ ИП РАН), г. Москва, Российская Федерация, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-0701-1736>, e-mail: kubrak.tina@gmail.com

Information about the authors

Anatoly N. Voronin, Dr.Sci. in Psychology, Chief Researcher, Institute of Psychology, Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-6612-9726>, e-mail: voroninan@bk.ru

Tina A. Kubrak, Ph.D. in Psychology, Research Associate, Institute of Psychology, Russian Academy of Sciences, Moscow, Russia, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-0701-1736>, e-mail: kubrak.tina@gmail.com

Получена 23.03.2020

Принята в печать 22.09.2020

Received 23.03.2020

Accepted 22.09.2020



Приложения

Краткий перечень дискурсивных маркеров субъектности сетевых сообществ

Компоненты	Дискурсивные маркеры	Описание	Примеры
1. Языковая и понятийная идентификация	1.1. Общность семанτικο-тематического поля	Приверженность дискурса участников сетевого сообщества определенному семанτικο-тематическому полю, в котором происходит их взаимодействия.	<i>Я слушал музыку, мне нравился Бананан (Бугаев), Друбич и Говорухин, как актеры, пока вообще не попалась мне от фильма. Совсем другое время было, согласен с тобой.</i>
		Использование общих слов и выражений, в том числе фразеологизмов, метафор, речевых штампов, терминов, сленга. Употребление прецедентных текстов: цитат, анекдотов, мемов, понимаемых участниками сообщества. Отражает / характеризует содержание дискурса сетевого сообщества.	<i>Перестроечное время было голодным - буквально, но тем интересным!</i> <i>«Он поэт. Он на Земле живет»</i> <i>Тугеза тугезой, но я бы для начала за то чтобы испоганить всю жизнь всем тем, кто вякнул «приходи сам»</i> <i>Нет ножек — нет компотика(с)</i>
	1.2. «Парольные» слова и выражения	Слова и выражения, используемые участниками сообщества, частота встречаемости которых значительно выше, чем в других сетевых сообществах. Символизируют принадлежность к определенной общности. Отделяют «своих» от «чужих». Отражают / характеризуют содержание дискурса сетевого сообщества.	<i>район (сообщество жителей района)</i> <i>автомобиль, кашка (о марке а/м на форум автомобилистов)</i> <i>едросы, власть (политическое сообщество)</i> <i>фильм, актер (сообщество с лидером-кинокритиком)</i> <i>Ожидается на наше уведомление мэрия ответила от-казом.</i>
	1.3. Идентификация себя и других как членов сообщества	Идентификация себя и других как членов сетевого сообщества. Употребление слов и выражений, демонстрирующих включенность участников коммуникации в сообщество и их взаимосвязанность, передающих общность и подчеркивающих единение (<i>вместе, все, наш, мы</i>). Использование идентифицирующих обращений к членам сетевого сообщества (<i>коллеги, друзья</i> и др.).	<i>Заявленная нами площадка на Суворовской площади от-клонена</i> <i>... в нашем городе</i> <i>Да и мы тут рядом все, хотя бы через экран монитора.</i> <i>Уважаемые соседи!</i>



Компоненты	Дискурсивные маркеры	Описание	Примеры
2. Готовность действовать	2.1. Призывы к сплоченности и констатации единства	Высказывания, содержащие констатацию единства и призывы к сплоченности. Выражение необходимости действовать совместно. Использование лексики совместности и императивных высказываний.	<i>У каждого водителя есть желтый жилет, предлагаю прийти в нем</i> <i>Нужно всем объединяться</i> <i>Объединяйтесь! Только вместе победим!</i> <i>Лепряне – крымнашане, отзовитесь?</i>
	2.2. Призывы к акциям и действиям	Слова и выражения, побуждающие к действиям участников сообщества. Высказывания, содержащие призывы, в том числе к реальным действиям, выходящим за рамки интернет - общения с указанием предлагаемых конкретных шагов, места и времени их осуществления. Включение участников сетевого сообщества в совместную деятельность	<i>Тогда на Тверской 13..встать в ряд..и включить аварийную..да еще и звуковой включить.</i> <i>Главное приехать, прийти, приползти, ну а там уж как выйдет</i> <i>Идемте уже на 1905 года и правда?</i> <i>Друзья, давайте обсудим тему подземных паркингов, их состояния и цены, которую нам выставляют. Похоже, что где-то нас наё.</i>
	2.3. Эмоциональное побуждение к действию	Эмоционально насыщенные выражения, влияющие на готовность участников к определенным действиям, изменяющие их отношение к ситуации и общей настрой. Транслирование воодушевления и уверенности, эмоциональное заражение, привлечение внимания. Выраженность непосредственно-реактивной составляющей дискурса, побуждающей к действию. Употребление междометий, частиц, а также многочисленных знаков пунктуаций, капс лока, эмоционально-интонационную окраску. Использование категоричных модальных предикатов (<i>обязан, должен, надо</i>). выражение требований.	ПОМОГИТЕ РАССЫЛАТЬ ПИСЬМА! <i>Фанфары! Вслед за «Сталкером» мы выпускаем в вторичный прокат «Assu». ЖДЁМ ВСЕХ В КИНО!</i> Просим?!! Требуем! Караул, нужна огласка!! Осторожно, опасный и вредный спойлер!



Компоненты	Дискурсивные маркеры	Описание	Примеры
	<p>2.4. Сообщения о готовности к действиям</p>	<p>Высказывания участников сообщества, выражающие их готовность к действиям, направленным на реализацию целей сообщества.</p> <p>Готовность к действиям, в том числе вследствие организационных и управляющих воздействий со стороны других участников сетевого сообщества, проявляющаяся как непосредственная реакция на их предложения, призывы, декларацию общих планов.</p> <p>Сообщения о желании и намерениях к осуществлению совместной деятельности.</p>	<p><i>Это разумное решение. Иду сам и позову знакомых!</i></p> <p><i>Как мы (общественность) можем повлиять на данный проект с более историческим и человеческим лицом?</i></p> <p><i>И что, что мы можем???</i></p> <p><i>Готов оплатить бензин соседям</i></p> <p><i>В принципе, на выходящих могу слонять, это реально недалеко</i></p>
<p>3. Обсуждение топиков сетевого сообщества</p>	<p>3.1. Выражение значимости обсуждаемых в сообществе тем</p>	<p>Сообщения участников сетевого сообщества о значимости и важности обсуждаемых в сообществе тем, указание на интерес к ключевым топикам.</p> <p>Выражение значимости сетевого сообщества и удовлетворенности участием в нем.</p> <p>Высказывание позитивного отношения к сетевому сообществу и сообщениям его участников.</p>	<p><i>Я бы не стал спрашивать, мне реально интересно мнение владельцев современных фордов про эту машину.</i></p> <p><i>Я тоже всегда рад корадам, но к сожалению нас на 1000 ... мы как белая ворона со своим мировоззрением)</i></p> <p><i>Видел твой комментарий под видео, если не ошибаюсь, Бирюкова. Признаться был рад соратнику с мировоззрением и в трейдерском сообществе.</i></p> <p><i>... не понимаю как и что делать. Так что сделала самое важное в любой непонятной ситуации и написала пост на тему</i></p>
<p>3.2. Отсылки к другим участникам сетевого сообщества и публикациям в нем</p>		<p>Отсылка к другим участникам сетевого сообщества, а также их высказываниям, относящимся к обсуждаемым топикам.</p> <p>Цитирование или ссылки на соответствующие топикам публикации.</p>	<p><i>Люди из Крыма, кому можно в инбокс написать?</i></p> <p><i>... знаешь, мне как-то неудобно ешо беспокоить.</i></p> <p><i>В каментах есть сентенция насчёт координат - это важно!</i></p> <p><i>тут можно почитать: https://politota.d3.ru/polisakharidy-of-virusov-1641636/</i></p>



Компоненты	Дискурсивные маркеры	Описание	Примеры
	3.3. Транслирование участниками сетевого сообщества своих установок к обсуждаемым топикам	Транслирование членами сетевого сообщества установок и отношения к обсуждаемым в сообществе проблемам, ситуациям, темам. Описание участниками сетевого сообщества собственного опыта, историй и примеров из жизни, имеющих отношение к обсуждаемым топикам и выражающих отношение к ним.	У нас в России давно действует мафия по своим мафиозным законам Все происходит так, как оно должно происходить, наверное, ну а там как бог даст уже Убийство Бананана в АСе одно из самых сильных потрясений детства... до сих пор жутко. У нас при сносе ДК Серафимовича запрет о сносе почти отменили и все снесли. Могли бы и голубями, твари(((
	3.4. Фатическое общение, юмор и ирония как топики сетевого сообщества	Фатическое общение (бессодержательное, направленное на поддержание контакта): наличие ответных реплик на высказывания собеседника, их позитивный эмоциональный характер; Использование лексики согласия и поддержки. Юмор и ирония - в том случае, если являются топиками сообщества.	«Киномания» (ВКонтакте): — ..только сегодня узнала, что это гном — и — Ланнистер — карлик, а не гном — десница короны, а не карлик «Страдающее Средневековье» (ВКонтакте): А на жалобы горожан в королевской канцелярии ответят, что провели проверку и не выявили полной заплотности салона в часы пика... Уступите место ветерану Крестового похода! Александр, как бы, наблик резко тему поменял, это нормально, по вашему? Я не на это подписывалась Как-то незаметно у нашей группы появился 777 участник!) ... Сергей, поздравляем вас и, по уже сложившейся традиции, хотим вас побаловать)) Я всегда могла организовать все что угодно, многим и тут помогла с организацией в какой-то суровой ситуации
4. Групповые нормы и ценности	4.1. Создание истории сетевого сообщества и поддержание его традиций	Формулирование в дискурсе сетевого сообщества его традиций, их формирование и поддержание участниками сообщества. Выражение приверженности традициям. Создание общей истории сетевого сообщества: рассказы о сообществе и его участниках. Сообщения о времени создания сообщества и причин его возникновения, составе участников и их мотивации. Обсуждение совместного опыта общения, указание ссылок на него.	



Компоненты	Дискурсивные маркеры	Описание	Примеры
		<p>Декларирование программы вхождения в сетевое сообщество, транслирование членами сообщества ее фрагментов новым участникам или «чужим» собеседникам</p>	
	<p>4.2. Формулирование коммуникативных норм</p>	<p>Формулирование коммуникативных норм: принятых в сообществе правил общения участников и разрешения разногласий между ними.</p> <p>Декларирование желательных и нежелательных тем, выражение запретов на не соответствующее нормам коммуникативное поведение, предупреждение о его последствиях.</p>	<p><i>Если вы не идете, это ваше дело. обвешать кого-то в списке не стоит. на личной странице – пожалуйста</i></p> <p><i>Давайте не здесь, пожалуйста</i></p> <p><i>Предупредила на первый раз, будет продолжаться, забавно.</i></p> <p><i>Кто не согласен - не держим!</i></p> <p><i>За постоянный троллинг о политике будет БАН! За частый мат не по делу и в качестве персонального оскорбления — БАН!</i></p>
	<p>4.3. Формулирование групповых ценностей</p>	<p>Формулирование коммуникантами ценностей и установок сообщества, предположительно разделяемых всеми его членами.</p> <p>Выражение отдельными участниками общих установок сообщества.</p>	<p><i>Политику мы не обсуждаем, а если и заходит речь, то очень поверхностно! В ведерках БЛАГО люди разных профессий, классов, убеждений, религий.</i></p> <p><i>Политика спорит. У нас одни общие цели не будем забывать о них</i></p> <p><i>Не, этому посту такого не нать</i></p>
	<p>4.4. Коллективный «коупинг»</p>	<p>Осуществление в дискурсе сообщества коллективного коупинга: формулирование жалоб и реагирование на них, обсуждение проблем и путей их решения, совместное преодоление сложных ситуаций.</p>	<p><i>Люди дорогие! ... Что делать дальше? Куда бежать?</i></p> <p><i>— Поднимите соседней, обхватите деревья,- так делает народ по всей Москве</i></p> <p><i>— если нужно у меня есть мобильный лесных и ее зама к Поговорите со мной, пожалуйста.....</i></p> <p><i>— Ты главное не паникуй. Вот увидишь – все будет в норме» Паника- плохой соратник! Да и мы тут рядом все...</i></p>



Компоненты	Дискурсивные маркеры	Описание	Примеры
5. Планирование и результаты совместных действий	5.1. Создание и формулирование целей сетевого сообщества	Создание и формулирование в дискурсе участников сообщества целей сетевого сообщества, в том числе текущих. Обозначение основной цели сообщества в его названии.	<i>Архнадзор</i> <i>Общественное движение «Архнадзор» – добровольное объединение граждан, желающих способствовать сохранению исторических памятников, ландшафтов и видов города Москвы. Наша цель – объединение усилий людей и организаций, направленных на сохранение и изучение культурного наследия Москвы.</i> <i>Синие ведерки</i> <i>Цель нашего общества - отмена мигалок на всех автомобилях, кроме пожарных, полиции и скорой помощи. На дороге и в бане все равны!</i> <i>Главное приехать, прийти, приползти, ну а там уж как выйдет</i>
5.2. Сообщение о совместных действиях и результатах совместной деятельности	5.2. Сообщение о совместных действиях и результатах совместной деятельности	Сообщения участниками сетевого сообщества о совершенных ими действиях для реализации общих целей сообщества. Обсуждение достижений сетевого сообщества. Представление отчета о совместной деятельности его участников, описание полученных результатов, подведение итогов.	<i>99% моих просилок, они исправили. Поэтому - можно и нужно.</i> <i>На счет разделителя на Кутузовском есть 2 новости. Первая. На письмо с вопросом «доколе» участницы нашего сообщества Юлии Максимой департамент транспорта ответил, что «утвердил перечень мероприятий», в том числе установку там транспортного барьерного ограждения. Реализовать эту идею департамент транспорта предложил департаменту ЖКХ</i> <i>Сегодня в Архнадзор поступил тревожный сигнал от жителей дома 14 по Кропоткинскому переулку. Они сообщили, что рабочие демонтируют ворота и ...</i> <i>Оперативно выехав на место, мы застали момент демонтажа. Присутствовавшие на площадке рабочие заверили нас, что ворота отправляются не на помойку, а на реставрацию .. Будем следить за ситуацией.</i>



Компоненты	Дискурсивные маркеры	Описание	Примеры
	<p>5.3. Обсуждение планов сообщества</p>	<p>Обсуждение участниками планов сообщества: корректировка, внесение предложений, высказывание мнений и оценок. Обратная связь от участников сообщества в ответ на информацию о проблеме, а также планируемых в сетевом сообществе действиях. Выражение в комментариях согласия или критики, транслирование одобрения или скепсиса и др. Информирование участников о текущем состоянии решаемой в сетевом сообществе проблемы, новых обстоятельствах, возникших препятствиях, изменениях, последних новостях. Планирование совместной деятельности с указанием конкретных действий, времени и места совершения. Оповещение и напоминания о них участников сообщества.</p>	<p><i>В каментах есть сентенция насчёт координат - это важно! В прошлый раз я сделал ошибку, ...оббегал половину парка прежде, чем нашел этот «гайд-парк». Нужна точка сборки(с).</i></p> <p><i>но потом решили поступить иначе. Если в Сокольники придут половина, или хотя бы треть от подписавших петицию, то такой толпой можно дойти куда угодно уже без всяких согласований)</i></p> <p><i>Переселяться он не хочет, видимо попробовать обеспечить минимально необходимым.</i></p> <p><i>Новости по поводу митинга, которого мы с вами так ждали. поскольку государство ничего нам не должно и вообще не просило нас рождаться, мы для него бастарды, то ожидаемо на наше уведомление мэрия ответила от-казом</i></p> <p><i>Нет ничего хуже двадцати митингов в один день! опять все разбредутся, а не объединятся. А цель кмк одна. На один митинг можно с разными плакатами прийти. Ну или кто-то будет в жилетах, а кто-то нет. Но в одном месте!</i></p> <p><i>А ничего, что 23.12 в 13-30 согласован митинг против строительного беспредела около 1905 г???</i></p> <p><i>Все-таки по моим наблюдениям, разметка нужна. Яркая и заметная. Тогда выше шанс, что парковаться будут по разметке. Если её нет - ухитряются встать одной машиной на 2-3 местах. Если сокращение длины повлияет на увеличение количества мест - я «за».</i></p>



Компоненты	Дискурсивные маркеры	Описание	Примеры
	5.4. Распределение ролей и их принятие участниками	<p>Распределение ролей и декларирование их принятия участниками сетевого сообщества.</p> <p>Предложения о разделении действий между участниками сообщества для выполнения конкретных задач, решения обсуждаемых в сетевом сообществе проблем, реализации поставленных целей.</p>	<p><i>Готов оплатить бензин соседям</i></p> <p><i>В принципе, на выходных могу сгонять, это реально недалеко. Проблема в другом, формально, в ту сторону, сразу за границей города начинается Башкортостан (Магнитогорск — Челябинская область). Поэтому социентироваться куда, в итоге, везти — вот прям сейчас точно не смогу</i></p> <p><i>Что мне надо</i></p> <p><i>1.Помочь маму переестти как можно быстрее...</i></p> <p><i>2....</i></p> <p><i>4. дать совет как действовать...</i></p>
6. Отграничение «других»	6.1. Маркирование «других»	<p>Маркирование в высказываниях участников социальной, культурной, идеологической и пр. дифференциации в отношении «других» (чиновники, силовики и пр.).</p> <p>Использование слов со значением чуждости (<i>эти, они, иже с ними</i>), ярлыков (<i>экстремист, единоклассники, инородность «других»</i>) и позволяющих дистанцироваться от них.</p>	<p><i>Девелюперы ничего без разрешения Муниципалитета не может. Муниципалитет выдает все нужные разрешения. Так что это мафия: строители и муниципалитет</i></p> <p><i>В парках они заставляют митинговать, по одной, простой причине, его можно оценить полицией и никто не выйдет, если они захотят.</i></p> <p><i>Поскольку государство ничего нам не должно и вообще не просило нас рождаться, мы для него бастарды</i></p>
	6.2. Дискредитация «других»	<p>Дискредитация «других» и умаление их значимости.</p> <p>Использование обесценивающих слов (<i>всякие, разные, пресловутый</i>), уничижающих выражений (<i>собянинские прихвостли</i>), иронических обобщений и номинаций (<i>чурки, либерасня, краббе</i>).</p>	<p><i>А если «космонавтов» позвать, прораб подчинится?</i></p> <p><i>ГИБДД никакого отношения к тому, что творят собянинские в нашем городе, не имеет.</i></p> <p><i>Пенсионный фонд РФ — организация, живущая по своим законам, обнаглевшая до предела.</i></p> <p><i>В комментариях собирается информация и выясняется, что не только в «системе» не люди. Родственники тоже отметились.</i></p>



Компоненты	Дискурсивные маркеры	Описание	Примеры
	6.3. Генерализация оценок	Генерализация оценок в высказываниях участников сетевого сообщества. Использование лексики с семантической обобщения: <i>все воры, все одинаковы, всегда теряют. Употребление пассивных конструкций: считает-ся, говорят и пр.</i>	<p><i>Вся система в этой стране такая. Или ты где-то стал-квивался с человеческим отношением к себе от системы?</i></p> <p><i>Все понимаю, все плохо.</i></p> <p><i>Миллиарды для Сирии, Венесуэлы, Кубы и других веду-щих мировых держав есть. Накормить одного из 140 млн собственных граждан — «где ноги потеряли, туда и идите»</i></p>
	6.4. Оскорбление «дру-гих»	Осуждение «других» в высказываниях участников сетевого сообщества. Употребление оскорбительных слов и выражений, обсценной и инвективной лексики.	<p><i>подлецы жадные..</i></p> <p><i>вот же ж мрази</i></p> <p><i>Нелюди, бл...</i></p> <p><i>Эти уроды не исполняют собственные инструкции</i></p>
7. Позитивная под-держка ком-муникации	7.1. Поддержка участников сетевого со-общества	Проявление участниками сетевого сообщества согласия с высказываниями других участников, их одобрение и поддержка. Употребление лексики согласия (<i>да, ок</i>) и одобре-ния (<i>молодец, поддерживаю, не переживайте и пр.</i>). Употребление лексики с положительной оценоч-ностью (<i>красота, прекрасный, здорово, еще лучше и пр.</i>).	<p><i>Но представители Сбербанка были посланы нахер и по доверенности оформили карту.</i></p> <p><i>Влад Ларионов как верно сказано !!</i></p> <p><i>Прекрасная формулировка, не могу пройти мимо</i></p> <p><i>Вот у меня та же мысль))</i></p> <p><i>Совсем другое время было, согласен с тобой.</i></p> <p><i>Это разумное решение.</i></p> <p><i>Конечно, все наладится! Хочешь я тебе вечером позво-ню?</i></p> <p><i>Все будет нормально, не дрейфь.</i></p>



Компоненты	Дискурсивные маркеры	Описание	Примеры
	7.2. Вовлечение в коммуникацию участников сообщества	Направленность в дискурсе на партнера / партнеров по коммуникации, членов сетевого сообщества: вовлечение в общение, включение в обсуждение, постановка вопросов, запрашивание мнения и т.п.. Использование таких выражений, как <i>напишите мне в личку, каково ваше мнение, я согласен, приглашаю, рекомендую</i> и др.	<i>Жень, поймите одно... Может кто-то из крымских леперов, кто рядом, может досхать, навестить? И? Стоит его покурить или нунина? Может меня неправильно поняли: я про Форд КА с 2008 г.в., с мотором фиат Fite 1.2 (если не ошибаюсь), на платформе фиата же...только не пойму причём тут матиз? Теперь и помереть не страшно. Смотри, чтоб от ЗАГСa не пришлось отписываться) Когда все снесут, потом немного подождут и начнут опять Добрый день! Может, есть в Группе родители, у которых дети ходят в начальную школу Покровского квартала. Интересно, насколько там внедрена МЭШ (доски, электронные учебники)? Заранее спасибо за ответы. Проголосуйте, пожалуйста, а то у нас совсем плохо дело с местами для выгула и занятий с собаками. Хотя бы поговорите со мной, пожалуйста, а то меня паника душит.</i>
	7.3. Ирония, юмор	Иронические высказывания участников сетевого сообщества по отношению к обсуждаемому предмету, ситуации или к собеседникам. Наличие юмора в дискурсе.	
	7.4. Обращение к участникам сетевого сообщества с конкретным запросом	Обращение к участникам сетевого сообщества с запросом о помощи, просьбой, жалобой и пр.	
	7.5. Регулирование внутренних конфликтов в сообществе	Высказывания участников, направленные на регулирование конфликтов между членами сетевого сообщества, снижение проявляющейся в дискурсе эмоциональной напряженности коммуникации.	



Компоненты	Дискурсивные маркеры	Описание	Примеры
	7.6. Поддержание формальных правил общения	Формулирование и поддержание формальных правил общения участников сетевого сообщества. Употребление вежливых форм обращения, приветствия, прощания, поздравления, благодарности и др.	<p><i>Друзья!</i></p> <p><i>Спасибо, Сережа, что поделился.</i></p> <p><i>Спасибо за ответ.</i></p> <p><i>Кстати если вы врач, то ещё раз отдельное большое спасибо.</i></p> <p><i>Давайте не здесь, пожалуйста.</i></p> <p><i>С уважением к любому другому мнению.</i></p>
8. Защита целостности сообщества	8.1. Выражение негативного отношения к собеседникам	<p>Негативные высказывания участников сообщества в адрес собеседников, не являющихся членами сетевого сообщества, и / или не соблюдающих принятые в сообществе правила общения, не разделяющих его ценности.</p> <p>Ведение споров с другими, выражение агрессии, скепсиса по отношению к ним.</p> <p>Употребление инвективной лексики – слов и выражений, унижающих и оскорбляющих собеседника в достаточной резкой и циничной форме зачастую с особой экспрессией.</p>	<p><i>Во – первых, пошел на хер за «с Украины», мудило ватное.</i></p> <p><i>Во – вторых, ты за евреев не говори, если сам к ним не относишься, портянка.</i></p> <p><i>А может, ты просто дура и не умеешь ни читать, ни думать? вот и видишь противоречия там, где их нет</i></p>
	8.2. Предупреждение нежелательной активности	<p>Содержащиеся в высказываниях участников сетевого сообщества предупреждения нежелательной активности других собеседников, выражающиеся в указаниях на ее неадекватность ценностям сообщества, а также в запретах, запугиваниях, угрозах.</p> <p>Употребление отрицательных императивов, побуждающих к несовершению действия (глаголов повелительного наклонения с отрицанием), глаголов и их производных с семантикой запрещения</p>	<p><i>За вилы от 5 лет лагерей дают в России. Ибо экстремизм.</i></p> <p><i>Прежде чем помогать, необходимо выяснить каковы его политические взгляды считаю.</i></p> <p><i>Предупредил на первый раз, будет продолжать, забаню.</i></p> <p><i>А ты не ведишь на его провокации, ему того и нужно похуже</i></p>



Компоненты	Дискурсивные маркеры	Описание	Примеры
		(<i>нельзя</i>), пермиссивных глаголов с индикаторами отрицательности (<i>не позволено</i>).	<i>Предупреждение. Не нужно демонстрировать ксенофобию и переходить на личности. Учитывая отрицательную карму, при дальнейших нарушениях будете сразу забаны.</i>
	8.3. Возбуждение не-доверия и враждебности к «чужим» собеседникам	Возбуждение недоверия и враждебности к «чужим» собеседникам, не разделяющим ценности сообщества. Использование обесценивающих слов и выражений, иронических обобщений и номинаций, ярлыков, выявляющих их социокультурную и идеологическую инородность.	<i>А Вас больше совсем ничего не волнует? Ну, там выборы, ну там в целом что происходит в Москве? Как там на первом канале? Все хорошо с головой и совестью?</i> <i>А вы видать с рос гвардией в одном строю с дубиной стояли, или рядом и платочком им лоб вытирали.</i> <i>Когда я вижу слово «гранды», я отчетливо понимаю, что имею дело с человеком безграмотным и судящим о вещах, о которых он не имеет ни малейшего представления.</i> <i>Ну да. Если человек безграмотен, то он во всех областях безграмотен. Не бывает так, что «тут помню, тут не помню».</i>
	8.4. Декларирование общности сетевого сообщества через противопоставление «другим»	Подчеркивание общности участников сообщества в противовес «другим». Использование лексикой совместности и сравнительных конструкций.	<i>Вместо того что бы взяться за вылы, мы ходим по граблям, потому так и живем.</i> <i>Зачем НАМ аргументы, это ТЕБЕ нужны аргументы, почему это надо купить. Цена? Мне что-то не видится.</i> <i>Я тоже всегда рад кодрадам, но к сожалению нас 1 на 1000</i>
9. Гражданская идентичность	9.1. Проявление гражданской идентичности	Проявление в дискурсе гражданской идентичности участников сетевого сообщества, ее декларирование и обсуждение.	<i>Вам же не нравится местная компания, что же вы про-должаете настаивать? Минута славы?</i> <i>Никто не обещал что будет легко. этот авто митинг первый за 2 года. и тема сейчас острее не придумаешь. все кто не пришел - подержал. Ликсутова. так что думайте.</i> <i>Мы с мужем оденем желтые жилеты и подем в Сокольники</i>



Компоненты	Дискурсивные маркеры	Описание	Примеры
	9.2. Обсуждение социальной защищенности	<p>Обсуждение участниками сообщества проблемы социальной защищенности.</p> <p>Планирование членами сетевого сообщества их участия в решении социальных вопросов.</p>	<p><i>В медицине, мне кажется, общий уровень гражданской сознательности почему-то очень низкий (пока).</i></p> <p><i>Вас развели. Изменения по закону, что не требуют распечатанный полис, в случае наличия электронного еще месяц назад обобрали в Госдуме.. не знает у нас народ законов и только. а ментам это в радость</i></p> <p><i>Из Москвы надо просто выгнать президента, правительство, МО, ФСБ, ГРУ, РПЦ. И тогда просто отпадет необходимость автомобилей с мигалками и полоса движения отморозков по Кутузовскому проспекту. Дорожная служба построит отбойники между полосами встречного движения везде</i></p>
	9.3. Декларирование активной жизненной и гражданской позиции	<p>Декларирование участниками сообщества своей активной жизненной и гражданской позиции.</p> <p>Выражение в дискурсе установок на изменения, планирование реальных действий по улучшению существующей ситуации.</p> <p>Отчет об участии в решении значимых вопросов.</p>	<p><i>Учитывая ответ ФСО, предлагаем не останавливаться и всем, друзья, кому не безразлична наша с вами общая судьба на Кутузовском, написать в департамент транспорта и департамент ЖКХ, чтоб навярняка, примерно такой текст.</i></p> <p><i>Разумеется я против гражданской войны,нужны массовые акции протестов,забастовки,только так.</i></p> <p><i>Требуем принять меры, направленные на предотвращение самовольных сносов объектов исторической среды в Москве.</i></p>