



Научная статья | Original paper

Психометрическая проверка русскоязычной версии Опросника эстетического опыта искусства новых медиа

М.А. Шестова¹ ✉, К.А. Кожухарь¹

¹ Московский институт психоанализа, Москва, Российская Федерация

✉ shestova-ma@inpsycho.ru

Резюме

Контекст и актуальность. Искусство новых медиа, созданное с помощью новейших технологий, например, искусственного интеллекта, трансформирует традиционные способы художественного выражения и создает у зрителя особый эстетический опыт, инструмент измерения которого в отечественном методическом инструментарии отсутствует. **Цель:** апробировать на русскоязычной выборке модифицированный для искусства новых медиа вариант Опросника эстетического опыта (далее — АЕQ-NmA). **Гипотеза.** Факторная структура русскоязычной версии АЕQ-NmA соответствует оригинальной версии, образованной следующими шкалами: «Эмоции», «Перцепция», «Понимание», «Культура», «Поток — проксимальные условия», «Поток — опыт»; АЕQ-NmA обладает хорошими психометрическими показателями, конвергентной и дивергентной валидностью. **Методы и материалы.** Всего в исследовании приняло участие 748 респондентов в возрасте от 16 до 34 лет (средний возраст — 19 лет). Для оценки конвергентной и дивергентной валидности применялись: Шкала эстетических эмоций, Шкала эстетических суждений, Шкала интереса к искусству, Краткий опросник большой пятерки, Опросник отношения к технологиям. Данные анализировались с использованием критерия Спирмена, эксплораторного и конфирматорного факторного анализов. **Результаты.** Шкалы АЕQ-NmA обладают нормальным распределением, высокой согласованностью и отличной дискриминативностью. Проверка конструктивной валидности показала шестифакторную структуру АЕQ-NmA, что соответствует авторской версии; получены данные в пользу конвергентной и дивергентной валидности апробируемой методики. **Выводы.** АЕQ-NmA может использоваться в исследовательских и прикладных целях как надежный и валидный инструмент оценки эстетического опыта искусства новых медиа на выборках старших подростков и молодежи.

Ключевые слова: эстетический опыт, эстетические эмоции, эстетические суждения, искусство новых медиа, интерес к искусству, отношение к технологиям, подростки, молодежь, АЕQ-NmA, цифровизация

Финансирование. Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда в рамках научного проекта № 24-78-00127, <https://rscf.ru/project/24-78-00127/>.

Благодарности. Авторы благодарят за помощь в сборе данных Н.В. Перфильеву.

Для цитирования: Шестова, М.А., Кожухарь, К.А. (2025). Психометрическая проверка русскоязычной версии Опросника эстетического опыта искусства новых медиа. *Экспериментальная психология*, 18(2), 169–186. <https://doi.org/10.17759/exppsy.2025180210>



Psychometric verification of the Russian-language version of the Aesthetic Experience Questionnaire of New Media Art

M.A. Shestova¹ ✉, K.A. Kozhukhar¹

¹ Moscow Institute of Psychoanalysis, Moscow, Russian Federation

✉ shestova-ma@psycho.ru

Abstract

Context and relevance. New Media art created using the latest technologies, artificial intelligence for example, transforms traditional ways of artistic expression and gives the viewer a special aesthetic experience, which cannot be measured, because there are no necessary psychodiagnostics tools adapted to the Russian-speaking people. **Objective:** to conduct a psychometric check of a modified version of the Aesthetic Experience Questionnaire for New Media art — AEQ-NmA on a Russian-speaking sample. **Hypothesis.** The factor structure of the Russian-language version of AEQ-NmA corresponds to the original version, formed by the following scales: “Emotions”, “Perception”, “Understanding”, “Culture”, “Flow — proximal conditions”, “Flow — experience”; AEQ-NmA has good psychometric indicators, as well as convergent and divergent validity. **Methods and materials.** A total of 748 respondents aged 16 to 34 years participated in the study (the average age — 19). To assess convergent and divergent validity, the following psychodiagnostics tools were used: the Aesthetic Emotions Scale, the Aesthetic Judgments Scale, the Art Interest Scale, the Short Questionnaire of the Big Five, and the Questionnaire of Attitudes towards Technology. The data were analyzed using Spearman’s criterion, exploratory and confirmatory factor analyses. **Results.** The results of the statistical analysis revealed that the AEQ-NmA scales have a normal distribution, high consistency and high discriminativity. The construct validity verification showed a 6-factor structure, which corresponds to the author’s version. **Conclusions.** The AEQ-NmA can be used for research and applied purposes as a reliable and valid tool for assessing the aesthetic experience of New Media art in samples of older adolescents and youth.

Keywords: aesthetic experience, aesthetic emotions, aesthetic judgments, new media art, art interest, attitudes toward technologies, adolescent, youth, AEQ-NmA, digitalization

Funding. The study was supported by the Russian Science Foundation, project number 24-78-00127, <https://rscf.ru/en/project/24-78-00127/>.

Acknowledgements. The authors are grateful for assistance in data collection N.V. Perfilieva.

For citation: Shestova, M.A., Kozhukhar, K.A. (2025). Psychometric verification of the Russian-language version of the Aesthetic Experience Questionnaire of New Media Art. *Experimental Psychology (Russia)*, 18(2), 169–186. (In Russ.). <https://doi.org/10.17759/exppsy.2025180210>

Введение

В последние годы искусство новых медиа¹, создающееся при помощи современных технологий, достигает своего пика и одновременно задает новый вектор развития современ-

¹ Искусство новых медиа — зонтичный термин, охватывающий искусство, созданное с помощью применения новых технологий. На данный момент времени к ним относятся: интерактивность, иммерсивность, искусственный интеллект, NFT (Non-Fungible Token art) — разновидность цифрового искусства, представленная уникальными произведениями, закрепленными в виде невзаимозаменяемых токенов (NFT) на блокчейне; фиджитал арт — гибрид физического (физического мира) и цифрового пространства, данный вид искусства опирается на технологии дополненной реальности (AR) и виртуальной реальности (VR).



ного искусства (Zhaoyu, 2020). Новейшие исследования показывают, что интерактивные и мультисенсорные экспозиции способствуют активному эмоциональному вовлечению и формируют принципиально новые модели художественного восприятия, где материальный и виртуальный компоненты усиливают и дополняют друг друга, а зритель становится активным участником творческого процесса (Jiang, Chung, 2024; Pietroni, 2025; Wiratno, Callula, 2024). Эстетическая оценка произведений искусства повышается, если у зрителя есть возможность взаимодействовать с объектом, используя интерактивный интерфейс (Jonaskaite et al., 2024). Это особенно значимо для подростковой аудитории, поскольку она является целевой аудиторией мультимедиа музеев². Искусство новых медиа трансформирует привычные способы художественной выразительности и формирует у зрителей новый, особенный эстетический опыт (ЭО) — качественно отличное от обыденного состояние сознания, близкое к вершинным переживаниям (Magon, Cupchik, 2023; Marković, 2012; Pizzolante et al., 2024). Сфера ЭО хорошо разработана и содержит ряд концепций, в которых ЭО представлен как состоящий из перцептивного, когнитивного, эмоционально-волевого и «духовного» компонентов (Бычков, Маньковская, 2015; McCrae, 2024; Magon, Cupchik, 2023; Marković, 2012; Nadal, Vartanian, 2022, Pizzolante et al., 2024). Наличие в рамках модели ЭО инструмента измерения — скорее исключение, поэтому концепция М. Чиксентмихайи и Р. Робинсона (Csikszentmihalyi, Robinson, 1990) заслуживает особого внимания. Проведенное ими качественное исследование выявило 5 компонентов, 4 из которых представляют собой структуру ЭО изобразительного искусства: перцептивный — текстура, форма и цвет; эмоциональный — позитивные и негативные эмоции; когнитивный — знания об искусстве в целом или конкретно о художнике или направлении; коммуникативный — размышления о произведении и интерпретации зрителем намерений художника, а пятый компонент отражает содержание ЭО — состояние потока. На основе полученных данных М. Чиксентмихайи и Р. Робинсон разработали опросник, однако при его проверке обнаружилось, что методика не обладает очевидной валидностью: некоторые пункты воспринимались слишком расплывчато и двусмысленно (Wanzer et al., 2020).

Далее было совершено несколько попыток создать улучшенную версию методики на основе разработанной М. Чиксентмихайи и Робинсоном концепции ЭО, например греческий вариант Aesthetic Experience Scale, однако его психометрическая проверка показала, что опросник нуждается в доработке ввиду низкой согласованности шкал (Stamatopoulou, 2004). Другая методика, созданная в Германии (Boerner, Jobst, Wiemann, 2010), была разработана с опорой, в том числе, на работы П. Эверсманн (Eversmann, 2004), и в ходе ее проверки были найдены эмпирические аргументы в пользу концепции пяти компонентов ЭО (Boerner, Jobst, Wiemann, 2010), однако эта версия подходила только для оценки ЭО театрального искусства.

Методика Aesthetic Experience Questionnaire — AEQ, разработанная под руководством Д. Ванцер (Wanzer et al., 2020), наиболее точно отражает концепцию ЭО, заложенную М. Чиксентмихайи и Р. Робинсоном, а пункты опросника разрабатывались в диалоге с М. Чиксентмихайи. Основная цель авторов опросника AEQ — создать методику, позво-

² Якутина, А. (2022). Екатерина Финогенова о работе МАММ: «Музей — не место, где есть лишь одни запреты». *Студенческий журнал МГИМО Международник*. URL: https://gazeta.mgimo.ru/articles/modern_museum (дата обращения: 04.05.2025).



ляющую измерять ЭО любых видов и направлений искусства, так как авторы разделяют мнение о единстве структуры ЭО для разных видов искусства (Csikszentmihalyi, Robinson, 1990). АЕQ содержит шесть шкал: две шкалы, отражающие содержание ЭО (поток — проксимальные условия, поток — опыт), и четыре шкалы, отражающие структуру ЭО (эмоции, культура, перцепция, понимание). Факторный анализ показал, что в структуре АЕQ сохранилось два первоначальных компонента, выделенных М. Чиксентмихайи и Р. Робинсоном: эмоциональный и перцептивный — и были выделены смешанные компоненты — культурный и понимание, которые состоят из сочетания когнитивных и коммуникативных элементов модели ЭО, так как некоторые пункты опросника измеряют как знания культурного и исторического контекста, так и способность понять замысел художника, основываясь на личном опыте. Шкалы потока, отражающие содержание ЭО, были разделены на два фактора: «Проксимальные условия потока» и «Поток — опыт» т. е. субъективный опыт проживания состояния потока. Такое разделение было предложено в недавних исследованиях (Kawabata, Mallett, 2011; Nakamura, Csikszentmihalyi, 2009) и обосновывается тем, что для более легкого вхождения в состояние потока необходимо соблюдение проксимальных условий, включающих: постановку четких целей, однозначную обратную связь, а также баланс задач и навыков. Под «потоком — опытом» подразумевается слияние сознательного и деятельного компонентов, утрата ощущения себя в процессе деятельности, ощущение трансформации времени, предельная концентрация на текущей задаче, а также проживание автотелического опыта (Wanzer et al., 2020).

Цель: апробировать на русскоязычной выборке модифицированный для искусства новых медиа вариант Опросника эстетического опыта (АЕQ-NmA). Данная методика была выбрана для апробации по двум причинам: наличие теоретической основы и возможность ее применения для любых видов и направлений искусства.

Материалы и методы

Участники исследования. Всего нами было опрошено 847 респондентов, однако 99 человек были исключены из анализа, так как они указали в анкете, что за год ни разу не посетили мультимедиа музеи. Итоговую выборку для апробации методики составили 748 респондентов в возрасте от 16 до 34 лет ($M_{\text{возраст}} = 19,06$; $SD = 2,37$; $Me = 19$), из них 96 мужчин и 652 женщины. Выборка включила 443 студента РГХПУ им. С.Г. Строганова и Московского института психоанализа, 241 студента Московского городского открытого колледжа и 64 школьника. Данная выборка была случайным образом поделена на тестовую и основную. Тестовая выборка включила 243 респондента, из них 12% мужчин и 88% женщин в возрасте от 16 до 30 лет ($M_{\text{возраст}} = 19,13$; $SD = 2,42$; $Me = 19$), основная — 505 респондентов, из них 13% мужчин и 87% женщин в возрасте от 16 до 34 лет ($M_{\text{возраст}} = 19,13$; $SD = 2,42$; $Me = 19$). Связи АЕQ-NmA со Шкалой интереса к искусству, Шкалой эстетических эмоций, Шкалой эстетических суждений и Опросником отношения к технологиям проверялись на выборке из 339 человек в возрасте от 16 до 30 лет ($M_{\text{возраст}} = 18,13$; $SD = 2,08$; $Me = 19$), среди них 19% мужчин и 81% женщин. Связи АЕQ-NmA с Кратким опросником Большой пятерки изучались на выборке из 372 человек в возрасте от 16 до 34 лет ($M_{\text{возраст}} = 19,29$; $SD = 2,63$; $Me = 19$), 15% мужчин и 85% женщин. Различия в ЭО искусства новых медиа у студентов, связанных и не связанных с искусством, а также различия в зависимости от частоты посещения мультимедиа музеев изучались на общей выборке в 748 респондентов. К студентам,



связанным с искусством, были отнесены все студенты РГХПУ им. С.Г. Строганова, а также студенты колледжа по таким специальностям, как дизайн, музыкальное искусство эстрады и народное художественное творчество.

Процедура. На первом этапе выполнен прямой перевод оригинальной версии методики, затем обратный перевод для проверки сохранности семантики пунктов, после прямой перевод был модифицирован таким образом, чтобы пункты методики подходили для оценки эстетического опыта искусства новых медиа. На втором этапе выполнена проверка данных на нормальность и оценена дискриминативность методики. Третий этап посвящен выявлению факторной структуры АЕQ-NmA с помощью методов параллельного, эксплораторного и конфирматорного факторного анализов на тестовой и основной выборках. Четвертый этап посвящен оценке конвергентной и дивергентной валидности АЕQ-NmA, для этого мы выбрали набор стимулов — произведений искусства новых медиа (предоставляется по запросу), продемонстрировали этот набор участникам исследования (с помощью проектора), а после просмотра участники заполняли методики, измеряющие эстетические эмоции и эстетические суждения. В батарею тестов был включен вопрос о частоте посещения мультимедиа музеев.

Психодиагностические методики:

1. Модифицированный для искусства новых медиа вариант Опросника эстетического опыта (АЕQ-NmA) (Wanzer et al., 2020). Методика содержит 6 шкал: поток — проксимальные условия, поток — опыт, эмоции, культура, перцепция, понимание. Инструкция не содержит пояснения о том, что именно относится к искусству новых медиа.

2. Шкала эстетических эмоций (Шестова и др., 2024). Опросник содержит 7 шкал: прототипические эстетические эмоции, эпистемические эмоции, эмоции оживления, эмоции ностальгии и расслабленности, эмоции грусти, эмоции развлечения, а также негативные эмоции.

3. Краткий опросник Большой пятерки (Корнилова, Чумакова, 2016). Методика состоит из 10 пар прилагательных (по две пары на каждый фактор), измеряющих экстраверсию, согласие, добросовестность, нейротизм и открытость новому опыту.

4. Опросник отношения к технологиям (Солдатова и др., 2021). Методика включает 4 шкалы: технофилия, технофобия, технорационализм и технопессимизм.

5. Шкала интереса к искусству (Шестова и др., 2024). Шкала состоит из девяти вопросов, охватывающих разные стороны вовлеченности в искусство.

6. Шкала эстетических суждений (Шестова и др., 2024). Методика состоит из 5 вопросов, раскрывающих эстетические суждения респондента об интересе, симпатии, валентности (переживании положительных или отрицательных эмоций), понимании и возбуждении (интенсивности переживаний при созерцании предмета искусства). Ответы по всем методикам даются в Лайкертской шкале.

Статистическая обработка данных. Данные анализировались при помощи статистических программ IBM SPSS v. 25 и RStudio v. 4.3.1. Показатели описательных статистик высчитывались по формулам для дискретных данных, а нормальность распределения определялась на основании асимметрии и эксцесса (George, Mallery, 2009). Эксплораторный факторный анализ (ЭФА) выполнялся методом максимального правдоподобия с прямоугольным вращением promax. С помощью библиотек lavaan и psych, доступных в RStudio,



проводились процедуры параллельного факторного анализа (ПФА) для оценки оптимального числа факторов и конфирматорного факторного анализа (КФА) методом взвешенных наименьших квадратов с поправкой на среднее значение и дисперсию — WLSMV (Weighted Least Squares with Mean and Variance adjustment), на основе полихорической корреляционной матрицы — этот метод рекомендуется для политомических шкал — для оценки конструктивной валидности (Liang, Yang, 2014). Согласованность пунктов внутри шкал определялась коэффициентами α -Кронбаха и ω -МакДональда (Trizano-Hermosilla, Alvarado, 2016). Оценка дискриминативности методики производилась с помощью теста Фергюсона в модификации Ханкинса (Hankins, 2007). Корреляции рассчитывались в SPSS с помощью коэффициента Спирмена, значимость $p < 0,001$, ввиду большого объема выборки и большого количества тестов, при необходимости использовалась поправка Бонферрони.

Результаты

Согласно полученным результатам, шкалы методики АЕQ-NmA имеют нормальное распределение, так как ни асимметрия, ни эксцесс не превышают ± 1 (см. табл. 1). Показатель дискриминативности в среднем по шкалам составляет $\Delta_G = 0,97$ (см. табл. 1).

Таблица 1 / Table 1

Описательные статистики и дискриминативность (N = 748) Descriptive statistics and discriminativity (N = 748)

Шкала / Scale	M	SD	Med.	Skew.	Kurt.	Min.	Max.	Δ_G
Эмоции / Emotions	13,87	5,45	14	0,17	-0,44	4	28	0,97
Культура / Culture	14,70	6,61	15	0,10	-0,89	4	28	0,98
Перцепция / Perception	12,85	4,94	13	-0,33	-0,75	3	21	0,96
Понимание / Understanding	15,80	6,39	16	-0,11	-0,74	4	28	0,98
Поток — проксимальные условия / Flow — proximal conditions	10,71	4,60	11	-0,07	-0,63	3	21	0,96
Поток — опыт / Flow — experience	13,06	5,98	13	0,32	-0,49	4	28	0,97
Общий балл / General score	81,12	26,86	83	-0,13	-0,44	22	154	-

Примечание: M — среднее; SD — стандартное отклонение; Med. — медиана; Skew. — асимметрия; Kurt. — эксцесс; Min. — минимальное значение; Max. — максимальное значение; Δ_G — показатель дискриминативности.

Note: M — mean; SD — Standard Deviation; Med. — Median; Skew. — Skewness; Kurt. — Kurtosis; Min. — Minimum Value; Max. — Maximum Value; Δ_G — Discriminativity Index.

Проверка факторной структуры методики осуществлялась в несколько этапов: сначала на тестовой выборке из 243 респондентов были выполнены процедуры ПФА и ЭФА, затем найденные структуры проверялись на основной выборке в 505 респондентов с помощью КФА. На тестовой выборке результаты ПФА показали, что рекомендуемым количеством факторов является 6, а компонентов — три (приложение 1, рис. 1 и 2 соответственно). В приложении 1 представлены результаты ЭФА на 6 факторов, удаление пунктов из шкал приводит к снижению их согласованности, график каменистой осыпи представлен там же (рис. 3). Показатели ω МакДональда и α Кронбаха у всех шкал методики близки к 0,80. Результаты КФА на основной выборке в 505 респондентов представлены в табл. 2.



Таблица 2 / Table 2

Показатели пригодности моделей (N = 505)
Model fit indices (N = 505)

Модель / Model	χ^2	df	χ^2/df	CFI	TLI	RMSEA	CI _{90%}	SRMR
Один фактор / One factor	813	209	3,88	0,961	0,957	0,083	0,079–0,088	0,083
Три фактора на основе ЭФА / Three factors based on EFA	645	206	3,13	0,985	0,983	0,052	0,048–0,057	0,056
4 фактора на основе ЭФА / Four factors based on EFA	589	203	2,90	0,987	0,986	0,048	0,045–0,053	0,052
Авторская – шесть факторов / Author's – six factors	498	194	2,56	0,991	0,989	0,041	0,037–0,046	0,045

Примечание: df – степени свободы; CFI – сравнительный критерий согласия; TLI – индекс Такера-Льюиса; RMSEA – квадратичная усредненная ошибка аппроксимации; CI_{90%} – 90-процентный доверительный интервал для показателя RMSEA; SRMR – стандартизованный среднеквадратический остаток.
Note: df – degrees of freedom; CFI – Comparative Fit Index; TLI – Tucker-Lewis Index; RMSEA – Root Mean Squared Error of Approximation; CI_{90%} – 90% Confidence Interval for the RMSEA indices; SRMR – Standardized Root Mean Square Residual.

Как показывает табл. 2, факторная структура русскоязычной модифицированной версии методики AEQ-NmA полностью соответствует оригинальной шестифакторной структуре Aesthetic Experience Questionnaire, показанной Д. Ванцер (Wanzer, 2020). Для оценки конвергентной валидности изучались связи AEQ-NmA со шкалами эстетических суждений, интереса к искусству и эстетических эмоций, результаты представлены в табл. 5 и 6. ω МакДональда для Шкалы эстетического опыта равна 0,829, а для Шкалы интереса к искусству – 0,846.

С помощью Т-критерия Стьюдента для независимых выборок (так как дисперсии выборок отличаются в несколько раз) была оценена разница между мужчинами и женщинами по всем шкалам AEQ-NmA. Результаты выявили значимые различия по шкалам «Эмоции» и «Перцепция», у женщин показатели выше ($t = -2,572$; $p = 0,010$; $t = -2,922$; $p = 0,004$).

В табл. 3 представлены результаты анализа связей шкал Nm-AEQ с интересом к искусству и шкалами эстетических суждений, проведенного с помощью коэффициента Спирмена.

Таблица 3 / Table 3

**Связи шкал AEQ-NmA со шкалами эстетических суждений
 и интересом к искусству (N = 339)**
**Correlations of AEQ-NmA scales with Aesthetic Judgments Scale
 and Art Interest Scale (N = 339)**

AEQ-NmA	Симп. / Like	Интерес / Interest	Поним. / Underst.	Возб. / Arous.	Валент. / Val.	ИКИ / AI
Эмоции / Emotions	0,40**	0,49**	0,40**	0,48**	0,30**	0,34**
Культура / Culture	0,20**	0,27**	0,32**	0,34**	0,12	0,41**
Перцепция / Perception	0,26**	0,35**	0,32**	0,35**	0,12	0,43**
Понимание / Understanding	0,42**	0,49**	0,44**	0,37**	0,26**	0,36**



AEQ-NmA	Симп. / Like	Интерес / Interest	Поним. / Underst.	Возб. / Arous.	Валент. / Val.	ИКИ / AI
Поток — проксимальные условия / Flow — proximal conditions	0,34**	0,40**	0,51**	0,29**	0,19	0,35**
Поток — опыт / Flow — experience	0,46**	0,52**	0,32**	0,37**	0,32**	0,26**

Примечание: использовалась поправка Бонферрони, «**» — корреляция значима на уровне 0,0001 (двусторонняя). Симп. — симпатия; Поним. — понимание; Возб. — возбуждение; Валент. — валентность; ИКИ — интерес к искусству.

Note: Bonferroni correction was used, «**» — correlation is significant at the 0,0001 level (two-sided). Underst. — Understanding; Arous. — Arousal; Val. — Valency; AI — Interest of Art.

Как показывает табл. 3, все шкалы Nm-AEQ положительно связаны с интересом к искусству и всеми шкалами эстетических суждений, за исключением «Валентности», которая положительно связана только со шкалами «Эмоции», «Понимание», «Поток — опыт».

Таблица 4 / Table 4

Связи шкал AEQ-NmA со Шкалой эстетических эмоций (N = 339)
Correlations of AEQ-NmA scales with Aesthetic emotions Scale (N = 339)

AEQ-NmA	Нег. / Neg.	Прот. / Prot.	Эпистем. / Epist.	Ожив. / Anim.	Грусть / Sadn.	Н/Р / N.R.	Развл. / Amus.
Эмоции / Emotions	0,01	0,59**	0,53**	0,48**	0,41**	0,23**	0,31**
Культура / Culture	0,07	0,35**	0,23**	0,30**	0,29**	0,20	0,26**
Перцепция / Perception	0,057	0,35**	0,36**	0,32**	0,25**	0,26**	0,15
Понимание / Understanding	–0,12	0,43**	0,46**	0,35**	0,27**	0,15	0,17
Поток — проксимальные условия / Flow — proximal conditions	–0,08	0,33**	0,35**	0,29**	0,23**	0,17	0,18
Поток — опыт / Flow — experience	–0,09	0,55**	0,55**	0,48**	0,46**	0,16	0,27**

Примечание: использовалась поправка Бонферрони, «**» — корреляции значимы на уровне 0,00002 (двусторонняя). Нег. — негативные, Прот. — прототипические, Эпистем. — эпистемические, Ожив. — оживление, Н/Р — ностальгия и расслабление, Развл. — развлечение.

Note: Bonferroni correction was used, «**» — correlation is significant at the 0,00002 level (two-sided). Neg. — Negative; Prot. — Prototypic; Epist. — Epistemic; Anim. — Animation; N/R — Nostalgia / Relax; Amus. — Amusement.

Как показывает табл. 4, ни одна шкала AEQ-NmA не связана со шкалой «Негативных эстетических эмоций», а шкала AEQ-NmA «Эмоции» ожидаемо положительно связана со всеми шкалами методики ЭстЭм, но опять-таки за исключением шкалы «Негативных эмоций».

С целью оценки конвергентной валидности по Т-критерию Стьюдента для независимых выборок (так как дисперсии в группах отличаются в несколько раз) были сравнены показатели шкал AEQ-NmA у студентов творческих специальностей (N = 544) и студентов, чья профессия не связана с искусством (N = 163), результаты представлены в табл. 5; а также были сравнены подростки и молодежь, посещающие мультимедиа музеи до 3 раз (N = 613) в год и от 3 до 8 раз (N = 80), результаты сравнений представлены в табл. 6.



Таблица 5 / Table 5

**Результаты сравнения студентов, связанных с искусством (N = 544),
и студентов других специальностей (N = 163) по шкалам AEQ-NmA**
**The results of the comparison of art-related students (N = 544) and students
of other specialties (N = 163) on the AEQ-NmA scales**

Шкалы AEQ-NmA / AEQ-NmA scales	Студенты, связан- ные с искусством / Art-related students M (SD)	Студенты, не свя- занные с искусством / Non-art students M (SD)	T	Hedges'g
Эмоции / Emotions	14,16 (5,26)	12,83 (5,98)	2,55**	0,24
Культура / Culture	15,49 (6,53)	12,65 (6,31)	4,91**	0,44
Перцепция / Perception	13,66 (4,67)	10,44 (5,07)	7,59**	0,68
Понимание / Understanding	16,27 (6,29)	14,00 (6,56)	3,99**	0,36
Поток – проксимальные условия / Flow – proximal conditions	11,07 (4,50)	9,69 (4,76)	3,40**	0,30
Поток – опыт / Flow – experience	13,36 (5,95)	11,65 (5,91)	3,23**	0,29
Эмоции / Emotions	84,03 (25,76)	71,26 (28,38)	5,42**	0,48

Примечание: «**» – различия значимы на уровне 0,01 (двусторонняя); M – среднее; SD – стандартное отклонение; T – статистика критерия; Hedges'g – размер эффекта (эта мера выбрана потому, что размеры сравниваемых групп различаются).

Note: «**» – differences is significant at the 0,01 level (two-sided); M – mean; SD – Standard Deviation; T – statistics; Hedges'g – effect size (this coefficient was chosen because the sizes of the compared groups vary).

Результаты анализа показали, что для студентов, чья профессия связана с искусством, показатели по всем шкалам AEQ-NmA выше.

Таблица 6 / Table 6

**Результаты сравнения молодежи, часто посещающей мультимедиа музеи
(N = 80) и редко посещающей (N = 613), по шкалам AEQ-NmA**
**The results of a comparison of young people who often visit multimedia museums
(N = 80) and rarely (N = 613) on the AEQ-NmA scale**

Шкалы AEQ-NmA / AEQ-NmA scales	Посещение мультимедиа музеев 1–3 раза в год / Visiting multimedia museums 1–3 times a year M (SD)	Посещение мультимедиа музеев 3–8 раз в год / Visiting multimedia museums 3–8 times a year M (SD)	T	Hedges'g
Эмоции / Emotions	13,61 (5,44)	15,74 (5,17)	–3,31**	–0,39
Культура / Culture	14,49 (6,49)	17,31 (6,69)	–3,64**	–0,43
Перцепция / Perception	12,72 (4,89)	14,61 (4,91)	–3,25**	–0,39
Понимание / Understanding	15,28 (6,35)	18,85 (5,99)	–4,75**	–0,56



Шкалы AEQ-NmA / AEQ-NmA scales	Посещение мульти- медиа музеев 1–3 раза в год / Visiting multimedia museums 1–3 times a year M (SD)	Посещение мульти- медиа музеев 3–8 раз в год / Visiting multimedia museums 3–8 times a year M (SD)	T	Hedges'g
Поток – проксимальные условия / Flow – proximal conditions	10,48 (4,54)	12,64 (4,57)	–3,40**	–0,47
Поток – опыт / Flow – experience	12,63 (5,9)	15,55 (6,02)	–4,16**	–0,49
Эмоции / Emotions	79,22 (26,35)	94,70 (26,18)	–4,94**	–0,59

Примечание: «**» – различия значимы на уровне 0,01 (двусторонняя); M – среднее; SD – стандартное отклонение; T – статистика критерия; Hedges'g – размер эффекта.

Note: «**» – differences is significant at the 0,01 level (two-sided); M – mean; SD – Standard Deviation; T – statistics; Hedges'g – effect size.

Согласно табл. 6, лица, посещающие мультимедиа музеи от 3 до 8 раз в год, демонстрируют более высокие показатели по всем шкалам AEQ-NmA.

Дивергентная валидность оценивалась через отсутствие связей со шкалами Большой пятерки (за исключением «Открытости новому опыту») и шкалами «Технофобия» и «Технопессимизм» по опроснику Отношения к технологиям. Результаты корреляционного анализа представлены в табл. 7 и 8.

Таблица 7 / Table 7

**Связи шкал AEQ-NmA со шкалами Большой пятерки
(N = 372)**

Correlations of the AEQ-NmA scales with the Big Five scales (N = 372)

Шкалы AEQ-NmA / AEQ-NmA scales	Экстрав. / Extrav.	Согл. / Agre.	Добросов. / Cons.	Эмоц. стаб. / Neurot.	Откр. / Open.
Эмоции / Emotions	0,16	–0,05	0,00	0,10	0,14
Культура / Culture	0,02	–0,15	0,02	–0,03	0,17**
Перцепция / Perception	0,07	–0,10	0,07	–0,02	0,28**
Понимание / Understanding	0,06	0,02	0,10	–0,04	0,20**
Поток – проксимальные условия / Flow – proximal conditions	0,12	–0,02	0,13	–0,05	0,18**
Поток – опыт / Flow – experience	0,03	0,02	–0,02	0,00	0,12

Примечание: «**» – корреляция значима на уровне 0,001 (двусторонняя). Экстрав. – экстраверсия; Согл. – согласие; Добросов. – добросовестность; Эмоц. стаб – эмоциональная стабильность; Откр. – Открытость новому опыту.

Note: «**» – correlation is significant at the 0,01 level (two-sided). Extrav. – Extraversion; Cons. – Conscientiousness; Neurot. – Neuroticism; Open. – Openness to experience.

Шкалы AEQ-NmA показали ожидаемые связи со шкалой «Открытость новому опыту» и продемонстрировали отсутствие связей с остальными шкалами; исключением стали положительные связи «Эмоций» и «Экстраверсии».



Таблица 8 / Table 8

**Связи шкал AEQ-NmA со шкалами Опросника отношения к технологиям
(N = 372)**

**Correlations between the AEQ-NmA scales and the scales of the Technology
Attitudes Questionnaire (N = 372)**

Шкалы AEQ-NmA / AEQ-NmA scales	Технофилия / Technophilia	Технорационализм / Technorationalism	Технофобия / Technophobia	Технопессимизм / Technopessimism
Эмоции / Emotions	0,13	0,23**	0,18	0,10
Культура / Culture	0,20**	0,32**	0,04	0,04
Перцепция / Perception	0,18**	0,34**	0,03	–0,01
Понимание / Under- standing	0,24**	0,31**	0,05	–0,00
Поток — проксималь- ные условия / Flow — proximal conditions	0,20**	0,16	0,01	–0,00
Поток — опыт / Flow — experience	0,13	0,20**	0,14	–0,02

Примечание: «**» — корреляция значима на уровне 0,001 (двусторонняя).

Note: «**» — correlation is significant at the 0,001 level (two-sided).

Все шкалы AEQ-NmA не связаны со шкалами «Технофобия» и «Технопессимизм», но положительно связаны со шкалами «Технофилия» (за исключением шкал «Эмоции» и «Поток — опыт») и «Технорационализм» (за исключением «Поток — проксимальные условия»).

Обсуждение результатов

Психометрические показатели. Шкалы методики AEQ-NmA обладают нормальным распределением: асимметрия и эксцесс не превышают ± 1 , высокой дискриминативностью $\Delta_G = 0,97$ и согласованностью пунктов внутри шкал α Кронбаха и ω МакДональда $\sim 0,80$ (Świątek et al., 2023), согласованность шкал модифицированной версии выше, чем у оригинальной версии (Wanzer et al., 2020).

Оценка конструктивной валидности AEQ-NmA. Русскоязычный модифицированный для искусства новых медиа вариант опросника содержит 6 шкал: «Эмоции», «Культура», «Перцепция», «Понимание», «Поток — проксимальные условия», «Поток — опыт», что полностью повторяет авторскую структуру (Wanzer et al., 2020) и согласуется с результатами апробации польской версии (Świątek et al., 2023).

Различия в ЭО искусства новых медиа в зависимости от профессии и частоты посещения мультимедиа музеев. AEQ-NmA выявил профессиональную специфику студентов, связанных со сферой искусства: для них особенно важны такие качества произведения искусства новых медиа, как цвет, форма и композиция, им в большей мере необходимо соотносить конкретное произведение с его историческим контекстом; AEQ-NmA также выявил специфику лиц, часто посещающих мультимедиа музеи: они лучше понимают искусство новых медиа.

Оценка конвергентной валидности AEQ-NmA. Авторы AEQ для проверки конвергентной валидности использовали шкалу «Открытости новому опыту», взятую из



полной версии Большой пятерки — NEO-PI-R (Goldberg et al., 2006). Результаты показали положительную связь всех шкал АЕQ со шкалой «Открытость новому опыту», в нашей апробации. Шкалы «Эмоции» и «Поток — опыт» не повторили этих связей — это объясняется тем, что мы использовали краткую версию Большой пятерки (Корнилова, Чумакова, 2016), которая включает 2 пункта на шкалу, то есть менее точно измеряет данную личностную черту.

Все шкалы АЕQ-NmA связаны со Шкалой интереса к искусству (ИКИ), что может быть косвенным аргументом в пользу применения данной методики не только для оценки эстетического опыта искусства новых медиа, но и эстетического опыта искусства в целом (в случае, если исключить из опросника фразу «искусство новых медиа» и заменить ее на «искусство», как в оригинальной версии), однако, это предположение требует дополнительной проверки. Связи ИКИ со шкалами «Культура» и «Понимание» указывают на их валидность.

Для оценки конвергентной валидности уместен поиск связей с ключевыми компонентами ЭО — эстетическими эмоциями и суждениями, так как АЕQ-NmA содержит сходные конструкты «Эмоции» и «Понимание». Шкала «Эмоции» АЕQ-NmA обладает конвергентной валидностью, так как положительно связана со всеми шкалами ЭстЭм, кроме шкалы «Негативных эстетических эмоций», что поддерживает предположение о том, что АЕQ-NmA фиксирует только спектр позитивных эстетических эмоций. Шкала АЕQ-NmA «Понимание» положительно связана со шкалой «Понимание» по Шкале эстетических суждений, что также говорит о ее валидности. О конвергентной валидности также свидетельствуют положительные связи большинства шкал АЕQ-NmA с «Открытостью новому опыту» по Большой пятерке.

Оценка дивергентной валидности АЕQ-NmA. Шкалы АЕQ-NmA не повторяют структуру и не оценивают те же свойства, что и шкалы Большой пятерки, за исключением «Открытости новому опыту». Также шкалы АЕQ-NmA не связаны с «Технофобией» и «Технопессимизмом», что в совокупности поддерживает дивергентную валидность апробируемой методики. Отсутствие связей шкалы АЕQ-NmA «Эмоции» со шкалой «Технофилия», также свидетельствует в пользу дивергентной валидности шкалы «Эмоции», так как технофилия отражает общее положительное эмоциональное отношение к любым новым технологиям и готовность их использовать, а шкала «Эмоции» измеряет тот эмоциональный отклик, который является частью ЭО, возникающего при просмотре произведения искусства новых медиа. Положительная связь «Эмоций» с «Технорационализмом» как осознанным использованием технологий может быть объяснена тем, что применение технологий для создания произведений искусства, возможно, с точки зрения респондентов, является осознанным использованием технологий, поэтому такое «технорациональное» искусство вызывает положительные эмоции.

Заключение

Русскоязычный вариант методики АЕQ-NmA представляет собой модифицированную для измерения ЭО искусства новых медиа версию опросника АЕQ, который создавался коллективом авторов под руководством Д. Ванцер для изучения ЭО различных видов и направлений искусства. Основу методики АЕQ-NmA составляет концепция ЭО М. Чиксентмихайи и Р. Робинсона. В результате психометрической проверки русскоязыч-



ная версия показала шестифакторную структуру, соответствующую заложенной в основу модели, отличные психометрические показатели и ожидаемые положительные связи с открытостью новому опыту, интересом к искусству, эстетическими эмоциями и суждениями как ключевыми компонентами ЭО, и положительным отношением к технологиям. АЕQ-NmA представляет собой надежный и валидный инструмент измерения ЭО искусства новых медиа у старших подростков и молодежи и может применяться как в исследовательских, так и в прикладных целях.

В качестве перспектив дальнейшего исследования можно рассматривать апробацию данной методики безотносительно к конкретному виду или направлению искусства, так как методика изначально разрабатывалась для оценки любого ЭО. При дальнейшей апробации важно расширить выборку и включить в нее не только подростков и молодежь, но и респондентов зрелого возраста, чтобы изучать возрастную специфику ЭО как искусства новых медиа, так и других жанров, а также дизайна и рекламы. Не менее важно провести проверку ретестовой надежности методики.

Ограничения. Одним из ограничений данного исследования является необходимость дополнительной проверки конвергентной валидности русскоязычной версии шкал АЕQ-NmA, измеряющих состояние потока, однако это представляется возможным только после появления надежного и валидного инструмента измерения состояния потока, так как существующие методики такими характеристиками не обладают (Елшанский и др., 2016; Савельева, 2016). Вторым ограничением исследования является больший перевес выборки в сторону женщин. Вместе с тем, имеющиеся у нас данные показывают различия между мужчинами и женщинами по таким показателям эстетического опыта, как «Эмоциональность» и «Перцепция»: у женщин они выше — следовательно, в дальнейшем необходимо изучить половые различия в эстетическом опыте.

Limitations. One of the limitations of this study is the need for additional verification of the convergent validity of the Russian-language version of the АЕQ-NmA scales measuring the flow state, however, this seems possible only after the appearance of a reliable and valid flow measurement tool, since existing methods do not have such characteristics (Elshanskij et al., 2016; Savelieva, 2016). The second limitation of the study is the greater preponderance of the sample towards women. At the same time, the data available to us show differences between men and women in terms of aesthetic experience indicators such as “Emotionality” and “Perception”: they are higher in women, therefore, it is necessary to further study the gender differences in aesthetic experience.

Список источников / References

1. Бычков, В.В., Маньковская, Н.Б. (2015). Метафизические аспекты эстетического опыта. *Вестник славянских культур*, 1(35), 161–176.
Bychkov, V.V., Mankovskaya, N.B. (2015). The Metaphysical Aspects of Aesthetic Experience. *Bulletin of Slavic Cultures*, 1(35), 161–176. (In Russ.).
2. Елшанский, С.П., Ануфриев, А.В., Камалетдинова, З.Ф., Сапарин, О.Е., Семенов, Д.В. (2016). Психометрические показатели русскоязычной версии теста «Склонность к любопытству и исследованию» (СЕИ-II). *Вестник Костромского государственного университета. Серия: Педагогика. Психология. Социокинетика*, 22(2), 113–117.
Elshanskij, S.P., Anufriev, A.V., Kamaletdinova, Z.F., Saparin, O.E., Semenov, D.V. (2016). The Russian-language Version of the “Curiosity and Exploration Inventory”. *Vestnik of Kostroma State University. Series: Pedagogy. Psychology. Sociokinetics*, 22(2), 113–117. (In Russ.).



3. Корнилова, Т.В., Чумакова, М.А. (2016). Апробация краткого опросника Большой пятерки (TIPI, КОБТ). *Психологические исследования*, 9(46), 1–13.
Kornilova, T.V., Chumakova, M.A. (2016). Development of the Russian version of the brief Big Five questionnaire (TIPI). *Psychological studies*, 9(46), 1–13. (In Russ.).
4. Солдатова, Г.У., Нестик, Т.А., Рассказова, Е.И., Дорохов, Е.А. (2021). Психодиагностика технофобии и технофилии: разработка и апробация опросника отношения к технологиям для подростков и родителей. *Социальная психология и общество*, 12(4), 170–188. <https://doi.org/10.17759/sps.2021120410>
Soldatova, G.U., Nestik, T.A., Rasskazova, E.I., Dorokhov, E.A. (2021). Psychodiagnostics of Technophobia and Technophilia: Development and Testing a Questionnaire of Attitudes towards Technology for Adolescents and Parents. *Social Psychology and Society*, 12(4), 170–188. (In Russ.). <https://doi.org/10.17759/sps.2021120410>
5. Савельева, Д.И. (2016). Обратная связь как одно из условий состояния «потока» в учебной деятельности. *Акмеология*, 4(60), 214–218.
Savelieva, D.I. (2016). Feedback as One of the Conditions of the Flow Regime in Education. *Acmeology*, 4(60), 215–218. (In Russ.).
6. Шестова, М.А., Забелина, М.Р., Васильченко, У.И., Певнева, А.В. (2024). Эстетический опыт созерцания картин периода второго русского авангарда: вклад контекста, этикетаж и интереса к искусству. *Вопросы психологии*, 70(2), 124–138.
Shestova, M.A., Zabelina, M.R., Vasilchenko, U.I., Pevneva, A.V. (2024). The Aesthetic Experience of Russian Expressionism: the Contribution of Context, Curatorial Information and Art Interest. *The Issues Relevant to Psychology*, 70(2), 124–138. (In Russ.).
7. Шестова, М.А., Забелина, М.Р., Васильченко, У.И., Анохина, К.В., Волдинер, Е.А. (2024). Апробация шкалы эстетических эмоций на российской выборке *Психологический журнал*, 45(3), 90–107. <https://doi.org/10.31857/S0205959224030088>
Shestova, M.A., Zabelina, M.R., Vasilchenko, U.I., Anokhina, K.V., Voldiner, E.A. (2024). Approbation of the aesthetic emotions scale on a russian sample. *Psychological Journal*, 45(3), 90–107. (In Russ.). <https://doi.org/10.31857/S0205959224030088>
8. Boerner, S., Jobst, J., Wiemann, M. (2010). Exploring the theatrical experience: Results from an empirical investigation. *Psychology of Aesthetics, Creativity, and the Arts*, 4(3), 173–180. <https://doi.org/10.1037/a0018460>
9. Csikszentmihalyi, M., Robinson, R.E. (1990). *The Art of Seeing: An Interpretation of the Aesthetic Encounter*. Los Angeles, California: Getty Publications.
10. Eversmann, P. (2004). The experience of the theatrical event Peter Eversmann. *Theatrical events: Borders, dynamics, frames*, 1, 139–175.
11. George, D., Mallery, P. (2009). *IBM SPSS Statistics 26 Step by Step: A Simple Guide and Reference* (16th ed.). New York: Routledge.
12. Goldberg, L.R., Johnson, J.A., Eber, H.W., Hogan, R., Ashton, M.C., Cloninger, C.R., Gough, H.C. (2006). The International Personality Item Pool and the future of public-domain personality measures. *Journal of Research in Personality*, 40(1), 84–96. <https://doi.org/10.1016/j.jrp.2005.08.007>
13. Hankins, M. (2007). Questionnaire discrimination: (re)-introducing coefficient . *BMC Medical Research Methodology*, 7, 1–5. <https://doi.org/10.1186/1471-2288-7-19>
14. Jiang, Q., Chung, J. (2024). A Research of User Experience on Multi-Modal Interactive Digital Art. *International Journal of Internet, Broadcasting and Communication*, 16(1), 80–85. <https://doi.org/10.7236/IJIBC.2024.16.1.80>
15. Jonauskaitė, D., Dael, N., Baboulaz, L., Chevre, L., Cierny, I., Ducimetiere, N., Mohr, C. (2024). Interactive digital engagement with visual artworks and cultural artefacts enhances user aesthetic experiences in the laboratory and museum. *International Journal of Human–Computer Interaction*, 40(6), 1369–1382. <https://doi.org/10.1080/10447318.2022.2143767>
16. Kawabata, M., Mallett, C.J. (2011). Flow experience in physical activity: Examination of the internal structure of flow from a process-related perspective. *Motivation and Emotion*, 35, 393–402. <https://doi.org/10.1007/s11031-011-9221-1>



17. Liang, X., Yang, Y. (2014). An evaluation of WLSMV and Bayesian methods for confirmatory factor analysis with categorical indicators. *International Journal of Quantitative Research in Education*, 2(1), 17–38. <https://doi.org/10.1504/IJQRE.2014.060972>
18. McCrae, R.R. (2024). A volitional account of aesthetic experience. *Frontiers in Psychology*, 15, 1–16. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2024.1480304>
19. Magon, R., Cupchik, G. (2023). Examining the Role of Aesthetic Experiences in Self-Realization and Self-Transcendence: A Thematic Analysis. *Creativity. Theories—Research—Applications*, 10(1–2), 68–94. <https://doi.org/10.2478/ctra-2023-0006>
20. Marković, S. (2012). Components of aesthetic experience: aesthetic fascination, aesthetic appraisal, and aesthetic emotion. *i-Perception*, 3(1), 1–17. <https://doi.org/10.1068/i0450aap>
21. Nadal, M., Vartanian, O. (2022). *The Oxford handbook of empirical aesthetics*. New York: Oxford University Press.
22. Nakamura, J., Csikszentmihalyi, M. (2009). Flow theory and research. *Handbook of positive psychology*, 195, 194–206. <https://doi.org/10.1093/oxfordhb/9780195187243.013.0018>
23. Pietroni, E. (2025). Multisensory Museums, Hybrid Realities, Narration and Technological Innovation: A Discussion Around New Perspectives in Experience Design and Sense of Authenticity. *Heritage*, 8(130). <https://doi.org/10.20944/preprints202502.0440.v1>
24. Pizzolante, M., Pelowski, M., Demmer, T.R., Bartolotta, S., Sarcinella, E.D., Gaggioli, A., Chirico, A. (2024). Aesthetic experiences and their transformative power: a systematic review. *Frontiers in Psychology*, 15, 1–22. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2024.1328449>
25. Stamatopoulou, D. (2004). Integrating the philosophy and psychology of aesthetic experience: Development of the Aesthetic Experience Scale. *Psychological Reports*, 95(2), 673–695. <https://doi.org/10.2466/pr0.95.2.673-695>
26. wi tek, A.H., Szcze niak, M., Wojtkowiak, K., Stempie , M., Chmiel, M. (2023). Polish version of the Aesthetic Experience Questionnaire: validation and psychometric characteristics. *Frontiers in Psychology*, 14, 1–14. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2023.1214928>
27. Trizano-Hermosilla, I., Alvarado, J.M. (2016). Best alternatives to Cronbach's alpha reliability in realistic conditions: Congeneric and asymmetrical measurements. *Frontiers in Psychology*, 7(769), 1–8. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2016.00769>
28. Wanzer, D.L., Finley, K.P., Zarian, S., Cortez, N. (2020). Experiencing flow while viewing art: Development of the Aesthetic Experience Questionnaire. *Psychology of Aesthetics, Creativity, and the Arts*, 14(1), 113–124. <https://doi.org/10.1037/aca0000203>
29. Wiratno, T.A., Callula, B. (2024). Transformation of beauty in digital fine arts aesthetics: An artpreneur perspective. *Aptisi Transactions on Technopreneurship (ATT)*, 6(2), 231–241. <https://doi.org/10.34306/att.v6i2.395>
30. Zhaoyu, L.Y. (2020). The Application and Future Development of New Media Technology in Contemporary Art. *Frontiers in Art Research*, 2(8), 30–35. <https://doi.org/10.25236/FAR.2020.020805>



Приложение / Appendix

Приложение 1. Результаты параллельного факторного анализа.

Appendix 1. The results of parallel factor analysis.

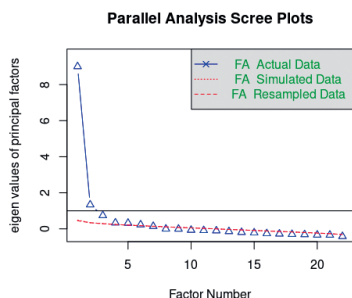


Рис. 1. Результаты параллельного факторного анализа по количеству факторов (N = 243)

Fig. 1. The results of parallel factor analysis by the number of factors (N = 243)

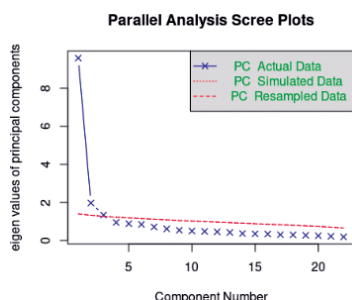


Рис. 2. Результаты параллельного факторного анализа по количеству компонент (N = 243)

Fig. 2. The Results of parallel factor analysis by the number of components (N = 243)

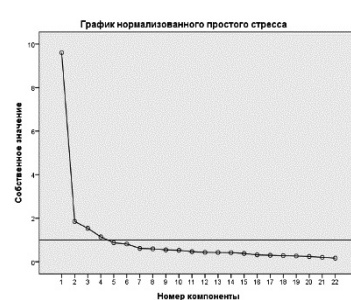


Рис. 3. График каменной осыпи по результатам эксплораторного факторного анализа (N = 243)

Fig. 3. Scree plot by the results of exploratory factor analysis (N = 243)

Приложение 2. Факторные нагрузки, α Кронбаха и ω МакДональда.

Appendix 2. Factor loadings, Cronbach's alpha and MacDonald's omega.

Таблица / Table

Факторные нагрузки, α -Кронбаха и ω -МакДональда (N = 243)

Factor loadings, Cronbach's alpha and MacDonald's omega (N = 243)

Фактор / Factor	Пункт / Item	Факторная нагрузка / Factor loading	Альфа-Кронбаха после удаления / Cronbach's alpha after item deleted
Эмоции / Emotions $\alpha = 0,787$ $\omega = 0,787$ % дисперсии / % of variance = 4	1. Я испытываю разнообразные эмоции	0,786	0,718
	2. Мои эмоции меняются, пока я рассматриваю произведения медиаискусства	0,774	0,717
	3. Я чувствую себя растроганным	0,682	0,714
	4. Я испытываю ощущения в теле*	0,490	0,784
Культура / Culture $\alpha = 0,851$ $\omega = 0,845$ % дисперсии / % of variance = 8	6. Я рассматриваю произведение медиаискусства как дополнение временного периода, в котором оно было создано	0,820	0,795
	7. Я пытаюсь поместить произведение медиаискусства в его исторический контекст	0,819	0,789
	8. Я связываю произведение медиаискусства с другими работами нашего времени	0,731	0,823
	5. Я сравниваю прошлую культуру медиаискусства с современной культурой	0,702	0,832



Фактор / Factor	Пункт / Item	Факторная нагрузка / Factor loading	Альфа-Кронбаха после удаления / Cronbach's alpha after item deleted
Перцепция / Perception $\alpha = 0,817$ $\omega = 0,824$ % дисперсии / % of variance = 4	10. Для меня важны цвета произведения медиаискусства	0,854	0,720
	9. Для меня важна композиция произведения медиаискусства	0,794	0,714
	11. Я сосредотачиваюсь на едва уловимых аспектах произведения медиаискусства*	0,664	0,801
Понимание / Understanding $\alpha = 0,883$ $\omega = 0,868$ % дисперсии / % of variance = 43	12. Я стремлюсь к полному пониманию произведения медиаискусства	0,842	0,850
	13. Я пытаюсь понять, что хотел донести автор произведения медиаискусства	0,830	0,837
	15. Я рассматриваю произведение медиаискусства как продолжение мысли художника	0,794	0,852
	14. Я получаю новые представления о произведении медиаискусства	0,774	0,860
Поток — прокси- мальные условия / Flow — proximal conditions $\alpha = 0,826$ $\omega = 0,835$ % дисперсии / % of variance = 5	17. Обычно мне кажется, что мои мысли о произведении медиаискусства верны	0,959	0,717
	18. Я чувствую, что способен понять произведение медиаискусства	0,747	0,737
	16. У меня есть четкое представление о том, на что обращать внимание при созерцании произведения медиаискусства	0,632	0,820
Поток — опыт / Flow — experience $\alpha = 0,788$ $\omega = 0,823$ % дисперсии / % of variance = 7	19. Я теряю счет времени, когда созерцаю произведения медиаискусства	0,765	0,716
	20. Я теряюсь в мыслях, когда созерцаю произведения медиаискусства	0,666	0,766
	21. Я полностью сосредоточен на рассмотрении произведения медиаискусства*	0,598	0,731
	22. Опыт созерцания произведения медиа искусства обогащает меня*	0,597	0,731

Примечание: «*» — отмечены пункты, имеющие высокую нагрузку в нескольких факторах.
Note: «*» — items with high loading in several factors are marked.

Информация об авторах

Мария Александровна Шестова, кандидат психологических наук, доцент кафедры общей психологии, факультет общей и клинической психологии, Московский институт психоанализа (НОЧУ ВО «Московский институт психоанализа»), Москва, Российская Федерация, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-0750-1989>, e-mail: shestova-ma@inpsycho.ru

Ксения Алексеевна Кожухарь, студентка, факультет общей и клинической психологии, Московский институт психоанализа (НОЧУ ВО «Московский институт психоанализа»), Москва, Российская Федерация, ORCID: <https://orcid.org/0009-0005-0721-3943>, e-mail: 89162188985@mail.ru



Information about the authors

Mariia A. Shestova, Candidate of Science (Psychology), Associate Professor, Chair of General Psychology, Department of General and Clinic Psychology, Moscow Institute of Psychoanalysis, Moscow, Russian Federation, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-0750-1989>, e-mail: shestova-ma@inpsycho.ru

Ksenia A. Kozhukhar, Student, Department of General and Clinic Psychology, Moscow Institute of Psychoanalysis, Moscow, Russian Federation, ORCID: <https://orcid.org/0009-0005-0721-3943>, e-mail: 89162188985@mail.ru

Вклад авторов

Шестова М.А. — идея исследования; планирование исследования; применение статистических методов для анализа данных; написание разделов рукописи: «Результаты», «Обсуждение результатов», «Заключение», «Ограничения исследования».

Кожухарь К.А. — сбор данных; контроль за проведением исследования; визуализация результатов исследования; написание разделов «Введение», «Материалы и методы»; аннотирование и оформление рукописи, в том числе списка литературы.

Оба автора приняли участие в обсуждении результатов и согласовали окончательный текст рукописи.

Contribution of the authors

Shestova M.A. — the idea of research; research planning; application of statistical methods for data analysis; writing sections of the manuscript: “Results”, “Discussion of results”, “Conclusion”, “Limitations of research”.

Kozhukhar K.A. — data collection; monitoring of research; visualization of research results; writing the section “Introduction”, “Materials and methods”; annotation and design of the manuscript, including the list of references.

Both authors participated in the discussion of the results and approved the final text of the manuscript.

Конфликт интересов

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Conflict of interest

The authors declare no conflict of interest.

Поступила в редакцию 24.01.2025

Поступила после рецензирования 15.05.2025

Принята к публикации 06.06.2025

Опубликована 30.06.2025

Received 2025.01.24

Revised 2025.05.15

Accepted 2025.06.06

Published 2025.06.30