



Научная статья | Original paper

Латентные факторы представлений о внутригрупповых взаимодействиях в контексте экопсихологических типов субъект-средовых взаимодействий

В.И. Панов¹✉

¹ Федеральный научный центр психологических и междисциплинарных исследований, Москва, Российская Федерация
✉ ecovip@mail.ru

Резюме

Контекст и актуальность. Эффективность внутригрупповых взаимодействий, обеспечивающих успешность совместных действий, зависит как от внешних, так и от латентных факторов. **Цель:** эмпирически выявить латентные факторы (интенции), лежащие в основе представлений о внутригрупповых взаимодействиях в соотношении с типами экопсихологических взаимодействий. **Гипотеза.** Экопсихологическая типология субъект-средовых взаимодействий может быть использована для выявления латентных факторов, определяющих успешность совместной работы в группе. **Методы и материалы.** Исследование проводилось методом семантического дифференциала. Для его разработки были отобраны семь ситуаций внутригрупповых взаимодействий, соответствующих субъект-объектному, субъект-обособленному, субъект-порождающему и субъект-совместному типам экопсихологических взаимодействий. Специально разработанный набор шкал отражал эмоциональную, когнитивную и поведенческую составляющие. В исследовании принимали участие студенты московских вузов в количестве 177 человек Средний возраст участников 19,2 (SD = 2,81), 43% из них мужчины и 57% — женщины. Для обработки использовался факторный анализ. **Результаты.** Факторизация шкал семантического дифференциала позволила выделить два латентных фактора, детерминирующих представления о ситуациях внутригрупповых взаимодействий: «Достижение» и «Взаимопонимание». Оба фактора показали наивысший уровень по отношению к ситуациям, соответствующим субъект-порождающему и субъект-совместному типам экопсихологических взаимодействий. **Выводы.** Показано, что представления о ситуациях внутригрупповых взаимодействий, соответствующих экопсихологическим типам субъект-средовых взаимодействий, обусловлены сочетанием двух факторов, один из которых представляет направленность на достижение эффективности совместной деятельности, а другой — на обеспечение продуктивности коммуникативных контактов в группе.

Ключевые слова: внутригрупповые взаимодействия, латентные факторы, представление, субъект-средовые взаимодействия, экопсихологические типы, достижение, взаимопонимание

Финансирование. Работа выполнена в рамках госзадания ФНЦ ПМИ «Ресурсно-прогностическая детерминация личностного и профессионального развития учащихся и педагогов как субъектов непрерывного образования: психологические основы, технологии, факторы эффективности» (FNRE-2024-0017).

Для цитирования: Панов, В.И. (2026). Латентные факторы представлений о внутригрупповых взаимодействиях в контексте экопсихологических типов субъект-средовых взаимодействий. *Экспериментальная психология*, 19(2), 29–39. <https://doi.org/10.17759/exppsy.2026190202>



Latent factors of ideas about intragroup interactions in the context of ecopsychological types of agent-environment interactions

V.I. Panov¹✉

¹ Federal Scientific Centre of Psychological and Multidisciplinary Research,
Moscow, Russian Federation
✉ ecovip@mail.ru

Abstract

Context and relevance. The effectiveness of intragroup interactions that ensure the success of joint actions depends on both external and latent factors. **Objective:** to empirically identify the latent factors (intentions) underlying concepts of intragroup interactions in relation to types of ecopsychological interactions. **Hypothesis.** The ecopsychological typology of agent-environment interactions can be used to identify latent factors that determine the success of collaborative work in a group. **Methods and materials.** The study was conducted using the semantic differential method. Seven situations of intragroup interactions were selected for its development, corresponding to agent-object, agent-isolated, agent-generating, and agent-joint types of ecopsychological interactions. A specially developed set of scales reflected the emotional, cognitive, and behavioral components. The study involved 177 students from Moscow universities. The average age of the participants was 19.2 (SD = 2.81), 43% were men and 57% were women. Factor analysis was used for processing. **Results.** Factorization of the semantic differential scales made it possible to identify two latent factors that determine perceptions of intragroup interaction situations: “Achievement” and “Mutual understanding”. Both factors showed the highest level in relation to situations corresponding to the agent-generating and agent-joint types of ecopsychological interactions. **Conclusions.** It is shown that perceptions of intragroup interaction situations corresponding to ecopsychological types of agent-environment interactions are determined by a combination of two factors, one of which represents a focus on achieving the effectiveness of joint activities, and the other — on ensuring the productivity of communicative contacts in the group.

Keywords: intra-group interactions, latent factors, representation, agent-environment interactions, ecopsychological types, achievement, mutual understanding

Funding. The study was carried out within the framework of the state task of the Federal Scientific Center for Psychological and Interdisciplinary Research “Resource-prognostic determination of personal and professional development of students and teachers as agents of lifelong education: psychological foundations, technologies, efficiency factors” (FNRE-2024-0017).

For citation: Panov, V.I. (2026). Latent factors of ideas about intragroup interactions in the context of ecopsychological types of agent-environment interactions. *Experimental Psychology (Russia)*, 19(2), 29—39. (In Russ.). <https://doi.org/10.17759/exppsy.2026190202>

Введение

Несмотря на многочисленные исследования социальных взаимодействий и взаимодействий с социальной средой в целом, изучение внутригрупповых взаимодействий в условиях совместной деятельности не теряет своей актуальности. Это объясняется, с одной стороны, динамичностью и даже стрессогенностью современной социальной среды и взаимодействий между ее субъектами, с другой стороны — разнообразием подходов к социальным взаимодействиям и к их типологии, с третьей — непреходящим интересом к внутригрупповым и межличностным коммуникативным взаимодействиям, обеспечивающим эф-



фективность общения и совместных действий в разных социальных условиях (Гришунина, 2026; Рубцов, 2024; Сидоренков, 2023).

В социально-психологических исследованиях наиболее часто в качестве основных типов социальных взаимодействий, включая внутригрупповые и межличностные, традиционно выделяют кооперацию, конкуренцию, конфликт, приспособление (Андреева, 2000). Правда, некоторые авторы обращают внимание на ограниченность этой типологии, указывая на статичность этих типов, на обусловленность статусом, социальной ролью, нормами, групповой динамикой и другими факторами (Латур, 2020). Есть и другие, часто используемые типологии, например, типы взаимодействий в совместной деятельности (Журавлев, 2005), типы взаимодействий в малой группе (Сидоренков, 2023).

С позиции интерактивного подхода к социальным взаимодействиям акцент ставится на личностной обусловленности характера и типа интеракций с окружающей средой и ее субъектами. Например, на субъективной интерпретации символов и знаков среды и действий другого «как обобщенного другого» (Мид, 2009), на управлении впечатлениями от себя у других, используя «игровую роль» и средовые контексты (Гофман, 2000), и т. д.

Несмотря на явные различия, эти и некоторые другие подходы объединяет общая методологическая установка — определять взаимодействия с социальной средой и ее субъектами исходя из представления о личностных качествах и видах социальных условий, предопределяющих социальный статус и роли человека в его взаимодействиях с социальной средой и ее субъектами. В этом смысле взаимодействия со средой, как предмет исследования, выступают вторичными по отношению к человеку и виду среды.

В эколого-психологических исследованиях типы взаимодействия в системе отношений «человек — среда (природная, социальная)» определяются в зависимости от того, реактивный или активный или же взаимно активный характер имеют эти взаимодействия (Дерябо, Ясвин, 1996; Ковалев, 1991; Нартова-Бочавер, 2016; Панов, 2013, 2020).

Систематизация разных направлений эколого-психологических исследований (психологической экологии, средовой психологии, психологии экологического сознания и др.) потребовала разработки такой типологии взаимодействий в системе «человек — среда», которую можно было бы применить для анализа взаимодействий человека с разными видами среды и которая могла выступать и как предмет исследования, и как теоретический конструкт (Панов, 2013, 2020; Зинченко, Панов, 2025). В итоге были выделены 6 типов взаимодействий, который были названы экопсихологической типологией субъект-средовых взаимодействий — экопсихологической, потому что исходной предпосылкой служит система «человек — среда», а субъект-средовых — потому что другой предпосылкой является психологическая или квазипсихологическая активность/реактивность компонентов данной системы по отношению друг к другу.

Исследования, проведенные на разном эмпирическом материале, показали инвариантность экопсихологической типологии субъект-средовых взаимодействий, она успешно может быть применена к анализу взаимодействий с разными видами среды: природной, образовательной, профессиональной, цифровой (Мдивани, 2017; Зинченко, Панов, 2025; Панов, Хисамбеев, 2013).

В кратком изложении экопсихологическая типология субъект-средовых взаимодействий применительно к внутригрупповым взаимодействиям выглядит следующим образом:



- **Объект-объектный тип:** взаимодействие ограничивается физическим сосуществованием его участников, то есть происходит в виде психологически безразличных («обезличенных»), физических контактов или отсутствия таковых. Существование группы в этом случае носит формальный характер, коммуникативные взаимодействия между ее участниками отсутствуют.
- **Субъект-объектный тип:** один из участников (или часть группы) активно воздействует на других участников, подчиняя их действия своим целям или используя их в качестве ресурса для достижения этих целей, что соответствует, например, авторитарному стилю управления лидера группы.
- **Объект-субъектный тип:** взаимодействие, противоположное предыдущему, носит репродуктивный характер и происходит в виде подчинения одних участников группы другим.
- **Субъект-обособленный (конфликтный) тип:** взаимодействие, при котором его участники активно отстаивают собственные интересы вплоть до острого конфликта. Внутригрупповое взаимодействие находится в кризисной стадии, которая может привести либо к распаду группы, либо к ее переходу на уровень порождения взаимодействий полисубъектного типа.
- **Субъект-порождающий тип:** взаимодействие, в процессе которого происходит трансформация коммуникативных позиций участников и их ролевой субъектности в направлении объединения их усилий для достижения общей цели.
- **Субъект-совместный (полисубъектный) тип:** взаимодействие, подчиненное достижению общей цели и построенное на совместном распределении и выполнении субъектной роли каждого, когда все участники образуют единого группового субъекта (полисубъекта) совместного действия.

Сравнивая социальные и экопсихологические субъект-средовые взаимодействия, следует еще раз обратить внимание, что первые описывают межличностные и внутригрупповые взаимодействия с внешней стороны, как проявление уже сложившихся или нормативно заданных взаимоотношений, в то время как экопсихологическая типология представляет субъектную, объектную или субъект-субъектную позицию субъектов взаимодействий: относятся ли они к самому себе и к среде как субъекту, как к вещи (объекту) или части единой системы. Поскольку в данном случае мы говорим о внутригрупповых взаимодействиях в условиях совместной деятельности, то далее будем рассматривать только такие «субъектные» типы экопсихологических взаимодействий, как: субъект-объектный, субъект-обособленный, субъект-порождающий и субъект-совместный.

Цель исследования: эмпирически выявить латентные факторы (интенции) психосемантических представлений о ситуациях внутригрупповых взаимодействий в соотношении с субъектными типами экопсихологических взаимодействий.

Гипотеза: экопсихологическая типология субъект-средовых взаимодействий может быть использована для выявления внутренних факторов, определяющих успешность совместной работы в группе.

Материалы и методы

Для исследования были разработаны ситуации, которые встречаются при конкретном взаимодействии с другими людьми и репрезентируют определенный тип экопсихологического взаимодействия (табл. 1).



Таблица 1 / Table 1

Экопсихологические типы взаимодействия с социальной средой
Ecopsychological types of interaction with the social environment

Субъект-объектный / Agent-object	Когда человек, выполняя совместное задание, берет всю ответственность на себя и побуждает других действовать по его плану / When a person, while carrying out a joint task, takes full responsibility upon himself and encourages others to act according to his plan	Приспособление / Adaptation
Субъект-обособленный / Agent-isolated	Когда человек, работая в группе, все время вступает в споры с другими участниками и эффективной совместной работы не получается / When a person, while working in a group, constantly gets into arguments with other participants and effective collaboration does not occur	Конфликт, конкуренция / Conflict, competition
Субъект-порождающий / Agent-generating	Когда человек, выполняя совместное задание, чувствует поддержку других участников / When a person, while performing a joint task, feels the support of other participants	Кооперация / Cooperation
Субъект-совместный / Agent-joint	Когда человек, работая в группе, полностью доверяет участникам и уверен в успехе / When a person, working in a group, completely trusts the participants and is confident of success	Кооперация / Cooperation

Для анализа представлений о социальной среде мы применили психосемантический подход, позволяющий выявить систему значений и латентных представлений, лежащих в основе восприятия человеком окружающего мира. Были отобраны дескрипторы, отражающие когнитивную, эмоциональную и поведенческую сферы психической деятельности и пригодные для оценки социальной среды. В итоге была создана система из семи биполярных шкал, характеризующих эмоциональное состояние субъекта при взаимодействии с другими людьми, сам процесс взаимодействия, а также представления о ценности социальной среды для человека. Таким образом, в работе использовался метод семантического дифференциала, где оценивались ситуации взаимодействия с социальными объектами, а разработанный набор шкал отражал целостный образ, включающий эмоциональную, когнитивную и поведенческую составляющие (табл. 2).

В исследовании принимали участие студенты московских вузов в количестве 177 человек. Средний возраст участников 19,2 (SD=2,81), 43% из них мужчины и 57% — женщины. Каждый участник получал индивидуальную анкету, где ему предлагалось оценить каждую ситуацию по каждой биполярной шкале, где 1 балл соответствовал левому полюсу шкалы, а 7 — правому.

Статистический анализ осуществлялся при помощи IBM SPSS Statistics 22.0

Таблица 2 / Table 2

Биполярные оценочные шкалы для внутригрупповых взаимодействий
Bipolar rating scales for the social environment

№	левый полюс / left pole	правый полюс / right pole
1	раздражение / annoyance	спокойствие / calmness
2	разочарование / disappointment	воодушевление / inspiration
3	превосходство / superiority	подчинение / subordination
4	усталость / fatigue	прилив сил / fit of energy



№	левый полюс / left pole	правый полюс / right pole
5	в команде все зависит от лидера / in a team, everything depends on the leader	в команде все зависит от ее членов / in a team, everything depends on its members
6	при командной работе самое главное — достичь цели / when working in a team, the most important thing is to achieve the goal	при командной работе самое главное — не испортить отношения / when working in a team, the most important thing is not to ruin relationships
7	в одиночку цели можно достичь быстрее, чем в команде / goals can be achieved faster alone than in a team	вместе люди могут достичь большего, чем поодиночке / together people can achieve more than alone

Результаты

Средние оценки шкал в разных ситуациях взаимодействия представлены на табл. 3. Как видно на таблице, значения всех шкал значительно отличаются в зависимости от типа экопсихологического взаимодействия с социальной средой.

Таблица 3 / Table 3

Анализ повторных изменений ANOVA (непараметрический) Repeated Measures ANOVA (non-parametric)

Шкала / Scales	Тип взаимодействия / Type of interaction				χ^2 Фридмана / Friedman χ^2	Значимость / Significance
	Субъект-объектный / Agent-object	Субъект-обособленный / Agent-isolated	Субъект-порождающий / Agent-generating	Субъект-совместный / Agent-joint		
1	4,04	4,42	2,35	5,66	123	p < 0,01
2	5,02	3,18	4,64	5,36	70,2	p < 0,01
3	4,11	3,02	3,61	4,23	28,6	p < 0,01
4	3,46	4,19	3,12	5,57	84,7	p < 0,01
5	3,89	2,10	5,67	5,82	152	p < 0,01
6	4,70	2,26	5,77	5,89	151	p < 0,01
7	2,66	3,82	3,94	4,00	63,2	p < 0,01

Метод главных компонент (КМО = 0,785) позволил выделить двухфакторную структуру, на основании которой респонденты оценивают ситуации взаимодействия с социальной средой. Факторные нагрузки приведены в табл. 4.

Таблица 4 / Table 4

Значения факторных нагрузок (метод главных компонент использовался в сочетании с вращением «варимакс») Factor loading values (Principal Component Analysis was used in combination with varimax rotation)

разочарование / disappointment — воодушевление / inspiration	0,888	
усталость / fatigue — прилив сил / fit of energy	0,861	
раздражение / annoyance — спокойствие / calmness	0,826	
в одиночку цели можно достичь быстрее, чем в команде / goals can be achieved faster alone than in a team — вместе люди могут достичь большего, чем поодиночке / together people can achieve more than alone	0,604	



превосходство / superiority — подчинение / subordination	-0,463	
при командной работе самое главное: достичь цели / when working in a team, the most important thing is to achieve the goal — при командной работе самое главное: не испортить отношения / when working in a team, the most important thing is not to ruin relationships		0,79
в команде все зависит от лидера / in a team, everything depends on the leader — в команде все зависит от ее членов / in a team, everything depends on its members		0,735

Как видно на таблице, первый фактор (второй столбец) объединил оценки ситуаций, связанные прежде всего с эмоциональными состояниями, которые испытывают респонденты при взаимодействии с другими людьми, причем отрицательное значение одной из компонент значит, что оценки ближе к левому полюсу шкалы «превосходство — подчинение». В этот же фактор вошли оценки вероятности достижения цели в одиночку или совместными действиями. Положительное значение свидетельствует о близости к правому полюсу шкалы, то есть вероятность достижения цели вместе с другими выше, чем по одиночке. Мы назвали этот фактор «Интенция к совместному достижению цели» (далее, коротко — «Достижение»).

Второй фактор объединил шкалы, в которых респонденты оценивают отношение с окружающими при взаимодействии. Этот фактор описывает важность хороших отношений между людьми, и мы назвали его «Взаимопонимание».

Средние значения обоих факторов значимо различаются в разных ситуациях, то есть при разных типах экопсихологических взаимодействий: Хи-квадрат Фридмана = 203,7 при $p < 0,001$ для фактора «Достижение» и Хи-квадрат Фридмана = 69,7 при $p < 0,001$ для фактора «Взаимопонимание». Значения факторов при оценке каждой ситуации представлены на рисунке.

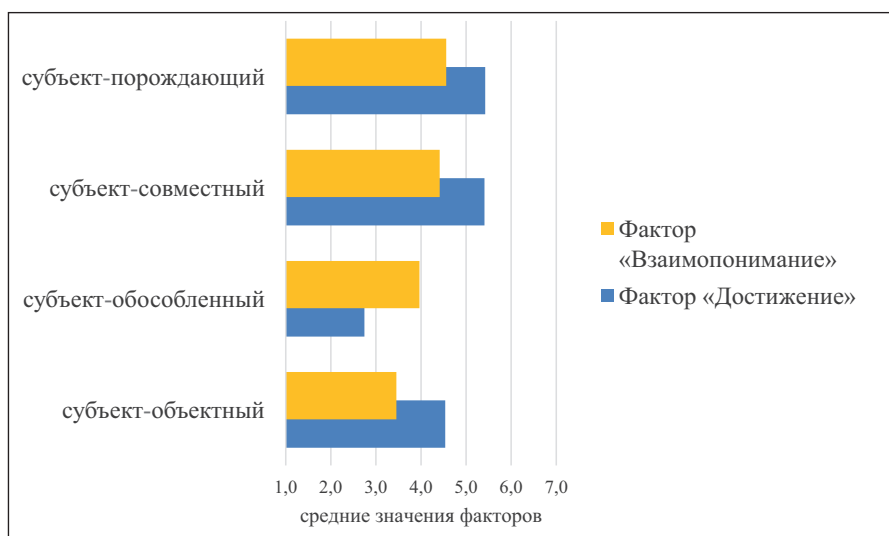


Рис. Средние значения факторов «Достижение» и «Взаимопонимание» для ситуаций с разными типами экопсихологических взаимодействий
Fig. Average values of the factors “Achievement” and “Mutual understanding” for situations with different types of ecopsychological interactions



Как видно на рисунке, более всего «Достижение» характеризует, по мнению респондентов, субъект-порождающий и субъект-совместный типы экопсихологических взаимодействий. В наименьшей степени «Достижение» характеризует субъект-обособленный тип — очевидно вследствие того, что ее значимость понижается из-за возможных споров и конфликтов между участниками. Субъект-объектный тип взаимодействий характеризуется «Достижением» в меньшей степени, чем при совместных типах взаимодействий, но в большей, чем при субъект-обособленном типе. Это объясняется, скорее всего, тем, что в этом случае значительную часть ответственности за достижение результата берет на себя лидер (субъект), активно подчиняющий для этого усилия других участников и тем самым понижающий степень их ответственности за достижение результата.

Фактор «Взаимопонимание» в наибольшей мере характерен также для субъект-порождающего и субъект-совместного типов экопсихологических взаимодействий. В меньшей мере он характерен для субъект-обособленного типа. Это объясняется, скорее всего, тем, что данный тип взаимодействия имеет тенденцию переходить в споры и конфликты, что, с одной стороны, характеризуется более низким уровнем взаимопонимания, но, с другой стороны, их конструктивное преодоление требует ориентации на взаимопонимание. В наименьшей мере фактор «Взаимопонимание» характерен для субъект-объектного типа, необходимым условием для которого является подчинение участников требованиям лидера как субъекта.

В обобщенном виде полученные результаты показывают, что успешность совместной работы в группе обеспечивается такими внутригрупповыми взаимодействиями ее участников, которые на психосемантическом уровне характеризуются интенцией к совместно-му достижению цели в сочетании с внутриличностной ориентацией на взаимопонимание с другим участниками группы. В свою очередь, это служит подтверждением нашей гипотезы о том, что использование экопсихологической типологии субъект-средовых взаимодействий может продуктивно использоваться для выявления внутриличностных (латентных) факторов, лежащих в основе внутригрупповых взаимодействий, обеспечивающих успешность совместной работы.

Заключение

Исследование было посвящено использованию экопсихологических типов субъект-средовых взаимодействий для выявления латентных факторов, определяющих представления о ситуациях внутригрупповых коммуникативных взаимодействий.

С этой целью был использован психосемантический метод семантического дифференциала, для разработки которого были отобраны семь ситуаций взаимодействий, соответствующих четырем типам «субъектных» экопсихологических субъект-средовых взаимодействий (субъект-объектному, субъект-обособленному, субъект-порождающему и субъект-совместному). На основе этих ситуаций были разработаны семь биполярных шкал, выражающих эмоциональный, коммуникативный и деятельностный аспекты внутригрупповых взаимодействий.

В результате факторизации шкал семантического дифференциала были выделены два латентных фактора, детерминирующих представления о ситуациях внутригрупповых взаимодействий, соответствующих разным «субъектным» типам экопсихологических взаимодействий. Один из них, выражающий деятельностную направленность внутригрупповых



взаимодействий на достижение цели, был обозначен как «Достижение». Второй фактор, выражающий коммуникативную направленность внутригрупповых взаимодействий на совместные действия, был обозначен как «Взаимопонимание».

Фактор «Достижение» показал наибольший уровень по отношению к ситуациям, соответствующим субъект-порождающему и субъект-совместному типам внутригрупповых взаимодействий, что демонстрирует такую интенцию каждого из участников, которая направлена на успешное достижение цели посредством слаженных действий участников, приводящих к образованию группового субъекта совместного действия. Наименьший уровень фактор «Достижение» показал по отношению к ситуациям, соответствующим субъект-обособленно-му типу взаимодействий. Это свидетельствует о низкой готовности участников к принятию совместной цели, что естественно снижает успешность ее совместного достижения.

Фактор «Взаимопонимание» показал наибольший уровень по отношению к ситуациям, также соответствующим субъект-совместному и субъект-порождающему типам, что свидетельствует о когнитивном и эмоциональном настрое участников на продуктивность коммуникативных взаимодействий друг с другом, как необходимого условия для успешного достижения совместной цели. Наименьшее значение этого фактора обнаруживается при субъект-объектном типе взаимодействия, что объясняется направленностью коммуникативной активности одного из участников на подчинение другого (других) при минимальной готовности учитывать их желания и стремления.

Таким образом, проведенное исследование подтвердило возможность использования экопсихологических типов субъект-средовых взаимодействий для эмпирического выявления внутренних (латентных) факторов, определяющих восприятие разных ситуаций внутригрупповых взаимодействий. При этом было показано, что восприятие таких ситуаций обусловлено сочетанием двух факторов, один из которых представляет направленность на достижение эффективности совместной деятельности, а другой — на обеспечение продуктивности коммуникативных контактов в группе.

Ограничения. Использованный метод семантического дифференциала включал всего 7 шкал, что, с одной стороны, позволило получить подтверждение гипотезы, но с другой — представило ограниченную картину эмпирических данных. Желательно также в роли респондентов использовать не только студентов, но и людей, имеющих разный опыт совместной работы в группе.

Limitations. The semantic differential method used included only seven scales, which, while it allowed for confirmation of the hypothesis, also provided a limited picture of the empirical data. It would also be desirable to include respondents not only from students but also from people with different levels of group collaboration experience.

Список источников / References

1. Андреева, Г.М. (2000). *Социальная психология: Учебник для высших учебных заведений*. М.: Аспект Пресс.
Andreeva, G.M. (2000). *Social Psychology: Textbook for Higher Educational Institutions*. Moscow: Aspekt Press. (In Russ.).
2. Гофман, И. (2000). *Представление себя другим в повседневной жизни* (А.Д. Ковалев, пер. с англ.). М.: Канон-Пресс-Ц.
Goffman, E. (2000). *The Presentation of Self in Everyday Life* (A.D. Kovalev, Transl. from Engl.). Moscow: Kanon-Press-Ts. (In Russ.).



3. Гришунина, Е.В., Пятакова, А.А. (2026). Просоциальное поведение в межличностных взаимодействиях: формы и детерминанты. *Социальная психология и общество*, 17(1), 45—61.
Grishunina, E.V., Pyatakova, A.A. (2026). Prosocial behavior in interpersonal interactions: Forms and determinants. *Social Psychology and Society*, 17(1), 45—61. (In Russ.).
4. Дерябо, С.Д., Ясвин, В.А. (1996). *Экологическая педагогика и психология*. Ростов-на-Дону: Феникс.
Deryabo, S.D., Yasvin, V.A. (1996). *Ecological Pedagogy and Psychology*. Rostov-on-Don: Feniks. (In Russ.).
5. Журавлев, А.Л. (2005). *Психология совместной деятельности*. М.: Издательство Института психологии РАН.
Zhuravlev, A.L. (2005). *Psychology of Joint Activity*. Moscow: Institute of Psychology RAS Publishing House. (In Russ.).
6. Ковалев, Г.А. (1993). Психическое развитие ребенка и жизненная среда. *Вопросы психологии*, 1, 48—55.
Kovalev, G.A. (1993). Child psychological development and life environment. *Voprosy Psikhologii*, 1, 48—55. (In Russ.).
7. Латур, Б. (2020). *Пересборка социального: Введение в акторно-сетевую теорию* (2-е изд.). М.: Издательский дом Высшей школы экономики.
Latour, B. (2020). *Reassembling the Social: An Introduction to Actor-Network Theory* (2nd ed.). Moscow: Higher School of Economics Publishing House. (In Russ.).
8. Мид, Дж.Г. (2009). *Разум, я и общество* (Е.А. Якимова, пер. с англ.). М.: Наука.
Mead, G.H. (2009). *Mind, Self and Society* (E.A. Yakimova, Transl from Engl.). Moscow: Nauka. (In Russ.).
9. Нартова-Бочавер, С.К. (2016). *Человек суверенный: Опыт психологического исследования субъекта в его бытии* (2-е изд., испр.). М.: Флинта.
Nartova-Bochaver, S.K. (2016). *The Sovereign Person: Psychological Study of the Agent in Its Being* (2nd ed.). Moscow: Flinta. (In Russ.).
10. Панов, В.И. (2013). Экопсихологические взаимодействия: виды и типология. *Социальная психология и общество*, 4(3), 13—27.
Panov, V.I. (2013). Ecopsychological interactions: Types and typology. *Social Psychology and Society*, 4(3), 13—27. (In Russ.).
11. Панов, В.И. (2020). Экопсихология развития: гносеологическая и онтологическая парадигмы. *Познание и переживание*, 1(1), 38—54. https://doi.org/10.51217/cogexp_2020_01_01_03
Panov, V.I. (2020). Ecopsychology of development: Epistemological and ontological paradigms. *Cognition and Experience*, 1(1), 38—54. (In Russ.). https://doi.org/10.51217/cogexp_2020_01_01_03
12. Рубцов, В.В. (2024). *Социально-генетическая психология учебных взаимодействий: Избранные статьи, выступления, проекты. Том 1*. М.: Городец. URL: <https://psyjournals.ru/nonserialpublications/sgpli2024> (дата обращения: 10.09.2024).
Rubtsov, V.V. (2024). *Social-genetic psychology of learning interactions: Selected articles, speeches, projects. Vol. 1*. Moscow: Gorodets. (In Russ.). URL: <https://psyjournals.ru/nonserialpublications/sgpli2024> (viewed: 10.09.2024).
13. Сидоренков, А.В. (2023). Социально-психологические связи субъектов и механизм их изменения в малой группе. *Сибирский психологический журнал*, 90, 82—101. <https://doi.org/10.17223/17267080/90/5>
Sidorenkov, A.V. (2023). Socio-psychological relations of agents and mechanisms of their change in a small group. *Siberian Journal of Psychology*, 90, 82—101. (In Russ.). <https://doi.org/10.17223/17267080/90/5>
14. Мдивани, М.О. (Ред.). (2017). *Субъект-средовые взаимодействия: экопсихологический подход к развитию психики*. М.: Перо. URL: <https://www.pirao.ru/upload/iblock/375/ekopodkhod.pdf> (дата обращения: 04.06.2026).
Mdivani, M.O. (Ed.). (2017). *Agent-Environment Interactions: An Ecopsychological Approach to Mental Development*. Moscow: Pero. (In Russ.). URL: <https://www.pirao.ru/upload/iblock/375/ekopodkhod.pdf> (viewed: 04.06.2026).
15. Зинченко, Ю.П., Панов, В.И. (Ред.). (2025). *Экологичность поведения: человек и окружающая среда* (2-е изд.). М.: Издательство Московского университета.
Zinchenko, Yu.P., Panov, V.I. (Eds.). (2025). *Ecological Behavior: Human and Environment* (2nd ed.). Moscow: Moscow University Press. (In Russ.).



16. Панов, В.И., Хисамбеев, Ш.Р. (Ред.). (2013). *Экопсихология развития психики человека на разных этапах онтогенеза*. М.: Психологический институт РАО; СПб.: Нестор-История.
Panov, V.I., Khisambeyev, Sh.R. (Eds.). (2013). *Ecopsychology of Human Mental Development at Different Stages of Ontogenesis*. Moscow: Psychological Institute of RAE; Saint Petersburg: Nestor-Istoriya. (In Russ.).

Информация об авторе

Виктор Иванович Панов, доктор психологических наук, профессор, член-корреспондент Российской академии образования, заведующий лабораторией экопсихологии развития и психодидактики, Федеральный научный центр психологических и междисциплинарных исследований (ФГБНУ ФНЦ ПМИ), Москва, Российская Федерация, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-3189-5455>, e-mail: ecovip@mail.ru

Information about the author

Viktor I. Panov, Dr. Sci. (Psychol.), Professor, Corresponding Member of the Russian Academy of Education, Head of the Laboratory of Ecopsychology of Development and Psychodidactics, Federal Scientific Center of Psychological and Multidisciplinary Research, Moscow, Russian Federation, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-3189-5455>, e-mail: ecovip@mail.ru

Конфликт интересов

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Conflict of interest

The author declares no conflict of interest.

Поступила в редакцию 04.06.2026

Поступила после рецензирования 10.06.2026

Принята к публикации 10.06.2026

Опубликована 30.06.2026

Received 2026.06.04

Revised 2026.06.10

Accepted 2026.06.10

Published 2026.06.30