

Современные направления исследования ксенофобии среди подростков

О.Д. Маланцева

*аспирант кафедры «Юридическая психология» факультета «Юридическая психология»
Московского городского психолого-педагогического университета, заместитель
начальника отдела психологических исследований и экспертиз ГУП г. Москвы «ЦИАТ»*

Ксенофобия является одной из актуальных проблем современного мира, приобретающей особую значимость в связи с ее распространением среди подростков. В статье рассматриваются результаты зарубежных исследований последних лет в области ксенофобии, механизмов ее возникновения и способов предотвращения. В результате анализа этих результатов были условно выделены три направления изучения ксенофобии за рубежом: исследования на уровне внутренних индивидуальных психологических процессов; исследования на уровне групповых процессов; исследования на уровне культурных, общественных процессов. Указанные направления исследований позволяют определить основные формы работы по профилактике ксенофобии среди подростков: развитие социокультурной компетентности, увеличение возможностей и разнообразных форм межрасового и межнационального сотрудничества; включение в воспитательный процесс в образовательных учреждениях технологий примирения при возникновении индивидуальных и межгрупповых конфликтов; обсуждение и анализ различных взглядов на происходящие в современном мире события.

Ключевые слова: ксенофобия; подростки; установки; предубеждения; враждебность.

В мире в последние годы происходят и получают громкий общественный резонанс события, связанные с проявлением ксенофобии. Недавний случай с «норвежским стрелком» Андерсом Брейвиком показал, насколько остро стоит проблема ксенофобии в современном обществе. Россия не является исключением в плане подобных преступлений. Об этом свидетельствуют громкие уголовные дела русских националистов, среди которых есть и несовершеннолетние. В последние годы национализм и ксенофобия среди молодежи приобретают все более массовый характер.

Какие психологические процессы способствуют совершению подобных поступков этими молодыми людьми? Для того чтобы дать ответ на этот вопрос, психологи изучают роль различных системных психологических образований в возникновении ксенофобского поведения. Результаты исследований дают возможность определить факторы, влияющие на возникновение ксенофобии и основные формы работы в рамках профилактики ксенофобии среди подростков.

Этимологически слово «ксенофобия» восходит к греческому слову — xenopho-

bia — «страх перед чужим/необычным» [греч. xenos (ксенос) — чужой, необычный; phobos (фобос) — страх].

В зарубежных работах встречаются следующие определения ксенофобии:

«Чувство обобщенной антипатии к чужим и вещам с ними связанным, проявляющееся в интолерантных установках и действиях, а также во враждебности к традициям, культуре и выходцам из других стран» [18].

«Ксенофобия — это не только установка: это деятельность. Это не просто неприятие или страх чужих: это насильственные действия, приводящие к физическим травмам» [24].

«Ксенофобия может проявляться не только как негативные установки в отношении людей другой культуры, но и в отношении незнакомых людей своей культурной группы» [34].

«Ксенофобия — это форма оценочного, аффективного и поведенческого предубеждения в отношении иммигрантов и всех тех, кто воспринимается как чужой» [36].

Приведенные определения ксенофобии освещают различные ее проявления в межкультурной и межличностной сфере жизни человека. Ксенофобия выражается в негативных оценочных мнениях, чувствах антипатии, враждебности, в агрессивных и насильственных действиях по отношению к обобщенному чужому, незнакомому, как одушевленному, так и неодушевленному.

В отечественных и зарубежных исследованиях помимо понятия ксенофобии используются близкие к нему понятия «враждебность», «предубеждение», «интолерантность». Все они описывают феномен негативного отношения к «чужим».

Предубеждения — это негативно окрашенные установки по отношению к каким-либо группам лиц. Современные исследования S.A Cottrell, S.L Newberg уточнили данное определение, показав, что предубеждения проявляются в ситуации угрозы собственной группе (ин-группе) [10].

Еще одна важная составляющая ксенофобии — враждебность. Терминологически важно определить соотношение этой категории с близким ей понятием «предубежденность». В рамках понимания враждебности как негативного отношения к человеческой природе в целом предубежденность рассматривается как опредмеченная враждебность [5].

Отечественные психологи [1]; [3]; [4]; [8]; [7] занимающиеся проблематикой ксенофобского поведения, в первую очередь, уделяют внимание изучению психической устойчивости личности (толерантности), социального доверия. По их мнению, культура толерантности (взаимопомощь, альтруизм, эмпатия) противостоит культуре ксенофобии (вражда, ненависть, неприязнь), и именно за счет развития толерантных качеств возможно преодолеть ксенофобские установки. При этом основной целью для предотвращения возникновения и формирования ксенофобии является развитие социокультурной компетентности. Помимо исследования толерантных либо интолерантных установок и их формирования, российскими психологами также изучаются личностные особенности лиц, склонных к ксенофобии [2]; [6]; [11].

Среди зарубежных работ по проблемам ксенофобии у подростков можно условно выделить три направления исследований:

1. Исследования на уровне внутренних индивидуальных психологических

процессов. К ним относится взаимодействие эксплицитных и имплицитных установок [17]; [35] особенности ценностных ориентаций [26]; [16]; [15] влияние эмоциональной сферы на проявления ксенофобии [14].

2. Исследования на уровне групповых процессов, среди которых выделяются процессы социальной изоляции, социального отвержения/принятия [31].

3. Исследования на уровне культурных, общественных процессов, к которым относится влияние идеологии, разного рода общественных явлений [38].

Рассмотрим подробнее результаты работ, выполненных зарубежными психологами, с учетом выделенных направлений.

В рамках изучения ксенофобии на индивидуальном уровне представляют интерес исследования враждебных установок [12]; [22].

J. Degner, D. Wentura и их коллеги [17] исследовали враждебность немецких подростков в отношении турок с помощью теста скрытых ассоциаций (IAT), разработанного A.G Greenwald, D.E McGhee, J.K.L. Schwartz в 1998. Немецким подросткам на мониторе предьявлялись изображения турок и немцев. Появлению изображений предшествовали слова-прилагательные, негативно или положительно характеризующие индивидуальные особенности (например, «честный», «злой») или способности (например, «талантливый», «глупый»). Подростки должны были как можно быстрее соотнести положительные или негативные характеристики с тем или иным изображением (немца или турка), нажав на кнопку. Было установлено, что первичные негативные оценки изображений с турками позитивно коррелируют с от-

крытым выражением предрассудков в отношении турок и иностранцев. Результаты указывают на достаточно выраженный уровень имплицитных предрассудков у немецких подростков в отношении иностранцев.

F.A. White и ее коллеги [35], изучив взаимосвязь между дружбой и межрасовыми контактами на выборке 89 дружеских диад австралийских подростков школьного возраста и 80 дружеских диад австралийских студентов университетов, сделали вывод о том, что подростки демонстрируют наличие более высокого уровня имплицитных предрассудков, нежели эксплицитных. Подростки-австралийцы европейского происхождения, имеющие среди своих друзей выходцев из Азии (т.е. принадлежащих к иной, внешней, или аут-группе), демонстрировали значительно более низкий уровень имплицитных и эксплицитных предрассудков в отношении этой этнической группы, чем подростки, не имеющие таких друзей. Полученные данные, по мнению исследователей, свидетельствуют о том, что при разработке исследовательских программ по снижению уровня имплицитных предрассудков необходимо особо обращать внимание на увеличение числа межрасовых кооперационных контактов, особенно среди подростков школьного возраста.

Другим аспектом изучения ксенофобских установок является их связь и соотношение с этнической идентичностью [20]; [29]; [30]. Американский психолог C.S Brown [13] изучала отношение детей в возрасте 5—11 лет к иммигрантам, иммигрантской политике, а также исследовала, что для них значит быть американцами. Результаты показали, что большинство американских детей

обладали устойчивой этнической идентичностью и четкими представлениями о том, что для них значит быть американцами. При этом было установлено, что негативные установки по отношению к «чужим» были характерны в большей степени для детей, обладающих устойчивой идентичностью внутри собственной этнической группы (ин-групповой идентичностью). Стоит отметить, что исследователю не удалось выявить различия в установках к белым и черным американцам. В процессе исследования было сделано предположение, что негативные установки к иммигрантам формируются под влиянием взрослых.

Еще один механизм, который, по мнению зарубежных исследователей, также влияет на возникновение ксенофобских установок, связан с особенностями эмоциональной сферы человека [23]; [27]; [28]. В исследовании B.L. Choma, G. Hodson, K. Costello [14] изучалась связь между межгрупповым чувством отвращения (аффективно нагруженный конструкт, отражающий индивидуальные различия в склонности испытывать неприязнь, отвращение по отношению к представителям аут-группы) и исламофобией, а также то, как изменения положительной связи между ними (усиление или ослабление) модулировались вторичными эмоциями (страх, печаль, гнев, радость). Результаты показали, что у тех, кто испытывал значительный страх или печаль, положительная связь между межгрупповым чувством отвращения и исламофобией была более значимой. Аналогичным образом связь между ориентацией на социальное доминирование, установками против иммигрантов и склонностью к дискриминации усиливается под воздействием угрозы. В буду-

щих исследованиях авторы предполагают установить, какие специфические вторичные эмоции служат модуляторами в возникновении других типов предрасположенностей (например, в отношении гомосексуалистов).

В рамках второго направления изучения ксенофобских установок исследуются конфликтные взаимоотношения между разными этническими группами молодежи [21]; [32]. На примере исследования киприотских подростков было установлено, что они предпочитают модель сепарации, а не ассимиляции во взаимоотношениях с иммигрантами [37]. Полученные результаты, по мнению исследователей, позволяют выделить ключевой компонент в формировании эффективных образовательных политик и учебного процесса в любом мультикультурном регионе.

Лучше понять механизмы действия ксенофобских установок помогают исследования феноменов социальной изоляции / принятия [19]; [31]; [33]. Одна из целей исследования J. Schaafsma, D.W. Kipling [31]; работавших в рамках этого направления, заключалась в том, чтобы установить, как переживание социальной изоляции приводит к увеличению внутригрупповой враждебности и усилению религиозных убеждений. В качестве экспериментальной ситуации ими была использована компьютерная игра CyberBall, которая позволяет создавать различные интерактивные сценарии игры по бросанию мяча. С помощью этой игры оценивалось, как подростки различных этнических групп, проживающие в Нидерландах (марокканцы, турки, датчане), реагируют на включение или исключение их самих из группы, инициируемые со стороны представите-

лей как своей этнической ин-группы, так и аут-группы. Результаты исследования показали, что среди всех этнических групп изоляция со стороны представителей аут-группы приводит к большей враждебности по отношению к другим участникам игры и участникам игры другой этнической группы, чем изоляция со стороны представителей своей группы. Результаты исследования подтверждают, что социальная изоляция может привести к интергрупповой враждебности.

Другое явление, влияющее на возникновение негативных установок по отношению к аут-группам, — ориентация на социальное доминирование (ОСД). Многие рассматривают ее как всего лишь эффект интергрупповых установок, другие же — как причину их возникновения. N.S. Kteily, J. Sidanius, S. Levin [26] на основании ряда исследований сделали вывод о том, что ориентация на социальное доминирование, скорее всего, является одной из причин возникновения интергрупповых установок, предубеждений в отношении аут-группы. J.R. Cross, K.L. Fletcher [16] также обнаружили связи между ориентацией на социальное доминирование, убеждением в неравности социальных групп и предпочтением своей ин-группы. Кроме того, были изучены связи ОСД с представлениями подростков об откликаемости и требовательности со стороны взрослых. Было обнаружено, что чем больше откликаемость свойственна родителям подростков, тем меньше у самих подростков выражена ОСД. Эти результаты, по мнению исследователей, важны для определения социального контекста ориентации на социальное доминирование и динамики его развития.

В русле третьего направления исследований ксенофобии авторы особое внимание уделяют сложившейся в том или ином обществе культурной и исторической ситуации. Именно общая социальная ситуация развития создает предпосылки или ограничения, способствующие или препятствующие формированию и существованию ксенофобских установок. H.-G. Ziebertz и L. Tuinb [38] сравнили особенности влияния социальных установок на подростков из Германии и Нидерландов. Результаты исследования показали, что подростки из Нидерландов, особенно мальчики, более негативно относятся к иммигрантам по сравнению с немецкими подростками. Тем не менее, голландские подростки более открыты, дружелюбны, что, по мнению исследователей, связано с религиозной и культурной толерантностью в Нидерландах. Кроме того, у голландских подростков по сравнению с немецкими подростками меньше развит страх по отношению к «чужим». Выявленное противоречие (дружелюбность, с одной стороны, и более выраженное негативное отношение к иммигрантам, с другой) может быть связано, по мнению исследователей, с событиями в Нидерландах, которые произошли накануне проведения исследования. Речь шла об убийстве политика Пима Фортьюна, который был известен своим негативным отношением к иммигрантам и к мусульманам в частности. Одним из главных пунктов предвыборной платформы его партии было закрытие границ Нидерландов для иммигрантов, что вызвало протест многих граждан страны. Тем не менее, его влияние на массы было достаточно сильным, многие его поддерживали, потому что воспринимали Фортьюна как единствен-

ного человека, способного спасти страну от исламских террористов. Результаты исследования показали, что социальные установки молодежи в Нидерландах не отражают мнения их родителей, но, тем не менее, подростки ориентируются на убеждения и мнения, которые популярны в обществе. В то же время нельзя не учитывать влияние на подростков их родителей. Известно, что молодые люди склонны делать выбор в пользу той политической партии, которую выбрали родители [15].

Таким образом, в рамках каждого из трех направлений, которые одновременно можно рассматривать в качестве взаимодополняющих уровней анализа причин ксенофобии — личностном, групповом и общественно-культуральном — можно выделить основные факторы, влияющие на возникновение ксенофобии.

На личностном уровне имеют значение степень выраженности личностной враждебности; отсутствие, либо наличие установок, направленных на позитивное взаимодействие с людьми, не входящими в ин-группу; уровень осознания ценностей ин-группы и аут-группы.

На групповом уровне изучения ксенофобии в качестве факторов рассматриваются групповые модели взаимоотношений (сепарация, ассимиляция); переживание социальной изоляции; ориентация на социальное доминирование и др.

Третья группа факторов связана с культурными и общественными процессами, объединяющими большие группы людей: воздействие идеологии; экономическая и социальная стабильность; уровень иммиграции и пр.

Необходимо отметить, что перечисленные факторы выступают в каждом конкретном случае не изолированно, а в

комплексе и взаимодействии, образуя целостную систему. Именно системное рассмотрение обеспечивает наиболее полное и всестороннее понимание феномена ксенофобии и вызывающих ее факторов и причин.

В то же время анализ описанных выше работ позволяет определить некоторые перспективные направления конкретных исследований этого явления. Так, с нашей точки зрения, необходимо продолжить исследования взаимосвязи имплицитных установок с открытым проявлением враждебности в отношении «чужих», а именно, механизма перехода от внутренних убеждений (предубеждений) к реальным враждебным действиям. Из приведенных выше факторов, способствующих или препятствующих развитию ксенофобии у подростков, наибольшее значение имеет влияние родителей. Однако существуют и противоречия, которые демонстрируют различия в установках родителей и их детей. Исследования подобных случаев могут выявить дополнительные факторы, влияющие на возникновение ксенофобских установок. Изучение особенностей переживания подростками социальной изоляции и взаимосвязи его с враждебным отношением к «чужим» позволит определить возможности преодоления изоляции детей и подростков путем специальной организации и регуляции образовательного и воспитательного процессов.

Основываясь на знании названных выше факторов, можно наметить основные формы работы, которые будут способствовать профилактике и уменьшению проявлений ксенофобии среди подростков. К ним относятся развитие социокультурной компетентности; увеличение

возможностей и разнообразных форм межрасового и межнационального сотрудничества; включение в воспитательный процесс в образовательных учреждениях технологий примирения при возникновении индивидуальных и межгрупповых

конфликтов; привлечение подростков к обсуждению и анализу различных взглядов на происходящие в современном мире события. Перечисленные формы работы могут быть включены в профилактические программы для подростков.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Асмолов А.Г.* Толерантность: различные парадигмы анализа // Толерантность в общественном сознании России. Москва: ИЭАРАЮ, 1998.
2. *Дворянчиков Н.В.* Ценностные ориентации правых экстремистов / Н.В. Дворянчиков, С.Н. Ениколопов, М.Д. Сокольская, И.А. Фурсова // Психологическая наука и образование. 2010. № 5. С. 92—103.
3. *Дробижева Л.И.* Об условиях формирования толерантных установок // Межкультурный диалог: исследования и практика. 2004. С. 111—120.
4. *Леонтьев Д.А.* К операционализации понятия «толерантность» // Вопросы психологии. 2009. № 5. С. 3—16.
5. *Мешкова Н.В.* Психологические источники межгрупповой предубежденности // Психология человека в современном мире. — Том 5. Личность и группа в условиях социальных изменений / Отв. ред. — Журавлев А.Л. 2009. С. 285—287.
6. *Носов С.С.* Особенности механизмов психологических защит у мальчиков-подростков, склонных к проявлению ксенофобии [Электронный ресурс] // Психологическая наука и образование PSYEDU.ru. 2011. № 1. URL: http://psyjournals.ru/psyedu_ru/2011/n1/39932.shtml.
7. *Скрипкина Т.П.* Установки толерантного сознания, доверия и ксенофобии у молодежи, проживающей в южно-российском регионе РФ // Социальная психология и общество. 2010. № 1. С. 136—151.
8. *Солдатова Г.У., Макаrchук А.В.* Может ли «другой» стать другом? Тренинг по профилактике ксенофобии. Москва : Генезис, 2006. 256 с.
9. *Солдатова Г., Кричевец А., Филлиева Е.* Мониторинг толерантности, ксенофобии и социального доверия. Бюллетень № 1. 2004.
10. *Ткаченко Н.В.* Особенности влияния этнонациональных установок на этнические предубеждения в раннем юношеском возрасте: Автореф. дисс. ... канд. психол. наук. — М.: МГППУ, 2009. 25 с.
11. *Хухлаев О.Е.* Этнонациональные установки и ценности современной молодежи (на материале исследования студенчества нескольких регионов России) / О.Е. Хухлаев, А.А. Бучек, Р.И. Зинурова, Н.К. Радина, Т.Ц. Тудупова, Э.Р. Хакимов // Культурно-историческая психология. 2011. № 4. С. 97—106.
12. *Baron A.S., Banaji M.R.* The development of implicit attitudes. Evidence of race evaluation from ages 6 and 10 and adulthood // Psychological Science. 2006. Vol. 17, № 1. P. 53—58.
13. *Brown C.S.* American elementary school children's attitudes about immigrants, immigration, and being an American // Journal of Applied Developmental Psychology. 2011. Vol. 32, № 3. P. 109—117.

14. *Choma B.L., Hodson G., Costello K.* Intergroup disgust sensitivity as a predictor of islamophobia: The modulating effect of fear // *Journal of Experimental Social Psychology*. 2012. Vol. 48, № 2. P. 499—506.
15. *Coffe H., Voorpostel M.* Young people, parents and radical right voting. The Case of the Swiss People's Party Original Research // *Electoral Studies*. 2010. Vol. 29, № 3. P. 435—443.
16. *Cross J.R., Fletcher K.L.* Associations of parental and peer characteristics with adolescents' social dominance orientation // *Journal of Youth and Adolescence*. 2011. Vol. 40, № 6. P. 694—706.
17. *Degner J.* Hostility-Related Prejudice Against Turks in Adolescents: Masked Affective Priming Allows for a Differentiation of Automatic Prejudice / J. Degner, D. Wentura, B. Gniewosz, P. Noack // *Basic and Applied Psychology*. 2007. Vol. 29, № 3. P. 245—256.
18. *Fiore I.* The psychological dynamics that make people xenophobic // *Rivista di psicologia clinica: Teoria e metodi dell'intervento*. 2008. Vol. 3. P. 251—274.
19. *Gaertner L., Iuzzini J., O'Mara E.M.* When rejection by one fosters aggression against many: Multiple victim aggression as a consequence of social rejection and perceived groupness // *Journal of Experimental Social Psychology*. 2008. Vol. 44, № 4. P. 958—970.
20. *Gaertner S., Dovidio J.* A common ingroup identity: A categorization-based approach for reducing intergroup bias // *Handbook of prejudice, stereotyping, and discrimination* / Todd D. Nelson (Ed.). New York: Psychology Press 2009. P. 489—505.
21. *Harakis K.* Anti-Social Behaviour of Youths in Cyprus: Racist Trends (in Greek) / K. Harakis, A. Sitas, K. Sotiriades, L. Demetriou, C Charakis., E. Alexandrou. 2005.
22. *Hirschfeld L.A.* Children's developing conceptions of race // *Handbook of race, racism and the developing child*. Hoboken: John Wiley & Sons Inc. 2008.
23. *Hodson G., Costello K.* Interpersonal disgust, ideological orientations, and dehumanization as predictors of intergroup attitudes // *Psychological Science*. 2007. Vol. 18, № 8. P. 691—698.
24. *Hook D., Eagle G.* Xenophobia: A new pathology for a new Africa? // *Psychopathology and Social Prejudice*. Cape Town: UCT Press, 2002. P. 169—181.
25. *Killen M., McGlothlin H., Henning, A.* Explicit judgments and implicit bias. Intergroup attitudes and relations in childhood through adulthood. 2008.
26. *Kteily N.S., Sidanius J., Levin S.* Social dominance orientation: Cause or 'mere effect'? Evidence for SDO as a causal predictor of prejudice and discrimination against ethnic and racial outgroups // *Journal of Experimental Social Psychology*. 2011. Vol. 47, № 1. P. 208—214.
27. From prejudice to intergroup emotions: Differentiated reactions to social groups / Mackie D.M, Smith E.R (Eds.). New York: Taylor & Franscis. 2002. 306 p.
28. *Navarrete C.D, Fessler D.M.T.* Disease avoidance and ethnocentrism: The effects of disease vulnerability and disgust sensitivity on intergroup attitudes // *Evolution and Human Behavior*. 2006. Vol. 27, № 4. P. 270—282.
29. *Pfeifer J.* Social identities and intergroup bias in immigrant and nonimmigrant children / J. Pfeifer, D. Rubble, M. Bachman, J. Alvarez, J. Cameron, A. Fuligni // *Developmental Psychology*. 2007. Vol. 43, № 2. P. 495—507.
30. *Reizabal L., Valencia J., Barrett M.* National identifications and attitudes to national ingroups and outgroups amongst children living in the Basque country // *Infant and Child Development*. 2004. Vol. 13, № 1. P. 1—20.

31. *Schaafsma J., Williams K.D.* Exclusion, intergroup hostility, and religious fundamentalism // *Journal of Experimental Social Psychology*. 2012. Vol. 48, № 4. P. 829—837.
32. *Spyrou S.* Between intimacy and intolerance: Greek Cypriot children's encounters with Asian domestic workers // *Childhood*. 2009. Vol. 16, № 2. P. 155—173.
33. *Tropp L.R.* The psychological impact of prejudice: Implications for intergroup contact // *Group Processes and Intergroup Relations*. 2003. Vol. 6, № 2. P. 131—146.
34. *Wahl K.* Development of Xenophobia and Aggression // *International Journal and Applied Criminal Justice*. 2002. Vol. 26, № 2. P. 247—256.
35. *White F.A.* Adolescent racial prejudice development: The role of friendship quality and interracial contact / F.A White, B. Wootton, J. Man, H. Diaz, J. Rasiah, E. Swift, A. Wilkinson // *International Journal of Intercultural Relations*. 2009. Vol. 33, № 6. P. 524—534.
36. *Yakushko O.* Xenophobia. Understanding the Roots and Consequences of Negative Attitudes Toward Immigrants. *The Counseling Psychologist*. 2009. Vol. 37, № 1. P. 36—66.
37. *Zembylas M., Michaelidou A., Afantintou-Lambrianou T.* Greek Cypriot adolescent attitudes toward immigrant and «enemy-other» in the content of an ethnic conflict // *Mediterranean Journal of Educational Studies*. 2010. Vol.15, № 1. P. 5—39.
38. *Ziebertz H.-G., Tuin L.* Displeasure at plurality and fear of strangers? An empirical study among youth in Germany and the Netherlands // *Intercultural Education*. 2008. Vol. 19, № 1. P. 53—65.

Current trends in study of xenophobia in adolescents

O.D. Malantseva

postgraduate student of the chair of forensic psychology, faculty of forensic psychology, Moscow State University of Psychology and Education, assistant head of the department of psychological research and expertise of the State Unitary Enterprise "Center for Information-Analytical Technologies"

Xenophobia is one of the most topical problems of the modern world which attains special significance in view of its extension among adolescents. The article regards the results of the latest studies of xenophobia in works of foreign scholars, as well as mechanisms of its emergence and the ways of preventing it. In the course of analysis of the latest findings of foreign investigators three main directions in study of xenophobia were singled out: investigations at the level of individual psychological processes; investigations at the level of group processes; investigations at the level of cultural, public processes. The directions of xenophobia studies mentioned above make it possible to determine the main forms of xenophobia prophylaxis among adolescents; development of socio-cultural competence, enlargement of capabilities and choice of various forms of inter-racial and inter-national cooperation; inclusion of conciliation techniques for resolution of individual and intergroup conflicts into educational process at school sites; discussion and analysis of different views on the events taking place in the contemporary world.

Keywords: xenophobia; adolescents; attitudes; prejudice; hostility.

REFERENCES

1. *Asmolov A.G.* Tolerantnost': razlichnye paradigmy analiza // Tolerantnost' v obvestvennom soznanii Rossii. Moskva: IJARAJ, 1998.
2. *Dvorjanchikov N.V.* Cennostnye orientacii pravyh jekstremistov / N.V. Dvorjanchikov, S.N. Enikolopov, M.D. Sokol'skaja, I.A. Fursova // Psihologicheskaja nauka i obrazovanie. 2010. № 5. S. 92—103.
3. *Drobizheva L.I.* Ob uslovijah formirovanija tolerantnyh ustanovok // Mezhhkul'turnyj dialog: issledovanija i praktika. 2004. S. 111—120.
4. *Leont'ev D.A.* K operacionalizacii ponjatija "tolerantnost" // Voprosy psihologii. 2009. № 5. S. 3—16.
5. *Meshkova N.V.* Psihologicheskie istochniki mezhhgruppovoj predubezhdennosti // Psihologija cheloveka v sovremennom mire. — Tom 5. Lichnost' i grupa v uslovijah social'nyh izmenenij / Otv. red. — Zhuravlev A.L. 2009. S. 285—287.
6. *Nosov S.S.* Osobennosti mehanizmov psihologicheskikh zavit u mal'chikov-podrostkov, sklonnyh k projavleniju ksenofobii [Elektronnyj resurs] // Psihologicheskaja nauka i obrazovanie PSYEDU.ru. 2011. № 1. URL: http://psyjournals.ru/psyedu_ru/2011/n1/39932.shtml.

7. *Skripkina T.P.* Ustanovki tolerantnogo soznaniya, doverija i ksenofobii u molodezhi, prozhivajuwej v juzhno-rossijskom regione RF // Social'naja psihologija i obwestvo. 2010. № 1. S. 136—151.
8. *Soldatova G.U., Makarchuk A.V.* Mozhet li "drugoj" stat' drugom? Trening po profilaktike ksenofobii. Moskva : Genezis, 2006. 256 s.
9. *Soldatova G., Krichevec A., Filileeva E.* Monitoring tolerantnosti, ksenofobii i social'nogo doverija. Bjulleten' № 1. 2004.
10. *Tkachenko N.V.* Osobennosti vlijaniya jetnonacional'nyh ustanovok na jetnicheskie pre-dubezhdenija v rannem junosheskom vozraste: Avtoref. diss. ... kand. psihol. nauk. — M.: MGPPU, 2009. 25 s.
11. *Huhlaev O.E.* Jetnonacional'nye ustanovki i cennosti sovremennoj molodezhi (na materiale issledovanija studenchestva neskol'kih regionov Rossii) / O.E. Huhlaev, A.A. Buchek, R.I. Zinurova, N.K. Radina, T.C. Tudupova, Je.R. Hakimov // Kul'turno-istoricheskaja psihologija. 2011. № 4. S. 97—106.
12. *Baron A.S., Banaji M.R.* The development of implicit attitudes. Evidence of race evaluation from ages 6 and 10 and adulthood // Psychological Science. 2006. Vol. 17, №1. P. 53—58.
13. *Brown C.S.* American elementary school children's attitudes about immigrants, immigration, and being an American // Journal of Applied Developmental Psychology. 2011. Vol. 32, № 3. P. 109—117.
14. *Choma B.L., Hodson G., Costello K.* Intergroup disgust sensitivity as a predictor of islamophobia: The modulating effect of fear // Journal of Experimental Social Psychology. 2012. Vol. 48, № 2. P. 499—506.
15. *Coffe H., Voorpostel M.* Young people, parents and radical right voting. The Case of the Swiss People's Party Original Research // Electoral Studies. 2010. Vol. 29, № 3. P. 435—443.
16. *Cross J.R., Fletcher K.L.* Associations of parental and peer characteristics with adolescents' social dominance orientation // Journal of Youth and Adolescence. 2011. Vol. 40, № 6. P. 694—706.
17. *Degner J.* Hostility-Related Prejudice Against Turks in Adolescents: Masked Affective Priming Allows for a Differentiation of Automatic Prejudice / J. Degner, D. Wentura, B. Gniewosz, P. Noack // Basic and Applied Psychology. 2007. Vol. 29, № 3. P. 245—256.
18. *Fiore I.* The psychological dynamics that make people xenophobic // Rivista di psicologia clinica: Teoria e metodi dell'intervento. 2008. Vol. 3. P. 251—274.
19. *Gaertner L., Iuzzini J., O'Mara E.M.* When rejection by one fosters aggression against many: Multiple victim aggression as a consequence of social rejection and perceived groupness // Journal of Experimental Social Psychology. 2008. Vol. 44, № 4. P. 958—970.
20. *Gaertner S., Dovidio J.* A common ingroup identity: A categorization-based approach for reducing intergroup bias // Handbook of prejudice, stereotyping, and discrimination / Todd D. Nelson (Ed.). New York: Psychology Press 2009. P. 489—505.
21. *Harakis K.* Anti-Social Behaviour of Youths in Cyprus: Racist Trends (in Greek) / K. Harakis, A. Sitas, K. Sotiriades, L. Demetriou, C Charakis., E. Alexandrou. 2005.
22. *Hirschfeld L.A.* Children's developing conceptions of race // Handbook of race, racism and the developing child. Hoboken: John Wiley & Sons Inc. 2008.

23. *Hodson G., Costello K.* Interpersonal disgust, ideological orientations, and dehumanization as predictors of intergroup attitudes // *Psychological Science*. 2007. Vol. 18, № 8. P. 691—698.
24. *Hook D., Eagle G.* Xenophobia: A new pathology for a new Africa? // *Psychopathology and Social Prejudice*. Cape Town: UCT Press, 2002. P. 169—181.
25. *Killen M., McGlothlin H., Henning, A.* Explicit judgments and implicit bias. Intergroup attitudes and relations in childhood through adulthood. 2008.
26. *Kteily N.S., Sidanius J., Levin S.* Social dominance orientation: Cause or 'mere effect'? Evidence for SDO as a causal predictor of prejudice and discrimination against ethnic and racial outgroups // *Journal of Experimental Social Psychology*. 2011. Vol. 47, № 1. P. 208—2014.
27. From prejudice to intergroup emotions: Differentiated reactions to social groups / Mackie D.M, Smith E.R (Eds.). New York: Taylor & Franscis. 2002. 306 p.
28. *Navarrete C.D, Fessler D.M.T.* Disease avoidance and ethnocentrism: The effects of disease vulnerability and disgust sensitivity on intergroup attitudes // *Evolution and Human Behavior*. 2006. Vol. 27, № 4. P. 270—282.
29. *Pfeifer J.* Social identities and intergroup bias in immigrant and nonimmigrant children / J. Pfeifer, D. Rubble, M. Bachman, J. Alvarez, J. Cameron, A. Fuligni // *Developmental Psychology*. 2007. Vol. 43, № 2. P. 495—507.
30. *Reizábal L., Valencia J., Barrett M.* National identifications and attitudes to national ingroups and outgroups amongst children living in the Basque country // *Infant and Child Development*. 2004. Vol. 13, № 1. P. 1—20.
31. *Schaafsma J., Williams K.D.* Exclusion, intergroup hostility, and religious fundamentalism // *Journal of Experimental Social Psychology*. 2012. Vol. 48, № 4. P. 829—837.
32. *Spyrou S.* Between intimacy and intolerance: Greek Cypriot children's encounters with Asian domestic workers // *Childhood*. 2009. Vol. 16, № 2. P. 155—173.
33. *Tropp L.R.* The psychological impact of prejudice: Implications for intergroup contact // *Group Processes and Intergroup Relations*. 2003. Vol. 6, № 2. P. 131—146.
34. *Wahl K.* Development of Xenophobia and Aggression // *International Journal and Applied Criminal Justice*. 2002. Vol. 26, № 2. P. 247—256.
35. *White F.A.* Adolescent racial prejudice development: The role of friendship quality and interracial contact / F.A White, B. Wootton, J. Man, H. Diaz, J. Rasiah, E. Swift, A. Wilkinson // *International Journal of Intercultural Relations*. 2009. Vol. 33, № 6. P. 524—534.
36. *Yakushko O.* Xenophobia. Understanding the Roots and Consequences of Negative Attitudes Toward Immigrants. *The Counseling Psychologist*. 2009. Vol. 37, № 1. P. 36—66.
37. *Zembylas M., Michaelidou A., Afantintou-Lambrianou T.* Greek Cypriical adolescent attitudes toward immigrant and «enemy-other» in the content of an ethnic conflict // *Mediterranean Journal of Educational Studies*. 2010. Vol.15, № 1. P. 5—39.
38. *Ziebertz H.-G., Tuin L.* Displeasure at plurality and fear of strangers? An empirical study among youth in Germany and the Netherlands // *Intercultural Education*. 2008. Vol. 19, № 1. P. 53—65.