

**ЛИНГВОДИДАКТИКА И НОВАЦИИ. ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ИЗУЧЕНИЯ
ЯЗЫКОВ И КУЛЬТУР | LINGUODIDACTICS AND INNOVATIONS. PSYCHOLOGICAL
BASIS OF LEARNING LANGUAGES AND CULTURES**

Научная статья | Original paper

**Мультимодальный подход в обучении иностранному языку как
альтернатива концепции стилей обучения: по данным опроса
преподавателей московских вузов**

А.С. Бовшик✉

Московский государственный университет технологий и управления имени
К.Г. Разумовского (Первый казачий университет), Москва, Российская Федерация
✉ alex.bovshik.msupe@gmail.com

Резюме

Контекст и актуальность. Концепция «стилей обучения», несмотря на критику и отсутствие доказательств, популярна в образовании. В преподавании иностранного языка она может препятствовать развитию мультимодальных коммуникативных навыков. В данном исследовании анализируется отношение опытных преподавателей иностранного языка московских вузов к стилям обучения, при этом их мнения сопоставляются с доказательной педагогикой. **Цель.** Выявить преобладающие мнения преподавателей иностранных языков московских вузов относительно теории стилей обучения, проанализировать воспринимаемые ими преимущества и недостатки этого подхода и обосновать мультимодальный подход как более научно обоснованную и эффективную альтернативу для языкового образования. **Гипотеза.** Большинство опытных преподавателей будут скептически относиться к стилям обучения или считать их практическую ценность ограниченной. **Методы и материалы.** Использовался смешанный метод: критический обзор литературы (критика стилей обучения, мультимодальность, теория двойного кодирования) и анонимный опрос 10 опытных преподавателей иностранного языка (стаж > 10 лет) московских вузов. Анкета включала вопросы по шкале Лайкерта, "Да/Нет" и открытые вопросы. Анализ данных включал описательную статистику и тематическое кодирование, с последующей триангуляцией с обзором литературы. **Результаты.** Опрос выявил значительный скептицизм: шесть из десяти преподавателей сомневались в эффективности стилей обучения, а остальные четыре считали их лишь ограниченно важными. Внедрение концепции в практику носило эпизодический характер, двое респондентов

Бовшик А.С. (2026)
Мультимодальный подход в обучении иностранному
языку как альтернатива концепции стилей обучения: по
данным опроса преподавателей московских вузов
Язык и текст, 13(1), 165—178.

Bovshik A.S. (2026)
Multimodal approach in foreign language teaching
as an alternative to the learning-styles paradigm:
evidence from a survey of Moscow university
teachers
Language and Text, 13(1), 165—178.

расценили ее использование как контрпродуктивное. Хотя большинство (80%) отметили комфорт обучающихся и половина — рост мотивации при персонализации, основными недостатками были названы отсутствие научных доказательств, несоответствие целям языкового образования, непрактичность в больших группах и высокие затраты. Около 30% респондентов связывают стили обучения с интерактивными технологиями. Эти данные, особенно скептицизм опытных преподавателей, отличались от более широкой статистики, указывающей на повсеместную веру в стили обучения. **Выводы.** Исследование свидетельствует о необходимости отхода от концепции стилей обучения как основной педагогической парадигмы в преподавании иностранного языка. Рекомендуется систематическое внедрение мультимодального подхода, подкрепленного современными когнитивными теориями (в частности, теорией двойного кодирования), что согласуется с эмпирически подтвержденными методиками обучения языку. Для дальнейшей проверки этих выводов необходимы более масштабные исследования с репрезентативной выборкой.

Ключевые слова: стили обучения, мультимодальность, преподавание иностранных языков, теория двойного кодирования, мнения преподавателей, доказательная педагогика

Для цитирования: Бовшик, А.С. (2026). Мультимодальный подход в обучении иностранному языку как альтернатива концепции стилей обучения: по данным опроса преподавателей московских вузов. *Язык и текст*, 13(1), 165—178. <https://doi.org/10.17759/langt.2026130112>

Multimodal approach in foreign language teaching as an alternative to the learning-styles paradigm: evidence from a survey of Moscow university teachers

A.S. Bovshik✉

K.G. Razumovsky Moscow State University of Technologies and Management (First Cossack University), Moscow, Russian Federation

✉ alex.bovshik.msupe@gmail.com

Abstract

Context and relevance. The concept of "learning styles", despite criticism and a lack of empirical evidence, remains popular in education. In foreign language teaching, it can hinder the development of multimodal communicative skills. This study analyzes the attitudes of experienced foreign language teachers at Moscow universities toward learning styles, comparing their opinions with evidence-based pedagogy. **Objective.** To identify the prevailing opinions of foreign language teachers at Moscow universities regarding learning style theory, analyze their perceived advantages and disadvantages of this approach, and advocate for a multimodal approach as a more scientifically sound and effective alternative for language education. **Hypothesis.** The

Бовшик А.С. (2026)
Мультиmodalный подход в обучении иностранному
языку как альтернатива концепции стилей обучения: по
данным опроса преподавателей московских вузов
Язык и текст, 13(1), 165—178.

Bovshik A.S. (2026)
Multimodal approach in foreign language teaching
as an alternative to the learning-styles paradigm:
evidence from a survey of Moscow university
teachers
Language and Text, 13(1), 165—178.

majority of experienced teachers will be skeptical of learning styles or consider their practical value to be limited. **Methods and materials.** A mixed-methods approach was employed, combining a critical literature review (critique of learning styles, multimodality, dual-coding theory) and an anonymous survey of 10 experienced foreign language teachers (with over 10 years of experience) from Moscow universities. The questionnaire included Likert scale questions, "Yes/No" questions, and open-ended questions. Data analysis involved descriptive statistics and thematic coding, followed by triangulation with the literature review. **Results.** The survey revealed significant skepticism: six out of ten teachers doubted the effectiveness of learning styles, while the remaining four considered them to be of only limited importance. The implementation of the concept in practice was episodic, with two respondents deeming its use counterproductive. Although the majority (80%) noted student comfort and half reported increased motivation through personalization, the main disadvantages cited were a lack of scientific evidence, incompatibility with the goals of language education, impracticality in large groups, and high costs. Approximately 30% of respondents associated learning styles with interactive technologies. These findings, particularly the skepticism of experienced teachers, differed from broader statistics indicating widespread belief in learning styles. **Conclusions.** The study suggests the need to move away from the concept of learning styles as a primary pedagogical paradigm in foreign language teaching. The systematic implementation of a multimodal approach, supported by modern cognitive theories (particularly dual-coding theory), is recommended, aligning with empirically validated language teaching methodologies. To further verify these conclusions, more extensive research with a representative sample is required.

Keywords: learning styles, multimodality, foreign language teaching, dual coding theory, teacher attitudes, evidence-based pedagogy

For citation: Bovshik, A.S. (2026). Multimodal approach in foreign language teaching as an alternative to the learning-styles paradigm: evidence from a survey of Moscow university teachers. *Language and Text*, 13(1), 165—178. (In Russ.). <https://doi.org/10.17759/langt.2026130112>

Введение

В современном образовании все сильнее ощущается потребность опираться на доказанные методы и пересматривать устаревшие, но популярные предположения. Это особенно важно для подготовки учителей, поскольку именно на этом этапе закладываются основы эффективного обучения (Pashler et al., 2008). Одно из таких широко распространенных, но вызывающих вопросы предположений — это идея "стилей обучения". Согласно этой концепции, люди имеют различные предпочтения в способах усвоения информации, и адаптация обучения к этим стилям якобы помогает им учиться лучше. Такие модели, как VARK Нила Флеминга (Визуальный, Аудиальный, Чтение/Письмо, Кинестетический), получили широкое распространение, обещая индивидуализированный подход в разнообразных классах (Fleming, Mills, 1992). Эту идею дополнительно подкрепила теория

Бовшик А.С. (2026)
Мультимодальный подход в обучении иностранному
языку как альтернатива концепции стилей обучения: по
данным опроса преподавателей московских вузов
Язык и текст, 13(1), 165—178.

Bovshik A.S. (2026)
Multimodal approach in foreign language teaching
as an alternative to the learning-styles paradigm:
evidence from a survey of Moscow university
teachers
Language and Text, 13(1), 165—178.

множественных интеллектов Говарда Гарднера, которая, хотя и отличалась, способствовала убеждению педагогов в важности учета индивидуальных особенностей (Waterhouse, 2023).

Устойчивая популярность стилей обучения очевидна в мировой образовательной практике. Например, в США значительная часть программ подготовки учителей требует их учета, а учебники рекомендуют их применение (Newton, Salvi, 2020). За пределами США опросы показывают, что большинство учителей верят в "стили обучения" и используют их. Школы тратят существенные средства на тренинги и консультации по этой теме, что критикуется экспертами как нерациональное расходование ресурсов (Dekker et al., 2012). Такое широкое принятие концепции подчеркивает, насколько глубоко она укоренилась в педагогических решениях, особенно в таких областях, как преподавание иностранных языков.

Однако растущее число исследований в когнитивной психологии ставит под серьезное сомнение эмпирическую обоснованность так называемой "гипотезы совпадения" (meshing hypothesis) — идеи о том, что адаптация обучения к предпочтительному стилю обучающегося улучшает результаты. Многие исследования не нашли убедительных доказательств в ее поддержку, в результате чего эксперты все чаще относят стили обучения к "нейромифам" — распространенным заблуждениям без научного обоснования (Aslaken, Loras, 2018; Pashler et al., 2008; Brown, 2023). Это создает явное несоответствие: учебники по образовательной психологии могут упоминать отсутствие доказательств, но при этом рекомендации для учителей и экзамены на сертификацию могут по-прежнему требовать учета стилей обучения. Такое расхождение между теорией и практикой может в конечном итоге мешать, а не способствовать эффективному обучению.

В контексте преподавания иностранных языков, полагаться на стили обучения особенно проблематично. Успешное овладение языком и эффективная коммуникация по своей природе требуют интегрированного использования множества каналов — аудиального, визуального, жестового, текстового. Слепое следование сенсорным предпочтениям рискует фрагментировать обучение, лишая обучающихся полноценного мультисенсорного опыта и не готовя их к сложной, интегрированной природе реального общения (Бовшик, Гайворонская, 2022; Mayer, 2021).

С учетом изложенных обстоятельств настоящее исследование посвящено анализу восприятия критики концепции стилей обучения в российском высшем образовании (на примере опытных преподавателей иностранных языков). Несмотря на многолетнюю международную дискуссию по данному вопросу, позиция российских практиков, в частности преподавателей со значительным стажем, до сих пор не получила достаточного освещения в литературе (Golechko, 2022). Сопоставление выявленных мнений с современными исследованиями в области мультимодальности позволит предложить научно обоснованную и методически эффективную альтернативу традиционным подходам

Мультимодальный подход, основанный на когнитивных принципах (например, на теории двойного кодирования Пайвио) и семиотике (Кресс и ван Леувен), предлагает целостный подход к преподаванию иностранного языка, который задействует разнообразные сенсорные каналы, обеспечивая комплексное формирование коммуникативной компетенции (Paivio, 1991; Kress, van Leeuwen, 2001).

Бовшик А.С. (2026)
Мультимодальный подход в обучении иностранному
языку как альтернатива концепции стилей обучения: по
данным опроса преподавателей московских вузов
Язык и текст, 13(1), 165—178.

Bovshik A.S. (2026)
Multimodal approach in foreign language teaching
as an alternative to the learning-styles paradigm:
evidence from a survey of Moscow university
teachers
Language and Text, 13(1), 165—178.

Наша основная гипотеза заключается в том, что большинство опытных преподавателей иностранного языка в московских вузах будут скептически относиться к эффективности теории стилей обучения или считать ее практическую ценность ограниченной. Исходя из этого, задачи исследования сформулированы следующим образом: 1) выявить преобладающие мнения преподавателей иностранного языка московских вузов относительно теории стилей обучения; 2) систематически описать воспринимаемые ими преимущества и недостатки этого подхода; 3) аргументировать мультимодальный подход как научно обоснованную и практикоориентированную альтернативу, связывая его принципы с проверенными методиками преподавания иностранного языка.

Материалы и методы

Для данного исследования был использован смешанный метод, включающий критический обзор научной литературы и эмпирический анонимный опрос. Такой подход позволил всесторонне проанализировать теоретическую базу, касающуюся стилей обучения и мультимодальности, а также получить ценные практические мнения от опытных преподавателей.

Участники

В эмпирическом исследовании приняли участие 10 преподавателей иностранного языка из различных московских вузов. Все участники были опытными специалистами со стажем преподавания в высшем образовании более 10 лет. Выборка опытных преподавателей была сделана для того, чтобы получить ответы, основанные на глубоком и продолжительном взаимодействии с педагогическими теориями и реальной практикой в аудитории. Участие в опросе было добровольным и полностью анонимным.

Инструмент и процедура

Сбор данных осуществлялся с помощью структурированной анонимной анкеты, предназначенной для получения как количественных, так и качественных данных об отношении к стилям обучения и связанным с ними педагогическим практикам.

Опросник для преподавателей иностранных языков о стилях обучения

Пожалуйста, ответьте на все вопросы честно и откровенно. Ваши ответы будут использованы для исследовательских целей и будут анонимными.

1. Общие сведения:

• Ваш опыт преподавания иностранных языков:

менее 5 лет

5-10 лет

10-15 лет

более 15 лет

• Какие иностранные языки Вы преподавали / преподаете? _____

2. Стили обучения:

• Верите ли вы в существование стилей обучения?

Да

Бовшик А.С. (2026)
Мультимодальный подход в обучении иностранному
языку как альтернатива концепции стилей обучения: по
данным опроса преподавателей московских вузов
Язык и текст, 13(1), 165—178.

Bovshik A.S. (2026)
Multimodal approach in foreign language teaching
as an alternative to the learning-styles paradigm:
evidence from a survey of Moscow university
teachers
Language and Text, 13(1), 165—178.

Нет

• Если да, какие стили обучения вы считаете наиболее распространенными?

• Насколько важно, по Вашему мнению, учитывать стили обучения при преподавании иностранного языка?

* Крайне важно

* Достаточно важно

* Скорее важно, чем нет

* Скорее не важно, чем важно

* Совсем не важно

• Как часто Вы учитываете стили обучения при планировании своих уроков?

* Всегда

* Часто

* Иногда

* Редко

* Никогда

• Если нет, почему Вы не применяете стили обучения? _____

3. Польза и вред стилей обучения:

• Какие преимущества вы видите в учете стилей обучения в преподавании иностранных языков? Приведите пример удачного применения теории стилей обучения из собственной практики (по желанию). _____

• Какие недостатки вы видите в учете стилей обучения в преподавании иностранных языков? Приведите пример неудачного применения теории стилей обучения из собственной практики (по желанию). _____

• Считаете ли вы, что учет стилей обучения может быть вредным для процесса обучения?

Да

Нет

• Если да, почему? _____

4. Дополнительные вопросы:

• Какие ресурсы вы используете для определения стилей обучения у учащихся? _____

• Считаете ли Вы эффективным использование мультимодального подхода к обучению иностранному языку (когда одновременно задействуются разные каналы восприятия – зрительный, слуховой, кинестетический)?

Да

Нет

Бовшик А.С. (2026)
Мультимодальный подход в обучении иностранному
языку как альтернатива концепции стилей обучения: по
данным опроса преподавателей московских вузов
Язык и текст, 13(1), 165—178.

Bovshik A.S. (2026)
Multimodal approach in foreign language teaching
as an alternative to the learning-styles paradigm:
evidence from a survey of Moscow university
teachers
Language and Text, 13(1), 165—178.

• Если да, считаете ли Вы, что мультимодальные уроки ИЯ более эффективны, чем уроки ИЯ с учетом индивидуальных стилей обучения?

Да

Нет

Не знаю

Свой ответ _____

Благодарим вас за Ваше участие в этом опросе! Ваше мнение очень важно для нашего исследования.

Так, анкета состояла из трех основных разделов:

1. Профессиональный опыт: общие вопросы о стаже работы и типе учебного заведения (без указания конкретных идентифицирующих деталей для сохранения анонимности).

2. Закрытые вопросы: включали пункты по шкале Лайкерта (от 1 до 5, от "полностью не согласен" до "полностью согласен"), оценивающие степень согласия с утверждениями о значимости и эффективности учета стилей обучения в преподавании иностранного языка. Кроме того, в анкете содержались вопросы типа "Да/Нет" о частоте использования стилей обучения при планировании уроков и о том, считалось ли такое использование полезным или вредным.

3. Открытые вопросы: эти вопросы предлагали участникам подробно изложить свое мнение:

- Воспринимаемые преимущества учета стилей обучения.
- Выявленные недостатки или сложности, связанные с этим подходом.
- Конкретные примеры из собственной преподавательской практики, иллюстрирующие их точку зрения.
- Их понимание "индивидуализированных подходов" помимо стилей обучения.

С целью повышения доступности и создания комфортных условий для искренних ответов участникам был предложен выбор формата заполнения: электронный (через защищенную форму) или бумажный.

Анализ

Собранные данные подверглись как количественному, так и качественному анализу.

1. Количественный анализ: ответы на вопросы по шкале Лайкерта и вопросы "Да/Нет" были проанализированы с помощью описательной статистики (частоты, проценты) для выявления преобладающих тенденций и распределения мнений среди участников.

2. Качественный анализ: открытые ответы были подвергнуты тематическому анализу. Этот процесс включал итеративное чтение, кодирование и категоризацию повторяющихся тем, паттернов и ключевых идей, выраженных преподавателями. Первоначальные коды были получены нами непосредственно из текста, затем они группировались в более широкие категории, представляющие воспринимаемые преимущества, недостатки и практические последствия теории стилей обучения.

Бовшик А.С. (2026)
 Мультиmodalный подход в обучении иностранному
 языку как альтернатива концепции стилей обучения: по
 данным опроса преподавателей московских вузов
Язык и текст, 13(1), 165—178.

Bovshik A.S. (2026)
 Multimodal approach in foreign language teaching
 as an alternative to the learning-styles paradigm:
 evidence from a survey of Moscow university
 teachers
Language and Text, 13(1), 165—178.

3. Триангуляция: результаты эмпирического опроса систематически сравнивались и сопоставлялись с критическими выводами, полученными в ходе литературного обзора. Этот процесс триангуляции был направлен на подтверждение выводов, изучение точек схождения и расхождения между теорией и практикой, а также на усиление общих заключений исследования.

Этические аспекты

Все участники были проинформированы о целях исследования, добровольном характере их участия и полной анонимности их ответов. Информированное согласие было получено косвенно путем добровольного заполнения анонимной анкеты. Никакие личные данные не собирались и не хранились, что обеспечивало конфиденциальность участников.

Результаты

Опрос десяти опытных преподавателей иностранного языка московских вузов выявил многогранное отношение к теории стилей обучения, которое часто расходится с ее широким признанием в образовательном дискурсе.

Таблица / Table

Основные количественные результаты Main quantitative results

Аспект / Aspect	Количество (N=10) / Quantity (N=10)	Процент / Percent
Скептически относятся к эффективности учета стилей обучения / They are skeptical about the effectiveness of accounting for learning styles	6	60%
Считают стили обучения «в некоторой степени важными» / They consider learning styles to be "somewhat important"	4	40%
Придают стилям обучения существенное значение / They attach significant importance to learning styles	0	0%
Отмечают повышение комфорта обучающихся благодаря персонализации обучения / They note the increased comfort of students due to the personalization of training	8	80%
Сообщают о повышении мотивации обучающихся / They note the increased comfort of students due to the personalization of training	5	50%
Связывают стили обучения с интерактивными технологиями / They associate learning styles with interactive technologies	3	30%
Считают концепцию стилей обучения потенциально вредной / They consider the concept of learning styles potentially harmful	2	20%

Так, большинство (60%) опытных преподавателей выразили явный скептицизм относительно эффективности теории стилей обучения. Среди тех, кто признавал ее важность (40%), никто не считал ее "крайне важной", что указывает на осторожную или ограниченную

Бовшик А.С. (2026)
Мультимодальный подход в обучении иностранному
языку как альтернатива концепции стилей обучения: по
данным опроса преподавателей московских вузов
Язык и текст, 13(1), 165—178.

Bovshik A.S. (2026)
Multimodal approach in foreign language teaching
as an alternative to the learning-styles paradigm:
evidence from a survey of Moscow university
teachers
Language and Text, 13(1), 165—178.

поддержку. Практическое применение было нечастым: лишь трое преподавателей заявили, что учитывают стили "иногда", и один — "редко". Примечательно, что двое скептически настроенных преподавателей прямо заявили, что применение таких практик в языковых классах может быть вредным. В то же время, подавляющее большинство (80%) отметили, что попытки индивидуализации способствовали повышению комфорта обучающихся, а половина — росту мотивации, независимо от их убеждений относительно самой теории. Меньшинство (30%) связало применение стилей обучения с использованием интерактивных технологий, особенно на индивидуальных занятиях.

Качественные тематические выводы

Анализ открытых ответов выявил несколько доминирующих тем, касающихся воспринимаемых преимуществ и недостатков теории стилей обучения.

Воспринимаемые недостатки

1. Отсутствие эмпирической поддержки: четверо респондентов прямо указали на отсутствие научных доказательств, подтверждающих эффективность применения стилей обучения, что соответствует критике "нейромифов".

2. Несоответствие целям обучения иностранному языку: преподаватели выражали обеспокоенность тем, что чрезмерная опора на предпочитаемые обучающимися стили может привести к несбалансированному развитию языковых навыков. Например, обучающийся, считающий себя "визуалом", может избегать работы с аудированием, что препятствует развитию важнейшего навыка понимания на слух. Это воспринималось как контрпродуктивное по отношению к главной цели — формированию целостной коммуникативной компетенции, которая по своей сути требует интегрированного использования всех навыков.

3. Несоответствие мультимодальной природе общения: один преподаватель подчеркнул, что "слепой акцент" на стилях обучения не готовит обучающихся к мультимодальной природе реальной коммуникации, где информация редко ограничена одним сенсорным каналом.

4. Практические ограничения в больших группах: двое респондентов указали на значительные логистические трудности адаптации материалов и инструкций для различных стилей обучения в условиях больших групп (до 25 обучающихся), считая это непрактичным и ресурсоемким.

5. Неоправданные затраты времени и ресурсов: трое преподавателей отметили, что подготовка дифференцированных материалов для различных стилей требовала значительных дополнительных временных затрат и усилий, которые часто считались непропорциональными предполагаемым преимуществам.

6. Риск снижения творческой активности: один преподаватель предположил, что слишком «жесткий фокус» на стилях может подавлять творческую активность обучающихся и ограничивать их готовность исследовать различные модальности обучения.

Воспринимаемые преимущества:

1. Психологический комфорт и повышение мотивации: 80% преподавателей отмечали, что попытки индивидуализации приводили к большему комфорту обучающихся, а 50% — к повышению мотивации. Преподаватели связывали это с позитивной эмоциональной реакцией

Бовшик А.С. (2026)
Мультиmodalный подход в обучении иностранному
языку как альтернатива концепции стилей обучения: по
данным опроса преподавателей московских вузов
Язык и текст, 13(1), 165—178.

Bovshik A.S. (2026)
Multimodal approach in foreign language teaching
as an alternative to the learning-styles paradigm:
evidence from a survey of Moscow university
teachers
Language and Text, 13(1), 165—178.

обучающихся на ощущение, что их индивидуальные потребности учтены, что потенциально снижает "эмоциональный фильтр", согласно гипотезе С. Крашена (Krashen, 1982).

2. Ассоциация с интерактивными технологиями: меньшинство преподавателей (30%) связывали идею учета стилей обучения с использованием интерактивных технологий. Это указывает на возможное смешение технологических возможностей с принципами обучения, основанными на стилях.

Обсуждение результатов

Данные опроса дают многогранное и ценное представление о концепции стилей обучения, выявляя существенное расхождение с ее широким распространением в общем образовательном дискурсе. Хотя большинство наших респондентов выразили скептицизм относительно эффективности этой теории, это контрастирует с более широкими статистическими данными, часто указывающими на повсеместную веру учителей в стили обучения и их использование. Это кажущееся несоответствие информативно и требует интерпретации.

Во-первых, методологические факторы и характеристики выборки, вероятно, объясняют часть этого расхождения. Наша выборка, хотя и небольшая (N=10), состояла исключительно из высокоопытных преподавателей (со стажем работы более 10 лет). Можно предположить, что у опытных преподавателей и педагогов вырабатывается своего рода «иммунитет» к модным веяниям и громким лозунгам в образовании. Видя цикличную смену методик, они делают ставку не на моду, а на прагматичный» к подход и личный опыт. Напротив, крупномасштабные опросы, сообщающие о широкой поддержке стилей обучения, обычно охватывают более широкие и разнородные группы учителей (включая начинающих и работающих учителей на более ранних этапах карьеры) и могут фиксировать — наряду с искренними убеждениями — конвенциональные ответы, сформированные, например, под влиянием учебных программ подготовки учителей.

Во-вторых, распространение образовательных идей происходит неравномерно. Хотя научная литература, особенно в когнитивной психологии и прикладной лингвистике, все чаще подчеркивает слабую доказательную базу для гипотезы совпадения стилей обучения, многие учебники, экзамены на сертификацию и семинары по повышению квалификации по-прежнему поддерживают риторику, основанную на стилях. Таким образом, собранные статистические данные могут отражать остаточное влияние укоренившегося педагогического дискурса, а не реальную практику в классе. Скептицизм наших респондентов может указывать на локальный (или когортный) сдвиг в профессиональном суждении, который еще не полностью проявился в более широких наборах данных.

В-третьих, ситуацию усложняют социально-психологические и эмоциональные факторы. Преподаватели могут использовать подходы, связанные со стилями обучения, потому что они видят немедленную пользу, например, повышение комфорта обучающихся, даже если сомневаются в их долгосрочной эффективности. Иначе говоря, повсеместная вера в пользу учета стилей обучения может отражать прагматические попытки повысить вовлеченность, а не одобрение гипотезы совпадения (*meshing hypothesis*). Наши данные подтверждают это:

Бовшик А.С. (2026)
Мультимодальный подход в обучении иностранному
языку как альтернатива концепции стилей обучения: по
данным опроса преподавателей московских вузов
Язык и текст, 13(1), 165—178.

Bovshik A.S. (2026)
Multimodal approach in foreign language teaching
as an alternative to the learning-styles paradigm:
evidence from a survey of Moscow university
teachers
Language and Text, 13(1), 165—178.

респонденты отмечали эмоциональные плюсы теории стилей обучения, но критиковали ее практическую и научную основу.

В-четвертых, специфика предмета (иностраннй язык) также играет роль. Преподавание иностранного языка, которое само по себе мультимодально (использует разные каналы восприятия), может показать преподавателям, что делить обучение строго по сенсорным предпочтениям не всегда эффективно. Опытная группа преподавателей в нашем исследовании, возможно, демонстрирует особую чувствительность к рискам сужения навыков и уменьшения воздействия аутентичного мультимодального входного материала — опасения, которые могут быть менее заметны в результатах опросов, собранных по другим предметам (Krashen, 1985).

В целом, эти выводы показывают, что разница между нашей небольшой, опытной группой и общими статистическими данными не аномальна, а, наоборот, дает ценную информацию. Оно указывает на неоднородность во взглядах и практиках преподавателей: сосуществование а) устойчивой, широко распространенной риторической поддержки стилей обучения во многих образовательных учреждениях и б) растущего скептицизма среди опытных преподавателей и в условиях, где мультимодальные требования аутентичной коммуникации очевидны и важны.

Из этого обсуждения следуют важные выводы. Курсы для (настоящих и будущих) учителей и преподавателей должны учитывать их желание индивидуализировать обучение. Но это желание нужно направлять на использование научно обоснованных мультимодальных методов и приемов, которые уменьшают эмоциональный дискомфорт (например, отбор или создание понятного входного материала, структурирование обучения, мультимодальные задания) (Mauger, 2021). Учебники и методические рекомендации должны соответствовать актуальным научным данным и исключать спорные утверждения, поддерживающие нейромифы.

С исследовательской точки зрения, выявленное расхождение между убеждениями и практикой требует проведения более масштабных и детализированных исследований, использующих смешанные методы. Эти исследования должны: а) выявить различия между убеждениями и реальной практикой учителей (и преподавателей) на разных этапах их карьеры и в разных регионах; б) разграничить декларируемую поддержку инновационных подходов и их фактическую, последовательную реализацию в учебном процессе; в) протестировать альтернативные подходы, заменяющие практики, основанные на стилях обучения, научно обоснованными мультимодальными методами (при этом важно оценить как эмоциональные, так и когнитивные результаты обучения).

Заключение

Данное исследование, объединяющее критический обзор литературы и небольшой опрос опытных преподавателей иностранного языка в Москве, убедительно свидетельствует о том, что теория стилей обучения рассматривается большинством респондентов как неэффективная или имеющая ограниченную ценность. Ее практическое применение сопряжено с рядом педагогических рисков.

Бовшик А.С. (2026)
Мультиmodalный подход в обучении иностранному
языку как альтернатива концепции стилей обучения: по
данным опроса преподавателей московских вузов
Язык и текст, 13(1), 165—178.

Bovshik A.S. (2026)
Multimodal approach in foreign language teaching
as an alternative to the learning-styles paradigm:
evidence from a survey of Moscow university
teachers
Language and Text, 13(1), 165—178.

Напротив, мультиmodalный подход является убедительной альтернативой. Он основан на надежных когнитивных теориях, таких как теория двойного кодирования, и подтверждается рядом высокоэффективных и давно используемых методик обучения языку (например, TPR, TBLT, Natural Approach, CLIL, и др.) (Larsen-Freeman, 2006). Мультиmodalность предлагает прочную основу для задействования разнообразных сенсорных и когнитивных каналов. Такой подход не только улучшает понимание и запоминание языкового материала, но и готовит обучающихся к изначально мультиmodalной и динамичной природе реального общения, способствуя формированию целостной коммуникативной компетенции (Mayer, 2021).

Полученные данные свидетельствуют о критической важности применения доказательных педагогических практик, противопоставляя их интуитивным, но необоснованным теориям. Смещение акцента с попыток классификации обучающихся по "стилям" на продуманное создание эффективных мультиmodalных учебных сред способствует более глубокому и устойчивому усвоению материала. При этом удовлетворяются аффективные и мотивационные потребности обучающихся.

Представленные выводы требуют дальнейшего развития через проведение исследований с использованием более крупных, репрезентативных выборок. Желательно применять комплексные методологии, сочетающие количественные данные с прямым наблюдением за реальным учебным процессом. Особое внимание следует уделить тому, что мультиmodalный подход не исчерпывается современными цифровыми инструментами: значительный потенциал имеют и традиционные, но при этом мультиmodalные педагогические практики. Такой углубленный анализ влияния различных образовательных подходов на когнитивные и аффективные результаты обучающихся позволит сформировать более прочную эмпирическую базу для совершенствования программ подготовки педагогических кадров и разработки эффективных образовательных моделей.

Ограничения. Основным ограничением данного исследования является небольшой, нерепрезентативный объем выборки (N=10), состоящий исключительно из опытных преподавателей иностранного языка московских вузов, что ограничивает возможность экстраполяции полученных результатов на более широкие группы учителей и преподавателей или другие предметные области.

Limitations. The main limitation of this study is its small, unrepresentative sample size (N=10), consisting exclusively of experienced foreign language instructors from Moscow universities. This restricts the generalizability of the findings to broader groups of teachers and professors or other subject areas.

Список источников / References

1. Бовшик, А.С., Гайворонская, С.О. (2022). Инклюзивный потенциал сторителлинга при обучении иностранному языку. *Филологические науки в МГИМО*, 8(1), 80–93. <https://doi.org/10.24833/2658-7784-2022-1-80-93>
2. Bovshik, A.S., Gaivoronskaya, S.O. (2022). Storytelling in the Inclusive L2 Classroom. *Linguistics & Polyglot Studies*, 8(1), 80–93. (In Russ.). <https://doi.org/10.24833/2658-7784-2022-1-80-93>

Бовшик А.С. (2026)
Мультимодальный подход в обучении иностранному
языку как альтернатива концепции стилей обучения: по
данным опроса преподавателей московских вузов
Язык и текст, 13(1), 165—178.

Bovshik A.S. (2026)
Multimodal approach in foreign language teaching
as an alternative to the learning-styles paradigm:
evidence from a survey of Moscow university
teachers
Language and Text, 13(1), 165—178.

3. Aslaksen, K., Lorås, H. (2019). The modality-specific learning style hypothesis: A cross-sectional questionnaire study. *Frontiers in Psychology*, 10, 1539. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2019.01539>
4. Brown, S. B. R. E. (2023). The persistence of matching teaching and learning styles. *Frontiers in Education*, 8, 1147498. <https://doi.org/10.3389/feduc.2023.1147498>
5. Dekker, S., Lee, N.C., Howard-Jones, P., Jolles, J. (2012). Neuromyths in education: Prevalence and predictors of misconceptions among teachers. *Frontiers in Psychology*, 3, 429. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2012.00429>
6. Fleming, N.D., Mills, C. (1992). Not another inventory, rather a catalyst for reflection. *To Improve the Academy*, 11(1), 137–155. <https://doi.org/10.1002/j.2334-4822.1992.tb00188.x>
7. Golechkova, E. (2022). From secondary to tertiary education in Russia. In *Writing across contexts* (pp. 195–214). WAC Clearinghouse.
8. Krashen, S.D. (1982). *Principles and practice in second language acquisition*. Pergamon Press.
9. Krashen, S.D. (1985). *The input hypothesis: Issues and implications*. Longman.
10. Kress, G., van Leeuwen, T. (2001). *Multimodal discourse: The modes and media of contemporary communication*. Bloomsbury Academic. <https://doi.org/10.5040/9781350063748>
11. Larsen-Freeman, D. (2006). The emergence of complexity, fluency, and accuracy in the oral and written production of five Chinese learners of English. *Applied Linguistics*, 27(4), 590–619. <https://doi.org/10.1093/applin/aml028>
12. Mayer, R.E. (2021). *Multimedia learning* (3rd ed.). Cambridge University Press.
13. Newton, P.M., Salvi, A. (2020). How common is belief in the learning styles neuromyth, and does it matter? A pragmatic systematic review. *Frontiers in Education*, 5, 602451. <https://doi.org/10.3389/feduc.2020.602451>
14. Paivio, A. (1991). Dual coding theory: Retrospect and current status. *Canadian Journal of Psychology*, 45(3), 255–287. <https://doi.org/10.1037/h0084295>
15. Pashler, H., McDaniel, M., Rohrer, D., Bjork, R. (2008). Learning styles: Concepts and evidence. *Psychological Science in the Public Interest*, 9(3), 105–119. <https://doi.org/10.1111/j.1539-6053.2009.01038.x>
16. Waterhouse, L. (2023). Why multiple intelligences theory is a neuromyth. *Intelligence*, 100, 101838. <https://doi.org/10.1016/j.intell.2023.101838>

Информация об авторе

Александр Сергеевич Бовшик, кандидат филологических наук, доцент кафедры иностранных языков, Московский государственный университет технологий и управления имени К.Г. Разумовского (Первый казачий университет), Москва, Российская Федерация, ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9482-5449>, e-mail: alex.bovshik.msupe@gmail.com

Information about the author

Aleksandr S. Bovshik, Candidate of Science (Philology), Associate Professor, Department of Foreign Languages, K.G. Razumovsky Moscow State University of Technologies and Management (First Cossack University), Moscow, Russian Federation, ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9482-5449>, e-mail: alex.bovshik.msupe@gmail.com

Бовшик А.С. (2026)
Мультимодальный подход в обучении иностранному
языку как альтернатива концепции стилей обучения: по
данным опроса преподавателей московских вузов
Язык и текст, 13(1), 165—178.

Bovshik A.S. (2026)
Multimodal approach in foreign language teaching
as an alternative to the learning-styles paradigm:
evidence from a survey of Moscow university
teachers
Language and Text, 13(1), 165—178.

Декларация об этике

Все участники были проинформированы о целях исследования, добровольном характере их участия и полной анонимности их ответов. Информированное согласие было получено косвенно путем добровольного заполнения анонимной анкеты. Никакие личные данные не собирались и не хранились, что обеспечивало конфиденциальность участников.

Ethics statement

All participants were informed about the purpose of the study, the voluntary nature of their participation, and the complete anonymity of their responses. Informed consent was obtained indirectly by voluntarily filling out an anonymous questionnaire. No personal data was collected or stored, which ensured the confidentiality of the participants.

Поступила в редакцию 26.01.2026
Поступила после рецензирования 28.02.2026
Принята к публикации 10.03.2026
Опубликована 30.03.2026

Received 2026.01.26
Revised 2026.02.28
Accepted 2026.03.10
Published 2026.03.30