

Исследование связи личностного ресурса и психологического благополучия студентов на начальном этапе обучения в вузе

Персиянцева С.В.*

Российский государственный гуманитарный университет (РГГУ)
ФГБНУ «Федеральный научный центр психологических
и междисциплинарных исследований»
г. Москва, Российская Федерация
ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8158-5415>
e-mail: perssvetlana@yandex.ru

Артеменков С.Л.**

Московский государственный психолого-педагогический университет
(ФГБОУ ВО МГППУ), г. Москва, Российская Федерация
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-1619-2209>
e-mail: slart@inbox.ru

Исследование психологического благополучия учащихся становится одним из ключевых приоритетов в образовательных учреждениях, особенно в условиях переходных процессов в обществе. Целью исследования является изучение взаимосвязи личностного и семейного ресурса с психологическим благополучием и удовлетворенностью жизнью студенческой молодежи. В исследовании использованы следующие методики: Шкала психологического благополучия К. Рифф; Шкала удовлетворенности жизнью, Индекс хорошего самочувствия, Опросник толерантности к неопределенности, Тест жизнестойкости, Опросник общей самооффективности, Шкала самоконтроля, Тест смысложизненных ориентаций, авторская анкета с 15 вопросами и с закрытым списком возможных ответов. В измерениях по этим методикам приняли участие 41 студент в возрасте от 18 до 21 года. Исследование проводилось в два этапа. На первом этапе оценивались возможные корреляционные связи между психологическим благополучием и показателями личностного, семейного ресурса у всей группы респондентов. На втором этапе с целью дифференциации студентов по уровню психологического благополучия были выделены две группы: студенты с высоким уровнем психологического благополучия и студенты с низким уровнем психологического благополучия. Математико-статистический анализ проводился с помощью описательной статистики, U-критерия Манна-Уитни, корреляционного анализа Спирмена, процедур ранжирования, метода построения регуляризованных сетей частных корреляций. Исследование установило, что студенты, обладающие высоким уровнем удовлетворенности



жизнью и психологическим благополучием, проявляют более выраженные личностные ресурсы, такие как самоэффективность, жизнестойкость, контроль и позитивное отношение к окружающим и себе. Они также имеют ясные цели в жизни и достаточно удовлетворены их реализацией. Установлена связь хорошего самочувствия студентов с толерантностью к неопределенности. Чем выше уровень психологического благополучия, тем больше молодежь склонна принимать неопределенность, изменения и стремиться к решению сложных задач. Результаты исследования подчеркивают важность личностных и семейных ресурсов, а также позитивного отношения студентов к себе и окружающим для достижения высокого уровня психологического благополучия. Они также указывают на значимость для психологического благополучия фактора толерантности к неопределенности, связанного с хорошим самочувствием и стремлением к развитию и решению трудных жизненных задач. Сохранению психологического благополучия молодежи в образовательных условиях способствуют не только наращивание личностных ресурсов, но и функциональная роль педагога, продуманное, грамотно организованное проектирование образовательной среды.

Ключевые слова: психологическое благополучие, личный ресурс, семейный ресурс, самоэффективность, жизнестойкость, контроль, толерантность к неопределенности.

Для цитаты:

Персиянцева С.В., Артеменков С.Л. Исследование связи личностного ресурса и психологического благополучия студентов на начальном этапе обучения в вузе // Моделирование и анализ данных. 2023. Том 13. № 4. С. 23–44. DOI: <https://doi.org/10.17759/mda.2023130402>

***Персиянцева Светлана Владимировна**, кандидат психологических наук, доцент кафедры общей психологии, ФГБОУ ВО Российский государственный гуманитарный университет (РГГУ), старший научный сотрудник лаборатории возрастной психогенетики, Федеральный научный центр психологических и междисциплинарных исследований (ФНЦ ПМИ), г. Москва, Российская Федерация, ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8158-5415>, e-mail: perssvetlana@yandex.ru

****Артеменков Сергей Львович**, кандидат технических наук, профессор, Московский государственный психолого-педагогический университет (ФГБОУ ВО МГППУ), г. Москва, Российская Федерация, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-1619-2209>, e-mail: slart@inbox.ru

1. ВВЕДЕНИЕ

Технологические, социально-культурные, информационно-коммуникативных изменения в стране оказывают влияние на психологическое благополучие и ментальное состояние молодежи, её эмоциональное и психологическое состояние, а также на степень её социальной адаптации и самореализации. Поэтому, изучение и понимание механизмов, влияющих на психологическое благополучие молодежи в условиях транзитивного общества, является ключевой и актуальной задачей для современной психологии. От этого зависит не только личностное развитие молодежи, но и шире – социально-экономическое благополучие общества в целом.



В предыдущей работе было показано, что ценностные ориентации вносят значимый вклад в психологическое благополучие студентов [8]. Целью данного пилотажного исследования является изучение взаимосвязи личностного и семейного ресурса с психологическим благополучием и удовлетворенностью жизнью студенческой молодежи.

Теоретико-методологической основой пилотажного исследования является системно-деятельностный подход [3]; позитивная психология и исследования психологического благополучия [16, 24, 25]; психология актуального психологического благополучия в рамках эвдемонистического направления [10, 19, 23].

В рамках системно-деятельностного подхода к изучению личности личностный ресурс рассматривается как часть более обширной системы, включающей в себя различные факторы и элементы. Важными аспектами этого подхода являются системный взгляд на личность. Она рассматривается как часть более крупной системы, включающей в себя как внутренние, так и внешние факторы. Эти факторы взаимодействуют друг с другом, и личностный ресурс получает свой смысл в контексте этих взаимоотношений.

Системно-деятельностный подход включает в себя деятельностный аспект, т.е. личность рассматривается как активный участник деятельности, способный влиять на результаты этой деятельности. В этом ключе личностный ресурс приобретает значение и функциональную роль в контексте деятельности, а сама деятельность имеет динамичный и целенаправленный характер взаимодействия в социокультурных условиях. В системно-деятельностном подходе личностные ресурсы рассматриваются не изолированно, а в контексте системных связей и влияния на результаты деятельности. Этот подход способствует более глубокому пониманию того, как человек функционирует в различных контекстах и как его ресурсы могут быть оптимально задействованы.

В науке под личностными ресурсами понимают индивидуально-психологические особенности, связанные с высоким уровнем психологического благополучия и успешным осуществлением различных видов деятельности [15]. В качестве личностных ресурсов рассматривают такие конструкты как толерантность к неопределенности [18], оптимизм [14, 25], базисные убеждения [18], жизнестойкость [20], самоэффективность [12], локус контроля [22], чувство связности [11], и другие.

В отношении термина «психологическое благополучие» (ПБ) на сегодняшний день нет единого понимания. Ряд ученых считают, что ПБ – это системное качество человека, включающее в себя психологическое, психическое и психосоматическое здоровье [4, 7]. Другие рассматривают ПБ как субъективное ощущение счастья, при котором человек переживает преобладание положительных эмоций над негативными в контексте своей жизни [13]. Мы предлагаем рассматривать ПБ как комплексное и интегральное состояние, отражающее общую удовлетворенность и смысловую наполненность жизни человека. ПБ включает в себя ряд важных аспектов таких, как удовлетворенность жизнью, смысл и направленность, принятие себя и окружающего мира, стремление к развитию и самореализации. ПБ связано с ощущением, что жизнь имеет смысл и цель. Человек видит свое место в мире и чувствует, что его усилия



и деятельность направлены на что-то важное и ценное. Он имеет положительное отношение к собственной личности, включая принятие своих черт, особенностей и недостатков, которые необходимо преодолеть; положительно относится к другим, включая индивидуальные и культурные различия других людей, что способствует уменьшению конфликтов и улучшению отношений в социуме; стремится к развитию своего потенциала, достижению личных целей. Удовлетворенность жизнью – это чувство, когда человек оценивает свою жизнь как счастливую в целом. Это ощущение может проявляться как в радости от достижений и приятных моментов, так и в положительном отношении к переживанию негативных жизненных ситуаций, что помогает снизить стресс и справляться с жизненными трудностями.

Интересно, что первоначально основное внимания при изучении ПБ было уделено выборке взрослых, а качество жизни считалось основным критерием благополучия. Люди, которые в большей степени удовлетворены своей жизнью чаще испытывают позитивные переживания, они больше зарабатывают и у них успешная карьерная траектория. У них более крепкие отношения в семье, есть друзья. Быть благополучным и счастливым выгодно не только самому человеку, но и обществу в целом.

В последние 15–20 лет фокус внимания исследования ПБ начинает смещаться на обучающихся. В образовании наблюдается удивительная смена парадигм. Если раньше в образовании был акцент на академические достижения, то сегодня внимание уделяется как академическому успеху, так и личностному развитию учащихся, их ПБ в образовательном пространстве. В частности, благополучие школьников даже пытаются рассматривать вне зависимости от учебной деятельности, когда признается «важность самочувствия и переживаний школьника вне их связи с достижениями» [9, с. 26]

Основной гипотезой настоящего пилотажного исследования явилось предположение о наличии значимой положительной корреляции между показателями психического благополучия учащихся и конструктами личностного ресурса, включающего свойства личности, выраженность которых влияет на меру благополучия личности. Кроме того, было предположено, что вклад личностных ресурсов будет разным для студентов с высоким и низким уровнем психологического благополучия.

2. МЕТОДЫ И ИСПЫТУЕМЫЕ

Для проверки гипотез использовался следующий диагностический инструментарий. Для исследования психологического благополучия были выбраны: опросник Шкала психологического благополучия К. Рифф (*ШПБ*) с дополнительными показателями (шкала удовлетворенности жизнью, индекс хорошего самочувствия и др.). Показатели личностного ресурса исследовались с помощью методик: Тест смысловых жизненных ориентаций (*ТОЖ*), Тест жизнестойкости (*ТЖС*), Опросник толерантности к неопределенности (*ОТН*). Дополнительный диагностический инструментарий (*ДДИ*) включал Опросник общей самооценки и Шкалу самоконтроля. Социально-демографические факторы выявлялись с помощью авторской анкеты из



15 вопросов с закрытым списком возможных ответов. В частности, семейный ресурс как социально-демографический показатель, отражал уровень финансовой поддержки студента со стороны семьи в период обучения.

Выборку составили студенты второго курса в возрасте от 18 до 21 года (N = 41; M = 18,83; SD = 0,13).

3. ПРОЦЕДУРЫ

В таблице 1 представлены условные значения перечня 33 переменных исследования.

Таблица 1.

Условные значения показателей исследования

<i>Шкала психологического благополучия К. Рифф (ШПБ) с дополнительными показателями</i>			
PA	Позитивные отношения с другими	<i>Дополнительные показатели (Шевеленкова с соавторами)</i>	
A1	Автономия	EB	Баланс аффекта
EM	Управление средой	ML	Осмысленность жизни
PG	Личностный рост	OS	Человек как открытая книга
PL	Цель в жизни	A2	Автономия
SA	Самопринятие		
GR	Общий индекс ПБ		
<i>Тест смысложизненных ориентаций (ТОЖ)</i>			
LG	Цель в жизни	LI	Локус контроль – Я
LP	Процесс жизни	LL	Локус контроль – жизнь
LR	Результативность жизни	GL	Общий индекс (ОЖ)
<i>Тест жизнестойкости (ТЖС)</i>			
IN	Вовлеченность	RA	Принятие риска
CL	Контроль	VI	Общий индекс (ТЖ)
<i>Опросник толерантности к неопределенности (ОТН)</i>			
TU	Общий индекс толерантности к неопределенности	U1	Отношение к неопределенным ситуациям
AN	Отношение к новизне	U2	Предпочтение неопределенности
AC	Отношение к сложным задачам	U3	Принятие/избегание неопределенности
<i>Дополнительный диагностический инструментарий (ДДИ)</i>			
SE	Самозффективность	FG	Индекс хорошего самочувствия
SC	Самоконтроль	LS	Шкала удовлетворенности жизнью
FR	Семейный ресурс	AG	Возраст студента

Для анализа полученных в исследовании данных использовались следующие статистические методы: корреляционный анализ Спирмена, процедуры ранжирования, непараметрический критерий для несвязанных выборок U-критерий Манна-Уитни и метод построения регуляризованных сетей частных корреляций [1, 2, 17]. Вычисления были проведены на языке программирования R.



4. РЕЗУЛЬТАТЫ

В коррелограмме (рис.1) представлены корреляции Спирмена, где степень насыщенности цвета и цвет колера определяют соответственно величину и знак корреляции (отрицательные корреляции показаны красным цветом).

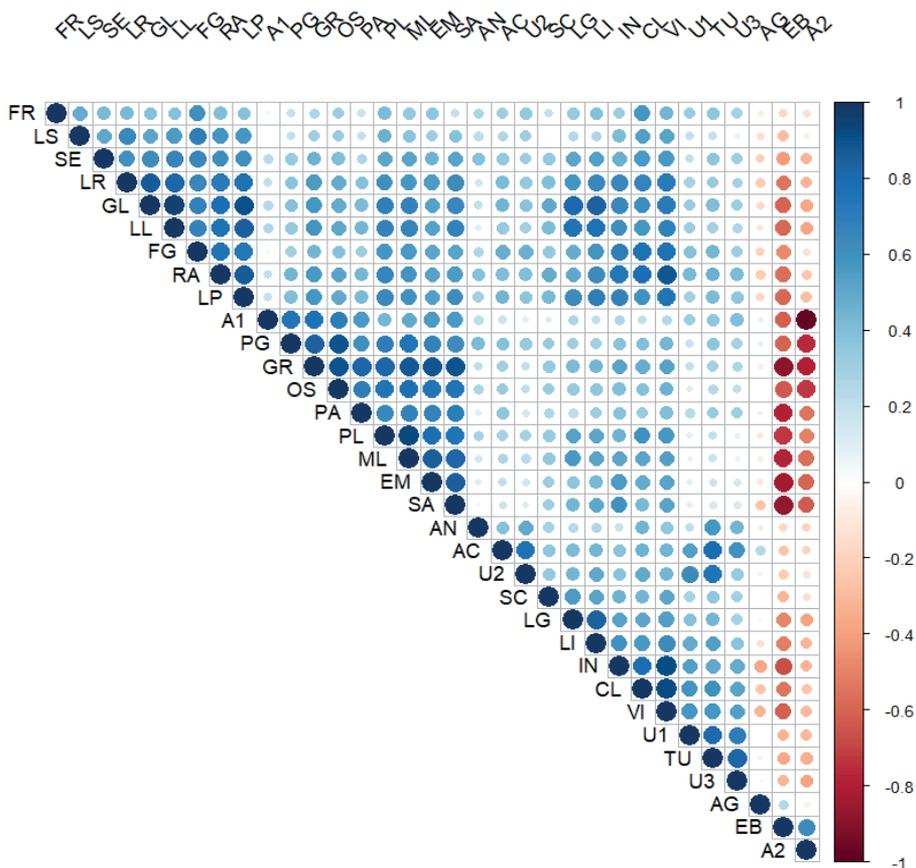


Рис. 1. Коррелограмма (результаты корреляционного анализа Спирмена)

В таблице 2 ниже приведен перечень значимых корреляций Спирмена между показателями исследования.



Таблица 2

**Перечень значимых корреляций Спирмена
между показателями исследования**

№	Коррелируемые факторы	Корреляция	Уровень значимости	№	Коррелируемые факторы	Корреляция	Уровень значимости
2	IN – AG	-0,378	*	189	SA – A1	0,562	***
3	VI – AG	-0,316	*	190	GR – A1	0,765	***
4	AN – TU	0,576	***	191	EB – A1	-0,617	***
5	AC – TU	0,799	***	192	ML – A1	0,494	**
6	U1 – TU	0,813	***	193	OS – A1	0,692	***
7	U2 – TU	0,741	***	194	A2 – A1	-0,973	***
8	U3 – TU	0,825	***	195	PG – EM	0,673	***
9	SE – TU	0,367	*	196	PL – EM	0,789	***
10	SC – TU	0,354	*	197	SA – EM	0,859	***
11	FR – TU	0,365	*	198	GR – EM	0,889	***
12	FG – TU	0,435	**	199	EB – EM	-0,829	***
13	PA – TU	0,329	*	200	ML – EM	0,851	***
14	A1 – TU	0,354	*	201	OS – EM	0,749	***
15	PG – TU	0,364	*	202	A2 – EM	-0,590	***
16	EB – TU	-0,366	*	203	LS – EM	0,308	*
17	A2 – TU	-0,348	*	204	IN – EM	0,555	***
18	IN – TU	0,490	**	205	CL – EM	0,485	**
19	CL – TU	0,601	***	206	RA – EM	0,539	***
20	RA – TU	0,468	**	207	VI – EM	0,523	***
21	VI – TU	0,573	***	208	GL – EM	0,540	***
22	GL – TU	0,404	**	209	LG – EM	0,351	*
23	LG – TU	0,438	**	210	LP – EM	0,543	***
24	LP – TU	0,417	**	211	LR – EM	0,553	***
25	LR – TU	0,322	*	212	LI – EM	0,427	**
26	LI – TU	0,542	***	213	LL – EM	0,538	***
27	AC – AN	0,380	*	214	PL – PG	0,704	***
28	U2 – AN	0,496	***	215	SA – PG	0,639	***
29	U3 – AN	0,447	**	216	GR – PG	0,848	***
30	SE – AN	0,384	*	217	EB – PG	-0,606	***
31	PG – AN	0,412	**	218	ML – PG	0,746	***
32	CL – AN	0,443	**	219	OS – PG	0,892	***
33	RA – AN	0,383	*	220	A2 – PG	-0,763	***
34	VI – AN	0,359	*	221	IN – PG	0,376	*
35	U1 – AC	0,543	***	222	CL – PG	0,396	*
36	U2 – AC	0,768	***	223	RA – PG	0,443	**
37	U3 – AC	0,593	***	224	VI – PG	0,431	**
38	SE – AC	0,344	*	225	GL – PG	0,386	*
39	SC – AC	0,362	*	226	LG – PG	0,309	*



№	Коррелируемые факторы	Корреляция	Уровень значимости	№	Коррелируемые факторы	Корреляция	Уровень значимости
40	FR – AC	0,315	*	227	LP – PG	0,401	**
41	FG – AC	0,471	**	228	LR – PG	0,377	*
42	PA – AC	0,355	*	229	LL – PG	0,342	*
43	PG – AC	0,386	*	230	SA – PL	0,746	***
44	OS – AC	0,321	*	231	GR – PL	0,830	***
45	IN – AC	0,375	*	232	EB – PL	-0,730	***
46	CL – AC	0,458	**	233	ML – PL	0,939	***
47	RA – AC	0,402	**	234	OS – PL	0,748	***
48	VI – AC	0,444	**	235	A2 – PL	-0,509	***
49	GL – AC	0,442	**	236	LS – PL	0,461	**
50	LG – AC	0,415	**	237	IN – PL	0,456	**
51	LP – AC	0,446	**	238	CL – PL	0,593	***
52	LR – AC	0,410	**	239	RA – PL	0,663	***
53	LI – AC	0,439	**	240	VI – PL	0,574	***
54	LL – AC	0,333	*	241	GL – PL	0,687	***
55	U2 – U1	0,635	***	242	LG – PL	0,537	***
56	U3 – U1	0,693	***	243	LP – PL	0,645	***
57	FR – U1	0,330	*	244	LR – PL	0,601	***
58	FG – U1	0,390	*	245	LI – PL	0,512	***
59	EB – U1	-0,328	*	246	LL – PL	0,676	***
60	IN – U1	0,545	***	247	GR – SA	0,894	***
61	CL – U1	0,586	***	248	EB – SA	-0,863	***
62	RA – U1	0,427	**	249	ML – SA	0,826	***
63	VI – U1	0,578	***	250	OS – SA	0,745	***
64	GL – U1	0,322	*	251	A2 – SA	-0,624	***
65	LG – U1	0,388	*	252	LS – SA	0,383	*
66	LI – U1	0,480	**	253	IN – SA	0,593	***
67	LL – U1	0,312	*	254	CL – SA	0,429	**
68	U3 – U2	0,335	*	255	RA – SA	0,555	***
69	SC – U2	0,344	*	256	VI – SA	0,525	***
70	FR – U2	0,349	*	257	GL – SA	0,658	***
71	FG – U2	0,469	**	258	LG – SA	0,445	**
72	IN – U2	0,374	*	259	LP – SA	0,630	***
73	CL – U2	0,491	**	260	LR – SA	0,634	***
74	RA – U2	0,398	**	261	LI – SA	0,502	***
75	VI – U2	0,434	**	262	LL – SA	0,671	***
76	GL – U2	0,377	*	263	EB – GR	-0,882	***
77	LG – U2	0,436	**	264	ML – GR	0,875	***
78	LP – U2	0,368	*	265	OS – GR	0,895	***
79	LR – U2	0,347	*	266	A2 – GR	-0,793	***
80	LI – U2	0,497	***	267	LS – GR	0,310	*
81	FG – U3	0,311	*	268	IN – GR	0,527	***



№	Коррелируемые факторы	Корреляция	Уровень значимости	№	Коррелируемые факторы	Корреляция	Уровень значимости
82	A1 – U3	0,403	**	269	CL – GR	0,471	**
83	EB – U3	-0,314	*	270	RA – GR	0,563	***
84	A2 – U3	-0,381	*	271	VI – GR	0,533	***
85	IN – U3	0,485	**	272	GL – GR	0,580	***
86	CL – U3	0,524	***	273	LG – GR	0,418	**
87	RA – U3	0,417	**	274	LP – GR	0,570	***
88	VI – U3	0,546	***	275	LR – GR	0,553	***
89	GL – U3	0,319	*	276	LI – GR	0,441	**
90	LP – U3	0,352	*	277	LL – GR	0,588	***
91	LI – U3	0,372	*	278	ML – EB	-0,776	***
92	SC – SE	0,343	*	279	OS – EB	-0,637	***
93	FR – SE	0,426	**	280	A2 – EB	0,632	***
94	FG – SE	0,656	***	281	IN – EB	-0,665	***
95	EM – SE	0,452	**	282	CL – EB	-0,540	***
96	PG – SE	0,335	*	283	RA – EB	-0,564	***
97	PL – SE	0,512	***	284	VI – EB	-0,614	***
98	SA – SE	0,526	***	285	GL – EB	-0,602	***
99	GR – SE	0,458	**	286	LG – EB	-0,482	**
100	EB – SE	-0,418	**	287	LP – EB	-0,589	***
101	ML – SE	0,528	***	288	LR – EB	-0,545	***
102	OS – SE	0,405	**	289	LI – EB	-0,519	***
103	A2 – SE	-0,315	*	290	LL – EB	-0,584	***
104	LS – SE	0,502	***	291	OS – ML	0,780	***
105	IN – SE	0,469	**	292	A2 – ML	-0,570	***
106	CL – SE	0,567	***	293	LS – ML	0,375	*
107	RA – SE	0,613	***	294	IN – ML	0,518	***
108	VI – SE	0,567	***	295	CL – ML	0,510	***
109	GL – SE	0,632	***	296	RA – ML	0,582	***
110	LG – SE	0,516	***	297	VI – ML	0,544	***
111	LP – SE	0,604	***	298	GL – ML	0,670	***
112	LR – SE	0,610	***	299	LG – ML	0,563	***
113	LI – SE	0,545	***	300	LP – ML	0,607	***
114	LL – SE	0,662	***	301	LR – ML	0,572	***
115	FG – SC	0,344	*	302	LI – ML	0,524	***
116	EM – SC	0,313	*	303	LL – ML	0,668	***
117	PG – SC	0,331	*	304	A2 – OS	-0,729	***
118	PL – SC	0,340	*	305	LS – OS	0,326	*
119	GR – SC	0,338	*	306	IN – OS	0,399	**
120	EB – SC	-0,314	*	307	CL – OS	0,387	*
121	ML – SC	0,341	*	308	RA – OS	0,528	***
122	OS – SC	0,321	*	309	VI – OS	0,452	**
123	IN – SC	0,457	**	310	GL – OS	0,490	**



№	Коррелируемые факторы	Корреляция	Уровень значимости	№	Коррелируемые факторы	Корреляция	Уровень значимости
124	CL – SC	0,448	**	311	LG – OS	0,337	*
125	RA – SC	0,489	**	312	LP – OS	0,495	**
126	VI – SC	0,517	***	313	LR – OS	0,485	**
127	GL – SC	0,503	***	314	LI – OS	0,351	*
128	LG – SC	0,553	***	315	LL – OS	0,506	***
129	LP – SC	0,424	**	316	IN – A2	-0,312	*
130	LR – SC	0,404	**	317	GL – A2	-0,361	*
131	LI – SC	0,528	***	318	LG – A2	-0,387	*
132	LL – SC	0,414	**	319	LR – A2	-0,319	*
133	FG – FR	0,609	***	320	LI – A2	-0,313	*
134	EM – FR	0,368	*	321	LL – A2	-0,371	*
135	PL – FR	0,418	**	322	IN – LS	0,419	**
136	ML – FR	0,345	*	323	CL – LS	0,542	***
137	OS – FR	0,316	*	324	RA – LS	0,588	***
138	LS – FR	0,488	**	325	VI – LS	0,521	***
139	IN – FR	0,318	*	326	GL – LS	0,511	***
140	CL – FR	0,576	***	327	LP – LS	0,578	***
141	RA – FR	0,404	**	328	LR – LS	0,643	***
142	VI – FR	0,446	**	329	LL – LS	0,559	***
143	GL – FR	0,385	*	330	CL – IN	0,785	***
144	LG – FR	0,332	*	331	RA – IN	0,734	***
145	LP – FR	0,385	*	332	VI – IN	0,919	***
146	LR – FR	0,425	**	333	GL – IN	0,656	***
147	LI – FR	0,395	*	334	LG – IN	0,534	***
148	LL – FR	0,389	*	335	LP – IN	0,671	***
149	PA – FG	0,316	*	336	LR – IN	0,651	***
150	EM – FG	0,510	***	337	LI – IN	0,600	***
151	PL – FG	0,573	***	338	LL – IN	0,617	***
152	SA – FG	0,521	***	339	RA – CL	0,780	***
153	GR – FG	0,441	**	340	VI – CL	0,923	***
154	EB – FG	-0,472	**	341	GL – CL	0,615	***
155	ML – FG	0,561	***	342	LG – CL	0,512	***
156	OS – FG	0,383	*	343	LP – CL	0,597	***
157	LS – FG	0,698	***	344	LR – CL	0,660	***
158	IN – FG	0,704	***	345	LI – CL	0,560	***
159	CL – FG	0,761	***	346	LL – CL	0,571	***
160	RA – FG	0,758	***	347	VI – RA	0,887	***
161	VI – FG	0,766	***	348	GL – RA	0,781	***
162	GL – FG	0,672	***	349	LG – RA	0,495	***
163	LG – FG	0,488	**	350	LP – RA	0,862	***
164	LP – FG	0,732	***	351	LR – RA	0,723	***
165	LR – FG	0,654	***	352	LI – RA	0,634	***



№	Коррелируемые факторы	Корреляция	Уровень значимости	№	Коррелируемые факторы	Корреляция	Уровень значимости
166	LI – FG	0,586	***	353	LL – RA	0,769	***
167	LL – FG	0,672	***	354	GL – VI	0,724	***
168	A1 – PA	0,563	***	355	LG – VI	0,547	***
169	EM – PA	0,673	***	356	LP – VI	0,748	***
170	PG – PA	0,609	***	357	LR – VI	0,727	***
171	PL – PA	0,644	***	358	LI – VI	0,633	***
172	SA – PA	0,701	***	359	LL – VI	0,682	***
173	GR – PA	0,821	***	360	LG – GL	0,819	***
174	EB – PA	-0,787	***	361	LP – GL	0,905	***
175	ML – PA	0,680	***	362	LR – GL	0,863	***
176	OS – PA	0,698	***	363	LI – GL	0,841	***
177	A2 – PA	-0,546	***	364	LL – GL	0,953	***
178	IN – PA	0,376	*	365	LP – LG	0,635	***
179	CL – PA	0,326	*	366	LR – LG	0,581	***
180	RA – PA	0,436	**	367	LI – LG	0,844	***
181	VI – PA	0,397	*	368	LL – LG	0,752	***
182	GL – PA	0,415	**	369	LR – LP	0,766	***
183	LP – PA	0,420	**	370	LI – LP	0,708	***
184	LR – PA	0,386	*	371	LL – LP	0,858	***
185	LL – PA	0,437	**	372	LI – LR	0,657	***
186	EM – A1	0,555	***	373	LL – LR	0,826	***
187	PG – A1	0,743	***	374	LL – LI	0,765	***
188	PL – A1	0,440	**				

Примечание: * – $p < 0,05$; ** – $p < 0,01$; *** – $p < 0,001$.

Корреляционный анализ Спирмена показал наличие общих положительных корреляций между общим индексом ПБ (**GR**) и индексом хорошего самочувствия **FG**, а также между **GR** и показателем удовлетворенностью жизнью **LS** ($r = 0,44$, $p < 0,01$; $r = 0,31$, $p < 0,05$ – соответственно).

Высокий уровень значимости был получен между общим индексом **GR** и общим индексом смысложизненных ориентаций **GL** ($r = 0,58$, $p < 0,001$), а также **GR** и общим индексом жизнестойкости **VI** ($r = 0,53$, $p < 0,001$). Были выявлены положительные корреляции между **VI** и индексом хорошего самочувствия **FG** ($r = 0,77$, $p < 0,001$), и шкалой удовлетворенностью жизнью **LS** ($r = 0,52$, $p < 0,001$).

Положительная корреляция была выявлена также между общим индексом **GR** и самооффективностью **SE**, а также между **GR** и самоконтролем **SC** ($r = 0,46$, $p < 0,01$; $r = 0,34$, $p < 0,05$ – соответственно). Интересно, что не были выявлены корреляционные связи между общим индексом ПБ и показателями по методике толерантность к неопределенности (**ОТН**). Однако, были обнаружены положительные корреляции между индексом хорошего самочувствия **FG** и опросником толерантность к неопределенности как по общему показателю **TU** ($r = 0,44$, $p < 0,01$), так и по шкалам опросника.



Аналогичные корреляции на уровне значимости 0,01 были выявлены между индексом хорошего самочувствия **FG** и предпочтением неопределенности **U2** ($r = 0,47$), а также между **FG** и отношением к сложным задачам **AC** ($r = 0,47$); на уровне значимости 0,05, между **FG** и отношением к неопределенным ситуациям **U1** ($r = 0,39$), а также между **FG** и принятием/избеганием неопределенности **U3** ($r = 0,31$). Корреляция между **FG** и отношением к новизне **AN** ($r = 0,27$) является менее значимой.

На основании полученных результатов можно предположить, что чем выше показатель **FG** хорошего самочувствия у студентов (наличие хорошего настроения, сна, ощущения бодрости, активности, энергичности, восприятия жизни, наполненной интересными событиями), тем выше у них потребность в изменениях, новизне, в решении сложных задач. Это можно объяснить, тем, что когда мы находимся в хорошем физическом и психическом состоянии, то чувствуем себя более уверенно и готовы к решению сложных задач. Однако, этот процесс может потребовать от нас переживания неопределенности и неизвестности. Именно в таких ситуациях наше желание решить проблему может побудить нас к поиску новых и нестандартных решений. Поэтому, некоторая степень неопределенности может стать для нас сильным стимулом для развития и реализации наших целей.

На рисунке 2 ниже представлена регуляризованная сеть частных корреляций, построенная по методу *glasso*. Согласно теории [1, 2], она в большей степени отражает реальные зависимости между переменными. Можно видеть, что в сети частных корреляций показатели отдельных опросников в той или иной мере представлены в виде отдельных кластеров. Этот факт отражает внутреннюю валидность использованных диагностических методик.

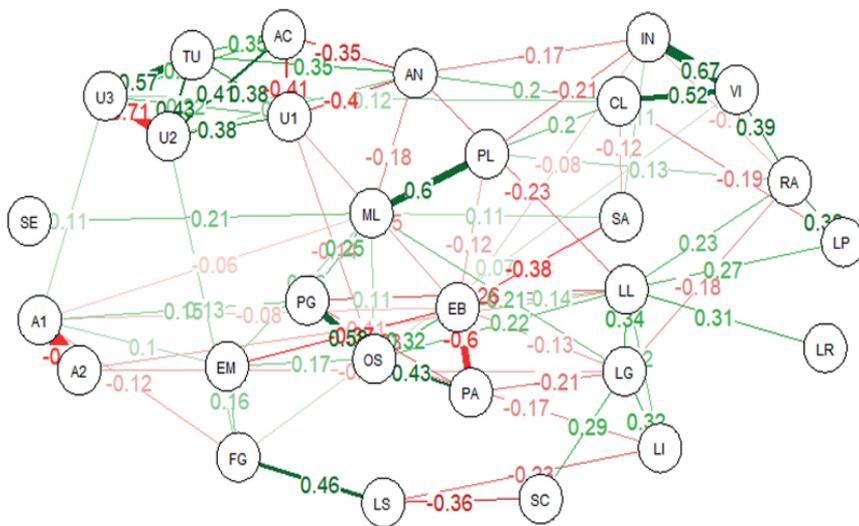


Рис. 2. Общий вид регуляризованной сети *glasso*, показывающей частные корреляции между показателями исследования



Сеть glasso показывает положительную связь удовлетворенности жизнью **LS** и индексом хорошего самочувствия **FG** ($r = 0,46$). Частные корреляции в сети glasso подтверждают связь показателя «человек как открытая книга» **OS** с позитивным отношением к другим **PA**, с личностным ростом **PG**, осмысленностью жизни **ML** ($r = 0,43$, $r = 0,58$, $r = 0,25$), это означает, что позитивное общение с другими людьми и поддержка социальной среды являются важными факторами для ПБ студентов. Личностный рост связан с процессом самоосознания и развития. По мере развития человек расширяет свои возможности, больше узнает о себе и мире, испытывает удовлетворенность жизнью, что помогает развить мотивацию к достижению своих целей и реализации своего потенциала.

Таким образом, позитивные отношения, динамика личностного роста и осмысленность жизни важны для того, чтобы студенты могли полноценно функционировать в своей жизни и достигать своих жизненных, учебных целей и задач.

Кроме положительных с сети на рисунке 2 имеются отрицательные частные корреляции. Например, между показателем баланс аффекта **EB** и переменными: позитивные отношения с другими **PA**, самопринятие **SA**, умение управлять средой **EM** ($r = -0,60$, $r = -0,38$, $r = -0,37$). Согласно методике [10] показатель баланс эффекта показывает общую эмоциональную оценку респондентов и их жизни, при этом, чем выше этот показатель, тем больше у них проявляется негативная самооценка, неудовлетворенность и недовольство обстоятельствами собственной жизни, неспособность поддерживать позитивные отношения с другими, неверие в свои силы и недооценка собственных способностей преодолевать жизненные препятствия, усваивать новые умения и навыки. Можно думать, что негативная самооценка, недовольство и неудовлетворенность обстоятельствами собственной жизни, ощущение собственной никчемности и бессилия приводят к неспособности поддерживать позитивные отношения с окружающими, невозможности изменить или улучшить условия своей жизни и в результате формируют негативное отношение к себе и собственной жизни.

Семейный ресурс **FR** ($M = 3,98$; $SD = 0,15$) оценивался в исследовании как финансовая поддержка студента семьей в период учебы по шестибальной шкале, где 1 – «не хватает денег на питание» и 6 – «могу ни в чём себе не отказывать». Почти половина 46 % студентов отметили, что им хватает денег на питание и одежду, но они не могут позволить себе купить такие дорогие вещи, как смартфон или ноутбук, даже если они нужны для учебы.

Установлено, что чем выше финансовая поддержка студента со стороны семьи, тем лучше себя чувствует студент; у него более высокие показатели удовлетворенности жизнью, самоэффективности и жизнестойкости. В таблице 3 ниже показаны статистические показатели, корреляции по Спирмену и уровень значимости между семейным ресурсом **FR** и двенадцатью показателями психологического благополучия и личностного ресурса: индекс хорошего самочувствия **FG**, контроль **CL**, удовлетворенность жизнью **LS**, самоэффективность **SE**, жизнестойкость **VI**, а также показатели психологического благополучия и смысложизненные ориентации по группе в целом.



Корреляции между семейным ресурсом **FR** и всеми показателями по опроснику толерантности к неопределенности (*OTH*) были значимы на уровне $p < 0,05$. Были получены следующие корреляции между семейным ресурсом и показателями: общий индекс толерантности к неопределенности **TU** ($r = 0,37$), предпочтение неопределенности **U2** ($r = 0,35$), осмысленность жизни **ML** ($r = 0,35$), вовлеченность **IN** ($r = 0,32$), отношение к сложным задачам **AC** ($r = 0,32$). Между семейным ресурсом **FR** и общим показателем ПБ **GR** не было выявлено достоверных корреляционных связей.

Полученные результаты позволяют предположить, что студенты, имеющие финансовую поддержку семьи, отвечающую их потребностям, чувствуют себя более комфортно и защищены. Они более удовлетворены своей жизнью, чем их одноклассники. Эти студенты обладают высокой устойчивостью. Они нейтрально или позитивно относятся к сложной, меняющейся ситуации/задаче. Любую неопределенную ситуацию они рассматривают как новые возможности: возможность выбирать, развиваться и получать новый опыт.

Таблица 3

**Сравнительный анализ показателей семейного ресурса FR
с показателями психологического благополучия и личностного ресурса**

Обозначения	Индекс хорошего самочувствия	Контроль	Шкала удовлетвор. жизнью	Самоеффективность	Жизнестойкость	Результативность	Принятие риска	Цель в жизни	Управление средой	Локус контроль – Я	Локус контроль – жизнь	Процесс жизни
	FG	CL	LS	SE	VI	LR	RA	PL	EM	LI	LL	LP
M	51,80	13,77	23,40	30,02	44,33	25,93	9,83	63,54	59,09	20,91	32,39	28,95
SD	2,87	0,64	0,74	0,63	1,80	0,94	0,46	1,64	1,68	0,65	0,96	1,00
Корреляция с FR и уровень значимости	0,61	0,58	0,49	0,43	0,45	0,43	0,41	0,42	0,37	0,39	0,39	0,39
	p = 0.001		p = 0.01					p = 0.05				

В отечественной психологии понятие интолерантность к неопределённости сближается с понятием ригидности, а толерантность – с понятием жизнестойкости. В данном исследовании получены достаточно большие положительные корреляции между



толерантностью **TU** и жизнестойкостью **VI** ($r = 0,57$ при $p < 0,001$), т. е. чем больше толерантность, тем выше жизнестойкость.

Для проверки гипотезы о том, что вклад личностных ресурсов будет разным для студентов с высоким уровнем ПБ и для студентов с низким уровнем ПБ, выборка была разделена на две подгруппы по общему индексу ПБ **GR**. Первая подгруппа состояла из студентов с высоким уровнем **GR** > 414 баллов (нормативные значения по Лепешинскому [5]). Во вторую подгруппу были включены студенты с низким уровнем **GR** < 314 баллов. В таблице 4 представлены средние значения показателей личностных ресурсов двух групп студентов с высоким и низким уровнем общего индекса ПБ **GR** и приведены результаты их сравнения по **U**-критерию.

Как видно из таблицы 3, у студентов с высоким уровнем ПБ значимо выше хорошее самочувствие и уровень удовлетворенности жизнью, показатели по шкалам ПБ и конструктам личностного ресурса, чем у студентов с низким уровнем ПБ. Процедура ранжирования выявила наиболее выраженные различия показателей среди студентов с разным уровнем ПБ (рис. 3).

Студенты с высоким уровнем ПБ (рис. 3) имеют существенно более хорошее самочувствие, позитивное самопринятие, высокий уровень жизнестойкости, контроля, чем студенты с низким уровнем ПБ. Студенты с высоким уровнем ПБ удовлетворены своей жизнью, имеют планы и цели, ориентированы на их реализацию в будущем. Они удовлетворены своими успехами в учебе и уверены, что способны контролировать свою жизнь, свободно принимать решения и воплощать их в жизнь. При этом временные трудности или стресс на своем жизненном пути они воспринимают как менее значимые. Такие студенты имеют способность справляться с жизненными трудностями и стрессовыми ситуациями без серьезных нарушений своего психического и физического здоровья. Возможно, такая жизнестойкость строится на осознании своих сильных и слабых сторон, принятии ответственности за свои действия, наличии сильной мотивации и умении находить решения проблем.

Таблица 4

Средние показатели личностных ресурсов студентов с высоким и низким уровнем общего индекса ПБ **GR и их сравнение по **U**-критерию**

Показатели		Высокий ПБ	Низкий ПБ	U-критерий
Позитивное отношение	PA	69,7	49,8	,004**
Автономия	A1	66,3	46,6	,0022**
Управление средой	EM	71,7	45,6	,0022**
Личностный рост	PG	76,0	56,4	,0027**
Цель в жизни	PL	72,5	48,2	,0022**
Самопринятие	SA	72,8	43,4	,0022**
Общий индекс ПБ	GR	429,0	290,0	,0022**
Удовлетворенность жизнью	LS	26,0	18,8	,02*
Индекс хорошего самочувствия	FG	67,2	34,4	,005**
Жизнестойкость	VI	56,0	34,0	,007**



Показатели		Высокий ПБ	Низкий ПБ	U-критерий
Вовлеченность	IN	26,0	16,6	,0022**
Контроль	CL	17,6	10,4	,0143*
Принятие риска	RA	12,4	7,0	,0071**
Смыслжизненные ориентации	GL	116,3	83,0	,004**
Цель в жизни	LG	35,8	25,8	,043*
Процесс жизни	LP	34,2	21,6	,0022**
Результативность жизни	LR	30,7	17,6	,0022**
Локус контроля – Я	LI	24,0	16,8	,0143*
Локус контроля – Жизнь	LL	36,8	25,6	,0027**
Самоконтроль	SC	44,6	40,2	,391
Самоэффективность	SE	32,8	28,0	0,23*

Примечание. ** $p < 0.01$; * $p < 0.05$

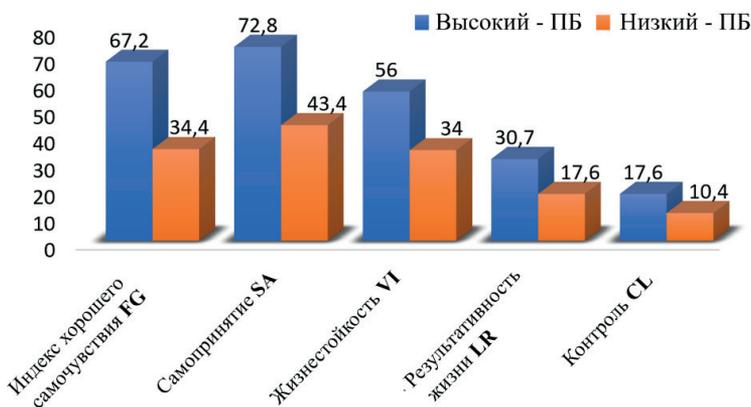


Рис. 3. Показатели психологических характеристик студентов с разным уровнем психологического благополучия (ПБ)

Таким образом, можно утверждать, что студенты с высоким уровнем ПБ обладают большим вкладом личностного ресурса, чем студенты с низким уровнем ПБ. Студенты с низким уровнем ПБ могут испытывать большие трудности в управлении средой и своей жизнью, в управлении учебным процессом, сомневаться в своих способностях и быть более подвержены стрессу. Все это может влиять на их способность максимально использовать свои личностные ресурсы.

5. ДИСКУССИЯ

Полученные результаты позволяют подтвердить обе гипотезы данного пилотного исследования, приведенные во введении. В частности, имеет место значимая положительная корреляция между конструктами личностного ресурса и показателями



психологического благополучия (ПБ) студентов. Также подтвердилось, что вклад личностных ресурсов будет выше у студентов с высоким уровнем ПБ, чем у студентов с низким уровнем ПБ.

Следует отметить, что в процессе исследования в качестве существенного фактора психологического благополучия студентов выступили полисубъектные отношения педагог-учащиеся». Хотя этот фактор напрямую не измерялся, вполне понятно, что студенты подвержены влиянию личности педагога, и что педагог, в ходе осуществления профессиональной деятельности, может оказывать значительное влияние на студентов. Специалисты отмечают, что педагог, обладающий «высоким уровнем развития интегральных характеристик личности» [6, с. 4], в значительной степени обеспечивает ПБ учащихся и создает полноценную полисубъектную общность. Педагог через свой подход к обучению, коммуникации и взаимодействию может оказывать влияние на саморазвитие студентов, формирование у них таких качеств, как ответственность, целеустремленность, творческий подход к решению задач и другие. Кроме того, личность педагога может помочь студентам осознать и развить свои потенциальные возможности, повысить самооценку и уверенность в себе. В связи с этим так важно, чтобы педагог, работающий в сфере высшего образования, поддерживал и развивал свой высокий уровень самоконтроля, самоэффективности и жизнестойкости.

Продуманное проектирование образовательной среды учитывает потребности и интересы учащихся, а также способствует их мотивации к обучению. В процессе разработки образовательного пространства учитываются возрастные и индивидуальные характеристики учащихся, а также применяются современные педагогические и психологические методы.

Организация групповой и индивидуальной работы, предоставление возможности для самостоятельного и проблемного мышления, развитие коммуникативных навыков и кооперативного взаимодействия – все это является важными аспектами продуманного проектирования образовательной среды. Все это вместе способствует психологическому благополучию и повышению личностного ресурса учащихся.

Полученные в пилотном исследовании данные позволяют более глубоко понять, какие механизмы формируют и повышают уровень психологического благополучия, как показатели личностного ресурса связаны с психологическим благополучием и как финансовая поддержка семьи влияет на психологическое благополучие студентов.

Исследование также позволяет оценить важность и необходимость развития психологического благополучия для продуктивной учебной деятельности. Психологическое благополучие включает в себя такие аспекты, как позитивные эмоции, чувство удовлетворенности жизнью, высокий уровень самодостаточности, эффективное управление эмоциями и стрессом. Важность этих факторов для учебной деятельности заключается в том, что они способствуют улучшению мотивации, концентрации внимания, креативности и способности к обучению. В свою очередь, повышение уровня психологического благополучия может привести к улучшению успеваемости и общего благополучия студента.



6. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Выявлены положительные корреляции между психологическим благополучием и хорошим самочувствием студентов, их удовлетворенностью жизнью. Получены положительные корреляции между психологическим благополучием и такими личностными ресурсами, как жизнестойкость, самоэффективность, смысложизненные ориентации. Не выявлены корреляционные связи между психологическим благополучием и семейным ресурсом, а также между психологическим благополучием и показателями по толерантности к неопределенности. Однако, обнаружены положительные корреляции между семейным ресурсом и хорошим самочувствием студентов, а также между их хорошим самочувствием и всеми показателями по опроснику «толерантность к неопределенности».

Исследование установило, что студенты, обладающие высоким уровнем удовлетворенности жизнью и психологическим благополучием, проявляют более выраженные личностные ресурсы, такие как самоэффективность, жизнестойкость, контроль и позитивное отношение к окружающим и себе. Они также имеют ясные цели в жизни и достаточно удовлетворены их реализацией.

Важным результатом является связь хорошего самочувствия студентов с толерантностью к неопределенности. Чем выше уровень хорошего самочувствия, тем больше молодежь склонна принимать неопределенность, изменения и стремиться к решению сложных задач.

Результаты исследования подчеркивают важность личностных ресурсов и позитивного отношения к себе и окружающим для достижения высокого уровня психологического благополучия. Оно также указывает на значимость толерантности к неопределенности как фактора, связанного с хорошим самочувствием и стремлением к развитию и решению трудных жизненных задач.

Литература

1. Артеменков С.Л. Проблемы построения и анализа упорядоченных сетей частных корреляций в психологических исследованиях // Моделирование и анализ данных. 2021. № 3. С. 36–56. DOI: 10.17759/mda.2021110303
2. Артеменков С.Л. Упорядоченные сети частных корреляций в психологических исследованиях // Моделирование и анализ данных. 2021. № 2. С. 31–50. DOI: 10.17759/mda.2021110202
3. Асмолов А.Г. Системно-деятельностный подход в разработке стандартов нового поколения // Педагогика. 2009. No 4. С. 18–22.
4. Воронина А.В. Проблема психического здоровья и благополучия человека: обзор концепций и опыт структурно-уровневого анализа // Сибирский психологический журнал. 2005. № 21. С. 142–146.
5. Лепешинский Н.Н. Адаптация опросника «Шкала психологического благополучия» К. Рифф // Психологический журнал (Минск). 2007. № 3. С. 24–37.
6. Митина Л.М., Митин Г.В. Структурно-содержательная модель новой практики психологической подготовки педагогов // Актуальные проблемы психологического знания. 2023. № 1 (62). С. 122–143. DOI: 10.51944/20738544_2023_1_122.



7. Овчарова Р.В. Разработка показателей и анализа факторов развития личностного потенциала и психологического благополучия учащихся в системе общего образования. В кн.: Психологическое благополучие личности в современном образовательном пространстве / сост. Ю.В. Братчикова. Екатеринбург: УРФУ, 2013. С. 11–16.
8. Персиянцева С.В. Психологическое благополучие и ценностные ориентации в структуре личностного потенциала российской молодежи. В кн.: Герценовские чтения: психологические исследования в образовании / под ред. С.А. Безгодова. СПб.: РГПУ им. А.И. Герцена, 2022. С. 321–328. DOI: 10.33910/herzenpsyconf-2022-5-41
9. Поливанова К.Н. Новый образовательный дискурс: благополучие школьников // Культурно-историческая психология. 2020. Том 16. № 4. С. 26–34. DOI: 10.17759/chp.2020160403
10. Шевеленкова Т.Д., Фесенко П.П. Концепция психологического благополучия личности и методика его исследования. В кн.: Новые теоретико-методологические подходы к исследованию в клинической психологии / под ред. Т.Д. Шевеленковой. М.: Левь, 2013. С. 9–48.
11. Antonovsky A. The Sense of Coherence as a Determinant of Health // Behavioral Health: A Handbook of Health Enhancement and Decease Prevention / ed. by J.D. Matarazzo, N. Miller. New York, 1984. 194–202.
12. Bandura A. Self-efficacy: Toward a unifying theory of behavior change // Psychological Review. 1977. Vol. 84. 191–215.
13. Bradburn N.M. The structure of psychological well-being. Chicago: Aldine, 1969. 318 p.
14. Carver C.S., Scheier M.F. Optimism // Handbook of Positive Psychology / ed. by C.R. Snyder, S.J. Lopez. Oxford University Press, 2002. 221–244.
15. Diener E., Fujita F. Resources, personal striving, and subjective wellbeing: A nomothetic and ideographic approach // Journal of Personality and Social Psychology. 1995. Vol. 68. 926–935.
16. Diener E., Wirtz D., Tov W., Kim-Prieto C., Choi D., Oishi S., Biswas-Diener R. New measures of well-being: Flourishing and positive and negative feelings // Social Indicators Research. 2009. Vol. 97 (2). 143–156.
17. Epskamp S., Fried E.I. A tutorial on regularized partial correlation networks // Psychological Methods. 2018. № 4. 617–634.
18. Janoff-Bulman R. Assumptive worlds and the stress of traumatic events: Application of the schema construct // Social Cognition. 1989. № 7. 113–136.
19. Keyes C.L.M., Shmotkin D., Ryff C.D. Optimizing well-being: The empirical encounter of two traditions // Journal of Personality and Social Psychology. 2002. 82(6). 1007–1022.
20. Maddi S. The Story of Hardiness: 20 Years of Theorizing, Research and Practice // Consulting Psychology Journal. 2001. Vol. 54. 173–185.
21. McLain D.L. The MSTAT-I: A new measure of an individual's tolerance for ambiguity // Educational and Psychological Measurement. 1993. Vol. 53. 183–189.
22. Rotter J.B. Some problems and misconceptions related to the construct of internal versus external control of reinforcement // Journal of Consulting and Clinical Psychology. 1975. Vol. 43. 56–67.
23. Ruff C.D., Singer B. Psychological Well-Being: Meaning, Measurement, and Implications for Psychotherapy Research // Psychotherapy and Psychosomatics. 1996. Vol. 65 (1). 14–23.
24. Seligman M.E.P. Learned Optimism: How to Change Your Mind and Your Life with a New Preface. New York: A Division of Random House, 2006. 337 p.
25. Shamionov R.M., Grigoryeva M.V., Grinina E.S., Sozonnik A.V. Characteristics of Academic Adaptation and Subjective Well-Being in University Students with Chronic Diseases // European Journal of Investigation in Health, Psychology and Education. 2020. № 10. 816–831. DOI: 10.3390/ejihpe10030059



Study of the Connection between Personal Resources and Psychological Well-being of Students at the Initial Stage of University Education

Svetlana V. Persiyantseva*

Russian State University for the Humanities (RSUH),

Center for Interdisciplinary Research on Creativity and Giftedness

Psychological Institute of Russian Academy of Education (PI RAE), Moscow, Russia

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8158-5415>

e-mail: perssvetlana@yandex.ru

Sergei L. Artemenkov**

Moscow State University of Psychology and Education (MSUPE), Moscow, Russia

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-1619-2209>

e-mail: slart@inbox.ru

The study on the psychological well-being of students is becoming one of the key priorities in educational institutions, especially during changes in society. The purpose of the study is to investigate the relationship between personal and family resources and the psychological well-being and life satisfaction of student youth. The following methods were used in the study: Ryff Scales of Psychological Well-Being, Life Satisfaction Scale, Well-Being Index, Tolerance-intolerance of Ambiguity Questionnaire, Hardiness Survey, General Self-Efficacy Questionnaire, Self-Control Scale, Life Meaning Orientations Test, Author's questionnaire with 15 questions and a closed list of possible answers. 41 students aged 18 to 21 years took part in measurements using these methods. The study was carried out in two stages. At the first stage, possible correlations between psychological well-being and indicators of personal and family resources were assessed for the entire group of respondents. At the second stage, in order to differentiate students by level of psychological well-being, two groups were identified: students with a high level of psychological well-being and students with a low level of psychological well-being. Mathematical and statistical analysis was carried out using descriptive statistics, the Mann-Whitney U test, Spearman correlation analysis, ranking procedures, and the method of constructing regularized networks of partial correlations. The study found that students with high levels of life satisfaction and psychological well-being exhibited more pronounced personal resources, such as self-efficacy, vitality, control and a positive attitude towards others and themselves. They also have clear goals in life and are quite satisfied with their implementation. A connection has been established between students' well-being and tolerance for uncertainty. The higher the level of psychological well-being, the more students are inclined to accept uncertainty, change and strive to solve complex problems. The results of the study emphasize the importance of personal and family resources, as well as students' positive attitudes towards themselves and others in achieving a high level of psychological well-being. They also indicate the importance for psychological well-being of the factor of tolerance to uncertainty associated with good health and the desire to develop and



solve difficult life problems. The preservation of the psychological well-being of young people in educational settings is facilitated not only by the increase in personal resources, but also by the functional role of the teacher, thoughtful, well-organized design of the educational environment.

Keywords: psychological well-being, personal resource, family resource, self-efficacy, vitality, control, tolerance for uncertainty.

For citation:

Persiyantseva S.V., Artemenkov S.L. Study of the Connection between Personal Resources and Psychological Well-being of Students at the Initial Stage of University Education. *Modelirovanie i analiz dannykh = Modelling and Data Analysis*, 2023. Vol. 13, no. 4, pp. 23–44. DOI: <https://doi.org/10.17759/mda.2023130402> (In Russ., abstr. in Engl.).

***Svetlana V. Persiyantseva**, Candidate of Psychological Sciences, Associate Professor of the Department of General Psychology, Russian State University for the Humanities (RSUH), Senior Researcher at the Laboratory of Age-related Psychogenetics, Federal Scientific Center Center for Interdisciplinary Research on Creativity and Giftedness, Psychological Institute of Russian Academy of Education (PI RAE), Moscow, Russia, ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8158-5415>, e-mail: perssvetlana@yandex.ru

****Sergei L. Artemenkov**, Candidate of Technical Sciences, Professor, Moscow State University Psychology and Education (MSUPE), Moscow, Russia, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-1619-2209>, e-mail: slart@inbox.ru

References

1. Artemenkov S.L. The Issues of Construction and Analysis of Ordered Partial Correlation Networks in Psychological Research. *Modelirovanie i analiz dannykh [Modelling and Data Analysis]*. 2021. 3. 36–56. DOI: [10.17759/mda.2021110303](https://doi.org/10.17759/mda.2021110303) (In Russ., abstr. in Engl.)
2. Artemenkov S.L. Ordered Partial Correlation Networks in Psychological Research. *Modelirovanie i analiz dannykh [Modelling and Data Analysis]*. 2021. 2. C. 31–50. DOI: [10.17759/mda.2021110202](https://doi.org/10.17759/mda.2021110202) (In Russ., abstr. in Engl.)
3. Asmolov A.G. Sistemno-deyatelnostny podkhod k razrabotke standartov novogo pokoleniya [System-activity approach to the development of a new generation of standards]. *Pedagogika [Pedagogy]*, 2009, no. 4, pp. 18–22.
4. Voronina A.V. Problema psihicheskogo zdorov'ya i blagopoluchiya cheloveka: obzor koncepcij i opyt strukturno-urovneвого analiza // *Sibirskij psihologicheskij zhurnal*. 2005. 21. 142–146.
5. Lepeshinskij N.N. Adaptaciya oprosnika «SHkala psihologicheskogo blagopoluchiya» K. Riff // *Psihologicheskij zhurnal (Minsk)*. 2007. 3. 24–37.
6. Mitina L.M., Mitin G.V. Strukturno-soderzhatel'naya model' novej praktiki psihologicheskoy podgotovki pedagogov // *Aktual'nye problemy psihologicheskogo znaniya*. 2023. 1(62). 122–143. DOI: [10.51944/20738544_2023_1_122](https://doi.org/10.51944/20738544_2023_1_122)
7. Ovcharova R.V. Razrabotka pokazatelej i analiza faktorov razvitiya lichnostnogo potenciala i psihologicheskogo blagopoluchiya uchashchihsya v sisteme obshchego obrazovaniya. V kn.: *Psihologicheskoe blagopoluchie lichnosti v sovremennom obrazovatel'nom prostranstve /sost. YU. V. Bratchikova*. Ekaterinburg: URFU. 2013. 11–16.
8. Persiyantseva S.V. Psihologicheskoe blagopoluchie i cennostnye orientacii v strukture lichnostnogo potenciala rossijskoj molodezhi [Psychological well-being and value orientations in the structure of personal potential of Russian youth]. V kn.: *Gercenovskie chteniya: psihologicheskije*



- issledovaniya v obrazovanii / pod red. S.A. Bezgodova. SPb.: RGPU im. A.I. Gercena. 2022. 321–328. DOI: 10.33910/herzenpsyconf-2022-5-41 (In Russ., abstr. in Engl.)
9. Polivanova K.N. New Educational Discourse: The Well-Being of Schoolchildren. Kul'turno-istoricheskaya psikhologiya [Cultural-Historical Psychology], 2020. 16(4), 26–34. DOI: 10.17759/chp.2020160403. (In Russ., abstr. in Engl.)
 10. Shevelenkova T.D., Fesenko P.P. koncepciya psihologicheskogo blagopoluchiya lichnosti i metodika ego issledovaniya. V kn.: Novye teoretiko-metodologicheskie podhody k issledovaniyu v klinicheskoy psihologii / pod red. T. D. Shevelenkovej. M.: Lev". 2013. 9–48.
 11. Antonovsky A. The Sense of Coherence as a Determinant of Health // Behavioral Health: A Handbook of Health Enhancement and Decease Prevention / ed. by J.D. Matarazzo, N. Miller. New York, 1984. 194–202.
 12. Bandura A. Self-efficacy: Toward a unifying theory of behavior change // Psychological Review. 1977. Vol. 84. 191–215.
 13. Bradburn N.M. The structure of psychological well-being. Chicago: Aldine, 1969. 318 p.
 14. Carver C.S., Scheier M.F. Optimism // Handbook of Positive Psychology / ed. by C.R. Snyder, S.J. Lopez. Oxford University Press, 2002. 221–244.
 15. Diener E., Fujita F. Resources, personal striving, and subjective wellbeing: A nomothetic and ideographic approach // Journal of Personality and Social Psychology. 1995. Vol. 68. 926–935.
 16. Diener E., Wirtz D., Tov W., Kim-Prieto C., Choi D., Oishi S., Biswas-Diener R. New measures of well-being: Flourishing and positive and negative feelings // Social Indicators Research. 2009. Vol. 97 (2). 143–156.
 17. Epskamp S., Fried E.I. A tutorial on regularized partial correlation networks // Psychological Methods. 2018. № 4. 617–634.
 18. Janoff-Bulman R. Assumptive worlds and the stress of traumatic events: Application of the schema construct // Social Cognition. 1989. № 7. 113–136.
 19. Keyes C.L.M., Shmotkin D., Ryff C.D. Optimizing well-being: The empirical encounter of two traditions // Journal of Personality and Social Psychology. 2002. 82(6). 1007–1022.
 20. Maddi S. The Story of Hardiness: 20 Years of Theorizing, Research and Practice // Consulting Psychology Journal. 2001. Vol. 54. 173–185.
 21. McLain D.L., The MSTAT-I: A new measure of an individual's tolerance for ambiguity // Educational and Psychological Measurement. 1993. Vol. 53. 183–189.
 22. Rotter J.B. Some problems and misconceptions related to the construct of internal versus external control of reinforcement // Journal of Consulting and Clinical Psychology. 1975. Vol. 43. 56–67.
 23. Ruff C.D., Singer B. Psychological Well-Being: Meaning, Measurement, and Implications for Psychotherapy Research // Psychotherapy and Psychosomatics. 1996. Vol. 65 (1). 14–23.
 24. Seligman M.E.P. Learned Optimism: How to Change Your Mind and Your Life with a New Preface. New York: A Division of Random House, 2006. 337 p.
 25. Shamionov R.M., Grigoryeva M.V., Grinina E.S., Sozonnik A.V. Characteristics of Academic Adaptation and Subjective Well-Being in University Students with Chronic Diseases // European Journal of Investigation in Health, Psychology and Education. 2020. № 10. 816–831. DOI: 10.3390/ejihpe10030059

Получена 15.11.2023

Принята в печать 27.11.2023

Received 15.11.2023

Accepted 27.11.2023