

# Особенности становления личностного потенциала субъекта инновационной деятельности

**Э.И. Мещерякова\***,

*доктор психологических наук, профессор кафедры организационной психологии факультета психологии Томского государственного университета систем управления и радиоэлектроники*

**А.В. Ларионова\*\***,

*старший преподаватель кафедры философии и социологии гуманитарного факультета Томского государственного университета систем управления и радиоэлектроники*

Статья посвящена проблеме личностного потенциала молодежи, его становления и реализации в инновационной деятельности. Проанализированы различные теоретико-методологические подходы к пониманию основных особенностей субъекта инновационной деятельности, рассмотрены характеристики и основные факторы инновационного поведения. Осуществлен анализ концептуальных основ понятия «личностный потенциал» и особенности его операционализации в психологической науке. Рассмотрена проблема взаимосвязи инновационного поведения и личностного потенциала. С целью определения содержательных особенностей личностного потенциала студентов, задействованных в инновационной деятельности, было проведено эмпирическое исследование. Его результаты позволили определить основные компоненты личностного потенциала субъекта инновационной деятельности: мотивационный, эмоциональный, индивидуально-психологический.

**Ключевые слова:** личностный потенциал, субъект, молодежь, инновационная деятельность, инновационное поведение.

Переход к инновационному развитию общества актуализирует проблему пересмотра сложившихся подходов к работе с молодежью и поиску новых технологий – техно-

логий формирования их инновационного поведения. Внедрение инновационного образа жизни в привычную сферу жизнедеятельности молодежи может быть более успешным,

\* mei22@mail.ru

\*\*pavlovaa13@mail.ru

чем в другие поколенческие группы, так как молодые люди восприимчивы ко всему новому в политической, экономической и общественной сферах жизни страны, располагают огромным потенциалом, творческой, интеллектуальной энергией и готовностью к социально активной деятельности [2], в связи с чем в современной психологии проблема личностного потенциала становится особенно актуальной. Такой поворот обусловлен изменениями, происходящими в России, создавшими острую потребность в привлечении молодежи к инновационной и предпринимательской деятельности.

Термин «потенциал» происходит от латинского *potentia* и означает мощь, силу, возможность, способность, существующие в скрытом виде и способные проявиться при определенных условиях [9]. В отечественной психологии наиболее полно проблема личностного потенциала представлена в работах Д. А. Леонтьева. Под личностным потенциалом он понимает системную организацию особенностей человека, которые в обыденном языке связываются с представлением о «стержне личности», что прямо соотносится с мерой ее зрелости и психологического здоровья и является важным фактором успешной деятельности. Это интегральная системная характеристика индивидуально-психологических особенностей личности, лежащая в основе ее способности исходить в своей жизнедеятельности из устойчивых внутренних критериев и ориентиров, сохранять стабильность смысловых ориентаций и эффективность деятельности на фоне разного рода давлений и изменяющихся внешних условий. Данная способность позволяет выступать личности саморегулируемым субъектом деятельности, оказывающим целенаправленные изменения во внешнем мире и сочетающим устойчивость к воздействию внешних обстоятельств, гибкое реагирование на изменения внешней и внутренней жизненной ситуации [4]. Таким образом, этот конструкт личности описывает потенциальную возможность развития ее качественных характеристик, проявляющихся в процессе реального взаимодействия с миром.

Развивая понимание личностного потенциала, заложенного Д. А. Леонтьевым, С. А. Бо-

гомаз и В. В. Мацута рассматривают данное понятие в тесной взаимосвязи с инновационной деятельностью. Они считают, что наличие высокого личностного потенциала у человека может обеспечить в случае необходимости многократную мобилизацию его интеллектуальной, креативной и прочих видов активности, способствуя достижению продуктивности и результативности деятельности. Более того, личностный потенциал может быть своеобразно ориентирован на различные сферы жизнедеятельности человека [1].

Следует отметить, что в рассмотрении основных особенностей субъекта инновационной деятельности в научных исследованиях нет полного единства. Так, А. И. Пригожин отмечает, что главная характеристика субъекта инноваций – это его деятельное самосознание, т. е. понимание своей личной инициативы как субъективно возможной и общественно принимаемой основы собственного существования [6]. Автор представляет субъектность как единство целеполагания и целеосуществления. Таким образом, субъект есть деятель, способный к выбору типа поведения, конкретной роли для себя среди других субъектов, к выработке собственных средств для достижения целей. Его отличает уверенность, т. е. возможность и желание самому определять свою траекторию развития, образ жизни, а также стремление раздвигать рамки реальной независимости и компетентности. Одновременно субъект есть носитель и автор вклада в какую-либо совместную деятельность, партнер в межсубъектных отношениях. Дополняют данную точку зрения исследования таких ученых, как М. М. Поташник, П. Ф. Друкер, Р. Э. Джонстон, Д. Дессен, Д. А. Алле. Они отмечают, что инновация во всех ее видах связывается с деятельностью личности, отличающейся психологическими особенностями и руководствующей волей к самоутверждению посредством активной преобразовательской деятельности, что формирует особый тип поведения – инновационный. В связи с этим целесообразным представляется рассмотрение особенностей инновационного поведения как особого типа поведения личности [8].

По мнению О. В. Кобяка, инновационное поведение представляет собой инициативный

тип индивидуального или коллективного поведения, связанный с систематическим освоением социальными субъектами новых способов деятельности в различных сферах общественной жизни либо созданием новых объектов материальной и духовной культур. Являясь средством осуществления инноваций и относясь к активным типам поведения, инновационное поведение выступает основным способом развития личности субъекта, коллектива и сообщества.

Э.В. Галажинский и В.Е. Клочко (2009) операционализируют понятие «инновационное поведение» в рамках системной антропологии, считая, что это поведение, которое осуществляется путем выхода за пределы сложившихся установок и поведенческих стереотипов и иницируется не системой периодически актуализируемых (воспроизводимых) потребностей, но возникает инициативно в точках жизненного пространства человека, в котором сходятся между собой как минимум три фактора:

возможности человека, представленные его личностным, духовным, творческим, интеллектуальным потенциалом;

среда, отвечающая этим возможностям, т. е. размеченное ценностно-смысловыми «маркерами» пространство, в котором возможна самореализация;

готовность человека реализовать свои возможности «здесь и теперь» [3].

Все три фактора представляются зависимыми от личностного потенциала субъекта инновационного процесса, даже фактор «среда» обусловлен другими двумя – личность может сама создать эту среду (субъективные факторы).

Личностный потенциал включает в себя черты, формирующие инновационное поведение человека, среди которых, по мнению исследователей, можно выделить потребность в переменах, умение уйти от власти традиций, определить точки развития и адекватные им социальные механизмы, наличие креативности, способность находить идеи и использовать возможности их оптимальной реализации, системный, прогностический подход к отбору и организации нововведений, способность ориентироваться в состоянии неопреде-

лённости и определять допустимую степень риска, готовность к преодолению постоянно возникающих препятствий и т. д.

Следующий фактор инновационного поведения – готовность человека реализовать свои возможности «здесь и теперь». Он отражает другую сторону потенциала личности, описанную Д.А. Леонтьевым как потенциал реализации – способность последовательно, гибко и целеустремленно идти к достижению уже поставленной цели [4]. И наконец, среда человека, его ценностно-смысловое пространство (субъективный фактор), в котором возможна самореализация. Объективные (внешние) атрибуты создания инновационной среды, опосредующие включение молодежи в социальную структуру общества, сказываются как в целом на формировании поведения молодого поколения, так и на их потребностях, интересах, стереотипах, ценностных ориентациях в их поведенческих программах. Внешними регуляторами инновационного поведения выступают семья, общество, малые группы, государство. На новый уровень выходит взаимодействие во всех сферах: от социальной молодежной политики до социальной работы с конкретным молодым человеком. Формирование инновационного поведения общественными и государственными институтами предполагает создание среды:

отвечающей возможностям человека, и сам факт вхождения в нее обеспечивает переход возможностей в действительность, вызывая прирост инновационных потенций, таких как самостоятельность, вера в собственные силы, жизнестойкость, инициативность, толерантность к неизвестному, готовность включаться в инновационную деятельность;

способствующей осознанию молодежью своей роли и своего места в решении задач, стоящих перед обществом, ценности взаимодействия с другими людьми, познанию своей уникальности посредством развития своего инновационного потенциала, обусловленного наличием интеллектуальных и природных задатков, развитию активности в социальных контактах [2].

С целью определения различий в личностных профилях студентов, задействованных и не задействованных в инновацион-

ной деятельности, было организовано и проведено эмпирическое исследование на базе Томского государственного университета систем управления и радиоэлектроники. Всего на всех этапах данного исследования приняли участие 362 человека. Состав выборки по полу: 170 мужчин (47 %), 192 женщины (53 %), по возрасту: средний возраст 20 лет, самому младшему участнику исследования – 18 лет, самому старшему – 23 года. Выборку составили студенты родом более чем из 15 различных городов Сибирского региона, Алтай, Бурятия и Якутии, гуманитарных и технических специальностей очной формы обучения.

Выбор психодиагностического инструментария осуществлялся в соответствии с методологией, поставленными целью, задачами исследования и требованиями валидности, надежности, стандартизации и адаптации методик. Исследование было проведено с помощью 13 методик (7 стандартизованных и 6 проективных) и авторской анкеты. На заключительном этапе исследования путем экспертного отбора была сформирована выборка из 65 студентов различных специальностей (экспериментальная группа 25 человек, контрольная 40) и отобраны 6 психодиагностических методик и авторская анкета:

опросник креативности (разработан Д. Джонсоном, 1975) из восьми утверждений, включающих в себя характеристики, позволяющие идентифицировать проявления креативности;

методика «Мини-мульти», сокращенный вариант ММРП, содержащий 71 вопрос, 11 шкал, где 3 – оценочные. Позволяет оценить уровень нервно-эмоциональной устойчивости, степень интеграции личностных свойств, уровень адаптации личности к социальному окружению;

опросник личностной ориентации (ОЛО), предложенный Э. Шостромом в 1963 г. для измерения степени самоактуализации личности;

модифицированный тест Дж. Холланда (метод профессионального самоопределения), основанный на соотношении типов профессии с индивидуальными особенностями человека; определяет профессиональную ориентацию в соответствии с личностными особенностями человека;

тест смысложизненных ориентаций (СЖО) в адаптации Д. А. Леонтьева, направленный на определение смысложизненных ориентаций личности, составляющих основу образа «Я». Тест СЖО позволяет оценить «источник» смысла жизни, который может быть найден человеком либо в будущем (цели), либо в настоящем (процесс) или прошлом (результат), либо во всех трех составляющих жизни. Результат осознания целей и смысла собственной жизни представляет собой смысложизненные ориентации человека;

методика свободного самоидентификационного сочинения «Мой творческий потенциал», позволяющая выявить содержательные феномены идентификации себя с творческой личностью [5];

анкета, направленная на определение степени активности студентов в инновационной деятельности (авторская разработка) [7].

Полученные эмпирические данные прошли проверку на нормальность распределения и были обработаны с использованием методов математической статистики – *t*-критерий Стьюдента. Обработка статистических данных производилась с помощью компьютерных программ STATISTICA 6.0.

Метод анкетирования позволил сформировать экспериментальную группу, в которую вошли студенты, задействованные в инновационной деятельности, были учтены параметры: участие в научных мероприятиях (конференции, олимпиады, гранты и т. п.), участие в ГПО (групповое проектное обучение), участие в работе томского межвузовского бизнес-инкубатора «Дружба». В итоге были отобраны 25 респондентов, отвечающих предъявляемым требованиям. В контрольную группу вошли студенты (40 человек), имеющие низкую активность в инновационно-предпринимательской деятельности.

Результаты анализа анкетных данных позволили определить не только степень активности студентов в инновационной деятельности, но и «первичные» причины низкой интеграции студентов в нее. Как видно из табл. 1, в контрольной группе 90 % испытуемых указывают на личностные причины низкой активности (страх неудачи, неуверенность в своих силах). Информационные барьеры свойствен-

Таблица 1

Анализ содержательных критериев анкеты (%)

№ № п/п	Группы	Инновационно- предпринимательская активность	Личностные барьеры	Информационные барьеры
11	Экспериментальная	100	20	12
22	Контрольная	7,5	90	82,5

ны 82,5 % студентов (отсутствие представлений о структуре и работе бизнес-инкубаторов, слабая информированность о государственных программах, грантах развития малого бизнеса, оказывающих поддержку молодежи в научно-инновационной деятельности и др.).

Были подсчитаны средние показатели в обеих группах с целью определения содержательных особенностей профилей студентов, участвующих и не участвующих в инновационной деятельности. С целью установления достоверных различий в усредненных профилях представителей экспериментальной и контрольной групп был проведен подсчет данных с использованием *t*-критерия Стьюдента (табл. 2).

С помощью сравнительного анализа были выявлены различия между представителями экспериментальной и контрольной групп по следующим показателям: «ригидность», «тревожность», «индивидуалистичность» (мини-мульти), «ориентация на себя» (ОЛО), «цели в жизни»,

«интерес и эмоциональная насыщенность жизни» (СЖО), самооценка креативности.

Для испытуемых экспериментальной группы свойственны целеустремленность, осмысленность своих действий, направленность деятельности, удовлетворенность своей жизнью, гибкость мышления и поведения, миролюбие, адаптивность, рациональный подход к решению проблем, при этом присущи эгоцентризм, сниженная осмотрительность в поступках и жесткость поведения.

Для студентов, задействованных в инновационной деятельности, характерны стремление руководствоваться в жизни собственными целями, убеждениями, установками и принципами, свобода выбора, т. е. «направленность изнутри».

Таким образом, на основе полученных эмпирических данных в структуре личностного потенциала субъекта инновационной деятельности можно выделить компоненты:

**мотивационный**, образованный шкалами

Таблица 2

Результаты достоверных различий по *t*-критерию Стьюдента в экспериментальных и контрольных группах

Показатели	Средние экспериментальной группы	Средние контрольной группы	<i>t</i> -критерий Стьюдента	Уровень значимости, <i>p</i>
ОЛО (I)	56,68	53,25	1,389	0,042
Мини-мульти (шк. 6)	53,28	55,80	-0,818	0,05
Мини-мульти (шк. 7)	44,79	47,68	-1,056	0,021
Мини-мульти (шк. 8)	45,63	49,83	-1,312	0,045
СЖО 1	33,32	29,49	2,078	0,042
СЖО 2	33,82	28,49	3,093	0,000
Самооценка креативности	1,7	1,4	1,740	0,032

• «ориентация на себя» (тест ОЛО), «цели в жизни» (тест СЖО). Он характеризуется стремлением к личностному и профессиональному самосовершенствованию, к успеху, осознанием ценности научно-инновационной деятельности;

• **эмоциональный**, включающий в себя низкие показатели по шкалам теста мини-мульти – «ригидность» и «тревожность», что свидетельствует о сниженном уровне тревожности, оптимистичности, уверенности в положительном результате деятельности и повышенной самооценке;

• **индивидуально-психологический** образован шкалами: «индивидуалистичность» (тест мини-мульти), «интерес и эмоциональная насыщенность жизни» (тест СЖО), самооценка креативности (методика свободно-го самоидентификационного сочинения «Мой

творческий потенциал»). Компонент состоит из качеств личности, обеспечивающих включенность субъекта в инновационную деятельность – гибкость, целеустремленность, адаптивность, коммуникабельность, ориентация на собственные убеждения.

При разработке образовательных программ, технологий развития и оптимизации личностного потенциала, способствующего вхождению в инновационно-предпринимательскую деятельность, необходимо учитывать наличие информационных барьеров у молодежи, препятствующих этому; уделить внимание развитию эмоционального потенциала, так как субъекты инновационно-предпринимательской деятельности подвержены стрессогенным факторам; учитывать содержательные особенности психологического потенциала.

### Литература

1. Богомаз С. А., Мацута В. В. Оценка личностного потенциала и выявление основных типов ориентации на профессиональную деятельность у студентов // Психология обучения. 2010. № 12.
2. Борисова Т. С., Куликов С. Б. Формирование инновационного поведения молодежи институтами социального воспитания // Вестник ТГПУ. 2012. № 8.
3. Галажинский Э. В., Клочко В. Е. Психология инновационного поведения. Томск, 2009.
4. Леонтьев Д. А., Осин Е. Н. Личностный потенциал как объект психодиагностики // Психологическая диагностика. 2007. № 1.
5. Мещерякова Э. И. Текст в психодиагностике и консультировании. Томск, 2001.
6. Пригожин А. И. Нововведения: стимулы и препятствия. М., 1989.
7. Покровская Е. М., Смольникова Л. В., Ларионова А. В. Системная интеграция студентов в инновационно-предпринимательскую деятельность. Томск, 2012.
8. Шелехова О. В., Коньшина Е. Н. К проблеме сущности понятия «инновационное поведение» студентов вуза // Вектор науки ТГУ. 2011. № 4(7).
9. Этимологический словарь русского языка / Под ред. Н. М. Шаинского. М., 1994.

## The features of personal capacity development in subjects of innovative activities

**E. I. Meshcheryakova,**

*Doctor of Psychology, Professor, Chair of Occupational Psychology, Department of Psychology, National Research Tomsk State University*

**A. V. Larionova,**

*Senior Lecturer, Chair of Philosophy and Sociology, Department of Humanities, Tomsk State University of Control Systems and Radio-electronics*

The article deals with the problem of personal capacity in young people, its formation and implementation in innovations. We analyze various theoretical and methodological approaches to understanding the main features of subject of innovation. We consider the characteristics and main factors of innovative behavior, analyze conceptual foundations of the “personal capacity” concept and especially its operationalization in psychological science. We discuss the problem of relationship of innovative behavior and personal capacity. In order to determine the substantive features of the personal capacity of students involved in innovative activities, we conducted an empirical study. The results of the study allowed us to identify the main components of personal capacity of a subject of innovation: motivational, emotional, and individual-psychological.

**Keywords:** personal capacity, subject, youth, innovative activity, innovative behavior.

### References

1. Bogomaz S.A., Macuta V.V. Ocenka lichnostnogo potentsiala i vyjavlenie osnovnyh tipov orientacii na professional'nuju dejatel'nost' u studentov // Psihologija obuchenija. 2010. № 12.
2. Borisova T.S., Kulikov S.B. Formirovanie innovacionnogo povedenija molodezhi institutami social'nogo vospitanija // Vestnik TGPU. 2012. № 8.
3. Galazhinskij Je.V., Klochko V.E. Psihologija innovacionnogo povedenija. Tomsk, 2009.
4. Leont'ev D.A., Osin E.N. Lichnostnyj potentsial kak ob'ekt psihodiagnostiki // Psihologicheskaja diagnostika. 2007. № 1.
5. Meshcheryakova E.I. Tekst v psihodiagnostike i konsul'tirovanii. Tomsk, 2001.
6. Prigozhin A.I. Novovvedeniya: stimuly i prepjatstva. M., 1989.
7. Pokrovskaja E.M., Smol'nikova L.V., Larionova A.V. Sistemnaja integracija studentov v innovacionno-predprinimatel'skuju dejatel'nost'. Tomsk, 2012.
8. Shelekhova O.V., Kon'shina E.N. K probleme sušhnosti ponjatija «innovacionnoe povedenie» studentov vuza // Vektor nauki TGU. 2011. № 4(7).
9. Jetimologicheskij slovar' russkogo jazyka / Pod red. N.M. Shainskogo. M., 1994.