

Готовность педагогов к введению профессионального стандарта: результаты социологического исследования

Марголис А. А.*,
ФГБОУ ВО МГППУ, Москва, Россия,
margolisaa@mgppu.ru

Аржаных Е. В.**,
ФГБОУ ВО МГППУ, Москва, Россия,
ArzhanyhEV@mgppu.ru

Гуркина О. А.***,
ФГБОУ ВО МГППУ, Москва, Россия,
GurkinaOA@mgppu.ru

Новикова Е. М.****,
ФГБОУ ВО МГППУ, Москва, Россия,
NovikovaEM@mgppu.ru

В статье рассматриваются некоторые аспекты готовности педагогического сообщества к введению профессионального стандарта. На основе данных анкетного опроса, проведенного среди педагогов общеобразовательных организаций во всех федеральных округах Российской Федерации (1000 человек), оценивается уровень информированности педагогов о профстандарте, а также отношение к его внедрению. Отмечается, что уровень информированности педагогов о нем недостаточно высок, хотя до его введения остается совсем немного времени. В частности, исследование показало, что далеко не все педагоги познакомились с этим документом, а среди респондентов, утверждавших, что изучали стандарт, значительная часть плохо представляет, какая информация содержится в нем. В целом, участники опроса позитивно относятся к введению профстандарта, хотя среди педагогов присутствуют опасения, что бюрократическая нагрузка на них может возрасти.

Ключевые слова: профессиональный стандарт педагога; информированность; группа трудовых действий, необходимых умений и знаний педагога; профессиональное сообщество.

Для цитаты:

Марголис А. А., Аржаных Е. В., Гуркина О. А., Новикова Е. М. Готовность педагогов к введению профессионального стандарта: результаты социологического исследования // Психологическая наука и образование. 2016. Т. 21. № 2. С. 22–34. doi: 10.17759/pse.2016210204

* Марголис Аркадий Аронович, кандидат психологических наук, первый проректор, ФГБОУ ВО МГППУ, Москва, Россия, e-mail: margolisaa@mgppu.ru

** Аржаных Елена Владимировна, руководитель Центра прикладных психолого-педагогических исследований, ФГБОУ ВО МГППУ, Москва, Россия, e-mail: ArzhanyhEV@mgppu.ru

*** Гуркина Ольга Алексеевна, научный сотрудник Центра прикладных психолого-педагогических исследований, ФГБОУ ВО МГППУ, Москва, Россия, e-mail: GurkinaOA@mgppu.ru

**** Новикова Елена Михайловна, научный сотрудник Центра прикладных психолого-педагогических исследований, ФГБОУ ВО МГППУ, Москва, Россия, e-mail: NovikovaEM@mgppu.ru

В соответствии с п.1 Указа Президента РФ от 7.05. 2012 г. № 597 «О мероприятиях по реализации государственной социальной политики», к 2015 г. планировалось разработать и утвердить не менее 800 профессиональных стандартов. В международной практике профессиональный стандарт, определяющий требования к квалификации работника, которые могут предъявляться к нему в процессе осуществления его профессиональной деятельности, является механизмом согласования спроса и предложения на рынке труда.

Предполагается, что профессиональный стандарт педагога должен стать основой для анализа и реформирования педагогического образования, для регулирования трудовых отношений (требований к работникам), для аттестации педагогических работников, присвоения квалификации и званий [9].

Профессиональный стандарт педагога был утвержден приказом Минтруда РФ от 18.10.2013 г. № 544н «Об утверждении профессионального стандарта "Педагог (педагогическая деятельность в сфере дошкольного, начального общего, основного общего, среднего общего образования) (воспитатель, учитель)" [10]. Первоначальные планы по введению профессионального стандарта с 1 января 2015 г. были скорректированы, по инициативе Минобрнауки и Минтруда России обязательное применение профессионального стандарта было перенесено на 1 января 2017 г. Минобрнауки ориентируется на постепенный и последовательный переход образовательных организаций к реализации профессионального стандарта, который «...будет вводиться по мере готовности» и «...не должен стать неожиданностью для учителей» [11]. Данный подход поддерживают и ряд исследователей: поэтапное введение профстандарта позволит подготовить педагогическое сообщество к новым требованиям, будет способствовать конструктивному обсуждению основных пунктов [3; 4; 5], согласованию системы подготовки профессиональных кадров с профессиональным стандартом [6].

Введение профессиональных стандартов, регулирующих деятельность педагогов, свойственно политике почти всех развитых [2; 19; 22] и некоторых развивающихся стран. Регла-

ментирование основных требований связано с тенденцией профессионализации педагогической деятельности и возрастанием роли самих учителей в регулировании вопросов профессиональной деятельности [подробнее см: 13; 14; 15; 16; 17]. Как отмечает в своей статье австралийская исследовательница К. Туймануана [19], формирование, разработка, внедрение и дальнейшая интерпретация профстандартов педагогов происходит в рамках четырех доминирующих дискурсов, что характерно и для отечественной действительности:

1) дискурс «здравого смысла» (common sense), связанный с так называемым технократическим подходом к образовательной политике. Здесь некий «стандарт профессии» рассматривается как эталон, сопоставление с определенными критериями которого определяет, является ли тот или иной педагог профессионалом или нет [12]. Рассуждения в данном дискурсе часто сопровождаются понятиями «подотчетность», «показатели работы» и др. Как будет показано ниже, опасения педагогов касательно введения профессионального стандарта связаны именно с формализацией деятельности педагога, усилением внешнего контроля и увеличением числа критериев, необходимых для прохождения аттестации;

2) дискурс «профессионализации и качества» (professional isation and quality) скорее отсылает не к оценке текущей деятельности педагога, а задает ориентиры для профессионального развития, некоторые планки для достигнуты [19, р.75]. Именно в рамках данного дискурса сформулирован отечественный профессиональный стандарт педагога. При данном подходе определяются как векторы развития подготовки будущих педагогов [1], так и требования к повышению квалификации учителей [7] и формированию их компетенций [8];

3) дискурс менеджизма и эффективности (перформативности) (Managerialism/ Performativity) переносит деятельность педагога в экономическую плоскость, в результате чего достижения педагога оцениваются через показатели успеваемости учеников, школа рассматривается как бизнес-структура [20; 21]. Данная тенденция отчасти также характерна для российских условий;

4) дискурс «стратегического маневри-

рования» (StrategicManoeuvring) определяет отношение между педагогами и профессиональным стандартом как приспособление к некоторым правилам, которые далеко не всегда инкорпорируются сообществом учителей. Авторы предполагают, что именно данный дискурс является доминирующим в профессиональном сознании педагогов, однако данная гипотеза нуждается в проверке.

Важно отметить, что в отечественной образовательной системе можно найти примеры функционирования всех четырех дискурсов. Это и выдвигает необходимость изучения готовности и отношения педагогов к внедрению профессионального стандарта на первый план, что и стало одной из задач социологического исследования, проведенного Московским государственным психолого-педагогическим университетом совместно с Левада-Центром в апреле 2016 г. Анкетный опрос проводился по трехступенчатой стратифицированной вероятностной выборке во всех Федеральных округах Российской Федерации. Объем выборочной совокупности составил 1000 педагогов государственных и муниципальных общеобразовательных организаций. К участию в опросе привлекались учителя-предметники различных специальностей, а также учителя начальной школы.

Готовность педагогического сообщества к введению профессионального стандарта анализировалась в следующих аспектах:

- информированность педагогов о профстандарте;
- отношение педагогов к профстандарту.

Информированность педагогов о Профессиональном стандарте

Учитывая, что дискуссии в педагогическом сообществе о введении профстандарта идут уже в течение нескольких лет, а сам Стандарт утвержден почти три года назад (в 2013 г.), можно предположить, что педагоги успели изучить этот документ, и хорошо ориентируются в его содержании.

Данная гипотеза лишь частично подтверждена результатами проведенного опроса. Скорее, информированность педагогов о Профессиональном стандарте можно оценить как недостаточную.

По декларации, 15% участников опроса досконально изучили профессиональный стандарт педагога, а чуть больше половины (53%) респондентов прочитали документ для общего ознакомления (рис. 1). Таким образом, совокупная доля опрошенных, достаточно хорошо знакомых с содержанием профстандарта, составляет 68%. Но, как будет показано ниже, педагоги склонны преувеличивать свой уровень знания этого документа.

Пятая часть педагогов признали, что их изучение профстандарта ограничилось либо поверхностным ознакомлением («пробежал глазами») – 11%, либо получением информации от коллег или из СМИ – 9%. Практически ничего не знают о содержании данного документа 11% участников опроса. Это достаточно высокое значение показателя, учитывая, что переход на работу в условиях применения профессионального стандарта ожидается в ближайшей перспективе.

Согласно результатам опроса, лучше знакомы с профессиональным стандартом педагоги, проработавшие в школе более 10 лет (рис. 1) – среди них выше доля тех, кто досконально изучил этот документ, и ниже доля незнакомых с содержанием профстандарта.

Для выяснения уровня информированности педагогов о профессиональном стандарте им предлагалось не только оценить, насколько хорошо они с ним знакомы, но и продемонстрировать знание его содержания. Для этого респондентам был предложен список из 10 различных требований, групп трудовых действий и т. д., половины из которых в действительности не было в тексте утвержденного профессионального стандарта педагога. Из данного списка педагог выбирал те варианты, которые, по его мнению, содержатся в профессиональном стандарте педагога.

По итогам анализа полученных данных можно сделать вывод, что участники опроса недостаточно знакомы с содержанием профессионального стандарта педагога, причем это относится и к тем респондентам, которые, по их утверждению, досконально изучили этот документ.

На рис. 2 представлено, каким образом распределились ответы респондентов на вопрос: «Вспомните, пожалуйста, какая инфор-

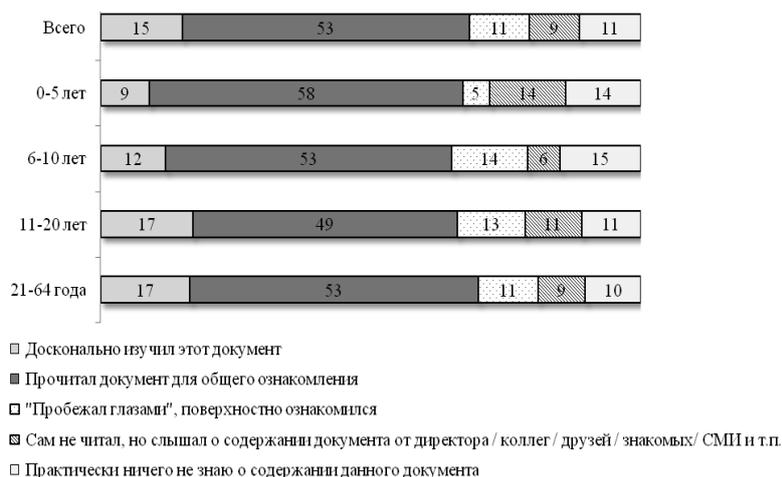


Рис. 1. Распределение педагогов по уровню знания профессионального стандарта педагога в зависимости от стажа работы по специальности, в %

мация содержится в профессиональном стандарте педагога?». Хотя варианты ответа, которые являются «правильными», в целом участники опроса выбирали чаще, но доля

участников опроса, включивших в профстандарт педагога информацию, которая не содержится в этом документе, также значительна. Это в первую очередь относится к таким

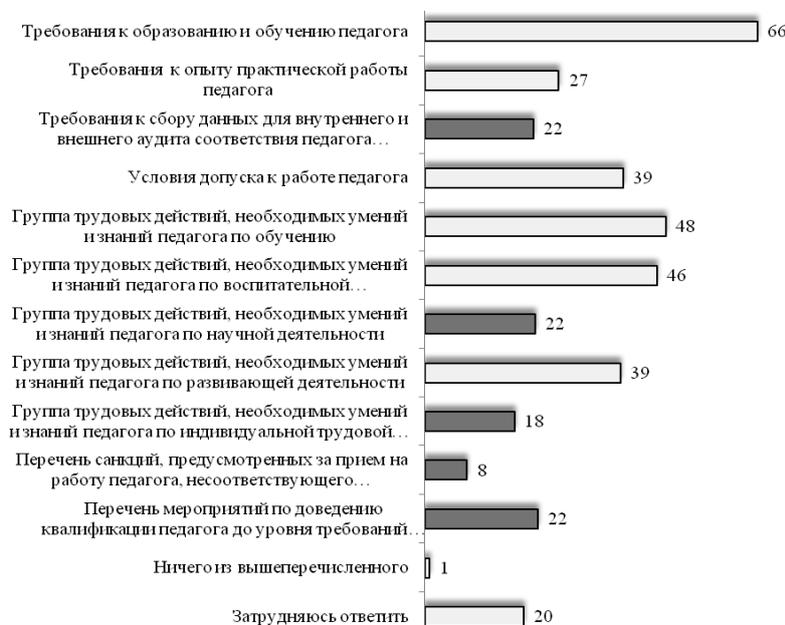


Рис. 2. Распределение педагогов по уровню владения информацией о содержании профессионального стандарта¹, в %

¹Серым цветом обозначены те варианты, которые отсутствуют в тексте стандарта

вариантам, как «Требования к сбору данных для внутреннего и внешнего аудита соответствия педагога Профессиональному стандарту», «Группа трудовых действий, необходимых умений и знаний педагога по научной деятельности» и «Перечень мероприятий по доведению квалификации педагога до уровня требований профессионального стандарта» – по 22% опрошенных. Несколько реже респонденты дополняли профстандарт педагога «группой трудовых действий, необходимых умений и знаний педагога по индивидуальной трудовой деятельности» – 18%. И лишь небольшая часть опрошенных (8%) считают, что профстандарт педагога содержит «перечень санкций, предусмотренных за прием на работу педагога, несоответствующего профессиональному стандарту».

Проведенный анализ показал, что варианты, которые в действительности не содержатся в профессиональном стандарте, выбирали как педагоги, которые «прочитали документ для общего ознакомления», так и те, которые «досконально изучили этот документ» (табл.). Причем в ряде случаев чаще допускали ошибки респонденты, заявившие, что досконально изучили профессиональный стандарт. Наиболее часто педагоги, декларирующие хорошее знание профстандарта, ошибались, выбирая два варианта. Это «группа трудовых действий, необходимых умений и знаний педагога по научной деятельности» – 31% респондентов, досконально изучивших этот

документ, и 25% из тех, кто прочитал его для общего ознакомления, считают, что в Профстандарте присутствует данная информация, а также «требования к сбору данных для внутреннего и внешнего аудита соответствия педагога профессиональному стандарту» – 30% и 24% соответственно.

Необходимо отметить, что каждый пятый участник исследования не смог ответить на вопрос о том, какая информация содержится в профессиональном стандарте педагога, выбрав вариант «Затрудняюсь ответить» (рис. 2). В основном это педагоги, признавшие, что практически ничего не знают о содержании данного документа – 41% (рис. 3), хотя велика и доля тех, кто прочитал его для общего ознакомления – 29%. Очевидно, респонденты из данной группы при ответе на вопрос «Насколько хорошо Вы знакомы с профессиональным стандартом педагога?» были не совсем искренни, так как при прочтении профстандарта, в том числе и для общего ознакомления, основные положения этого документа они должны были запомнить. Чаще, чем в среднем по выборке, не смогли дать ответ на вопрос о содержании профессионального стандарта педагога, имеющие педагогический стаж менее 5 лет (25%).

Для повышения уровня информированности педагогов о профессиональном стандарте был создан сайт «ПРОФСТАНДАРТ ПЕДАГОГА.РФ». На данном сайте представлены как нормативно-правовые и научно-

Таблица

Распределение педагогов, «досконально изучивших» и «прочитавших для общего ознакомления» профстандарт по частоте выбора «неправильных» вариантов, в %

Информация о содержании профстандарта	Досконально изучил этот документ	Прочитал документ для общего ознакомления
Требования к сбору данных для внутреннего и внешнего аудита соответствия педагога профессиональному стандарту	30%	24%
Группа трудовых действий, необходимых умений и знаний педагога по научной деятельности	31%	25%
Группа трудовых действий, необходимых умений и знаний педагога по индивидуальной трудовой деятельности	20%	22%
Перечень санкций, предусмотренных за прием на работу педагога, не соответствующего профессиональному стандарту	10%	9%
Перечень мероприятий по доведению квалификации педагога до уровня требований профессионального стандарта	23%	28%



Рис. 3. Распределение педагогов, затруднившихся в при ответе на вопрос о том, какая информация содержится в профессиональном стандарте педагога, по декларируемому уровню знания этого документа, в %

методические материалы, касающиеся профстандарта педагога, так и результаты апробации и внедрения стандарта на региональных стажировочных площадках. Логично предположить, что в условиях повсеместного внедрения в ближайшей перспективе профессионального стандарта педагога, этот сайт должен быть востребован в профессиональном сообществе. Но результаты опроса показывают, что это не совсем так. Почти половина (49%) опрошенных не знают о существовании данного сайта (рис. 4.) и, соответственно, не могут использовать его в качестве информационного источника.

Как и следовало ожидать, доля педагогов, знающих о сайте «ПРОФСТАНДАРТПЕДАГОГА.РФ», выше среди тех, кто «досконально изучил этот документ» – 81% (рис. 4.). Результаты опроса показали, что чем ниже респондент оценивает свой уровень знакомства с профстандартом, тем меньше вероятность того, что он знает и о специализированном

информационном сайте. Так, только 12% участников опроса, признавших, что практически ничего не знают о содержании стандарта, указали, что с данным сайтом они знакомы.

Следует подчеркнуть, что с повышением профессионального стажа информированность о сайте «ПРОФСТАНДАРТПЕДАГОГА.РФ» среди педагогов увеличивается (рис. 5).

Изучение данных по этому вопросу в региональном разрезе показывает, что самая низкая доля опрошенных, знающих о сайте «ПРОФСТАНДАРТПЕДАГОГА.РФ», – в Северо-Кавказском федеральном округе (38%), самая высокая – в Уральском и Южном федеральных округах (по 62%).

Отношение педагогов к профессиональному стандарту

Принятию профессионального стандарта педагога предшествовали бурные дискуссии, в которых представители педагогического сообщества демонстрировали неоднозначное отноше-

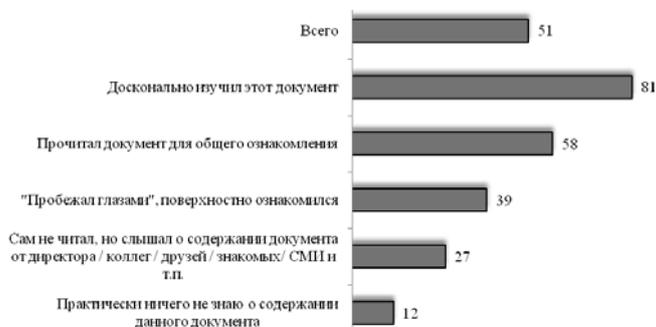


Рис. 4. Распределение педагогов, знакомых со специальным сайтом «ПРОФСТАНДАРТПЕДАГОГА.РФ», по декларируемому уровню знания профессионального стандарта педагога, в %



Рис. 5. Распределение педагогов, знакомых со специальным сайтом «ПРОФСТАНДАРТПЕДАГОГА.РФ», в зависимости от стажа работы по специальности, в %

ние к стандарту, высказывали сомнения в целесообразности его введения. Одной из задач исследования было выяснение отношения педагогов к профессиональному стандарту педагога.

Педагоги в целом положительно воспринимают введение стандарта – с разной степенью уверенности указали на это 78% опрошенных, хотя в ответах большинства (68%) присутствует некоторая степень сомнения – «скорее положительно» (рис. 6.). Только 3% респондентов заявили о своем «безусловно отрицательном» отношении к профстандарту.

Согласно результатам исследования, наблюдается зависимость отношения к профессиональному стандарту от уровня знания этого документа. Более позитивное восприятие стандарта демонстрируют педагоги, которые его «досконально изучили» (каждый четвертый педагог из этой группы относится к нему «безусловно положительно», а совокупная доля тех, кто не готов принять профстандарт, составляет 13%) (рис. 7.). Более настороженное отношение к стандарту педагога у респондентов, которые поверхностно ознакомились с этим документом или слышали о нем от коллег, друзей и знакомых. Среди участников опроса, практи-

чески ничего не знающих о содержании данного документа, самая высокая доля тех, кто относится к нему «безусловно отрицательно» (10%), а также тех, кто не смог определить свое отношение к стандарту (15%).

На основании оценок респондентов суждений о профессиональном стандарте педагога были рассчитаны индексы как разность долей положительных и отрицательных ответов. Чтобы избежать появления отрицательных значений индекса, к разности прибавлялось 100.

Данные, представленные на рис. 8, демонстрируют, что по пяти из семи предложенных для оценки суждений мнения педагогов рассогласованы достаточно сильно. Это относится в первую очередь к суждениям, индексы которых находятся в интервале 100,1–108,5. Чем ниже значение индекса, тем меньше разность между совокупными долями положительных и отрицательных оценок. На рисунке наглядно показано, что, например, по суждению «Профстандарт повысит качество образования» мнения поддерживающих данную точку зрения и не согласных с ней разделились практически поровну. При интерпретации данных пищу для раз-

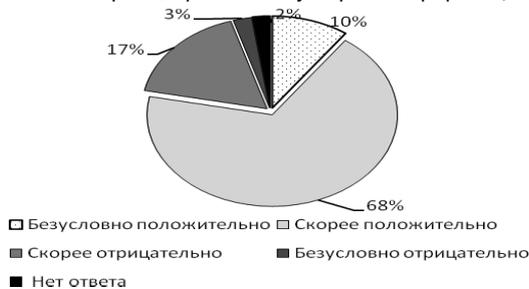


Рис. 6. Отношение педагогов к внедрению профессионального стандарта, в %

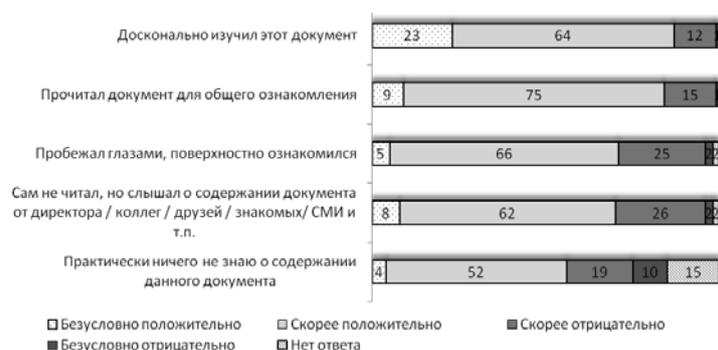


Рис. 7. Отношение педагогов к внедрению Профессионального стандарта в зависимости от уровня знания этого документа, в %

мышлений могут дать индексы, отражающие позиции педагогов с разным стажем работы по специальности. В целом, наиболее лояльно относятся к стандарту педагоги, проработавшие в школе от 6 до 10 лет.

Наиболее четко позиция участников опроса проявилась при оценке суждения «Профстандарт повысит дополнительную «бумажную» нагрузку на педагогов» – совокупные доли педагогов, согласных с этим, значительно выше, чем тех, кто придерживается противоположенной точки зрения.

На Всероссийском съезде участников-папработации и внедрения профессионально-

го стандарта педагога (10–13 ноября 2015 г.) министр образования и науки Российской Федерации Дмитрий Ливанов отметил, что процесс стандартизации, предусмотренный внедрением профессионального стандарта педагога, не должен приводить к росту бюрократической работы и «бумажной» нагрузки на учителя [2].

Между тем, подавляющее большинство педагогов (81%) опасаются, что реализация профстандarta повысит дополнительную «бумажную» нагрузку (причем 43% выразили полное согласие с данным суждением).

Как уже было указано выше, Профессио-

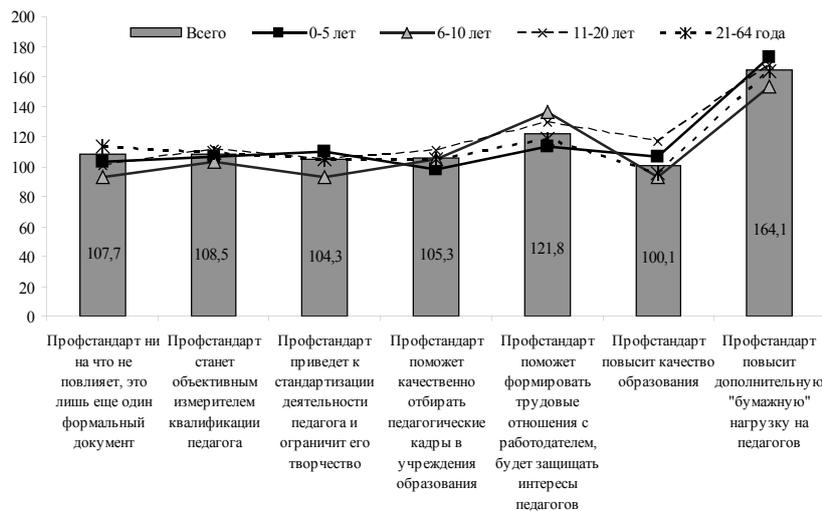


Рис. 8. Индексы отношения педагогов к внедрению профессионального стандарта в зависимости от стажа работы по специальности, в %

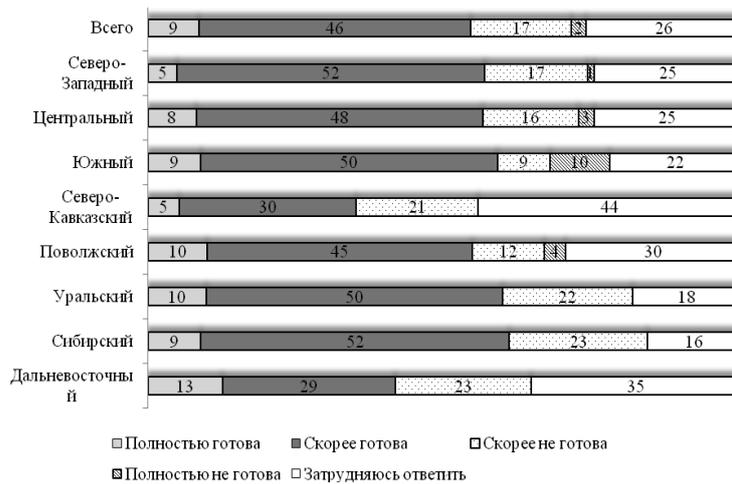


Рис. 9. Распределение мнений педагогов по поводу готовности школ к внедрению профессионального стандарта педагога, в зависимости от региона, в %

нальный стандарт предполагается вводить по мере готовности профессионального педагогического сообщества. Готовы ли в настоящее время школы, по мнению участников исследования, работать по профстандарту?

Большее половины опрошенных (55%) считают, что школы, в которых они преподают, в целом готовы к введению профстандарта (с высокой степенью уверенности говорили об этом 9%) (рис. 9). Хотя данное значение показателя вряд ли можно рассматривать как достаточное для перехода на работу в условиях реализации профессионального стандарта педагога.

Каждый четвертый участник опроса не смог оценить, готова ли его школа к внедрению профессионального стандарта педагога. Как и следовало ожидать, в оценке чаще затруднились педагоги, плохо знакомые с содержанием профстандарта. Среди тех, кто практически ничего не знает о содержании этого документа, вариант «затрудняюсь ответить» выбрали 60% опрошенных, тогда как среди тех, кто досконально изучил стандарт, – 15%.

Как видим, наиболее высока доля педагогов, не сумевших оценить готовность своих школ к введению профстандарта, в Северо-Кавказском и Дальневосточном округах. Именно в них – наибольшая доля участников опроса, признавших, что практически ничего не знают о содержании данного документа: в Северо-Кавказском округе – 22%, в Дальне-

восточном – 27%. Необходимо отметить, что в этих же округах респонденты реже, чем в среднем по выборке, указывали на готовность своих школ к внедрению профстандарта.

Совокупные доли респондентов, считающих, что их школы не готовы к введению стандарта, в различных округах находятся в интервале от 14% до 23% (рис. 9). Лишь в четырех округах участники опроса выбрали вариант ответа «Полностью не готова», чаще всего это делали педагоги из Южного федерального округа (10%).

Подводя итоги проведенного здесь анализа, можно сделать вывод о том, что, далеко не все педагоги познакомились с этим документом, а среди респондентов, утверждавших, что изучали стандарт, значительная часть плохо представляют, какая информация содержится в нем. Важно при этом отметить, что до введения Профстандарта в действие остается совсем немного времени,

Использование «вариантов-ловушек» в вопросе о содержании профессионального стандарта педагога позволило выявить, что педагоги склонны завышать свой уровень знания данного документа. Необходимо отметить, что о специализированном сайте «ПРОФСТАНДАРТПЕДАГОГА.РФ», ориентированном на повышение уровня информированности педагогов о стандарте, знают примерно половина опрошенных, и возможности

этого электронного ресурса используются в настоящее время не в полной мере.

Полученные данные позволяют говорить о том, что в целом участники опроса позитивно относятся к внедрению профстандарта, хотя среди педагогов присутствуют опасения, что дополнительная «бумажная» нагрузка на педагогов увеличится.

Опираясь на полученные данные, можно констатировать, что проводимая в настоящее время со стороны государства образовательная политика, направленная на постепенное внедрение профстандарта, будет способствовать более эффективной его реализации. Это касается и модернизации педагогического образования, и совершенствования процедуры аттестации педагогов, и выстраивания отношений с работодателями (в том числе в рамках оценки эффективности новой системы оплаты труда) и т. д.

Данная образовательная политика вполне согласуется с передовым мировым опытом. Так, в Австралии, которая одной из последних внедряла профстандарт, опираясь на опыт других стран, было потрачено 3–4 года с момента разработки стандарта на разъяснительную работу с профессиональным сообществом, на сбор замечаний по содержанию стандарта и другого [19]. Это позволило сделать профессиональное сообщество соавтором профстандарта, повысить лояльность по отношению к нему со стороны педагогов.

Важным отличием российского профессионального сообщества является его не-

структурированность в вопросах профессиональной деятельности. То есть профессиональные союзы, которые существуют в сфере образования, защищают трудовые права работников, но не занимаются содержанием профессиональной деятельности. Для данных целей во многих странах создаются профессиональные ассоциации [14; 15], которые являются активными игроками на поле образовательной политики. Они выражают свою точку зрения по поводу норм, образцов, качества профессиональной деятельности, поддерживая профстандарты и те процедуры, которые с ними связаны. Согласно результатам исследования, профессиональное сообщество вполне готово к созданию общероссийской ассоциации педагогов, целью которой будет организация условий для профессионального развития учителей и приближение к требованиям профессионального стандарта: данную идею поддерживают 45% опрошенных педагогов. В России в настоящее время отсутствует профессиональная ассоциация, которая занималась бы вопросами качества педагогической деятельности. Создание такой организации было бы востребовано, поскольку большая группа педагогов уже сейчас поддерживает эту идею, однако доля неопределившихся (37% опрошенных учителей не смогли выразить своего отношения к данной инициативе) показывает, что при соответствующей разъяснительной работе о целях внедрения профессионального стандарта его реализация была бы более успешной.

Литература

1. Адольф В.А. Подготовка будущего педагога к профессиональной деятельности в условиях внедрения профессионального стандарта // Вестник Красноярского государственного педагогического университета имени В.П. Астафьева. 2015. № 1 (31). С. 5–11.
2. Базовик Е.В. Особенности профессиональных стандартов подготовки учителей в Англии [Электронный ресурс]. URL: <http://www.emissia.org/offline/2010/1395.htm> (дата обращения: 17.06.2016).
3. Забродин Ю.М., Ямбург Е.А., Гаязова Л.А. О разработке профессионального стандарта педагога (педагогическая деятельность в дошкольном, начальном общем, основном общем, среднем общем образовании) (воспитатель, учитель) (поясни-

тельная записка к Профессиональному стандарту) // Бюллетень Учебно-методического объединения вузов РФ по психолого-педагогическому образованию. 2013. № 2. С. 5–21.

4. Забродин Ю.М., Гаязова Л.А. Стандарт профессиональной деятельности педагога: проблемы общественно-профессионального обсуждения [Электронный ресурс] // Психологическая наука и образование psyedu.ru. 2013. № 3. URL: http://psyjournals.ru/psyedu_ru/2013/n3/62423.shtml (дата обращения: 17.06.2016).

5. Забродин Ю.М., Сергоманов П.А., Гаязова Л.А., Леонова О.И. Построение системы дифференциации уровней квалификации Профессионального стандарта педагога // Психологическая наука и образование. 2015. Т. 20. № 5. С. 65–76. doi:10.17759/pse.2015200506

6. Марголис А.А. Требования к модернизации основных профессиональных образовательных программ (ОПОП) подготовки педагогических кадров в соответствии с профессиональным стандартом педагога: предложения к реализации деятельностного подхода в подготовке педагогических кадров // Психологическая наука и образование. 2014. Т.19. № 3. С. 105–126.
7. Петунин О.В. Профессиональный стандарт и повышение квалификации педагогов // Вестник Костромского государственного университета имени Н.А. Некрасова. Серия: Педагогика. Психология. Социальная работа. Ювенология. Социокинетика. 2015. Т. 21. № 3. С. 113–116.
8. Чистякова С.Н. Профессиональные компетенции педагога и новые стандарты // Профессиональное образование. Столица. 2013. № 4. С. 14–17.
9. Ямбург Е.А. С учителя нельзя требовать того, чему его никто не учил [Электронный ресурс] // Вестник образования России. 2013. 26.09. URL: http://vestniknews.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=919 (дата обращения: 17.06.2016).
10. Профессиональный стандарт педагога [Электронный ресурс] // Учительская газета. 2014. 27.02. URL: http://www.ug.ru/new_standards/6 (дата обращения 15.06.2016).
11. Профстандарт педагога будет внедрен только после полноценной апробации [Электронный ресурс] // Министерство образования и науки РФ. 10.11.2015. URL: <http://минобрнауки.рф/новости/6726> (дата обращения 15.06.2016).
12. Hudson P. How can preservice teachers be measured against advocated professional teaching standards? // Australian Journal of Teacher Education. 2009. Vol. 34(5). P. 65–73.
13. Fullan M.G., Stiegelbauer S. The new meaning of educational change. London : Cassell, 1993.
14. Hargreaves A. Professional capital: Transforming teaching in every school / A. Hargreaves, M. Fullan. M.; N.Y.: Teachers College Press, Abingdon; Routledge, 2012. 240 p.
15. Hargreaves A. The emotional politics of teaching and teacher development: with implications for educational leadership // International Journal of Leadership in Education. 1998. Vol. 1(4). P. 315–336.
16. Hargreaves A. Teaching in the Knowledge Society. Education in the Age of Insecurity. N.Y.: Teachers College Press, 2003. 230 p.
17. Hargreaves A., Goodson I. Educational Change over Time? The sustainability and non-sustainability of three decades of secondary school change and continuity // Educational Administration Quarterly. 2006. Vol. 42(1). P. 3–41.
18. Hargreaves A., Lieberman A., Fullan M. Second International Handbook of Educational Change. 2010. Vol. 2. Springer. 1077 p.
19. Tuinamuana K. Teacher Professional Standards, Accountability, and Ideology: Alternative Discourses // Australian Journal of Teacher Education. 2011. Vol. 36(12). P. 72–82.
20. Smyth J. The politics of reform of teachers' work and the consequences for schools: Some implications for teacher education // Asia-Pacific Journal of Teacher Education. 2006. Vol. 34(3). P. 301–319.
21. Sultana R.G. The initial education of high school teachers: A critical review of major issues and trends // Studying Teacher Education. 2006. Vol. 1(2). P. 225–243.
22. First report of the independent review of teachers' standards: QTS and Core standards. 2011. 14 July.

Teachers' Opinion about Implementation of the Professional Standard: Results of Sociological Research

Margolis A. A.*,
MSUPE, Moscow, Russia,
margolisaa@mgppu.ru

Arzhanykh E. V.**,
MSUPE, Moscow, Russia,
ArzhanyhEV@mgppu.ru

Gurkin O. A.***,
MSUPE, Moscow, Russia,
GurkinaOA@mgppu.ru

Novikova E. M.****,
MSUPE, Moscow, Russia,
NovikovaEM@mgppu.ru

The article discusses some aspects of the teaching community readiness to implementation of the professional standard. Based on the questionnaire data, conducted among teachers of educational institutions in all federal districts of the Russian Federation (1000), the authors estimated the level of teachers' awareness about the professional standard, as well as related to its implementation. Although the implementation of the professional standard is expected in the nearest future, this research shows that the level of awareness of teachers it is not high enough. Not all teachers reviewed this document, and among respondents who claimed to have studied the standard, a considerable percentage doesn't know, what information is contained in it. In general, respondents are positive about the implementation of professional standards, although there are concerns among educators that bureaucratic barriers on them may increase.

Keywords: teacher professional standards, awareness, a group of working actions, necessary skills and knowledge of the teacher, the professional community.

References

1. Adol'f V.A. Podgotovka budushchego pedagoga k professional'noi deyatel'nosti v usloviyakh vnedreniyaprofessional'nogo standarta [Teacher's training for professional activities in conditions of implementation of professional standard]. *Vestnik Krasnoyarskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta im. V.P. Astaf'eva [Bulletin of Krasnoyarsk state pedagogical university]*. 2015, no. 1 (31), pp. 5-11.
2. Bazovik E.V. Osobennosti professional'nykh standartov podgotovki uchitelei v Anglii [Peculiarities of professional standards for teachers training in England] [Elektronnyi resurs]. URL:<http://www.emissia.org/offline/2010/1395.htm> (Accessed 1.05.2016.)

For citation:

Margolis A. A., Arzhanykh E. V., Gurkin O. A., Novikova E. M. Teachers' Opinion about Implementation of the Professional Standard: Results of Sociological Research. *Psikhologicheskaya nauka i obrazovanie = Psychological Science and Education*, 2016, vol. 21, no. 2, pp. 22–34 (In Russ., abstr. in Engl.). doi: 10.17759/pse.2016210204

*Margolis Arkadii Aronovich, PhD in Psychology, Vice-Rector of MSUPE, Moscow, Russia, e-mail: margolisaa@mgppu.ru

**Arzhanykh Elena Vladimirovna, Head of the Center for Applied psychological and educational research, MSUPE, Moscow, Russia, e-mail: ArzhanyhEV@mgppu.ru

***Gurkin Olga Alekseevna, researcher at the Center for Applied psychological and educational research, MSUPE, Moscow, Russia, e-mail: GurkinaOA@mgppu.ru

****Novikova Elena Mihailovna, researcher at the Center for Applied psychological and educational research, MSUPE, Moscow, Russia, e-mail: NovikovaEM@mgppu.ru

3. Zabrodin Ju.M., Jamburg E.A., Gajazova L.A. O razrabotke professional'nogo standarta pedagoga (pedagogicheskaja dejatel'nost' v doskol'nom, nachal'nom obshhem, osnovnom obshhem, srednem obshhem obrazovanii) (vosпитатel', uchitel') (pojasnitel'naja zapiska k professional'nomustandartu) [About development of the professional standards for teachers (teaching activities in preschool, primary, secondary education) (tutor, teacher) (explanatory note to the professional standard)]. *Bjulleten' Uchebno-metodicheskogo obedinenija vuzov RF popsihologo-pedagogicheskomu obrazovaniju* [Bulletin of Educational and methodical association of higher education institutions of the Russian Federation on the psychopedagogical education]. 2013. no. 2, pp. 5–21.
4. Zabrodin Ju.M., Gajazova L.A. Standart professional'noj dejatel'nosti pedagoga: problemy obshhestvenno-professional'nogo obsuzhdenija [Jelektronnyj resurs] [Standard of professional activity of teachers: problems of socio-professional discussion] // *Psichologicheskaja nauka i obrazovanie psyedu.ru* [Psychological Science and Education psyedu.ru]. 2013, no. 3. URL: http://psyjournals.ru/psyedu_ru/2013/n3/62423.shtml (Accessed 17.06.2016).
5. Zabrodin Ju.M., Sergomanov P.A., Gajazova L.A., Leonova O.I. Postroenie sistemy differenciacii urovnej kvalifikacii Professional'nogo standarta pedagoga [Developing a system of differentiation of levels of qualification for teachers' professional standards]. *Psichologicheskaja nauka i obrazovanie* [Psychological Science and Education]. 2015, vol. 20, no. 5, pp. 65–76. doi:10.17759/pse.2015200506
6. Margolis A.A. Trebovanija k modernizacii osnovnyh professional'nyh obrazovatel'nyh programm (OPOP) podgotovki pedagogicheskikh kadrov v sootvetstvii s professional'nym standartom pedagoga: predlozhenija k realizacii dejatel'nostnogo podhoda v podgotovke pedagogicheskikh kadrov [Requirements for modernization of the basic professional educational programs of teacher training, in accordance with professional teacher standards: proposals for implementation of activity approach in teacher training]. *Psichologicheskaja nauka i obrazovanie* [Psychological Science and Education]. 2014, vol.19, no 3, pp. 105–126.
7. Petunin O.V. Professional'nyi standart i povyshenie kvalifikatsii pedagogov [Professional standard and further training of teachers] // *Vestnik Kostromskogo gosudarstvennogo universiteta im. N.A. Nekrasova. Seriya: Pedagogika. Psikhologiya. Sotsial'naya rabota. Yuvnologiya. Sotsiokinetika* [Bulletin of Kostroma state university N.A. Nekrasova: Seria Pedagogy. Psychology. Welfare work. Youth studies. Sociokineshetic]. 2015, vol. 21, no. 3, pp. 113–116.
8. Chistyakova S.N. Professional'nye kompetensii pedagoga i novyestandarty [Teachers' professional skills and new standards] // *Professional'noe obrazovanie. Stolitsa* [Professional education. The Capital]. 2013, no. 4, pp. 14–17.
9. Jamburg E.A. S uchitelja nel'zja trebovat' togo, chemu ego nikto ne uchil [Teachers are can not be required what they haven't been taught about] [Elektronnyj resurs]. *Vestnik obrazovanija Rossii* [Journal of Education of Russia] 26.09.2013. URL: http://vestniknews.ru/index.php?option=com_content&task=view&id=919
10. Professional'nyi standart pedagoga [Teacher professional standart] [Elektronnyj resurs]. *Uchitel'skaya gazeta* [Teacher journal]. 27.02.2014. URL: http://www.ug.ru/new_standards/6 (Accessed 15.06.2016).
11. Profstandart pedagoga budet vnedren tol'ko posle polnotsennoi aprobatsii [Teacher professional standart will be implemented only after a complex approbation] [Elektronnyj resurs]. 10.11.2015. <http://minobrnauki.rf/novosti/6726> (Accessed 15.06.2016).
12. Hudson, P. How can preservice teachers be measured against advocated professional teaching standards? *Australian Journal of Teacher Education*. 2009, vol. 34 (5), pp. 65–73.
13. Fullan M.G., Stiegelbauer S. The new meaning of educational change. London: Cassell, 1993.
14. Hargreaves A. Professional capital: Transforming teaching in every school / A. Hargreaves, M. Fullan. M. New York: Teachers College Press, Abingdon: Routledge, 2012. 240 p.
15. Hargreaves A. The emotional politics of teaching and teacher development: with implications for educational leadership // *International Journal of Leadership in Education*. 1998, vol. 1 (4), pp. 315–336.
16. Hargreaves A. Teaching in the Knowledge Society. *Education in the Age of Insecurity*. NY: Teachers College Press. 2003, 230 p.
17. Hargreaves A., Goodson I. Educational Change over Time? The sustainability and non-sustainability of three decades of secondary school change and continuity. *Educational Administration Quarterly*. 2006, vol. 42 (1), pp. 3–41.
18. Hargreaves A., Lieberman A., Fullan M. *Second International Handbook of Educational Change*, vol. 2. Springer, 2010. 1077 p.
19. Tuinamuana K. Teacher Professional Standards, Accountability, and Ideology: Alternative Discourses. *Australian Journal of Teacher Education*. 2011, vol. 36 (12), pp. 72–82
20. Smyth J. The politics of reform of teachers' work and the consequences for schools: Some implications for teacher education. *Asia-Pacific Journal of Teacher Education*. 2006, vol. 34 (3), pp. 301–319.
21. Sultana R.G. The initial education of high school teachers: A critical review of major issues and trends. *Studying Teacher Education*. 2006, vol. 1 (2), pp. 225–243.
22. First report of the independent review of teachers' standards: QTS and Core standards. 14 July. 2011.