

Василий Васильевич Давыдов в Нижневартковске: расширение образовательного пространства развивающего образования

Максимов Л.К.

МОУ «Лицей № 8 «Олимпия» Дзержинского района Волгограда»
(МОУ Лицей № 8 «Олимпия»),
г. Волгоград, Российская Федерация
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-2911-9836>, e-mail: lalemaks@mail.ru

Максимова Л.В.

МОУ «Лицей № 8 «Олимпия» Дзержинского района Волгограда»
(МОУ Лицей № 8 «Олимпия»),
г. Волгоград, Российская Федерация
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-4061-3982>, e-mail: lalemaks@mail.ru

На примере одного из регионов России описывается деятельность выдающегося отечественного психолога и организатора науки В.В. Давыдова в период активного внедрения технологии учебной деятельности в массовую практику российской школы. Показаны интересующие В.В. Давыдова проблемы практической реализации теоретического подхода его научной школы к разработке нового содержания, форм и методов образования. Прикладные направления исследований научной школы В.В. Давыдова, получившие оформление в образовании как система развивающего обучения Д.Б. Эльконина—В.В. Давыдова, востребованы до настоящего времени. Авторы показывают отношение В.В. Давыдова к региональной методике подготовки учителя для системы развивающего обучения Д.Б. Эльконина—В.В. Давыдова и обучению в форме учебной деятельности детей коррекционных классов начальной школы. В основу текста положены воспоминания авторов, аудио- и видеозаписи выступления В.В. Давыдова на научно-практическом семинаре, встреч с учителями и учениками г. Нижневартковска и г. Мегиона.

Ключевые слова: В.В. Давыдов, содержание обучения, психическое развитие, учебная деятельность, подготовка учителя, организация учебной деятельности в классах коррекции, система развивающего обучения Д.Б. Эльконина—В.В. Давыдова (РО).

Для цитаты: Максимов Л.К., Максимова Л.В. Василий Васильевич Давыдов в Нижневартковске: расширение образовательного пространства развивающего образования // Психологическая наука и образование. 2020. Том 25. № 4. С. 89—99. DOI: <https://doi.org/10.17759/pse.2020250409>

Vasily Vasilyevich Davydov in Nizhnevartovsk: Expanding the Educational Space of Developmental Learning

Leonid K. Maximov

Lyceum № 8 “Olympia”, Volgograd, Russia

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-2911-9836>, e-mail: lalemaks@mail.ru

Larisa V. Maximova

Lyceum № 8 “Olympia”, Volgograd, Russia

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-4061-3982>, e-mail: lalemaks@mail.ru

Using one of the Russian regions as an example, the article describes the activities of an outstanding Russian psychologist and scientist V.V. Davydov during the period of active introduction of the technology of learning activity into the mass educational practice in Russian schools. We outline the problems V.V. Davydov was interested in, the ones connected with the practical implementation of the theoretical approach of his scientific school to the development of a new content, forms and methods of education. The applied researches of V.V. Davydov’s scientific school which were defined as the system of developmental learning by D.B. Elkonin—V.V. Davydov are still in demand. We describe the attitude of V.V. Davydov to the regional specifics of training teachers for the Elkonin—Davydov developmental learning system and to teaching primary school children with special educational needs within the learning activity framework. The article is based on our recollections, audio and video recordings of V.V. Davydov at a scientific and practical seminar, meetings with teachers and students of Nizhnevartovsk and Megion.

Keywords: V.V. Davydov, content of teaching, mental development, learning activity, teacher training, organization of learning activity in corrections classes, Elkonin—Davydov system of developmental learning.

For citation: Maximov L.K., Maximova L.V. Vasily Vasilyevich Davydov in Nizhnevartovsk: Expanding the Educational Space of Developmental Learning. *Psikhologicheskaya nauka i obrazovanie = Psychological Science and Education*, 2020. Vol. 25, no. 4, pp. 89—99. DOI: <https://doi.org/10.17759/pse.2020250409> (In Russ.)

В этом тексте описан небольшой, но очень значимый для нас период общения с Василием Васильевичем Давыдовым — три дня апреля месяца 1997 года, которые он провел в городе Нижневартовске Ханты-Мансийского автономного округа (Югра). Совместная работа с В.В. Давыдовым по внедрению экспериментальной программы обучения младших школьников математике (1—3 классы) на

основе психологической теории учебной деятельности в практику работы одной из школ г. Волгограда началась нами еще в 1981 году.

Из Лаборатории психологии детей младшего школьного возраста были получены образцы учебных тетрадей для учащихся, конспекты уроков для учителей. Первые годы учителями были мы сами: осваивали новое содержание курса математики, способы организации учеб-

ной деятельности младших школьников на различных этапах постановки и решения учебных задач. Регулярно проводили диагностику успешности освоения математических понятий, развития основных компонентов учебной деятельности в различных условиях обучения (традиционное и развивающее).

В сентябре 1985 года Василий Васильевич приехал в Волгоград. Он посетил и проанализировал уроки, проводимые нами в школе № 45. Пообщался с родителями учеников и учителями, которые отметили оригинальность программы и ее положительное влияние на развитие учащихся в области математики. Обсудили специфику работы по внедрению экспериментальной программы по математике в практику работы обычной школы, выделили достижения и трудности, возникающие при ее организации. В качестве особой была отмечена проблема подготовки учителей к работе по новой технологии обучения младших школьников. Проанализировали изменения, внесенные нами в содержание отдельных тем курса математики 1—3 класса, их необходимость и обоснованность.

Начиная с 1987 года по просьбе В.В. Давыдова мы включились в работу по исследовательской программе АПН СССР «Психолого-педагогические основы четырехлетнего начального образования» (научные руководители: д.чл. АПН СССР В.В. Давыдов, чл.-кор. АПН СССР А.М. Пышкало).

Исследования в рамках этой проблемы потребовали включения в опытно-экспериментальную деятельность других образовательных организаций. Ими стали средняя школа № 68 г. Волгограда и Кузьмичевская средняя школа Городищенского района Волгоградской области (сельская школа).

В процессе решения поставленных задач разрабатывалось и апробировалось содержание курса математики 1—4 классов (с учетом и на основе курса математики, разработанного в Лаборатории психологии детей младшего школьного возраста). По просьбе В.В. Давыдова особое внимание уделялось построению содержания программы по математике для первоклассников-шестилеток. Проектировалось содержание курса математики для 5—6 классов, разрабатывалась

методика подготовки (через курсы повышения квалификации) учителей начальных классов и учителей математики к работе в условиях системы развивающего обучения Д.Б. Эльконина—В.В. Давыдова.

Результаты этих исследований были представлены на III Всесоюзной конференции «Психологические основы новых педагогических технологий» (сентябрь 1990 года). К сожалению, Василий Васильевич не смог приехать на конференцию. Проявляя к ней особый интерес, он вносил значимые предложения как в содержание обсуждаемого проблем психологии обучения, так и в итоговое решение конференции. Одним из них стало проектирование психологических исследований по проблемам воспитания школьников различных возрастных групп.

Характерной особенностью девяностых годов прошлого столетия стала активная работа педагогических коллективов школ страны по внедрению в практику школьного образования авторских методик и технологий (Л.В. Занков, С.Н. Лысенкова и др.).

Одним из регионов России, в которых в практику обучения младших школьников в эти годы активно внедрялась технология учебной деятельности (Д.Б. Эльконин—В.В. Давыдов), стал Ханты-Мансийский автономный округ. В городе Нижневартовске в октябре 1991 года на базе школы-гимназии № 15 (директор — И.Ф. Османова) была создана лаборатория «Развивающего обучения младших школьников и младших подростков». Мы были приглашены на работу в эту лабораторию, дали согласие и переехали в этот город.

Сотрудники лаборатории активно работали не только с учителями школы-гимназии № 15, но и с учителями начальных классов других школ городов Нижневартовска, Мегиона, Покачи. Программы РО по математике и русскому языку пожелали осваивать более 50 учителей начальных классов. Специалисты лаборатории обеспечивали подготовку учителей по математике (Л.К. Максимов, Л.В. Максимова), ИЗО (В.А. Гуружапов). Освоение содержания других учебных предметов (русский язык, литература) осуществлялось учителями на семинарах МАРО в Москве.

К 1997 году в школе-гимназии № 15 по системе развивающего обучения с 1 по 5 класс велось обучение математике (В.В. Давыдов, Г.Г. Микулина и др.), русскому языку (В.В. Репкин), литературе (Г.Н. Кудина, З.Н. Новлянская), ИЗО (Ю.А. Полуянов, Т.А. Матис). Кроме того, изучалась химия (8 класс, программа С.Т. Сатбалдиной) и география (8 класс, программа В.П. Сухова). В школах других городов ХМАО, сотрудничающих с лабораторией, младшие школьники осваивали по системе РО только математику, русский язык и литературу.

В Нижневартовск Василий Васильевич Давыдов приехал 17 апреля 1997 года. На протяжении трех дней он посещал уроки математики, русского языка, литературы в начальных классах школы-гимназии № 15, принимал активное участие в обсуждении и анализе посещенных уроков, общался с учителями и учениками. Были встречи с учителями начальных классов г. Нижневартовска и г. Мегиона, работающими по программам Развивающего обучения, завучами школ, курирующими внедрение этой технологии в практику школьного обучения, руководителями образования города Нижневартовска.

Одним из вопросов, возникших у В.В. Давыдова ко мне как руководителю лаборатории, к директорам школ, начальнику управления образования г. Нижневартовска, — был вопрос о подготовке (точнее, о переподготовке) учителей начальных классов к работе в условиях реализации технологии Развивающего обучения (Д.Б. Эльконин—В.В. Давыдов).

Как известно, учитель начальных (и старших) классов, ранее работавший по любой другой технологии, ориентировался на учебник, созданный тем или иным авторским коллективом. Во время обучения в вузе (педагогическом колледже) будущий учитель осваивал содержание учебного предмета и методику его преподавания.

Применительно к начальным классам системы Развивающего обучения (Д.Б. Эльконин—В.В. Давыдов) на начальной стадии ее внедрения в практику работы массовой школы были созданы не учебники, а учебные тетради, в которых представлены задания, которые должен

выполнять ученик на каждом этапе постановки и решения той или иной учебной задачи. Авторами программ по каждой теме были написаны конспекты для учителя. В конспектах достаточно подробно описаны действия учителя по организации учебной деятельности младших школьников на различных этапах постановки и решения учебных задач на уроках математики, русского языка, литературы, ИЗО. Кроме того, прописаны возможные варианты (правильные и ошибочные) ответов учеников на различных этапах постановки и решения учебных задач. В конспектах фактически была соединена учебная деятельность ученика и педагогическая деятельность учителя. Учебник, с точки зрения В.В. Давыдова, «разрывает такую связь».

Для В.В. Давыдова была представлена схема нашей работы с учителями начальных классов г. Нижневартовска, которые осваивали новое содержание курса математики 1—3 класса, и новые (для учителей, ранее работавших по традиционным программам) формы организации учебной деятельности младших школьников при освоении этого содержания.

Было отмечено, что в сентябре 1992 года обучение математике первоклассников в условиях системы РО начали 25 учителей г. Нижневартовска. Одновременно с математикой новое содержание обучения русскому языку и литературе стали осваивать только 15 учителей этой группы, остальные изучали только математику. Обоснованием освоения содержания только одного учебного предмета для таких учителей стала «трудность освоения содержания сразу двух новых учебных предметов».

Занятия с этой группой учителей проводились еженедельно в течение трех лет (с 1 по 3 класс). По этой же схеме работа велась нами с каждой новой группой учителей, изъявивших желание работать по системе РО. На них учителям раскрывалось содержание предметного материала (представленного в учебной тетради в форме специальных заданий, соответствующих определенному этапу решения учебной задачи), демонстрировались формы организации учебной деятельности младших школьников на различных этапах постановки и решения учебных задач курса математики. При этом организовыва-

лась деятельность учителей (работа в группах с последующей защитой выполненных заданий) по конструированию уроков постановки и решения учебной задачи, уроков освоения способа предметного действия, контроля и оценки и др. Содержательная подготовка этих же учителей в области русского языка и литературы осуществлялась на семинарах МАРО, проводимых в Москве.

Не всегда все получалось, у учителей возникали проблемы как при освоении содержания предметного материала ряда тем курса математики (системы счисления, решение задач на процессы и др.), так и при организации учебной деятельности на уроках. Проводились специальные консультации, направленные на раскрытие сущности содержания предметного материала; в процессе посещения и анализа уроков особое внимание уделялось вопросам организации на уроке учебной дискуссии, работе в парах, в группе и др.

Как отмечали учителя, осваивающие новую технологию, им «необходимо было отказаться от наработанных годами приемов и методов традиционной системы обучения, освоить новые формы организации учебной деятельности младших школьников». Учителя отмечали, что «изучая новое, приходится ломать свои стереотипы, перешагивать через свой многолетний опыт работы по традиционным программам» (Наталья Б.), «начинать с азав, имея большой стаж работы, достаточно сложно» (Нина Р.), «системе РО характерен путь познания “от ученика”. Приходится отказываться от старых представлений об обучении» (Виктория Б.), «на начальной стадии работы с учебной задачей хочется самой все рассказать, четко и ясно сформулировать правило, а не ждать, пока ученики сами смогут выделить и назвать нужные операции изучаемого способа действия» (Ольга Т.).

Регулярно проводилась диагностика успешности освоения младшими школьниками содержания предметного материала курса математики 1—3 класса. Психологами школ изучались особенности развития основных компонентов учебной деятельности (мотивация, контрольно-оценочные действия и др.) младших школьников в процессе реализации программ РО. Прово-

дились сравнительные исследования развития таких же компонентов у младших школьников других образовательных систем (традиционная, система Л.В. Занкова и др.)

После прохождения такого курса подготовки к работе в системе РО (Д.Б. Эльконина—В.В. Давыдова) учитель начальных классов обретал достаточно высокий уровень самостоятельности в области формирования учебной деятельности младших школьников при работе с любым предметным материалом. Он мог выступать в роли помощника, оказывающего методическую помощь в освоении этой технологии другим учителям начальных классов своей школы. Был готов (после соответствующей подготовки в предметной области) продолжить работу по предмету (например, по математике, русскому языку, литературе) в 5—6 классах, что снимало проблему предметной и психологической адаптации перехода детей из младшего школьного в подростковый возраст.

Следует отметить, что проблема подготовки и переподготовки учителей для работы в системе РО (Д.Б. Эльконина—В.В. Давыдова) актуальна и для современного этапа развития образования в России.

Еще один вопрос, заданный нам Василием Васильевичем Давыдовым, был направлен на выявление наличия или отсутствия изменений в содержании курса математики начальной школы в условиях его массовой апробации.

Такой вопрос для нас не был неожиданным. Еще в 1981 году, когда делались только первые шаги в апробации программы по математике (в средней школе № 45 г. Волгограда), В.В. Давыдов, давая «добро» на такую работу, ставил задачу возможного совершенствования программы, устранения ее «слабых» мест (если таковые обнаруживались и если для них было установлено соответствующее теоретическое обоснование). Такое поручение было очень ответственным (всем другим исследователям, апробировавшим эту программу, было категорически запрещено вносить в нее какие-либо изменения), требовало не только знаний в области математики, но и в области психологии учебной деятельности школьников.

Для выполнения этого поручения нами в течение семи лет проводились все уроки ма-

тематики с 1 по 3 (4) класс при трехлетнем и четырехлетнем обучении младших школьников, проводилась диагностика освоенности способов предметных действий, понимания сущности изучаемых математических понятий. В процессе такой работы нами было установлено, во-первых, что в курсе математики отсутствует ряд тем, необходимых для последующего успешного усвоения целого класса математических понятий. Например, специально на уровне постановки и решения учебной задачи не изучается «Расстановка порядка действий в арифметических примерах на вычисление». Способ расстановки порядка действий задается в «готовом виде». Требуют доработки и уточнения темы: «Состав чисел в пределах десяти», «Сложение и вычитание чисел с переходом через разряд» и др. Во-вторых, было установлено, что при постановке и решении ряда учебных задач общий способ действия (операции, входящие в состав способа) с математическим материалом задается в «готовом виде». При этом ряд операций входят в состав такого способа действия путем «прилаживания действия к предметным условиям», а не как «сознательно освоенные, на уровне специальной цели действия» (А.Н. Леонтьев).

Мы смогли показать на практике и обосновать теоретически, что прежде чем организовать деятельность младших школьников по освоению понятий, их нужно описать в виде действий и операций. Такое описание требует особой деятельностной проработки. Если операция не освоена целевым способом, то выполнять действие нельзя. Оно должно быть «остановлено» до тех пор, пока весь его операционный состав не будет освоен на уровне действий.

Что значит освоить действие целевым способом? Это значит выяснить условия его происхождения (решается учебная задача), изменения, развития. Процесс усвоения понятия при его описании во взаимных переходах «действие-операция» приобретает качественно иной вид: деятельность по усвоению понятия идет уже не параллельно как, например, учебная по отношению к содержанию понятия, а в процессе проработки этого содержания. При этом она требует для себя адек-

ватной формы, обусловленной спецификой освоения операций как действий на уровне построения и решения учебных задач. Такой формой выступает учебная деятельность со всеми ее структурными компонентами.

На основании такого теоретического подхода нами предпринята попытка описания содержания математических понятий в 1—5 классах (в рамках программы В.В. Давыдова и др.) во взаимопереходах «действие-операция» и опытно-экспериментальная проработка вопроса о его деятельностном усвоении.

Для Василия Васильевича нами было представлено переработанное содержание математического материала с первого по третий (пятый) класс, которое сохранилось по его содержательным признакам, но существенно изменилось по способу описания и усвоения учащимися начальных классов.

К моменту его приезда в Нижневартовск изменения курса математики начальной школы прошли практическую апробацию, подтвердили их результативность.

Более того, этот вариант программы (на свой страх и риск) нами был апробирован в коррекционном классе школы-гимназии № 15 г. Нижневартовска (в девяностые годы прошлого столетия создание таких классов в обычных школах, в том числе в школах-гимназиях (!) приветствовалось руководителями образования ХМАО). Дети, поступающие в такой класс, проходили специальную диагностику. Важным моментом было наличие сохранного интеллекта.

Единственным особым условием, которое выдвигалось для родителей детей этого класса, было четырехлетнее обучение в начальных классах (вместо обычных трех лет). Согласие родителей оформлялось документально.

Василия Васильевича мы пригласили на урок математики, не предупредив его о том, что это коррекционный класс. Это был урок постановки учебной задачи (один из наиболее трудных для большинства учителей). Он проходил в соответствии с требованиями, предъявляемыми к урокам такого типа. Завершился урок конструированием способа предметного действия, в котором активное участие принимали ученики этого (третьего) класса.

По завершении урока мы спросили у В.В. Давыдова о том, «что он может сказать об учениках, которые работали на этом уроке, об их понимании предметного материала, взаимодействия друг с другом, с учителем». Ответ Василия Васильевича был таким: «Ученики были активны при разрешении выявленного противоречия, они выделили и зафиксировали существенное отношение в изучаемом материале, их высказывания по ходу решения учебной задачи говорят о понимании того предметного содержания, с которым они начали работать. Замечательные дети!»

После того, как мы сказали В.В. Давыдову о том, что он был на уроке в коррекционном классе, он нам не поверил, попросил документы, подтверждающие заключение о необходимости обучения в классе такого типа. Учитель класса, школьные психологи представили соответствующие документы. Состоялась продолжительная беседа Василия Васильевича с учителями класса, воспитателями, психологами, администрацией школы, с нами — руководителями эксперимента. Ее итогом стало заключение В.В. Давыдова о том, что увиденное на уроке его радует и восхищает. Что освоение учащимися коррекционного класса курса математики, построенного на основе психологической теории учебной деятельности (с деятельностно описанным содержанием изучаемых понятий), развивает их в соответствующей предметной области, формирует у них основные компоненты учебной деятельности, корректирует общее психическое развитие. Программа достигает основной цели обучения таких детей — она их развивает.

19 апреля на базе школы-гимназии № 15 г. Нижневартовска был проведен научно-практический семинар «Развивающее образование: достижения, проблемы и перспективы». Участниками семинара были учителя, завучи, психологи, директора школ г. Нижневартовска, г. Мегиона, г. Покачи, студенты и преподаватели Нижневартовского педагогического института.

Программа семинара включала в себя: 1. Выступление руководителя эксперимента — доктора психологических наук, профессора Л.К. Максимова. 2. Проведение уроков (восемь-

надцать учителей давали уроки), построенных на основе психологической теории учебной деятельности. Первые классы: математика, русский язык; вторые и третьи: математика, русский язык, ИЗО; пятые: математика, русский язык, история; шестые: русский язык; седьмые: математика, русский язык; восьмые: химия. 3. Обсуждение и анализ проведенных уроков. 4. Выступление вице-президента РАО, доктора психологических наук, профессора, академика РАО В.В. Давыдова. Тема выступления: «Развивающее образование на современном этапе развития общества».

В своем выступлении Василий Васильевич отметил, что «вся практика мирового образования, построенная на идеях З. Фрейда, Ж. Пиаже, стремится показать, что обучение и воспитание не влияют на психическое развитие ребенка. Оно проходит по своим внутренним закономерностям. Первым человеком в начале 30-х годов двадцатого века, который сформулировал идею о том, что обучение и воспитание определяют развитие ребенка, был Л.С. Выготский. Благодаря его гипотезе в нашей стране разрабатываются системы развивающего обучения (РО), которые имеют общее происхождение (идут от идей Л.С. Выготского) и существенные различия: система Л.В. Занкова и развивающее обучение Д.Б. Эльконина—В.В. Давыдова» [1].

Своеобразие системы РО Д.Б. Эльконина—В.В. Давыдова состоит, с точки зрения В.В. Давыдова, в том, что в ее основе «лежит особая теория периодизации психического развития ребенка. В других системах нет развернутой теории психического развития» [1].

Чтобы правильно строить теории развивающего обучения, отметил Василий Васильевич, нужно «владеть философскими, логическими теориями, опираться на развернутые экспериментальные исследования в особых (экспериментальных) школах (нужно понять законы чего-то сначала в пробирке, а потом увидеть их на заводе). Экспериментальная школа — это “пробирка” для ученого. В течение 30 лет работы в таких школах (средняя школа № 91 г. Москвы, школы № 4 и № 17 города Харькова и средняя школа № 11 города Тулы) создавали систему развивающего обучения,

которая только в 1981 году была признана Министерством образования СССР» [1].

С точки зрения В.В. Давыдова, особую проблему составляет понимание исследователями и работниками системы образования того, что «представляет собой тот или иной возраст психического развития ребенка. Например, дошкольник (от трех до шести-семи лет). Его подлинное проявление связано с игрой, которая в паре с художественными занятиями развивает воображение и произвольные действия. Развитое воображение — основная способность человека. Не получил развитие воображения — не наигрался. В детских садах не должно быть обучения! Нужно научить ребенка играть. Критерий подготовленности к школе: развитое воображение и произвольность поведения.

Ведущей в младшем школьном возрасте является учебная деятельность. В результате ее формирования у младших школьников формируются желание и умение учиться, теоретический тип сознания и теоретическое мышление. В обычных начальных классах школ Москвы, других сел и городов нашей страны нет учебной деятельности. Учителя нужно научить формировать учебную деятельность в младшем школьном возрасте (в царской России образование было не российским, а европейским)» [1].

Анализируя результаты работы руководимой им Лаборатории психологии детей младшего школьного возраста, В.В. Давыдов отметил, что за двадцать лет были «получены интересные результаты по математике, русскому языку, литературе, ИЗО и другим учебным предметам. Эти результаты отражены в учебных тетрадях и конспектах для учителей. Они были депонированы и стали востребованы в школах России. В начале 1994 года была создана Международная Ассоциация Развивающего Обучения (МАРО). Возникла особая проблема — проблема подготовки учителей начальной школы и учителей-предметников для работы по программам РО» [1].

Далее он отметил, что «приехал в Нижневартовск с большим скепсисом, связанным с нежеланием распространять нашу систему развивающего обучения. Одна из причин —

очень сложно решается проблема подготовки учителей для нашей системы. Но!!! Что увидел здесь? Что сделали? Работают до 7 класса! Могу читать лекции про то, что они здесь делают. Уникально!!! Вводят систему детям, которые учатся в коррекционных классах. Берут детей из микрорайона. Мы в 91 школу города Москвы таких детей не берем. Нас в Москве и других местах обвиняют в том, что в свою систему отбираем только способных детей.

Понаблюдая, убедился, что с помощью нашей системы можно воспитывать и обучать детей с недостатками психического развития. Наша система для этого и нужна, она должна развивать. Есть выравнивание к пятому-шестому классу. Нормальный мозг — условие коррекционного класса» [1].

Завершался семинар заседанием круглого стола «Внедрение технологии учебной деятельности в практику работы школ: состояние дел, проблемы и перспективы». В его работе принимали участие руководители школ, внедряющие в обучение младших школьников и младших подростков технологию учебной деятельности, В.В. Давыдов, руководители эксперимента (Л.К. Максимов, Л.В. Максимова), преподаватели кафедры психологии, кафедры педагогики и методики обучения в начальной школе, художественно-графического факультета НГПИ.

Были подведены итоги работы научно-практического семинара: отмечены достижения в работе над проблемой внедрения технологии учебной деятельности в практику работы школ, дана высокая оценка урокам, проведенным учителями для слушателей семинара. Выделены проблемы, над которыми предстояло работать лаборатории «Развивающего обучения младших школьников и младших подростков», экспериментальным школам, управлениям образования г. Нижневартовска, г. Мегиона. В качестве ближайших перспектив была отмечена возможность подготовки к работе по программам РО (Д.Б. Эльконин—В.В. Давыдов) будущих учителей начальных классов — студентов факультета «Педагогики и методики начального образования» Нижневартовского государственного педагогического института (наличие оригинальной экспериментальной площадки для

практического освоения способов организации учебной деятельности младших школьников).

18 апреля 1997 года В.В. Давыдов встретился с учителями и учащимися гимназии № 5 г. Мегиона. В этой гимназии учителя не только активно работали над внедрением технологии РО в практику обучения младших школьников, но и в практику работы младших подростков (математики, филологи, биологи, историки). Они поделились с В.В. Давыдовым своими достижениями, обозначили проблемы, над которыми предстояло работать. В частности, разговор шел о возможности использования в преподавании истории и биологии модульного построения содержания учебного предмета, а также построения расписания учебных занятий, предполагающих проведение в один день двух (спаренных) или трех уроков (вместо двух дней по одному уроку). Были представлены преимущества такого построения учебного материала для освоения его в условиях реализации РО.

Представили первый опыт содержательного оценивания достижений учащихся в процессе постановки и решения учебных задач: отсутствие отметок, содержательной оценке подлежал способ предметного действия, составляющие его операции.

В.В. Давыдов положительно отнесся к такому варианту работы с предметным материалом, к попытке использовать содержательное оценивание освоения предметного материала. Интересовался отношением родителей и самих учащихся к такому способу оценивания учебных достижений школьников.

Запоминающейся была встреча Василия Васильевича с учениками гимназии № 5 г. Мегиона — победителями командного тура Первой Международной олимпиады школ Развивающего обучения (1996 год) (рис. 1). Кроме того, один из членов команды стал Призером по математике (второе место) в подгруппе 5—6 классов.

Члены команды (ученики вторых-шестых классов) рассказали о своих впечатлениях от участия в Олимпиаде, достижениях в учебе, об успехах и неудачах в решении олимпиадных заданий индивидуального, парного и командного туров. Василий Васильевич пожелал команде и их наставникам успехов в учебе и побед на будущих Олимпиадах РО. Посоветовал проводить такие Олимпиады не только на школьном, но и на городском, региональном уровне.

Эти пожелания и советы были воплощены в практику: на базе гимназии № 5 г. Мегиона было подготовлено (разработаны задания для



Рис. 1. В.В. Давыдов и победители командного тура Первой Международной олимпиады школ РО (команда гимназии № 5 г. Мегиона)

индивидуальных, парных туров по математике, русскому языку, литературе, естествознанию, живописи, а также для командного тура) и проведено две Окружных Олимпиады школ развивающего обучения (система Д.Б. Эльконина—В.В. Давыдова). В каждой Олимпиаде приняли участие по 15 команд школ городов и поселков Ханты-Мансийского автономного округа.

Учителя начальных классов и учителя-предметники гимназии № 5 принимали самое активное участие в разработке олимпиадных заданий, в проверке выполненных работ, их анализе.

Очень быстро пролетело время пребывания В.В. Давыдова в Нижневартовске. Была общая заинтересованность тем делом, которому всю свою жизнь посвятил Василий Васильевич, которому уже много лет посвящали мы. В процессе общения с ним мы смогли посмотреть на свои дела «глазами В.В. Давыдова», убедиться в их правильности, необходимости для общего дела — внедрения системы РО в практику ра-

боты школ. За разговорами, спорами засиживались допоздна у нас дома либо в гостинице («Журавушка»), где жил Василий Васильевич.

На знакомство с городом и его осмотр не хватало времени. Смогли показать основные достопримечательности только в день отъезда. Кстати, в этот день на улице стало прохладнее, появился снежок и морозец, в то время как все предыдущие дни в городе было по-весеннему солнечно и тепло. Такая погода в апреле для Нижневартовска — редкое исключение, и в этом мы «винили» Василия Васильевича, его неумную энергию, жизненные, работоспособность, которые сделали все вокруг ярче и теплее!

Завершая наше описание, приведем письмо В.В. Давыдова в адрес начальника Нижневартовского управления образованием, в котором он отразил итоги своего пребывания в регионе и поддержал расширение границ образовательного пространства «развивающего обучения» (рис. 2).

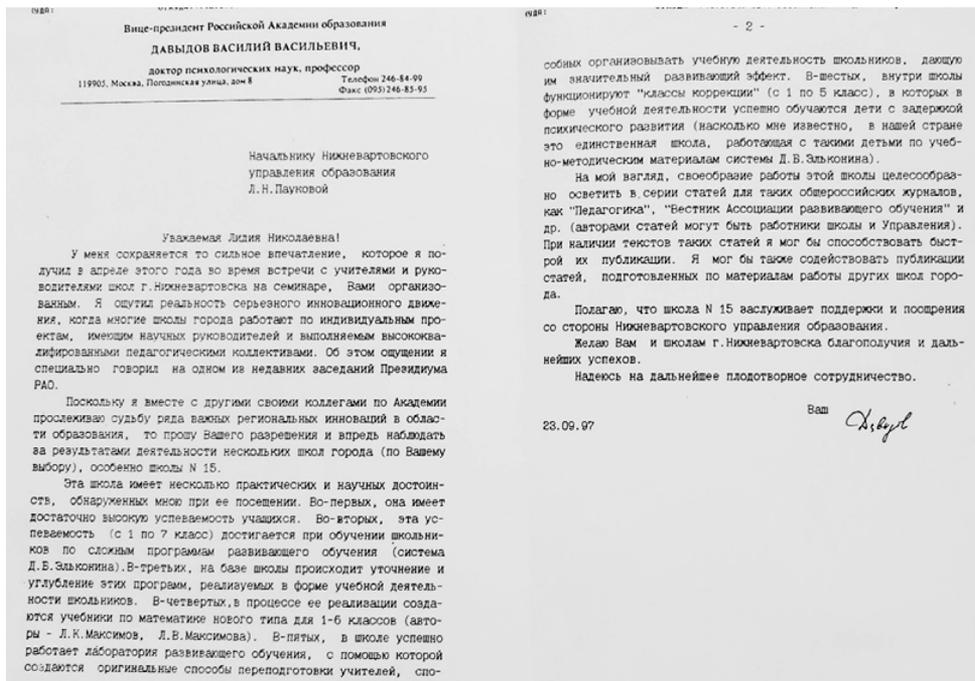


Рис. 2. Письмо В.В. Давыдова начальнику Нижневартовского управления образованием Л.Н. Пауковой

Литература

1. Давыдов В.В. Развивающее образование на современном этапе развития общества. Текст

выступления на научно-практическом семинаре «Развивающее образование: проблемы и перспективы». Нижневартовск, 19.04.1997. 8 с.

References

1. Davydov V.V. Razvivayushcheje obrazovanie na sovremennom etape razvitiya obshchestva. Tekst vystupleniya na nauchno-prakticheskom seminare "Razvivayushchee obrazovanie: problemy

I perspektivy"[Developing education at the present stage of development of society. The text of the speech at the scientific and practical seminar "Developing education: problems and prospects"]. Nizhnevartovsk, 19.04.1997. 8 p.

Информация об авторах

Максимов Леонид Константинович, доктор психологических наук, профессор, научный консультант Муниципального общеобразовательного учреждения «Лицей № 8 «Олимпия» Дзержинского района Волгограда» (МОУ Лицей № 8 «Олимпия»), г. Волгоград, Российская Федерация, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-2911-9836>, e-mail: lalemaks@mail.ru

Максимова Лариса Викторовна, методист Муниципального общеобразовательного учреждения «Лицей № 8 «Олимпия» Дзержинского района Волгограда» (МОУ Лицей № 8 «Олимпия»), г. Волгоград, Российская Федерация, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-4061-3982>, e-mail: lalemaks@mail.ru

Information about the authors

Leonid K. Maximov, Doctor of Psychology, Professor, Scientific Adviser, Lyceum № 8 "Olympia", Volgograd, Russia, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-2911-9836>; e-mail: lalemaks@mail.ru

Larisa V. Maximova, Specialist in Teaching Methods, Lyceum № 8 "Olympia", Volgograd, Russia, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-4061-3982>; e-mail: lalemaks@mail.ru

Получена 14.07.2020

Received 14.07.2020

Принята в печать 05.08.2020

Accepted 05.08.2020