

Большая пятерка личностных черт как модератор связи между языковой тревожностью и чертами креативной личности

Ержанова А.Х.

ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» (ФГАОУ ВО «НИУ ВШЭ»), г. Москва, Российская Федерация
ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-3871-3818>, e-mail: asyaerzhanovaa@gmail.com

Представлены результаты исследования, посвященного определению характера связи черт креативной личности и личностных черт Большой пятерки с компонентами языковой тревожности (тревожность при тестировании, боязнь общения и боязнь негативной оценки). Респондентам ($N=452$) в возрасте от 16 до 45 лет ($M=23,41$, $SD=7,22$) были предложены шкала оценки креативной личности Рензулли, опросник личностных черт Большой пятерки (С.Д. Гослинг, П.Д. Ренфтроу, В.Б. Свонн мл.), и шкала языковой тревожности на занятиях иностранным языком Е.К. Хорвитц. Гипотеза настоящего исследования состояла в том, что черты креативной личности определенным образом связаны с компонентами языковой тревожности (ЯТ), а пять основных черт Большой пятерки модулируют отношение между чертами креативной личности и ЯТ. Результаты проведенного исследования показали, что шкала креативной личности определяет уровень языковой тревожности. Также было установлено, что доброжелательность является модератором связи между креативной личностью и языковой тревожностью в группах с определенным социально-экономическим статусом (СЭС). На основании полученных результатов преподавателям предлагается обращать особое внимание на индивидуальные различия обучающихся с целью контроля уровня языковой тревожности.

Ключевые слова: языковая тревожность; изучение иностранного языка; креативная личность; Большая пятерка личностных черт.

Для цитаты: Ержанова А. Х. Большая пятерка личностных черт как модератор связи между языковой тревожностью и чертами креативной личности // Психологическая наука и образование. 2024. Том 29. № 3. С. 31—53. DOI: <https://doi.org/10.17759/pse.2024290303>

The Big Five Personality Traits as a moderator of the Relationship between Foreign Language Classroom Anxiety and Creative Personality

Asiya K. Erzhanova

National Research University Higher School of Economics, Moscow, Russia

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-3871-3818>, e-mail: asyaerzhanovaa@gmail.com

The current research is devoted to determining the influence of creative personality traits and Big Five personality traits on the components of foreign language anxiety (test anxiety, communication apprehension, and fear of negative evaluation). Respondents ($N=452$) aged between 16 and 45 ($M=23,41$, $SD=7,22$) received the Renzulli Creative Personality Assessment scale, the Big Five Personality Traits survey proposed by Gosling, Renfrow and Swann, and the foreign language classroom anxiety scale (FLCAS) proposed by Horwitz. The present study hypothesised that creative personality traits influence FLCA components, and the Big Five moderate the relationship between creative personality and FLCA. The results of the study showed that the scale of creative personality predicts all FLA components. It was also concluded that agreeableness moderates the relationship between creative personality and FLA in groups with a certain socio-economic status. Based on the results, we suggest that teachers pay more attention to the individual differences of students control the level of language anxiety.

Keywords: foreign language classroom anxiety; foreign language learning; creative personality; Big Five personality traits.

For citation: Erzhanova A. K. The Big Five Personality Traits as a Moderator between Foreign Language Classroom Anxiety and Creative Personality. *Psikhologicheskaya nauka i obrazovanie = Psychological Science and Education*, 2024. Vol. 29, no. 3, pp. 31—53. DOI: <https://doi.org/10.17759/pse.2024290303>

Введение

Сегодня тема креативности вызывает большой интерес во многих областях — от дизайна одежды и литературы до бизнеса и менеджмента. Креативность стала одной из центральных тем в образовании в целом [23; 37] и в изучении иностранных языков в частности [26; 35; 43]. Преподаватели, лингвисты, психологи и эксперты в области межкультурной коммуникации стремятся выявить факторы, определяющие успех в изучении иностранного языка [4; 6]. Поскольку креативность ассоциируется с генерацией новых идей, воображением и экспериментами [43], существование творческих подходов к обучению иностранному языку закономерно.

Е.К. Хорвиц, М.Б. Хорвиц и Дж. Коуп были первыми, кто предложил термин «языковая тревожность» (ЯТ) [24]. Согласно их исследованию, ЯТ состоит из следующих компонентов: тревога при тестировании, боязнь общения и страх негативной оценки. Согласно П. Макинтайру и Р. Гарднеру, ЯТ — это ситуативная тревога, которая связана с чувством напряжения в контексте изучения иностранного языка [33]. ЯТ тесно связана с академической успеваемостью и достижениями в изучении иностранных языков [22] и может приводить к низкой самооценке, неуверенности в себе и трудностям с усвоением новой информации [47].

Известно достаточно много исследований, которые фокусируются на изучении ис-

точников ЯТ [31; 41]. Некоторые исследования указывают, что на ЯТ влияют социально-демографические факторы. Например, было обнаружено, что определенный социально-экономический статус (СЭС) способствует развитию ЯТ. Субъективный СЭС означает, как индивиды оценивают свой социальный класс по сравнению с другими [14]. На основании этих работ страх негативной оценки, боязнь общения и тестовая тревожность были в значительной степени предсказаны текущим субъективным СЭС респондентов [17]. Другие исследования показывают, что ЯТ определяется внутренней и внешней мотивацией к изучению иностранного языка [29; 30], языковыми способностями [34] и личностными качествами [48; 49], наиболее популярной моделью для оценки которых является Большая пятерка (БП). Эта модель включает в себя пять аспектов: открытость опыту, добросовестность, экстраверсию, доброжелательность и нейротизм (эмоциональную стабильность). Существует множество исследований влияния БП на различные конструкты [15; 38; 42; 45].

Существует несколько определений креативной личности [44; 49]. Согласно К. Вервалину, высокий уровень интеллекта, открытость опыту и эмоциям, свобода от ограничений, эстетическая восприимчивость, гибкость и независимость мышления и действий являются характеристиками креативной личности [49]. Согласно М.И. Стайну, креативная личность — это любознательный, уверенный в себе и амбициозный человек, добивающийся успеха [44]. Они также самокритичны, самодостаточны, обладают интуицией и способностью сопереживать.

В некоторых исследованиях изучалась взаимосвязь между БП и креативностью [23; 25; 27]. О. Каспи-Барух пришел к выводу, что высокий уровень экстраверсии и эмоциональной стабильности в сочетании с низкой добросовестностью приводят к наиболее высокому уровню креативности у людей, ориентированных на обучение [27]. Автор предположил, что открытость к опыту предсказывает креативность. Этот вывод согласуется с исследованиями М. Йирасака

и Ф. Судзины [25]. Здесь были обнаружены аналогичные, но менее статистически значимые доказательства связи между экстраверсией и креативностью. Они также выявили отрицательную взаимосвязь между добросовестностью и креативностью.

В то же время в ряде исследований изучалось влияние БП на развитие ЯТ [7; 13; 32; 42]. В некоторых работах сообщалось о значительной положительной взаимосвязи между нейротизмом и ЯТ [7; 13]. Однако, например, П.Д. Макинтайр и К. Чарос не обнаружили никакой связи между эмоциональной стабильностью и языковой тревожностью [32]. Также имеются противоречивые данные о связи между экстраверсией и ЯТ. П.Д. Макинтайр и К. Чарос предположили, что ЯТ ассоциирована с более высоким уровнем экстраверсии [32]. М. Тояма и И. Ямадзаки указали на два фактора, влияющих на ЯТ — нейротизм и открытость опыту [48]. А.Х. Ержанова, А.В. Хархурин и В.Л. Конча предположили, что нейротизм, экстраверсия и открытость опыту предсказывают все три компонента ЯТ [16]. Однако Ж.М. Деваэль обнаружил, что взаимосвязь между этими двумя переменными является лишь умеренно значимой и была обнаружена только в одной исследуемой подгруппе [13]. Х. Вурал предположил, что все пять личностных черт предсказывают тревожность — открытость, добросовестность и экстраверсия отрицательно связаны, в то время как доброжелательность и нейротизм положительно связаны с боязнью общения [50].

Кроме того, в некоторых исследованиях была установлена связь между личностной тревожностью и креативностью [10]. Обнаружились значимые положительные корреляции между творческими способностями и личностной тревожностью. Выводы об отрицательной корреляции между данными факторами позволили предположить, что другие факторы могут смягчать эту взаимосвязь [9]. Р.Дж. Дэйкер и его коллеги обнаружили, что уровень тревожности был выше в ситуациях, требующих креативности, по сравнению с теми же ситуациями, в которых этого не требовалось [11].

В рассмотренных публикациях была высказана мысль о взаимосвязи между ЯТ и креативностью. В то же время БП связана как с ЯТ, так и с креативностью. Как следствие, возникает вопрос: может ли БП определять характер связи с существующими отношениями между компонентами креативной личности и ЯТ?

Организация исследования, процедура и материалы

Целью проведенного нами исследования стало определение характера связи между креативной личностью и личностными чертами Большой пятерки, а также их взаимодействия с компонентами языковой тревожности. Основное предположение состояло в том, что черты креативной личности определяют характер связи с компонентами ЯТ.

Проведенный теоретический анализ проблемы позволил выдвинуть следующие гипотезы: во-первых, креативная личность предсказывает такие компоненты ЯТ, как страх негативной оценки, тревожность при тестировании и боязнь общения, во-вторых, БП является модератором взаимосвязи между креативной личностью и компонентами ЯТ.

Участники

Четыреста двадцать четыре человека (66 мужчин и 358 женщин) в возрасте от 16 до 45 лет ($M=23,41$, $SD=7,22$) приняли участие в опросе. Все респонденты изучали иностранные языки. Рекрутинг респондентов был организован через социальные сети (VK, Facebook¹). Респонденты являлись носителями русского языка из 31 страны, преимущественно из России (317) и Казахстана (31).

Процедура

Сбор данных был осуществлен онлайн при помощи платформы www/1ka.si. На заполнение опроса у респондентов требовалось примерно 20 минут. Прежде чем принять участие в опросе, респонденты были проинформированы о том, что их участие

добровольное и безвозмездное. Опрос получил одобрение от комиссии по этической оценке эмпирических исследовательских проектов НИУ ВШЭ, а участники были ознакомлены с формой согласия.

Материалы

Социально-экономический статус

Чтобы оценить социально-экономический статус (СЭС), респондентов просили определить их СЭС по 5-балльной шкале Ликерта (очень обеспеченный, обеспеченный, средний, малоимущий, очень малоимущий). Такой же метод оценки СЭС использовался в исследованиях А.В. Хархурина и С. Окамото [28; 36].

Оценка языковой тревожности

Уровень тревожности участников оценивался с помощью шкалы языковой тревожности в классе [24]. Была использована русскоязычная версия опроса, адаптированная Г.Ф. Калгановой и Р.М. Марданшиной [2]. Данная шкала продемонстрировала высокую внутреннюю согласованность ($\alpha=0,93$) [24]. 33 пункта опросника по 5-балльной шкале Ликерта разделены на три категории: тестовая тревожность, боязнь общения и страх негативной оценки. «Я обычно спокоен/а во время тестов» — пример утверждения в опроснике на языковую тревожность. «Я боюсь, когда не понимаю, что говорит преподаватель» — это пример задания на коммуникацию. «Я не уверен/а в себе, когда говорю на уроке иностранного языка» — это боязнь получить негативную оценку. Общие оценки участников варьировались от 33 до 132 баллов; более высокие оценки свидетельствовали о большей тревожности по каждой шкале.

Креативная личность

Чтобы оценить уровень креативности личности, в исследовании была использована адаптированная версия Шкалы оценки поведенческих характеристик старшеклассников [39]. Опросник имеет 4 подшкалы — обучение, мотивация, креативность и

¹ Запрещен к использованию на территории Российской Федерации.

лидерство. Единственная шкала, которая была использована в исследовании — шкала креативной личности, которая состоит из 10 пунктов, оцениваемых по 4-балльной шкале Ликерта. Пример утверждений — «Способен рисковать»; «предприимчив и решителен». Максимальный балл — 40, рассчитывается путем сложения сумм ответов на все вопросы. Согласно Дж. С. Рензулли, шкала оценки креативной личности имеет высокий коэффициент устойчивости [39].

Оценка личностных черт

Адаптированная версия краткого опросника Большой пятёрки для русскоговорящих была использована, чтобы оценить личностные черты участников исследования [21]. Изначально опросник был предложен С.Д. Гослингом, П.Дж. Рентфлоу и В.Б. Свонном мл. и содержал список из 10 пар прилагательных (по 2 пары на каждую личностную черту) [20]. Русскоязычная версия этого опросника была адаптирована Е.Е. Туник [5]. Каждая пара прилагательных обозначает противоположные полюсы черт личности. По 7-балльной шкале Ликерта участникам было необходимо оценить, насколько предложенные прилагательные соответствовали опи-

санию их личности. 5 подшкал включали в себя оценку открытости опыту, добросовестности, экстраверсии, доброжелательности и нейротизма (эмоциональной стабильности). Т.В. Корнилова и М.А. Чумакова перевели опросник с английского на русский и обратно при участии двоих носителей языка для его адаптации на русский [3].

Результаты

Корреляционный анализ

В табл. 1 представлены данные описательной статистики (средние значения и стандартные отклонения) и корреляции Пирсона для исследуемых переменных. Корреляционный анализ показывает, как соотносятся различные шкалы опросников БП и ЯТ.

Было выявлено, что доброжелательность коррелирует с добросовестностью ($r=-0,302, p<0,01$), креативной личностью ($r=0,104, p<0,05$) и страхом негативной оценки ($r=0,105, p<0,05$). Добросовестность отрицательно связана с открытостью опыту ($r=-0,386, p<0,01$) и креативной личностью ($r=-132, p<0,01$).

Кроме того, нейротизм положительно связан с креативной личностью ($r=0,447, p<0,01$), а также со всеми тремя компонен-

Таблица 1

Корреляционная матрица между переменными исследования (N=424)

Переменная	M	SD	1	2	3	4	5	6	7	8	9
1. Экстраверсия	3,38	0,89	—								
2. Доброжелательность	3,17	1,16	-0,049	—							
3. Добросовестность	4,40	1,03	0,108*	-0,302**	—						
4. Нейротизм	2,98	1,16	-0,127**	0,058	-0,042	—					
5. Открытость опыту	4,02	1,11	-0,027	0,021	-0,386**	-0,030	—				
6. Креативная личность	23,13	5,49	-0,148**	0,104*	-0,132**	0,447**	0,078	—			
7. Боязнь негативной оценки	39,88	12,34	-0,193**	0,105*	-0,014	0,222**	-0,188**	0,217**	—		
8. Боязнь общения	39,31	13,44	-0,264**	0,074	0,013	0,234**	-0,187**	0,295**	0,861**	—	
9. Тестовая тревожность	8,22	2,98	-0,190**	0,028	0,078	0,172**	-0,212**	0,151**	0,710**	0,717**	—

Примечание: «*» — $p<0,05$; «**» — $p<0,01$.

тами языковой тревожности: страхом негативной оценки ($r=0,222, p<0,01$), боязнью общения ($r=0,234, p<0,01$) и тестовой тревожностью ($r=0,172, p<0,01$). Открытость опыту коррелирует со страхом негативной оценки ($r=-0,188, p<0,01$), боязнью общения ($r=-0,187, p<0,01$) и тревожностью при тестировании ($r=-0,212, p<0,01$).

Боязнь негативной оценки оказалась положительно связана с боязнью общения ($r=0,861, p<0,01$) и тестовой тревожностью ($r=0,710, p<0,01$). В свою очередь боязнь общения положительно связана с тестовой тревожностью ($r=0,717, p<0,01$).

H1: Черты креативной личности определяют характер связи с развитием ЯТ.

Табл. 2 представляет результаты линейного регрессионного анализа, который позволил протестировать гипотезу о том, могут ли черты креативной личности предсказать ЯТ (страх негативной оценки, боязнь общения, тестовую тревожность). Результаты продемонстрировали, что черты креативной личности вносят вклад во все три компонента ЯТ: страх негативной оценки ($\beta=0,082, p<0,01$), боязнь общения ($\beta=0,723, p<0,001$) и тестовая тревожность ($\beta=0,488, p<0,001$). Следовательно, можно сделать вывод о предиктивной роли черт креативной личности в развитии ЯТ. H1 подтверждена.

H2: БП — модератор отношений между креативной личностью и компонентами языковой тревожности.

Далее мы протестировали гипотезу о наличии эффекта модерации БП отношений между креативной личностью и компонентами ЯТ. Для тестирования гипотезы о

модерации на рис. 1 была сконструирована регрессионная модель.

В Приложении 1 представлены результаты анализа модерации для переменной креативной личности. Результаты демонстрируют некоторые слабо значимые эффекты доброжелательности на отношения между креативной личностью и тестовой тревожностью, а также на отношения между креативной личностью и боязнью общения. Однако R^2 для обеих моделей незначителен ($R^2=0,095$ и $0,030$ соответственно), поэтому невозможно сделать вывод об эффекте модерации между исследуемыми переменными.

По данным исследования А.Х. Ержановой и коллег, предлагается изучить взаимосвязь между исследуемыми переменными, разделив выборку на подгруппы в соответствии с СЭС респондентов [17]. В табл. 1 Приложения 2 приведены статистические данные для этих групп, а в табл. 2 представлены подробные результаты анализа модерации подгрупп. Мы не рассматриваем модели с эффектами взаимодействия, в которых R^2 довольно низкий, а также подгруппы из очень обеспеченной и очень малоимущей групп из-за небольшого количества наблюдений.

Результаты показывают, что существует взаимосвязь между креативной личностью и доброжелательностью ($\beta=0,395, p<0,05$) в контексте боязни общения; между креативной личностью и открытостью опыту ($\beta=-0,380, p<0,05$) в контексте боязни общения для обеспеченной группы СЭС. Что касается страха негативной оценки как зависимой переменной, то результаты показывают, что существует эффект взаи-

Таблица 2

Результаты линейной регрессии между креативной личностью и языковой тревожностью (N=424)

Предиктор	Результат	Estimate	SE	t	p	Stand. Estimate	95% Confidence Interval	
							Lower	Upper
Креативная личность	Тестовая тревожность	0,082**	0,026	3,147	0,002	0,151	0,031	0,133
	Боязнь общения	0,723***	0,114	6,350	0,000	0,295	0,499	0,946
	Страх негативной оценки	0,488	0,107	4,575	0,000	0,217	0,278	0,698

Примечание: «*» — $p<0,05$; «**» — $p<0,01$; «***» — $p<0,001$.

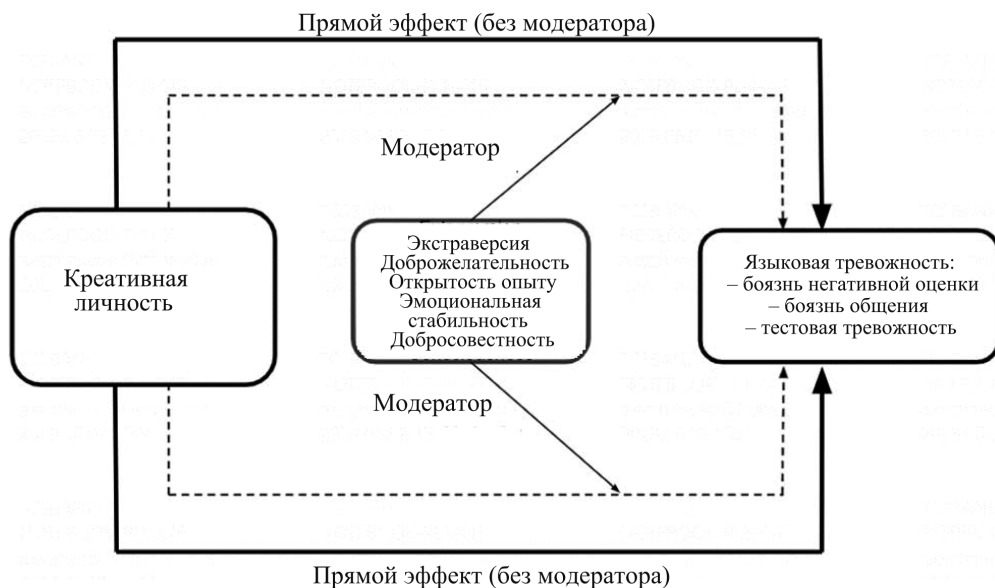


Рис. 1. Концептуальная модель взаимосвязи исследуемых переменных

действия между креативной личностью и доброжелательностью ($\beta=0,513, p<0,001$) для обеспеченной группы СЭС.

Связь между креативной личностью и доброжелательностью ($\beta=0,108, p<0,05$) в контексте тестовой тревожности также была статистически значимой для социально-экономической группы с высоким уровнем дохода. Более того, существует эффект взаимодействия между креативной личностью и открытостью опыту ($\beta=-0,076, p<0,01$) на тревожность при тестировании в той же группе. Для других групп мы также получили некоторые статистически значимые результаты, но качество моделей не позволяет нам сделать соответствующие выводы (подробные результаты приведены в Приложении 2, табл. 2).

Согласно рекомендации Дж. Доусона, модератор был разделен на низкий и высокий наклоны в зависимости от результата, в котором низкие и высокие значения для количественных модераторов являются средними и минус/плюс один балл от среднего значения для всех моделей модерации [12].

При рассмотрении модели модерации доброжелательности на связь между креативной личностью и тестовой тревожностью результаты показали, что это взаимодействие происходит при высоком наклоне модератора ($\beta=0,341, p<0,001$). Что касается эффекта модерации доброжелательности на связь между креативной личностью и боязнью общения, то результаты показывают, что это взаимодействие проявляется в низком наклоне модератора ($\beta=-0,854, p<0,01$) и в высоком наклоне модератора ($\beta=1,643, p<0,001$). Результаты анализа эффекта модерации доброжелательности на креативную личность и боязнь негативной оценки показали, что взаимодействие происходит при высоком наклоне модератора ($\beta=1,375, p<0,001$). При рассмотрении эффекта модерации открытости опыту на связь между креативной личностью и тестовой тревожностью результаты показали, что это взаимодействие происходит при низком уровне наклона модератора ($\beta=0,371, p<0,001$) и высоким уровне наклона модератора ($\beta=0,180, p<0,001$).

Обсуждение

В фокусе проведенного исследования стоял вопрос о характере связи между БП, креативной личностью и ЯТ. Результаты проведенной работы показали, что черты креативной личности определяют ЯТ. Причем чем выше показатели креативной личности, тем выше показатели языковой тревожности. Также обнаружено, что некоторые из черт БП являются модераторами отношений между креативной личностью и компонентами ЯТ для респондентов, указавших более высокие уровни СЭС. Таким образом, доброжелательность является модератором отношений между креативной личностью и ЯТ. Было установлено, что эмоциональная стабильность и открытость опыту являются модераторами отношений между креативной личностью и страхом негативной оценки, боязнью общения и тестовой тревожностью соответственно. В то же время открытость опыту — модератор взаимосвязи между креативной личностью и боязнью общения.

Черты креативной личности определяют ЯТ

Полученные результаты показывают, что креативная личность предсказывает страх негативной оценки, боязнь общения и тревожность при прохождении тестов. Интересно, что более высокие показатели черт креативной личности связаны с более высоким уровнем компонентов ЯТ. Предикативный характер креативной личности для ЯТ противоречит некоторым предыдущим исследованиям. По мнению некоторых авторов, креативность положительно связана с психическим здоровьем человека, поскольку способствует расслаблению и снижает уровень стресса [40]. В текущем исследовании мы предполагаем, что креативная личность предсказывает все три компонента ЭТ, поскольку чувствительные люди более креативны [8].

Креативные личности часто демонстрируют высокие показатели тревожности, что подтверждается более высоким уровнем нейротизма [19]. Это также может быть объяснено выводами о том, что творческий процесс часто связан с нехваткой энергии и

сильной фрустрацией [18]. В том же исследовании подчеркивается, что креативные личности склонны сомневаться в себе, поскольку новизна и оригинальность требуют развития новых навыков и идей. Изучение иностранного языка требует много времени и усилий, и получить результат немедленно невозможно. Чтобы овладеть новым языком, требуется большой опыт практики и терпения, а творческие люди, напротив, зачастую нетерпеливы.

Более того, креативность ассоциируется с воображением [1]. Креативные личности могут испытывать дополнительное напряжение, когда говорят на иностранном языке или сдают языковой экзамен, поскольку могут ярко представить себе возможные последствия совершения ошибок. Чувства разочарования и неуверенности в себе могут стать причиной развития страха негативной оценки, боязни общения и тревожности при тестировании.

Доброжелательность является модератором отношений между креативной личностью и ЯТ в обеспеченной группе СЭС

Согласно результатам проведенного нами исследования, доброжелательность является модератором взаимоотношений между креативной личностью и всеми компонентами ЯТ в группах с более высоким уровнем СЭС. Принадлежность к обеспеченной группе СЭС может способствовать формированию высоких ожиданий со стороны других людей. Во-первых, доброжелательность приводит к более сильной связи между креативной личностью и страхом негативной оценки. Люди с более высоким СЭС могут ощущать необходимость продемонстрировать высокие результаты в ситуациях, предполагающих оценку, в связи с наличием ожиданий от их окружения; в то же время высокий уровень доброжелательности связан с тенденциями следовать всем правилам, что также создает напряжение в процессе изучения иностранного языка [46]. Во-вторых, более высокий уровень доброжелательности приводит к позитивной взаимосвязи между

креативной личностью и боязнью общения. Этот компонент является наиболее «социальным», поскольку он включает в себя контекст прямого взаимодействия с людьми. В то же время доброжелательность также является социально ориентированной чертой характера. Мы предполагаем, что роль модерации доброжелательности в данном случае связана с тем, что эти конструкты в значительной степени ориентированы на социальную сферу, особенно в группах с более высоким СЭС, где важны имидж и впечатление, которое производится на собеседника. В-третьих, доброжелательность также модулирует взаимосвязь между креативной личностью и тревожностью при тестировании. Согласно некоторым исследованиям, доброжелательность положительно влияет на успеваемость [38]. Мы предполагаем, что, будучи более успешными в учебе, учащиеся испытывают большее давление в контексте проверки знаний.

Эмоциональная стабильность является модератором отношений между креативной личностью и боязнью общения в обеспеченной группе СЭС

Полученные в нашем исследовании результаты показывают, что нейротизм модулирует отношения между креативной личностью и боязнью общения в группе с более высоким СЭС. Люди с низкой эмоциональной стабильностью более чувствительны к обратной связи и с большей вероятностью воспринимают реакцию других как критикующую или негативную, что приводит к более высокому страху общения.

Открытость опыту является модератором отношений между креативной личностью и боязнью общения и тестовой тревогой в обеспеченной группе СЭС

Не секрет, что люди с высоким уровнем открытости опыту, как правило, более легко адаптируются и устойчивы к таким стрессовым ситуациям, как, например, экзамены. Они могут рассматривать экзамены как возможность получить новый опыт и интеллектуальную активность, а не как угрозу. В груп-

пах с высоким уровнем открытости, где образовательная среда может быть более стимулирующей и благоприятной, уровень тревожности при прохождении тестов ниже. Таким обучающимся может быть полезно подходить творчески к решению проблем.

Заключение

Креативные подходы к обучению обрели популярность в сфере образования. Многие преподаватели и методисты стремятся внедрять творческие подходы в учебный процесс и развивать креативность у учеников. Однако тема креативности в изучении иностранных языков на сегодняшний день изучена не в полной мере. Результаты представленного здесь исследования показали, что креативная личность вносит вклад во все три компонента ЯТ — страх негативной оценки, боязнь общения и тревогу при тестировании. Кроме того, обнаружено, что некоторые из БП являются модератором отношений между креативной личностью и компонентами ЯТ в группах с более высоким СЭС.

Настоящее исследование имеет некоторые ограничения. Во-первых, возрастной диапазон респондентов довольно широк. Несмотря на то, что недавнее исследование А.Х. Ержановой, В.Л. Кончи и А.В. Хархурина показало, что возраст не влияет на уровень компонентов ЯТ [17], разные возрастные группы обладают специфическими личностными характеристиками, которые могут приводить к особенностям развития ЯТ в целом.

Во-вторых, выборка текущего исследования является гендерно несбалансированной. Выборка в основном состоит из представительниц женского пола, что может играть определенную роль в изучаемых взаимосвязях между переменными.

В-третьих, для определения СЭС респондентов мы использовали инструмент самооценки, содержащий один вопрос об их социальном статусе. Это может повлиять на ответы из-за социальной желательности и предвзятости ответов. Кроме того, для дальнейшего изучения влияния СЭС мы предлагаем использовать более комплексные опросники (включающие вопросы об уровне

образования родителей, уровне доходов и статусе занятости).

Это исследование имеет также теоретическую и практическую значимость. Во-первых, мы стремимся восполнить недостаток информации в научной литературе относительно роли черт креативной личности в развитии ЯТ. На сегодняшний день не хватает эмпирических исследований и фактических данных о том, как креативность связана с ЯТ. Во-вторых, в отличие от других результатов, которые подчеркивают роль креативности в снижении стресса [49], текущее исследование предполагает, что

креативная личность способна увеличивать ЯТ. Основываясь на этих результатах, мы рекомендуем учителям уделять больше внимания своим ученикам и более осознанно внедрять творческие подходы к обучению иностранному языку. В-третьих, крайне важно обратить внимание преподавателей на имеющиеся индивидуальные отличия обучающихся в зависимости от их личностных черт и социального статуса. Семинары для преподавателей могут помочь научить, как распознавать и поддерживать креативных личностей в процессе изучения иностранного языка.

Приложение 1

Результаты модерационной роли компонентов Большой пятерки в связи между креативной личностью и тревожностью при изучении иностранного языка с использованием стандартизированных коэффициентов (N=424)

Эффект	β	SE	t	p	LLCI	ULCI
Константа	9,701	7,584	1,279	0,202	-5,205	24,608
Прямой эффект Креативная личность на Боязнь общения***	1,224	,329	3,723	0,000	0,578	1,870
Прямой эффект Доброжелательность на Боязнь общения	4,153	2,255	1,841	0,066	-0,281	8,586
Креативная личность × Доброжелательность	-0,160	0,096	-1,663	0,097	-0,349	0,029
$R^2 = ,0951$; $F(3, 420) = 14,7134$, $p = ,0000$						
Эффект	β	SE	t	p	LLCI	ULCI
Константа	14,983	12,120	1,236	0,217	-8,8403	38,807
Прямой эффект Креативная личность на Боязнь общения	0,923	0,519	1,779	0,076	-0,097	1,943
Прямой эффект Добросовестность на Боязнь общения	1,621	2,614	0,620	0,536	-3,517	6,759
Креативная личность × Добросовестность	-0,041	0,114	-0,363	0,717	-0,264	0,182
$R^2 = ,0903$; $F(3, 420) = 13,8956$, $p = ,0000$						
Эффект	β	SE	t	p	LLCI	ULCI
Константа ***	47,284	10,565	4,475	0,000	26,516	68,051
Прямой эффект Креативная личность на Боязнь общения	0,163	0,434	0,374	0,708	-0,691	1,016
Прямой эффект Экстраверсия на Боязнь общения*	-6,637	2,906	-2,284	0,023	-12,349	-0,924
Креативная личность × Экстраверсия	0,138	0,121	1,141	0,255	-0,099	0,376
$R^2 = ,1395$; $F(3, 420) = 22,7011$, $p = ,0000$						
Эффект	β	SE	t	p	LLCI	ULCI
Константа***	28,307	6,045	4,683	0,000	16,426	40,189
Прямой эффект Креативная личность на Боязнь общения	0,265	0,278	0,955	0,340	-0,281	0,812

Прямой эффект Эмоциональная стабильность на Боязнь общения	-0,927	1,976	-0,469	0,639	-4,812	2,958
Креативная личность × Эмоциональная стабильность	0,106	0,083	1,281	0,201	-0,057	0,269
$R^2=0,1038; F(3, 420)=16,2085, p=0,0000$						
Эффект	β	SE	t	p	LLCI	ULCI
Константа*	20,615	9,541	2,161	0,031	1,859	39,369
Прямой эффект Креативная личность на Боязнь общения**	1,277	,422	3,027	0,003	0,448	2,106
Прямой эффект Открытость опыту на Боязнь общения	0,213	2,253	0,095	0,925	-4,215	4,642
Креативная личность × Открытость опыту	-0,125	0,099	-1,265	0,207	-0,319	0,069
$R^2=0,1350; F(3, 420)=21,8431, p=0,0000$						
Эффект	β	SE	t	p	LLCI	ULCI
Константа*	3,490	1,740	2,006	0,046	0,069	6,910
Прямой эффект Креативная личность на Тестовая тревожность**	0,204	0,075	2,698	0,007	0,055	0,352
Прямой эффект Доброжелательность на Тестовая тревожность+	0,899	0,518	1,737	0,083	-0,118	1,916
Креативная личность × Доброжелательность+	-0,038	0,022	-1,727	0,085	-0,082	0,005
$R^2=0,0300; F(3, 420)=4,3236, p=0,005$						
Эффект	β	SE	t	p	LLCI	ULCI
Константа	2,436	2,767	0,880	0,379	-3,003	7,875
Прямой эффект Креативная личность на Тестовая тревожность+	0,198	0,118	1,671	0,096	-0,035	0,431
Прямой эффект Добросовестность на Тестовая тревожность	0,834	0,597	1,398	0,163	-0,339	2,007
Креативная личность × Добросовестность	-0,024	0,026	-0,941	0,347	-0,075	0,027
$R^2=0,0346; F(3, 420)=5,0250, p=0,002$						
Эффект	β	SE	t	p	LLCI	ULCI
Константа***	9,838	2,457	4,004	0,000	5,008	14,668
Прямой эффект Креативная личность на Тестовая тревожность	0,015	0,101	0,149	0,882	-,184	0,214
Прямой эффект Экстраверсия на Тестовая тревожность	-0,934	0,676	-1,382	0,168	-2,263	0,395
Креативная личность × Экстраверсия	0,015	0,028	0,547	0,585	-0,040	0,071
$R^2=0,0522; F(3, 420)=7,7167, p=0,0000$						
Эффект	β	SE	t	p	LLCI	ULCI
Константа***	6,029	1,389	4,341	,000	3,299	8,759
Прямой эффект Креативная личность на Тестовая тревожность	0,051	0,064	0,804	,422	-0,074	0,177
Прямой эффект Эмоциональная стабильность на Тестовая тревожность	0,344	0,454	0,758	0,449	-0,548	1,237
Креативная личность × Эмоциональная стабильность	-0,000	0,019	-0,017	0,986	-0,038	0,037
$R^2=0,0366; F(3, 420)=5,3161, p=0,0013$						
Эффект	β	SE	t	p	LLCI	ULCI
Константа**	6,209	2,185	2,842	0,005	1,914	10,505

Прямой эффект Креативная личность на Тестовая тревожность*	0,197	0,097	2,037	0,042	0,007	0,387
Прямой эффект Открытость опыту на Тестовая тревожность	-0,037	0,516	-0,071	0,944	-1,051	0,978
Креативная личность × Открытость опыту	-0,026	0,023	-1,129	0,259	-0,070	0,019
	$R^2 = ,0761; F(3, 420) = 11,5289, p = ,0000$					
Эффект	β	SE	t	p	LLCI	ULCI
Константа**	18,697	7,107	2,631	0,009	4,727	32,667
Прямой эффект Креативная личность на Боязнь негативной оценки**	0,804	0,308	2,609	0,009	,198	1,409
Прямой эффект Доброжелательность на Боязнь негативной оценки	3,262	2,114	1,543	0,124	-0,893	7,417
Креативная личность × Доброжелательность	-0,105	0,090	-1,160	0,247	-0,282	0,073
	$R^2 = 0,0571; F(3, 420) = 8,4728, p = 0,0000$					
Эффект	β	SE	t	p	LLCI	ULCI
Константа	20,229	11,379	1,778	0,076	-2,139	42,597
Прямой эффект Креативная личность на Боязнь негативной оценки*	0,822	0,487	1,688	0,092	-0,135	1,779
Прямой эффект Добросовестность на Боязнь негативной оценки	1,841	2,454	0,750	0,454	-2,983	6,665
Креативная личность × Добросовестность	-0,074	0,107	-0,693	0,489	-0,283	0,136
	$R^2 = ,0486; F(3, 420) = 7,1475, p = ,0000$					
Эффект	β	SE	t	p	LLCI	ULCI
Константа***	52,089	10,036	5,190	0,000	32,362	71,816
Прямой эффект Креативная личность на Боязнь негативной оценки	-,184	0,413	-0,446	0,656	-0,995	0,627
Прямой эффект Экстраверсия на Боязнь негативной оценки*	-6,441	2,761	-2,333	0,020	-11,867	-1,014
Креативная личность × Экстраверсия	0,178	0,115	1,550	0,122	-0,048	0,404
	$R^2 = ,0788; F(3, 420) = 11,9838, p = ,0000$					
Эффект	β	SE	t	p	LLCI	ULCI
Константа***	32,604	5,656	5,765	,000	21,487	43,720
Прямой эффект Креативная личность на Боязнь негативной оценки	0,085	0,260	0,327	0,744	-0,426	0,596
Прямой эффект Эмоциональная стабильность на Боязнь негативной оценки	-0,208	1,849	-0,112	0,911	-3,842	3,427
Креативная личность × Эмоциональная стабильность	0,082	0,078	1,064	0,288	0-,069	0,235
	$R^2 = 0,0692; F(3, 420) = 10,4122, p = 0,0000$					
Эффект	β	SE	t	p	LLCI	ULCI
Константа***	33,845	8,985	3,767	0,000	16,184	51,507
Прямой эффект Креативная личность на Боязнь негативной оценки	0,665	0,397	1,674	0,095	-0,116	1,446
Прямой эффект Открытость опыту на Боязнь негативной оценки	1,528	2,122	-0,720	0,472	-5,698	2,642
Креативная личность × Открытость опыту	-0,034	0,093	-0,368	0,713	-0,218	0,149
	$R^2 = 0,0899; F(3, 420) = 13,8300, p = 0,000$					

Примечание: «+» — $p < 0,1$; «*» — $p < 0,05$; «**» — $p < 0,01$; «***» — $p < 0,001$.

Приложение 2

Таблица 1

Описательная статистика исследовательских переменных для подгрупп по социально-экономическому статусу

Очень обеспеченная группа (N=8)					
Исследуемая переменная	Среднее	Стандартное отклонение	Медиана	Максимум	Минимум
Боязнь негативной оценки	40,88	9,22	40,00	53,00	28,00
Боязнь общения	37,12	11,39	40,50	54,00	24,00
Тестовая тревожность	7,13	2,43	7,50	9,00	3,00
Креативная личность	20,50	6,56	19,50	34,00	16,00
Открытость опыту	4,19	1,81	4,25	7,00	2,00
Нейротизм	3,69	1,89	3,50	7,00	2,00
Экстраверсия	4,13	1,75	4,00	7,00	2,50
Доброжелательность	3,19	1,04	3,25	4,00	1,50
Добросовестность	5,31	1,24	5,25	7,00	4,00
Обеспеченный СЭС (N=108)					
Исследуемая переменная	Среднее	Стандартное отклонение	Медиана	Максимум	Минимум
Боязнь негативной оценки	35,94	11,18	34,00	75,00	17,00
Боязнь общения	34,81	12,46	33,50	68,00	14,00
Тестовая тревожность	7,47	2,93	7,00	15,00	3,00
Креативная личность	22,49	5,02	23,00	33,00	10,00
Открытость опыту	4,11	1,14	4,00	7,00	1,50
Нейротизм	2,97	1,08	3,00	5,50	1,00
Экстраверсия	3,39	0,91	3,50	5,50	1,00
Доброжелательность	3,02	1,06	3,00	7,00	1,00
Добросовестность	4,37	0,94	4,50	7,00	1,50
Средний достаток (N=296)					
Исследуемая переменная	Среднее	Стандартное отклонение	Медиана	Максимум	Минимум
Боязнь негативной оценки	40,32	12,19	39,00	80,00	16,00
Боязнь общения	40,13	13,35	40,00	68,00	14,00
Тестовая тревожность	8,39	2,89	8,00	15,00	3,00
Креативная личность	23,34	5,66	23,00	37,00	10,00
Открытость опыту	3,97	1,08	4,00	7,00	1,00
Нейротизм	2,98	1,17	3,00	6,00	1,00
Экстраверсия	3,35	0,84	3,50	5,50	1,00
Доброжелательность	3,20	1,20	3,00	7,00	1,00
Добросовестность	4,45	0,98	4,5	7,00	1,50
Малоимущий СЭС (N=36)					
Исследуемая переменная	Среднее	Стандартное отклонение	Медиана	Максимум	Минимум
Боязнь негативной оценки	43,56	13,95	41,00	73,00	22,00
Боязнь общения	43,22	14,91	43,50	70,00	20,00
Тестовая тревожность	8,78	3,53	9,00	15,00	3,00
Креативная личность	23,67	4,36	23,00	33,00	13,00
Открытость опыту	4,07	1,13	4,00	6,50	1,00

Нейротизм	3,00	0,93	3,00	4,50	1,00
Экстраверсия	3,36	0,82	3,25	5,00	2,00
Доброжелательность	3,18	1,08	3,50	5,50	1,50
Добросовестность	4,36	1,19	4,25	7,00	2,00
Очень малоимущий СЭС (N=4)					
Исследуемая переменная	Среднее	Стандартное отклонение	Медиана	Максимум	Минимум
Боязнь негативной оценки	56,50	12,92	53,00	75,00	45,00
Боязнь общения	50,50	12,61	48,00	68,00	38,00
Тестовая тревожность	10,25	3,59	9,50	15,00	7,00
Креативная личность	24,50	3,42	25,00	38,00	20,00
Открытость опыту	4,38	1,11	4,00	6,00	3,50
Нейротизм	2,88	1,31	3,25	4,00	1,00
Экстраверсия	3,25	0,87	3,50	4,00	2,00
Доброжелательность	3,13	1,31	3,00	4,50	2,00
Добросовестность	2,63	0,63	2,50	3,50	2,00

Таблица 2

Результаты модерационной роли компонентов Большой пятёрки в связи между креативной личностью и тревожностью при изучении иностранного языка с использованием стандартизированных коэффициентов (N = 424) для подгрупп по социально-экономическому статусу

Зависимая переменная: Боязнь общения

	Обеспеченные	Средний достаток	Малоимущие
Креативная личность	1,164** (0,559)	-0,165 (0,321)	1,151 (1,984)
Нейротизм	1,346 (3,856)	-1,565 (2,332)	0,446 (14,730)
Креативная личность*Нейротизм	0,002 (0,172)	0,167* (0,097)	-0,157 (0,661)
Константа	4,483 (11,964)	36,540*** (7,005)	26,050 (41,850)
R2	0,272	0,093	0,044
Adjusted R2	0,251	0,083	-0,046
Residual Std. Error	10,782 (df=104)	12,784 (df=292)	15,242 (df=32)
F Statistic	12,983***(df=3;104)	9,946*** (df=3;292)	0,491 (df=3; 32)

Note: «*» — p<0,1; «**» — p<0,05; «***» — p<0,01.

Зависимая переменная: Боязнь общения

	Обеспеченные	Средний достаток	Малоимущие
Креативная личность	0,065 (0,598)	1,241*** (0,383)	1,460 (1,810)
Доброжелательность	-7,852* (4,527)	4,644* (2,565)	8,023 (13,108)
Креативная личность* Доброжелательность	0,395** (0,192)	-0,214* (0,110)	-0,335 (0,546)

Константа	29,869** (13,681)	12,391 (8,845)	8,712 (42,471)
R2	0,298	0,065	0,027
Adjusted R2	0,277	0,055	-0,065
Residual Std. Error	10,593 (df=104)	12,979 (df=292)	15,380 (df=32)
F Statistic	14,695*** (df= 3; 104)	6,750*** (df= 3; 292)	0,291 (df= 3;32)

Note: *p<0,1; **p<0,05; ***p<0,01

Зависимая переменная: Боязнь общения

	Обеспеченные	Средний достаток	Малоимущие
Креативная личность	2,934*** (0,755)	0,900* (0,531)	1,231 (2,024)
Открытость опыту	4,608 (3,675)	-0,831 (0,127)	1,930 (10,558)
Креативная личность*Открытость опыту	-0,380** (0,170)	-0,082 (0,127)	-0,192 (0,502)
Константа	-14,869 (16,339)	30,073** (12,224)	23,938 (41,620)
R2	0,386	0,101	0,036
Adjusted R2	0,369	0,091	-0,054
Residual Std. Error	9,901 (df=104)	12,728 (df=292)	15,303 (df=32)
F Statistic	21,830*** (df= 3; 104)	10,897*** (df= 3; 292)	0,402 (df= 3;32)

Note: «*» — p<0,1; «**» — p<0,05; «***» — p<0,01.

Зависимая переменная: Боязнь общения

	Обеспеченные	Средний достаток	Малоимущие
Креативная личность	-0,222 (1,139)	1,054* (0,626)	1,186 (2,492)
Добросовестность	-5,347 (5,842)	3,180 (3,201)	3,812 (10,864)
Креативная личность* Добросовестность	0,351 (0,256)	-0,112 (0,128)	-0,157 (0,515)
Константа	28,849 (26,179)	12,895 (14,793)	14,625 (54,320)
R2	0,307	0,057	0,020
Adjusted R2	0,287	0,047	-0,072
Residual Std. Error	10,523 (df = 104)	13,034 (df = 292)	15,433 (df = 32)
F Statistic	15,356*** (df= 3; 104)	5,872*** (df= 3; 292)	0,216 (df= 3; 32)

Note: «*» — p<0,1; «**» — p<0,05; «***» — p<0,01.

Зависимая переменная: Боязнь общения

	Обеспеченные	Средний достаток	Малоимущие
Креативная личность	1,645** (0,814)	0,106 (0,562)	-3,243 (2,461)
Экстраверсия	1,182 (5,122)	-6,372* (3,806)	-30,804* (18,024)

Креативная личность* Экстраверсия	-0,119 (0,222)	0,100 (0,161)	1,059 (0,743)
Константа	2,763 (19,036)	51,262*** (13,483)	140,151** (60,943)
R2	0,273	0,118	0,154
Adjusted R2	0,252	0,109	0,074
Residual Std. Error	10,779 (df = 104)	12,603 (df=292)	14,342 (df = 32)
F Statistic	13,003*** (df = 3; 104)	13,055*** (df = 3; 292)	1,935 (df =3; 32)

Note: «*» — p<0,1; «**» — p<0,05; «***» — p<0,01.

Зависимая переменная: Боязнь негативной оценки

	Обеспеченные	Средний достаток	Малоимущие
Креативная личность	0,748 (0,525)	-0,272 (0,297)	0,982 (1,853)
Нейротизм	2,598 (3,619)	-1,135 (2,158)	-0,801 (13,759)
Креативная личность*Нейротизм	-0,010 (0,161)	0,143 (0,090)	-0,088 (0,618)
Константа	12,055 (11,229)	39,660*** (6,483)	29,146 (39,092)
R2	0,203	0,069	0,048
Adjusted R2	0,180	0,059	-0,041
Residual Std. Error	10,119 (df = 104)	11,830 (df=292)	14,237 (df=32)
F Statistic	8,855*** (df = 3; 104)	7,202*** (df =3; 292)	0,540 (df = 3; 32)

Note: «*» — p<0,1; «**» — p<0,05; «***» — p<0,01.

Зависимая переменная: Боязнь негативной оценки

	Обеспеченные	Средний достаток	Малоимущие
Креативная личность	-0,676 (0,561)	1,050*** (0,354)	-0,139 (1,692)
Доброжелательность	-10,305** (4,241)	5,083** (2,372)	-3,271 (12,249)
Креативная личность* Доброжелательность	0,513*** (0,180)	-0,215** (0,102)	0,178 (0,510)
Константа	46,901*** (12,818)	15,700* (8,178)	43,672 (39,690)
R2	0,234	0,042	0,030
Adjusted R2	0,212	0,032	-0,061
Residual Std. Error	9,925 (df=104)	11,999 (df=292)	14,373 (df=32)
F Statistic	10,573*** (df=3; 104)	4,279*** (d=3; 292)	0,329 (df=3; 32)

Note: «*» — p<0,1; «**» — p<0,05; «***» — p<0,01.

Зависимая переменная: Боязнь негативной оценки

	Обеспеченные	Средний достаток	Малоимущие
Креативная личность	1,770** (0,740)	0,326 (0,495)	1,663 (1,830)

Открытость опыту	1,090 (3,601)	-2,381 (2,730)	1,820 (9,545)
Креативная личность*Открытость опыту	-0,200 (0,166)	0,012 (0,118)	-0,255 (0,454)
Константа	10,168 (16,009)	41,070*** (11,404)	21,638 (37,624)
R2	0,268	0,062	0,101
Adjusted R2	0,247	0,052	0,017
Residual Std. Error	9,701 (df = 104)	11,873 (df=292)	13,834 (df=32)
F Statistic	12,685*** (df=3; 104)	6,447*** (df = 3; 292)	1,204 (df = 3; 32)

Note: «*» — $p < 0,1$; «**» — $p < 0,05$; «***» — $p < 0,01$.

Зависимая переменная: Боязнь негативной оценки

	Обеспеченные	Средний достаток	Малоимущие
Креативная личность	0,025 (1,101)	0,885 (0,580)	0,921 (2,291)
Добросовестность	-2,357 (5,645)	2,442 (2,965)	3,670 (9,986)
Креативная личность* Добросовестность	0,205 (0,248)	-0,122 (0,128)	3,670 (9,986)
Константа	25,611 (25,297)	21,314 (13,701)	13,203 (40,931)
R2	0,196	0,031	0,055
Adjusted R2	0,172	0,021	-0,034
Residual Std. Error	10,168 (df = 104)	12,072 (df = 292)	14,186 (df = 32)
F Statistic	8,435*** (df = 3; 104)	3,068** (df = 3; 292)	0,621 (df = 3; 32)

Note: «*» — $p < 0,1$; «**» — $p < 0,05$; «***» — $p < 0,01$.

Зависимая переменная: Боязнь негативной оценки

	Обеспеченные	Средний достаток	Малоимущие
Креативная личность	0,599 (0,785)	-0,304 (0,526)	0,079 (2,458)
Экстраверсия	-2,207 (4,942)	-7,015** (3,563)	-4,300 (18,001)
Креативная личность* Экстраверсия	0,075 (0,214)	0,173 (0,151)	0,090 (0,742)
Константа	24,266 (18,367)	57,505*** (12,621)	49,054 (60,866)
R2	0,159	0,074	0,037
Adjusted R2	0,134	0,064	-0,054
Residual Std. Error	10,400 (df=104)	11,797 (df=202)	14,324 (df=32)
F Statistic	6,532*** (df = 3; 104)	7,805*** (df = 3; 292)	0,405 (df = 3;32)

Note: «*» — $p < 0,1$; «**» — $p < 0,05$; «***» — $p < 0,01$.

Зависимая переменная: Тестовая тревожность

	Обеспеченные	Средний достаток	Малоимущие
Креативная личность	0,304** (0,140)	-0,064 (0,071)	-0,171 (0,461)
Нейротизм	1,071 (0,968)	0,272 (0,515)	-3,629 (3,421)
Креативная личность*Нейротизм	-0,033 (0,043)	0,014 (0,021)	0,121 (0,154)
Константа	-0,265 (3,003)	8,044*** (1,547)	14,877 (9,719)
R2	0,171	0,054	0,081
Adjusted R2	0,147	0,044	-0,005
Residual Std. Error	2,706 (df = 104)	2,823 (df = 292)	3,540 (df = 32)
F Statistic	7,158*** (df = 3; 104)	5,503*** (df = 3; 292)	0,939 (df = 3; 32)

Note: «*» — $p < 0,1$; «**» — $p < 0,05$; «***» — $p < 0,01$.

Зависимая переменная: Тестовая тревожность

	Обеспеченные	Средний достаток	Малоимущие
Креативная личность	0,093 (0,151)	0,206** (0,085)	-0,163 (0,421)
Доброжелательность	-2,379** (1,142)	1,146** (0,568)	-2,738 (3,046)
Креативная личность*Доброжелательность	0,109** (0,049)	-0,052** (0,024)	0,088 (0,127)
Константа	9,272*** (3,451)	3,843* (1,957)	14,659 (9,870)
R2	0,192	0,020	0,063
Adjusted R2	0,169	0,010	-0,025
Residual Std. Error	2,672 (df=104)	2,872 (df = 292)	3,574 (df=32)
F Statistic	8,233*** (df = 3; 104)	2,027 (df = 3; 292)	0,716 (df = 3; 32)

Note: «*» — $p < 0,1$; «**» — $p < 0,05$; «***» — $p < 0,01$.

Зависимая переменная: Тестовая тревожность

	Обеспеченные	Средний достаток	Малоимущие
Креативная личность	0,562*** (0,199)	0,145 (0,118)	-0,646 (0,447)
Открытость опыту	1,002 (0,968)	-0,16 (0,648)	-4,973** (2,331)
Креативная личность*Открытость опыту	-0,076* (0,045)	-0,026 (0,028)	0,202* (0,111)
Константа	-2,208 (4,304)	7,456*** (2,707)	24,658** (9,187)
R2	0,230	0,057	0,163

Adjusted R2	0,208	0,047	0,084
Residual Std. Error	2,608 (df=104)	2,818 (df = 292)	3,378 (df = 32)
F Statistic	10,355*** (df = 3; 104)	5,843*** (df = 3; 292)	2,077 (df = 3;32)

Note: «*» — $p < 0,1$; «**» — $p < 0,05$; «***» — $p < 0,01$.

Зависимая переменная: Тестовая тревожность

	Обеспеченные	Средний достаток	Малоимущие
Креативная личность	0,120 (0,288)	0,066 (0,138)	0,957* (0,558)
Добросовестность	0,052 (1,478)	0,385 (0,708)	4,394* (2,432)
Креативная личность* Добросовестность	0,027 (0,065)	-0,005 (0,030)	-0,181 (0,115)
Константа	1,857 (6,623)	5,690* (3,272)	-14,576 (12,158)
R2	0,198	0,013	0,125
Adjusted R2	0,175	0,003	0,043
Residual Std. Error	2,662 (df = 104)	2,883 (df = 292)	3,454 (df = 32)
F Statistic	8,560 *** (df = 3; 292)	1,256 (df = 3; 292)	1,520 (df = 3; 32)

Note: «*» — $p < 0,1$; «**» — $p < 0,05$; «***» — $p < 0,01$.

Зависимая переменная: Тестовая тревожность

	Обеспеченные	Средний достаток	Малоимущие
Креативная личность	0,073 (0,206)	-0,094 (0,126)	0,681 (0,617)
Экстраверсия	-1,127 (1,295)	-1,472* (0,855)	4,179 (4,517)
Креативная личность* Экстраверсия	0,042 (0,056)	0,033 (0,036)	-6,079 (15,274)
Константа	6,465 (4,813)	12,943*** (3,027)	-6,079 (15,274)
R2	0,159	0,049	0,052
Adjusted R2	0,135	0,039	-0,037
Residual Std. Error	2,725 (df = 104)	2,829 (df = 202)	3,,595(df = 32)
F Statistic	6,571 *** (df = 3; 104)	5,033*** (df = 3; 292)	0,587 (df = 3; 32)

Note: «*» — $p < 0,1$; «**» — $p < 0,05$; «***» — $p < 0,01$.

Литература

1. *Выготский Л.С.* Воображение и творчество в детском возрасте // Психологический очерк. 1991. № 3. С. 7—97.
2. *Калганова Г.Ф., Мардашина Р.М.* Проблемы языковой тревожности при изучении иностранного языка в вузе экономического профиля // Современные исследования социальных проблем (электронный

научный журнал). 2015. № 11. С. 608—619. DOI:10.12731/2218-7405-2015-11-50
3. *Корнилова Т.В., Чумакова М.А.* Апробация краткого опросника Большой пятерки (TIPI, КОБТ) // Психологические исследования. 2016. Том 9. № 46. С. 5. DOI:10.54359/ps.v9i46.480
4. *Коротова И.А., Поляков Д.Д.* Концепция многоязычия как стратегия языковой политики и иноязычного образования в Европе //

- Психология и педагогика. 2015. № 1. С. 54—60. DOI:10.22363/2313-1683-2015-1
5. Туник Е.Е. Лучшие тесты на креативность. СПб.: Питер, 2013. URL: <https://ru.scribd.com/document/549845390>
6. Чеботарева Е.Ю. Освоение иностранного языка // Энциклопедия культурной психологии. 2013. С. 560—564. DOI:10.1002/9781118339893.wbecpp226
7. Babakhouya Y. The Big Five personality factors as predictors of English language speaking anxiety: A cross-country comparison between Morocco and South Korea // Research in Comparative and International Education. 2019. Vol. 14. № 4. P. 502—521. DOI:10.1177/1745499919894792
8. Bridges D., Schendan H.E. Sensitive individuals are more creative // Personality and Individual Differences. 2019. Vol. 142. P. 186—195. DOI:10.1016/j.paid.2018.09.015
9. Byron K., Khazanchi S. A meta-analytic investigation of the relationship of state and trait anxiety to performance on figural and verbal creative tasks // Personality and Social Psychology Bulletin. 2011. Vol. 37. P. 269—283. DOI:10.1177/0146167210392788
10. Carlsson I., Wendt P.E., Risberg J. On the neurobiology of creativity. Differences in frontal activity between high and low creative subjects // Neuropsychologia. 2000. Vol. 38. P. 873—885. DOI:10.1016/S0028-3932(99)00128-1
11. Daker R.J., Cortes R.A., Lyons I.M., Green A.E. Creativity anxiety: Evidence for anxiety that is specific to creative thinking, from STEM to the arts // Journal of experimental psychology. 2020. Vol. 149. № 1. P. 42—57. DOI:10.1037/xge0000630
12. Dawson J. Moderation in Management Research: What, Why, When, and How // Journal of Business and Psychology. 2014. № 29. DOI:10.1007/s10869-013-9308-7
13. Dewaele J.M. The link between foreign language classroom anxiety and psychoticism, extraversion, and neuroticism among adult bi- and multilinguals // The Modern Language Journal. 2013. Vol. 97. № 3. P. 670—684. DOI:10.1111/j.1540-4781.2013.12036.x
14. Diemer M.A., Mistry R.S., Wadsworth M.E., López I., Reimers F. Best practices in conceptualizing and measuring social class in psychological research // Analyses of Social Issues and Public Policy. 2013. Vol. 13. № 1. P. 77—113.
15. DeYoung C.G., Quilty L.C., Peterson J.B. Between facets and domains: 10 aspects of the Big Five // Journal of Personality and Social Psychology. 2007. Vol. 93. № 5. P. 880—896. DOI:10.1037/0022-3514.93.5.880
16. Erzhanova A., Kharkhurin A.V., Koncha V. The Influence of Big Five Personality Traits On Foreign Language Classroom Anxiety // Psychology. Journal of the Higher School of Economics. 2024. Vol. 21. № 1. P. 184—201. DOI:10.17323/1813-8918-2024-1-184-201
17. Erzhanova A., Koncha V., Kharkhurin A.V. Exploring xenoglossophobia: How subjective socio-demographic status and language experience relate to foreign language classroom anxiety? // Psychological Studies. 2023. Vol. 16(90). № 3. DOI:10.54359/ps.v16i90.1435
18. Falavarjani M.F. Minority and creativity: Identifying age, gender, and personality differences in creative problem-solving ability among minority individuals // The Online Journal of Counseling and Education. 2017. Vol. 6. № 2. P. 17—29.
19. Gnezda N.M. Cognition and emotions in the creative process // Art Education. 2011. Vol. 64. № 1. P. 47—52. DOI:10.1080/00043125.2011.11519111
20. Gosling S.D., Rentfrow P.J., Swann Jr W.B. A very brief measure of the Big-Five personality domains // Journal of Research in Personality. 2003. Vol. 37. № 6. P. 504—528. DOI:10.1016/S0092-6566(03)00046-1
21. Gosling S.D., Rentfrow P.J., Potter J. Norms for the Ten Item Personality Inventory. Unpublished Data. 2014.
22. Han S., Li Y., Haider S.A. Impact of Foreign Language Classroom Anxiety on Higher Education Students Academic Success: Mediating Role of Emotional Intelligence and Moderating Influence of Classroom Environment // Frontiers in Psychology. 2022. DOI:10.3389/fpsyg.2022.945062
23. Henriksen D., Creely E., Henderson M. Creativity and technology in teaching and learning: a literature review of the uneasy space of implementation // Educational Technology Research and Development. 2021. № 69. P. 2091—2108. DOI:10.1007/s11423-020-09912-z
24. Horwitz E.K., Horwitz M.B., Cope J. Foreign language classroom anxiety // Modern Language Journal. 1986. Vol. 70. № 2. P. 125—132.
25. Jirásek M., Sudzina F. Big Five Personality Traits and Creativity // Quality Innovation Prosperity. 2020. Vol. 24. № 3. P. 90—105. DOI:10.12776/qip.v24i3.1509
26. Jones R.H. Creativity in language learning and teaching: translanguaging practices and transcultural identities // Applied Linguistics Review. 2020. Vol. 11. № 4. P. 535—550.
27. Kaspi-Baruch O. Big Five Personality and Creativity: The Moderating Effect of Motivational Goal Orientation // Journal of Creative Behaviour. 2019. Vol. 53. P. 325—338. DOI:1002/jocb.183
28. Kharkhurin A.V. The role of bilingualism in creative performance on divergent thinking and invented alien creatures tests // Journal of Creative Behavior. 2009. Vol. 43. № 1. P. 59—71. DOI:10.1002/j.2162-6057.2009.tb01306.x
29. Khodadady E. Research principles, methods and statistics in applied linguistics // Mashhad: Hamsayeh Aftab, 2013.

30. Liu H.J. Exploring foreign language anxiety and motivation among young adolescents in Taiwan // *Tamsui Oxford Journal of Arts*. 2011. Vol. 11. P. 75—92.
31. Loewen S., Sato M. *The Routledge Handbook of Instructed Second Language Acquisition* (1st ed.). 2017.
32. MacIntyre P.D., Charos C. Personality, attitudes, and affect as predictors of second language communication // *Journal of Language and Social Psychology*. 1996. Vol. 15. P. 3—26.
33. MacIntyre P., Gardner R. Language anxiety: Its relationship to other anxieties and to processing in native and second language // *Language Learning*. 1991. Vol. 41. P. 513—534.
34. Marashi H., Sahafnia S. EFL Learners' Language Aptitude, Foreign Language Anxiety, and Willingness to Communicate // *International Journal of Foreign Language Teaching and Research*. 2020. Vol. 8. № 30. P. 25—48.
35. Novikova I.A., Berisha N.S., Novikov A.L., Shlyakhta D.A. Creativity and Personality Traits as Foreign Language Acquisition Predictors in University Linguistics Students // *Behavioral sciences*. 2020. Vol. 10. № 1. P. 35.
36. Okamoto S. Parental socioeconomic status and adolescent health in Japan // *Scientific Reports*. 2021. DOI:10.1038/s41598-021-91715-0
37. Pllana D. Creativity in Modern Education // *World Journal of Education*. 2019. Vol. 9. № 2. P. 136.
38. Poropat A. A meta-analysis of the five-factor model of personality and academic performance // *Psychological Bulletin*. 2009. P. 322—338.
39. Renzulli J.S., Hartman R.K., Callahan C.M. Teacher Identification of Superior Students // *Exceptional Children*. 1971. Vol. 38. № 3. P. 211—214. DOI:10.1177/001440297103800303
40. Rose E., Lonsdale S. Painting place: Re-imagining landscapes for older people's subjective wellbeing // *Health and Place*. 2016. Vol. 40. P. 58—65. DOI:10.1016/j.healthplace.2016.05.002
41. Sadighi F., Dastpak M. The Sources of Foreign Language Speaking Anxiety of Iranian English Language Learners // *International Journal of Education and Literacy Studies*. 2017. Vol. 5. № 4. P. 111—115.
42. Šafraň J., Zivlak J. Effects of big five personality traits and fear of negative evaluation on foreign language anxiety // *Croatian Journal of Education: Hrvatski časopis za odgoj i obrazovanje*. 2019. Vol. 21. № 1. P. 275—306.
43. Ševečková M. Creativity in foreign language teaching // *Journal of Education Culture and Society*. 2016. Vol. 7. № 2. P. 180—188. DOI:10.15503/jecs20162.180.188
44. Stein M.I. Creativity and culture // *Journal of Psychology*. 1953. Vol. 36. P. 311—322.
45. Szcześniak M., Sopińska B., Kroplewski Z. Big five personality traits and life satisfaction: The mediating role of religiosity // *Religions*. 2019. Vol. 10. № 7. P. 1—16. DOI:10.3390/rel10070437
46. Toegel G., Barsoux J.L. How to become a better leader // *MIT Sloan Management Review*. 2012. Vol. 53(3). P. 51—60.
47. Toyama M., Yamazaki Y. Foreign Language Anxiety and Individualism-Collectivism Culture: A Top-Down Approach for a Country/Regional-Level Analysis // *SAGE Open*. 2022. Vol. 12. № 1. P. 5—6. DOI:10.1177/21582440211069143
48. Toyama M., Yamazaki Y. Psychological factors and learning barriers in foreign language courses in higher education // 10th International Conference on Education and New Learning Technologies. 2018. P. 1077—1081.
49. Vervain C. Just what is Creativity? // *Hydrocarbon processing*. 1962. Vol. 41. № 10. P. 109—112.
50. Vural H. The Relationship of Personality Traits with English Speaking Anxiety: A Study on Turkish University Students // *Research in Educational Policy and Management*. 2019. Vol. 1. № 1. P. 55—74.

References

1. Vygotskii L.S. Vobrazhenie i tvorchestvo v detskom vozraste [Imagination and Creativity in Childhood]. *Psikhologicheskii ocherk = Psychological Essay*, 1991, no. 3, pp. 7—97. (In Russ.).
2. Kalganova G.F., Mardanshina R.M. Problemy yazykovoi trevozhnosti pri izuchenii inostrannogo yazyka v vuze ekonomicheskogo profilya [Students of Economics' Anxiety towards English Language Learning]. *Sovremennyye issledovaniya sotsial'nykh problem = Modern Research of Social Problems*, 2015, no. 11, pp. 608—619. DOI:10.12731/2218-7405-2015-11-50 (In Russ.).
3. Kornilova T.V., Chumakova M.A. Aprobatsiya kratkogo oprosnika Bol'shoi pyaterki (TIPI, KOBT) [Development of the Russian version of the brief Big Five questionnaire (TIPI)]. *Psikhologicheskoe issledovaniya = Psychological Studies*, 2016. Vol. 9, no. 6, p. 5. DOI:10.54359/ps.v9i46.480 (In Russ.).
4. Korotova I.A., Polyakov D.D. Kontseptsiya mnogoyazychiya kak strategiya yazykovoi politiki i inoyazychnogo obrazovaniya v Evrope [Concept of multilingualism as strategy of language policy and foreign language education in Europe]. *Psikhologiya i pedagogika = Psychology and Pedagogics*, 2015, no. 1, pp. 54—60. DOI:10.22363/2313-1683-2015-1 (In Russ.).
5. Tunik E.E. Luchshie testy na kreativnost'. *Piter*. 2013. Available at: <https://ru.scribd.com/document/549845390> (In Russ.).
6. Chebotareva E.Yu. Osvoenie inostrannogo yazyka [Foreign language acquisition]. *Entsiklopediya*

- kross-kul'turnoi psikhologii = The Encyclopedia of Cross-Cultural Psychology*, 2013, pp. 560—564. DOI:10.1002/9781118339893.wbeccp226 (In Russ.).
7. Babakhouya Y. The Big Five personality factors as predictors of English language speaking anxiety: A cross-country comparison between Morocco and South Korea. *Research in Comparative and International Education*, 2019. Vol. 14, no. 4, pp. 502—521. DOI:10.1177/1745499919894792
8. Bridges D., Schendan H.E. Sensitive individuals are more creative. *Personality and Individual Differences*, 2019. Vol. 142, pp. 186—195. DOI:10.1016/j.paid.2018.09.015
9. Byron K., Khazanchi S. A meta-analytic investigation of the relationship of state and trait anxiety to performance on figural and verbal creative tasks. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 2011. Vol. 37, pp. 269—283. DOI:10.1177/0146167210392788
10. Carlsson I., Wendt P.E., Risberg J. On the neurobiology of creativity. Differences in frontal activity between high and low creative subjects. *Neuropsychologia*, 2000. Vol. 38, pp. 873—885. DOI:10.1016/S0028-3932(99)00128-1
11. Daker R.J., Cortes R.A., Lyons I.M., Green A.E. Creativity anxiety: Evidence for anxiety that is specific to creative thinking, from STEM to the arts. *Journal of experimental psychology*, 2020. Vol. 149, no. 1, pp. 42—57. DOI:10.1037/xge0000630
12. Dawson J. Moderation in Management Research: What, Why, When, and How. *Journal of Business and Psychology*, 2014. Vol. 29. DOI:10.1007/s10869-013-9308-7
13. Dewaele J.M. The link between foreign language classroom anxiety and psychoticism, extraversion, and neuroticism among adult bi- and multilinguals. *The Modern Language Journal*, 2013. Vol. 97, no. 3, pp. 670—684. DOI:10.1111/j.1540-4781.2013.12036.x
14. Diemer M.A., Mistry R.S., Wadsworth M.E., López I., Reimers F. Bestpractices in conceptualizing and measuring social class in psychological research. *Analyses of Social Issues and Public Policy*, 2013. Vol. 13, no. 1, pp. 77—113.
15. DeYoung C.G., Quilty L.C., Peterson J.B. Between facets and domains: 10 aspects of the Big Five. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2007. Vol. 93, no. 5, pp. 880—896. DOI:10.1037/0022-3514.93.5.880
16. Erzhanova A., Kharkhurin A.V., Koncha V. The Influence of Big Five Personality Traits On Foreign Language Classroom Anxiety. *Psychology. Journal of the Higher School of Economics*, 2024. Vol. 21, no. 1, pp. 184—201. DOI:10.17323/1813-8918-2024-1-184-201
17. Erzhanova A., Koncha V., Kharkhurin A.V. Exploring xenoglossophobia: How subjective socio-demographic status and language experience relate to foreign language classroom anxiety? *Psychological Studies*, 2023. Vol. 16, no. 3. DOI:10.54359/ps.v16i90.1435
18. Falavarjani M.F. Minority and creativity: Identifying age, gender, and personality differences in creative problem-solving ability among minority individuals. *The Online Journal of Counseling and Education*, 2017. Vol. 6, no. 2, pp. 17—29.
19. Gnezda N.M. Cognition and emotions in the creative process. *Art Education*, 2011. Vol. 64, no. 1, pp. 47—52. DOI:10.1080/00043125.2011.11519111
20. Gosling S.D., Rentfrow P.J., Swann Jr W.B. A very brief measure of the Big-Five personality domains. *Journal of Research in Personality*, 2003. Vol. 37, no. 6, pp. 504—528. DOI:10.1016/S0092-6566(03)00046-1
21. Gosling S.D., Rentfrow P.J., Potter J. Norms for the Ten Item Personality Inventory, 2014. Unpublished Data.
22. Han S., Li Y., Haider S.A. Impact of Foreign Language Classroom Anxiety on Higher Education Students Academic Success: Mediating Role of Emotional Intelligence and Moderating Influence of Classroom Environment. *Frontiers in Psychology*, 2022. DOI:10.3389/fpsyg.2022.945062
23. Henriksen D., Creely E., Henderson M. Creativity and technology in teaching and learning: a literature review of the uneasy space of implementation. *Educational technology research and development*, 2021. Vol. 69, pp. 2091—2108. DOI:10.1007/s11423-020-09912-z
24. Horwitz E.K., Horwitz M.B., Cope J. Foreign language classroom anxiety. *Modern Language Journal*, 1986. Vol. 70, no. 2, pp. 125—132.
25. Jirásek M., Sudzina F. Big Five Personality Traits and Creativity. *Quality Innovation Prosperity*, 2020. Vol. 24, no. 3, pp. 90—105. DOI:10.12776/qip.v24i3.1509
26. Jones R.H. Creativity in language learning and teaching: translanguaging practices and transcultural identities. *Applied Linguistics Review*, 2020. Vol. 11, no. 4, pp. 535—550.
27. Kaspi-Baruch O. Big Five Personality and Creativity: The Moderating Effect of Motivational Goal Orientation. *Journal of Creative Behaviour*, 2019. Vol. 53, pp. 325—338. DOI:10.1002/jocb.183
28. Kharkhurin A.V. The role of bilingualism in creative performance on divergent thinking and invented alien creatures tests. *Journal of Creative Behavior*, 2009. Vol. 43, no. 1, pp. 59—71. DOI:10.1002/j.2162-6057.2009.tb01306.x
29. Khodadady E. Research principles, methods and statistics in applied linguistics. Mashhad: Hamsayeh Aftab, 2013.
30. Liu H.J. Exploring foreign language anxiety and motivation among young adolescents in Taiwan. *Tamsui Oxford Journal of Arts*, 2011. Vol. 11, pp. 75—92.
31. Loewen S., Sato M. *The Routledge Handbook of Instructed Second Language Acquisition (1st ed.)*, 2017.

32. MacIntyre P.D., Charos C. Personality, attitudes, and affect as predictors of second language communication. *Journal of Language and Social Psychology*, 1996. Vol. 15, pp. 3—26.
33. MacIntyre P., Gardner R. Language anxiety: Its relationship to other anxieties and to processing in native and second language. *Language Learning*, 1991. Vol. 41, pp. 513—534.
34. Marashi H., Sahafnia S. EFL Learners' Language Aptitude, Foreign Language Anxiety, and Willingness to Communicate. *International Journal of Foreign Language Teaching and Research*, 2020. Vol. 8, no. 30, pp. 25—48.
35. Novikova I.A., Berisha N.S., Novikov A.L., Shlyakhta D.A. Creativity and Personality Traits as Foreign Language Acquisition Predictors in University Linguistics Students. *Behavioral sciences*, 2020. Vol. 10, no. 1, p. 35.
36. Okamoto S. Parental socioeconomic status and adolescent health in Japan. *Scientific Reports*, 2021. Vol. 11. DOI:10.1038/s41598-021-91715-0
37. Pllana D. Creativity in Modern Education. *World Journal of Education*, 2019. Vol. 9, no. 2, p. 136.
38. Poropat A. A meta-analysis of the five-factor model of personality and academic performance. *Psychological bulletin*, 2009, pp. 322—338.
39. Renzulli J.S., Hartman R.K., Callahan C.M. Teacher Identification of Superior Students. *Exceptional Children*, 1971. Vol. 38, no. 3, pp. 211—214. DOI:10.1177/001440297103800303
40. Rose E., Lonsdale S. Painting place: Re-imagining landscapes for older people's subjective wellbeing. *Health and Place*, 2016. Vol. 40, pp. 58—65. DOI:10.1016/j.healthplace.2016.05.002
41. Sadighi F., Dastpak M. The Sources of Foreign Language Speaking Anxiety of Iranian English Language Learners. *International Journal of Education and Literacy Studies*, 2017. Vol. 5, no. 4, pp. 111—115.
42. Šafran J., Zivlak J. Effects of big five personality traits and fear of negative evaluation on foreign language anxiety. *Croatian Journal of Education: Hrvatski časopis za odgoj i obrazovanje*, 2019. Vol. 21, no. 1, pp. 275—306.
43. Ševečková M. Creativity in foreign language teaching. *Journal of Education Culture and Society*, 2016. Vol. 7, no. 2, pp. 180—188. DOI:10.15503/jecs20162.180.188
44. Stein M.I. Creativity and culture. *Journal of Psychology*, 1953. Vol. 36, pp. 311—322.
45. Szcześniak M., Sopińska B., Kroplewski Z. Big five personality traits and life satisfaction: The mediating role of religiosity. *Religions*, 2019. Vol. 10, no. 7, pp. 1—16. DOI:10.3390/rel10070437
46. Toegel G., Barsoux J.L. How to become a better leader. *MIT Sloan Management Review*, 2012. Vol. 53, no. 3, pp. 51—60.
47. Toyama M., Yamazaki Y. Foreign Language Anxiety and Individualism-Collectivism Culture: A Top-Down Approach for a Country/Regional-Level Analysis. *SAGE Open*, 2022. Vol. 12, no. 1, pp. 5—6. DOI:10.1177/21582440211069143
48. Toyama M., Yamazaki Y. Psychological factors and learning barriers in foreign language courses in higher education. *10th International Conference on Education and New Learning Technologies*, 2018, pp. 1077—1081.
49. Vervain C. Just what is Creativity? *Hydrocarbon processing*, 1962. Vol. 41, no. 10, pp. 109—112.
50. Vural H. The Relationship of Personality Traits with English Speaking Anxiety: A Study on Turkish University Students. *Research in Educational Policy and Management*, 2019. Vol. 1, no. 1, pp. 55—74.

Информация об авторах

Ержанова Асия Халимжановна, магистр социальной психологии, ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» (ФГАОУ ВО «НИУ ВШЭ»), г. Москва, Российская Федерация, ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-3871-3818>, e-mail: asyaerzhanovaa@gmail.com

Information about the authors

Asiya K. Erzhanova, MA in Social Psychology, National Research University Higher School of Economics, Moscow, Russia, ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-3871-3818>, e-mail: asyaerzhanovaa@gmail.com

Получена 15.09.2023

Принята в печать 30.06.2024

Received 15.09.2023

Accepted 30.06.2024