

# Характеристики личности незнакомого человека в оценках наблюдателей с разным педагогическим опытом

**Королькова О.А.**

ФГБОУ ВО «Московский государственный психолого-педагогический университет»  
(ФГБОУ ВО МГППУ), г. Москва, Российская Федерация  
ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-4814-7266>, e-mail: [olga.kurakova@gmail.com](mailto:olga.kurakova@gmail.com)

**Хозе Е.Г.**

ФГБОУ ВО «Московский государственный психолого-педагогический университет»  
(ФГБОУ ВО МГППУ), г. Москва, Российская Федерация  
ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9355-1693>, e-mail: [house.yu@gmail.com](mailto:house.yu@gmail.com)

**Лупенко Е.А.**

ФГБОУ ВО «Московский государственный психолого-педагогический университет»  
(ФГБОУ ВО МГППУ); НОЧУ ВО «Московский институт психоанализа»  
(НОЧУ ВО МИП), г. Москва, Российская Федерация  
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-4026-7581>, e-mail: [elena-lupenko@yandex.ru](mailto:elena-lupenko@yandex.ru)

Представленное в статье исследование посвящено проблеме умений педагога воспринимать и оценивать личность учащегося. Его участниками были педагоги с разным профессиональным опытом (1—4 года; 5 лет и выше) и контрольная группа испытуемых без педагогического опыта. В качестве стимульного материала использовались видеозаписи поведения шести натурщиков (трех женщин и трех мужчин), проходящих собеседование. Из полученных видеозаписей выделялись фрагменты длительностью 1 мин., содержащие речь натурщика и его ответы на вопросы интервьюера. Звуковая дорожка в видеофрагментах была удалена. Участники (без педагогического опыта и с педагогическим опытом) оценивали натурщиков по специально разработанному семантическому дифференциалу, содержащему 25 шкал. Шкалы описывают различные аспекты личности, связанные с саморегуляцией, организационными и коммуникативными способностями, эмпатией и др. Предварительно была произведена самооценка участников по тем же шкалам семантического дифференциала. Далее участникам предлагалось по десятибалльной шкале оценить успешность своей текущей (или дать прогноз возможной) профессиональной деятельности как педагога в образовательных учреждениях разного уровня — в средней школе, в колледже и в вузе. Прогноз возможной педагогической деятельности выполнялся и по отношению к оцениваемым натурщикам. Результаты исследования во всех группах испытуемых, независимо от опыта педагогической деятельности, говорят о том, что средние профили оценок по шкалам значимо не различаются. Метод семантических универсалий позволил выделить характеристики каждого из натурщиков, одинаково оцениваемых значимым большинством однородной группы испытуемых. Наборы семантических универсалий варьируют в зависимости от конкретного натурщика, но при этом участники с разным профессиональным опытом выделяют разные наборы характеристик натурщиков. Вместе с тем ряд характери-

стик стабильно выделяется в оценках натурщиков всеми группами испытуемых. Получена сходная факторная структура, содержащая по четыре общих фактора: фактор 1 «отзывчивость», фактор 2 «дисциплинированность», фактор 3 «активность» и фактор 4 «стрессоустойчивость», т.е. можно говорить о том, что восприятие незнакомого натурщика всеми испытуемыми происходит с опорой на одни и те же латентные переменные. Однако фактор 4 «стрессоустойчивость» имеет наибольший вес в группе педагогов с большим педагогическим опытом (5 лет и более).

**Ключевые слова:** невербальная коммуникация; профессиональный опыт педагога; первое впечатление; семантический дифференциал.

---

**Для цитаты:** Королькова О.А., Хозе Е.Г., Лупенко Е.А. Характеристики личности незнакомого человека в оценках наблюдателей с разным педагогическим опытом // Психологическая наука и образование. 2024. Том 29. № 6. С. 205—220. DOI: <https://doi.org/10.17759/pse.2024290614>

## Characteristics of Unfamiliar People Personality in the Assessments of Observers with Different Teaching Experience

**Olga A. Korolkova**

Moscow State University of Psychology & Education, Moscow, Russia

ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-4814-7266>, e-mail: [olga.kurakova@gmail.com](mailto:olga.kurakova@gmail.com)

**Evgeny G. Khoze**

Moscow State University of Psychology & Education, Moscow, Russia

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9355-1693>, e-mail: [house.yu@gmail.com](mailto:house.yu@gmail.com)

**Elena A. Lupenko**

Moscow State University of Psychology & Education; Moscow Institute of Psychoanalysis, Moscow, Russia

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-4026-7581>, e-mail: [elena-lupenko@yandex.ru](mailto:elena-lupenko@yandex.ru)

The study analyzes the professional ability of teachers to accurately perceive and evaluate the student's personalities. Teachers with varying levels of professional experience (1—4 years and 5 years and above) as well as individuals without teaching experience were recruited for this study. Video recordings of the behavior of six posers (three women and three men) during an interview were used as stimuli. From the video recordings, fragments lasting 1 minute were extracted, containing the poser's speech and their responses to the interviewer's questions. The audio track in the video clips was removed. Participants, both with and without pedagogical experience, evaluated the posers using a specially designed semantic differential that included 25 scales. These scales describe various aspects of personality as self-regulation, organizational and communication skills, empathy, and more. Prior to this evaluation, participants had been assessed using the same semantic differential scales. Subsequently, they were asked to rate, on a ten-point scale, the success of their current or potential professional activity as a teacher in high school, college, and university. The forecast of potential teaching activities was also

conducted in relation to the posers being assessed. The results of the study in all groups showed that the mean scores on the scales did not differ significantly. The method of semantic universals made it possible to identify the characteristics of each of the posers. The sets of semantic universals varied, but participants with different professional backgrounds highlighted different sets of characteristics. However, a number of characteristics were consistently emphasized in all groups. A similar factor structure was obtained, containing four common factors: factor 1 “responsiveness”, factor 2 “discipline”, factor 3 “activity” and factor 4 “stress resistance”, i.e. we can say that the perception of an unfamiliar poser by all individuals is based on the same latent variables. However, factor 4 “stress resistance” has the greatest weight in the group of teachers with extensive teaching experience (5 years and more).

**Keywords:** nonverbal communication; teacher’s professional experience; first impression; semantic differential.

**For citation:** Korolkova O.A., Khoze E.G., Lupenko E.A. Characteristics of Unfamiliar People Personality in the Assessments of Observers with Different Teaching Experience. *Psikhologicheskaya nauka i obrazovanie = Psychological Science and Education*, 2024. Vol. 29, no. 6, pp. 205—220. DOI: <https://doi.org/10.17759/pse.2024290614> (In Russ.).

## Введение

Исследование межличностной коммуникации в ходе профессиональной деятельности занимает особое место в психологической науке и является показателем коммуникативной компетентности специалистов самых разных профессий. Так, в педагогической деятельности специалисту приходится постоянно контролировать ситуацию в учебной аудитории и принимать самые разные решения, которые главным образом зависят от поведения учащихся [17]. Некоторые исследователи даже отмечают, что основная специфика в работе педагога и заключается в необходимости постоянно наблюдать за учащимися и отслеживать их реакции [19; 32]. Исходя из этого, особый интерес для исследователей представляет способность педагога воспринимать и адекватно интерпретировать не только поведение учащегося, но и его индивидуально-личностные особенности.

В работах ряда авторов изучалось, насколько точно учителя оценивают характеристики учащихся, при этом основное внимание уделялось суждениям об отдельных когнитивных или мотивационно-аффективных характеристиках [28]. Было обнаружено, что учителя более точно оценивают академиче-

ские знания учащихся, чем общие когнитивные способности, самооценку или интерес. Кроме того, учителя склонны воспринимать учащихся целостно и смешивать различные характеристики учащихся, когда их просят оценить, например, только успеваемость или мотивацию учащихся [35].

В других работах авторы выполнили сравнение профилей характеристик учащихся, полученных по оценкам учителей и самооценкам учеников [27; 35]. Эти исследования показали, что учителя последовательно склонны оценивать показатели своих учеников преимущественно однородно, как «в целом сильные», «в целом слабые» и наиболее часто «в целом средние». Однако профили, полученные на оценках учащихся, гораздо более разнообразны, включая противоречивые модели, такие как недооценка, переоценка или незаинтересованность [27].

В исследованиях точности оценки индивидуальных характеристик учащихся педагогами показано, что учителя оценивают самооценку, мотивацию к обучению, а также положительные и отрицательные эмоции учащихся с точностью от низкой до умеренной [18; 25; 34]. Не было обнаружено никаких доказательств общей способности

точно оценивать черты характера учащихся: большинство корреляций между различными компонентами точности в пределах одной черты и одинаковыми компонентами между чертами были незначительными [34]. В описании школьными учителями индивидуально-личностных особенностей своих учеников выделяются 4 фактора: поведение в классе; доминирование; физическое здоровье; чувство прекрасного [26].

Показано, что первое впечатление об учениках, которое формируется у педагога, а также его ожидания и предрассудки, могут повлиять на особенности дальнейшего взаимодействия в ходе учебного процесса и на успеваемость учащихся.

Известно, что с увеличением стажа педагогической деятельности может значительно меняться ряд личностных характеристик педагогов [6]. В частности, у школьных учителей в первые годы работы снижается склонность к переживанию эмоции радости, но повышается склонность к переживанию печали, страха и гнева. По мере увеличения стажа данная тенденция сменяется на противоположную [13]. Также с увеличением стажа школьных учителей возрастает их эмпатия, но сильнее проявляется эмоциональное выгорание и нарастает скрытая агрессивность [10].

Представленное здесь исследование проводилось в парадигме «тонких срезов» поведения и деятельности человека [15; 16; 29]. Данное направление широко распространено в психологии, социологии, медицине и исследованиях общения [14; 30; 33]. В его основе лежит феномен, согласно которому адекватное представление о личности человека может быть сформировано на основе кратковременной экспозиции его невербального поведения. Подобные краткие «срезы» поведения предоставляют эволюционно значимую и экологически валидную информацию о возможности взаимодействия, коммуникации с данным собеседником либо необходимости его избегания [36; 37]. Ряд значимых теорий межличностного восприятия, такие как линзовая модель, экологический подход и другие, рассматривают метод «тонких срезов» как эффективный и адекватный способ

изучения человека в конкретных жизненных ситуациях. Показано, что ключевые черты личности неосознаваемо проявляются в невербальном поведении [20—24; 31]. Согласно проведенным исследованиям, тонкие срезы позволяют надежно и валидно оценить поведение коммуниканта, ранее не знакомого [30].

В отличие от уже существующих работ, здесь была поставлена задача изучить особенности восприятия и оценки индивидуально-психологических характеристик незнакомых людей педагогами с разным профессиональным опытом. Необходимость изучения первого впечатления у педагогов заключается в том, что первое впечатление об учениках, которое формируется у педагога, а также его ожидания и предрассудки могут повлиять на особенности дальнейшего взаимодействия в ходе учебного процесса и на успеваемость учащихся. В качестве индивидуально-психологических характеристик был использован набор качеств личности, которые, по мнению экспертов, являются значимыми в ходе образовательного процесса. Нас интересовало, будут ли меняться восприятие и оценка личности в зависимости от стажа профессиональной деятельности педагога. Если профессиональный опыт педагога действительно меняет особенности формирования первого впечатления, мы ожидаем получить различия между группами новичков и опытных преподавателей. Если же первое впечатление не связано с профессиональным опытом педагога (наблюдателя), ожидаются сходные профили оценок для всех групп участников.

## Методы исследования

**Участники.** В исследовании приняли участие 135 человек (115 женщин и 20 мужчин в возрасте от 19 лет до 71 года, медиана возраста — 35 лет), являющихся учащимися и преподавателями московских вузов и имеющих нормальное или скорректированное зрение. По критерию длительности педагогического стажа были выделены три группы:

- участники, не имеющие опыта преподавания (84 чел.: 71 жен. и 13 муж.; возраст — 19—53, медиана — 32 года);

- участники, имеющие преподавательский стаж менее 5 лет (23 чел.: 20 жен. и 3 муж.; возраст — 24—50, медиана — 38 лет);
- участники, имеющие преподавательский стаж 5 лет и более (28 чел.: 24 жен. и 4 муж.; возраст — 29—71, медиана — 40 лет).

**Стимульный материал.** Использовались видеозаписи шести натурщиков (трех женщин и трех мужчин), проходящих собеседование. Участники видеосъемки были добровольцами, учащимися второго высшего образования (психологического), имели различные профессии. Коммуникативная ситуация моделировалась с целью регистрации естественного невербального поведения в условиях автобиографического интервью. Натурщики отвечали на вопросы собеседника, который сидел в кресле напротив натурщика на расстоянии 150 см. Видеорегистрация процесса общения проводилась методом полипозиционного наблюдения при помощи видеокамер Panasonic HC-V720MEE (Full HD, частота съемки 50 Гц). Камера, снимающая лицо натурщика, располагалась на расстоянии 200—250 см на уровне глаз. Съемка велась в 3/4, крупным планом фиксировались голова и плечевой пояс. Из полученных видеозаписей выделялись фрагменты длительностью 1 мин., содержащие речь натурщика и его ответы на вопросы интервьюера. Звуковая дорожка в видеофрагментах удалялась. Основной целью данного исследования было изучить способности педагогов с разным стажем преподавания определять индивидуально-психологические особенности незнакомых людей по их невербальному поведению, а ситуация интервью использовалась в качестве модельной ситуации коммуникации, в которой ярко проявляется невербальная составляющая общения. В связи с этим содержание интервью не является значимым фактором в проведенном исследовании.

**Процедура исследования.** Исследование проводилось удаленно в сети Интернет при помощи программы jrspsych 6.3.0. Для предъявления стимульного материала и фиксации ответов испытуемых использовался веб-браузер в полноэкранном режиме. Вводилось ограничение на минимальное разрешение экрана

(800×600 точек) и требование выполнять задания на компьютере или ноутбуке. Исследование состояло из двух этапов. На первом этапе участники предоставляли информацию о своем поле, возрасте, профессии/виде деятельности и педагогическом стаже. Затем им предлагалось использовать оценки от -3 до +3, выполнить самооценку по биполярным шкалам, которые были подготовлены на основании существующих в научной литературе представлений о ведущих профессионально важных качествах педагога [5]. Шкалы описывают различные аспекты личности, связанные с саморегуляцией, организационными и коммуникативными способностями, эмпатией и др. [7]. Шкалы для семантического дифференциала были отобраны на основании представлений о ведущих профессионально важных качествах педагога. Изначально был сформирован максимально широкий список ПВК, затем из него исключались синонимы. Далее список просматривали эксперты (опытные педагоги) и исключали наименее релевантные качества. Несмотря на то, что формальной валидизации не проводилось, был проведен пилотаж, в результате которого изначальный список шкал был уточнен. Итоговый список включал следующие шкалы: 25 биполярных семибалльных шкал: «внимательный — невнимательный»; «дисциплинированный — недисциплинированный»; «доброжелательный — недоброжелательный»; «инициативный — безынициативный»; «критичный — некритичный»; «любящий детей — не любящий детей»; «наблюдательный — ненаблюдательный»; «общительный — замкнутый»; «объективный — необъективный»; «оптимистичный — пессимистичный»; «ответственный — безответственный»; «отзывчивый — неотзывчивый»; «предусмотрительный — непредусмотрительный»; «самостоятельный — несамостоятельный»; «способный видеть потенциал других — неспособный видеть потенциал других»; «способный к саморегуляции — неспособный к саморегуляции»; «способный к сопереживанию — неспособный к сопереживанию»; «способный руководить — неспособный руководить»; «справедливый — несправедливый»; «стремящийся к саморазвитию — не стремящийся к саморазвитию»; «стрессоустойчивый — нестрессоустойчивый»;

«тактичный — бестактный»; «требовательный — нетребовательный»; «чуткий — нечуткий»; «энергичный — пассивный». Далее участникам предлагалось по десятибалльной шкале оценить успешность своей текущей (или дать прогноз возможной) профессиональной деятельности как педагога в образовательных учреждениях разного уровня — в средней школе, в колледже и в вузе.

На втором этапе исследования участникам последовательно в случайном порядке демонстрировались видеофрагменты натурщиков, проходящих собеседование. Длительность видеофрагментов составляла 1 мин., они демонстрировались без звука. Задача участников состояла в том, чтобы оценивать каждого натурщика по тем же шкалам, которые использовались на первом этапе исследования, и давать прогноз успешности возможной профессиональной деятельности данного человека как педагога. Каждое видео предьявлялось только один раз. Линейные размеры изображения составляли 500×500 точек. Перед началом видеофрагмента демонстрировался фиксационный крест в центре экрана (длительность — 1 с), после окончания видеофрагмента демонстрировался пустой экран светлого-серого цвета (длительность — 200 мс).

**Анализ данных.** Использовались программы Statistica 10 и R 3.6.3. В каждой из трех групп участников структура оценок выявлялась при помощи факторного анализа (метод главных компонент — Principal components) с вращением Varimax normalized. Проводилось сравнение оценок между разными группами участников при помощи критерия U Манна—Уитни с поправкой на множественные сравнения Бенджамини—Хохберга. Дополнительно применялся метод семантических универсалий [2; 12]. Семантической универсалией называется список выделенных для данного стимула координат (оценок по шкалам), одинаково оцениваемых значимым большинством однородной группы испытуемых [12, с. 259]. Такие структуры представления экспериментальных данных свободны от заранее заданного внутреннего каркаса, что обеспечивает им преимущество перед математиче-

скими моделями, ограниченными законами формальной логики, свойствами множества вещественных чисел и условиями применимости количественных методов [12, с. 22].

## Результаты исследования

**Самооценка личностных качеств,** выполненная педагогами с разным стажем работы, сопоставлялась при помощи критерия U Манна—Уитни. Результаты показали значимо более высокую самооценку у педагогов с большим стажем по сравнению с участниками без опыта по следующим шкалам: «наблюдательный — ненаблюдательный» ( $U=1522$ ;  $p=0,012$ ); «объективный — необъективный» ( $U=1504$ ;  $p=0,017$ ); «справедливый — несправедливый» ( $U=1454,5$ ;  $p=0,039$ ), однако после применения поправки на множественные сравнения различия стали незначимы. Также по сравнению с участниками без опыта педагоги с большим опытом более высоко оценивали успешность своей профессиональной деятельности как педагога вуза ( $U=738,5$ ;  $p=0,003$ ). Между группами участников с маленьким и большим стажем, а также между педагогами с маленьким стажем и контрольной группой различий по сравниваемым шкалам не выявлено.

**Семантические универсалии,** выделенные по результатам самооценки, совпадают во всех группах участников: «стремящийся к саморазвитию» и «нестрессоустойчивый». Дополнительно в группе участников без опыта выделились универсалии «ответственный» и «способный к сопереживанию».

**Сопоставление оценок** личности натурщиков между разными группами участников при помощи критерия U Манна—Уитни не выявило значимых различий (все  $p>0,05$ ).

**Метод семантических универсалий** позволил выделить характеристики каждого из натурщиков, одинаково оцениваемых значимым большинством однородной группы испытуемых. Результаты представлены в табл. 1. Как и в нашей предыдущей работе [8], наборы семантических универсалий варьируют в зависимости от конкретного натурщика. При этом участники с разным профессиональным опытом выделяют разные наборы характери-

стик натурщиков. Вместе с тем ряд характеристик стабильно выделяется в оценках натурщиков всеми группами испытуемых.

**Факторный анализ** показал, что во всех группах испытуемых выделилось по 4 общих фактора. Результаты представлены в табл. 2—4.

**Фактор 1** (вклад в общую дисперсию: 22,6% — контрольная группа; 20,3% — педагоги с опытом от 1 до 4 лет; 20,0% — педагоги с опытом от 5 лет и выше) получил интерпретацию «отзывчивость». Сюда вошли переменные: доброжелательный — недоброжелательный, любящий детей — не лю-

Таблица 1

**Семантические универсалии, выделенные при оценке натурщиков участниками с разным профессиональным опытом**

Натурщик	Контрольная группа	Опыт 1—4 года	Опыт 5 и более лет
S01	<b>Общительный</b> Энергичный <b>Некритичный</b> Нетребовательный	<b>Общительный</b> Оптимистичный <b>Некритичный</b>	<b>Общительный</b> Оптимистичный Энергичный <b>Некритичный</b> Неспособный руководить Нетребовательный
S02	Доброжелательный Объективный Ответственный Самостоятельный Справедливый <b>Стрессоустойчивый</b> Тактичный Пассивный	Дисциплинированный <b>Стрессоустойчивый</b> Пессимистичный Неспособный руководить Пассивный	Способный к саморегуляции <b>Стрессоустойчивый</b> Неспособный руководить
S06	<b>Ответственный</b> Самостоятельный Справедливый Тактичный <b>Пассивный</b>	Внимательный Дисциплинированный Критичный Наблюдательный <b>Ответственный</b> Самостоятельный <b>Пассивный</b>	Доброжелательный Критичный Объективный <b>Ответственный</b> Способный к саморегуляции Справедливый Тактичный Пессимистичный <b>Пассивный</b>
S08	<b>Доброжелательный</b> Способный к сопереживанию Тактичный <b>Неспособный руководить</b> Нетребовательный	<b>Доброжелательный</b> Тактичный Безынициативный <b>Неспособный руководить</b> Нетребовательный	<b>Доброжелательный</b> <b>Неспособный руководить</b>
S11	<b>Ответственный</b> Предусмотрительный Самостоятельный Замкнутый Пассивный	Наблюдательный <b>Ответственный</b> Тактичный Неспособный руководить	Внимательный <b>Ответственный</b> Способный к саморегуляции Стремящийся к саморазвитию Пессимистичный Неспособный руководить
S12	Ответственный Нечуткий	Дисциплинированный Нечуткий	Дисциплинированный Ответственный Предусмотрительный Пессимистичный

*Примечание.* Для каждого натурщика выделены жирным те универсалии, которые совпадают в трех группах наблюдателей.

бящий детей, отзывчивый — неотзывчивый, способный к сопереживанию — неспособный к сопереживанию, чуткий — нечуткий.

**Фактор 2** (вклад в общую дисперсию: 17,8% — контрольная группа; 16,0% — педагоги с опытом от 1 до 4 лет; 20,6% — педагоги с опытом от 5 лет и выше) интерпретируется как «дисциплинированность» и включает переменные: внимательный — невнимательный, дисциплинированный — недисциплинированный, наблюдательный — ненаблюдательный, ответственный — безответственный.

**Фактор 3** (вклад в общую дисперсию: 14,5% — контрольная группа; 23,4% — педагоги

с опытом от 1 до 4 лет; 15,6% — педагоги с опытом от 5 лет и выше) получил интерпретацию «активность» и включает переменные: инициативный — безынициативный, общительный — замкнутый, способный руководить — неспособный руководить, энергичный — пассивный.

**Фактор 4** (вклад в общую дисперсию: 1% — контрольная группа; 1% — педагоги с опытом от 1 до 4 года; 12,8% — педагоги с опытом от 5 лет и выше) интерпретируется как «стрессоустойчивость». Сюда вошли переменные: способный к саморегуляции — неспособный к саморегуляции и стрессоустойчивый — нестрессоустойчивый.

Таблица 2

**Факторные нагрузки (контрольная группа)**

Шкалы	Фактор 1 «отзывчивость»	Фактор 2 «дисциплинированность»	Фактор 3 «активность»	Фактор 4 «стрессоустойчивость»
Внимательный — невнимательный	0,189127	<b>0,800778</b>	0,127447	-0,035043
Дисциплинированный — недисциплинированный	0,189795	<b>0,763324</b>	0,118751	0,079760
Доброжелательный — недоброжелательный	<b>0,775085</b>	0,103556	0,265396	-0,035213
Инициативный — безынициативный	0,192875	0,330917	<b>0,758442</b>	0,151555
Критичный — некритичный	-0,305026	0,581412	0,166947	0,298543
Любящий детей — не любящий детей	<b>0,746768</b>	0,106162	0,318212	0,028706
Наблюдательный — ненаблюдательный	0,241363	<b>0,743902</b>	0,172912	0,133233
Общительный — замкнутый	0,401998	0,067045	<b>0,777842</b>	0,022192
Объективный — необъективный	0,509103	0,368349	-0,116839	0,346865
Оптимистичный — пессимистичный	0,541728	0,049059	<b>0,649760</b>	0,094215
Ответственный — безответственный	0,331119	<b>0,668633</b>	0,064527	0,237607
Отзывчивый — неотзывчивый	<b>0,780421</b>	0,101679	0,323812	0,069600
Предусмотрительный — непредусмотрительный	0,047595	<b>0,667822</b>	0,046510	0,256036
Самостоятельный — несамостоятельный	0,046896	0,509971	0,241157	0,486098
Способный видеть потенциал других — неспособный видеть потенциал других	0,463689	0,395504	0,249183	0,302784
Способный к саморегуляции — неспособный к саморегуляции	0,314748	0,301940	0,104693	<b>0,601070</b>
Способный к сопереживанию — неспособный к сопереживанию	<b>0,793781</b>	0,111711	0,311594	0,036688
Способный руководить — неспособный руководить	0,115507	0,320639	<b>0,667242</b>	0,464015
Справедливый — несправедливый	<b>0,645805</b>	0,132416	-0,033432	0,504923
Стремящийся к саморазвитию — не стремящийся к саморазвитию	0,382025	0,417704	0,328682	0,268636
Стрессоустойчивый — нестрессоустойчивый	0,003022	0,196362	0,198488	<b>0,744447</b>

Шкалы	Фактор 1 «отзывчи- вость»	Фактор 2 «дисципли- нирован- ность»	Фактор 3 «актив- ность»	Фактор 4 «стрессо- устойчи- вость»
Тактичный — бестактный	<b>0,724632</b>	0,101819	-0,078396	0,185486
Требовательный — нетребовательный	-0,283578	0,523383	0,385268	0,275964
Чуткий — нечуткий	<b>0,783184</b>	0,079176	0,293706	-0,017936
Энергичный — пассивный	0,225160	0,178543	<b>0,843361</b>	0,162687
<b>Вклад в общую дисперсию</b>	22,6%	17,8%	14,5%	1,0%

Примечание. Жирным выделены нагрузки >0,6.

Таблица 3

**Факторные нагрузки (группа педагогов с опытом от 1 до 4 лет)**

Шкалы	Фактор 1 «отзывчи- вость»	Фактор 2 «дисципли- нирован- ность»	Фактор 3 «актив- ность»	Фактор 4 «стрессо- устойчи- вость»
Внимательный — невнимательный	0,153970	<b>0,744808</b>	0,416895	0,019330
Дисциплинированный — недисциплинированный	0,215076	<b>0,817902</b>	-0,016460	0,116818
Доброжелательный — недоброжелательный	<b>0,734277</b>	0,376838	0,151815	-0,191996
Инициативный — безынициативный	0,226424	0,365308	<b>0,738019</b>	0,082911
Критичный — некритичный	-0,552224	0,281560	0,199711	0,337001
Любящий детей — не любящий детей	<b>0,635600</b>	0,235330	0,404453	-0,084583
Наблюдательный — ненаблюдательный	0,072781	<b>0,656888</b>	0,376918	0,104751
Общительный — замкнутый	0,418271	0,047721	<b>0,732936</b>	-0,042405
Объективный — необъективный	0,453063	0,576166	0,114291	0,370816
Оптимистичный — пессимистичный	0,511444	0,112287	<b>0,712360</b>	0,133267
Ответственный — безответственный	0,261894	<b>0,746237</b>	0,266842	0,191513
Отзывчивый — неотзывчивый	<b>0,835957</b>	0,170221	0,251073	-0,052340
Предусмотрительный — непредусмотрительный	-0,006753	0,599303	0,560450	0,221681
Самостоятельный — несамостоятельный	-0,090293	0,365759	<b>0,622664</b>	0,286981
Способный видеть потенциал других — неспособный видеть потенциал других	0,364235	0,197101	0,569291	0,227065
Способный к саморегуляции — неспособный к саморегуляции	0,120595	0,189574	0,441726	<b>0,665174</b>
Способный к опереживанию — неспособный к опереживанию	<b>0,724957</b>	0,107460	0,314902	0,000465
Способный руководить — неспособный руководить	0,039009	0,316246	<b>0,743263</b>	0,314661
Справедливый — несправедливый	0,567035	0,212129	0,211958	0,383371
Стремящийся к саморазвитию — не стремящийся к саморазвитию	0,290226	0,233124	<b>0,722945</b>	0,163904
Стрессоустойчивый — нестрессоустойчивый	-0,069709	0,156521	0,160905	<b>0,848333</b>
Тактичный — бестактный	<b>0,739757</b>	0,051961	-0,017181	0,254288
Требовательный — нетребовательный	-0,372628	0,414107	0,482560	0,396782

Шкалы	Фактор 1 «отзывчивость»	Фактор 2 «дисциплинированность»	Фактор 3 «активность»	Фактор 4 «стрессоустойчивость»
Чуткий — нечуткий	<b>0,672320</b>	0,141881	0,355307	0,000638
Энергичный — пассивный	0,256024	0,110019	<b>0,861131</b>	0,166065
<b>Вклад в общую дисперсию</b>	20,3%	16,0%	23,4%	1,0%

Таблица 4

**Факторные нагрузки (группа педагогов с опытом 5 и более лет)**

Шкалы	Фактор 1 «отзывчивость»	Фактор 2 «дисциплинированность»	Фактор 3 «активность»	Фактор 4 «стрессоустойчивость»
Внимательный — невнимательный	0,228923	<b>0,687531</b>	0,144332	0,145281
Дисциплинированный — недисциплинированный	0,208167	<b>0,809103</b>	-0,004106	0,135618
Доброжелательный — недоброжелательный	<b>0,752899</b>	0,056986	0,226978	0,061285
Инициативный — безынициативный	0,214697	0,349507	<b>0,724145</b>	0,240076
Критичный — некритичный	-0,165299	<b>0,675062</b>	0,365994	0,054627
Любящий детей — не любящий детей	<b>0,766301</b>	0,067815	0,230816	0,105651
Наблюдательный — ненаблюдательный	0,266289	<b>0,655465</b>	0,329604	0,194472
Общительный — замкнутый	0,490751	0,065169	<b>0,749772</b>	0,104051
Объективный — необъективный	0,287317	0,463307	0,079460	0,541366
Оптимистичный — пессимистичный	0,503702	0,077122	<b>0,699580</b>	0,161659
Ответственный — безответственный	0,223220	<b>0,684853</b>	0,061433	0,461298
Отзывчивый — неотзывчивый	<b>0,820304</b>	0,018108	0,268887	0,183207
Предусмотрительный — непредусмотрительный	0,126238	<b>0,699954</b>	0,154864	0,428606
Самостоятельный — несамостоятельный	0,039406	0,499152	0,281667	<b>0,610443</b>
Способный видеть потенциал других — неспособный видеть потенциал других	0,487225	0,341664	0,464316	0,304995
Способный к саморегуляции — неспособный к саморегуляции	0,045789	0,379426	0,273549	<b>0,605972</b>
Способный к сопереживанию — неспособный к сопереживанию	<b>0,794871</b>	0,191337	0,150730	-0,046349
Способный руководить — неспособный руководить	0,089923	0,377697	<b>0,638200</b>	0,447061
Справедливый — несправедливый	0,500685	0,243452	0,094673	<b>0,633649</b>
Стремящийся к саморазвитию — не стремящийся к саморазвитию	0,243685	<b>0,622941</b>	0,308808	0,226135
Стрессоустойчивый — нестрессоустойчивый	-0,048202	0,126189	0,303223	<b>0,805641</b>
Тактичный — бестактный	<b>0,602163</b>	0,502724	-0,180308	0,079714
Требовательный — нетребовательный	-0,047604	0,570110	0,435102	0,286522
Чуткий — нечуткий	<b>0,816434</b>	0,223828	0,108250	0,041499
Энергичный — пассивный	0,257108	0,228093	<b>0,792186</b>	0,238113
<b>Вклад в общую дисперсию</b>	20,0%	20,6%	15,6%	12,7%

Поскольку вклад того или иного фактора в общую дисперсию результатов является показателем его мощности, мы можем говорить о том, что для испытуемых контрольной группы (без педагогического опыта) самым мощным является фактор 1 «отзывчивость», т.е. в представлении этой группы испытуемых характеристики, входящие в этот фактор, являются наиболее важными и существенными для педагогической деятельности. Для второй группы испытуемых (педагоги с опытом 1—4 года) определяющими являются характеристики, входящие в фактор 3 «активность». Для группы опытных испытуемых (педагогический стаж 5 лет и выше) наиболее важными являются характеристики, входящие в фактор 2 «дисциплинированность» и фактор 1 «отзывчивость». Таким образом, с увеличением продолжительности педагогического стажа меняется соотношение вклада каждого из выделенных факторов.

Интересно, что фактор 4, имеющий низкий вклад в дисперсию (1%) в группе испытуемых без опыта и в группе с опытом 1—4 года, в случае с опытными испытуемыми (стаж 5 лет и выше) становится более мощным, т.е. такие характеристики, как стрессоустойчивость и способность к саморегуляции, в данной группе испытуемых являются более важными качествами, на которые обращают внимание более опытные педагоги. Мы предполагаем, что эти же индивидуально-психологические характеристики, которые входят в образ другого, важны для собственной профессиональной деятельности педагогов. Данный фактор был выявлен и в нашей предыдущей работе [8] при использовании методики «Личностный дифференциал» на группе педагогов с опытом 5 и более лет. Таким образом, поскольку один и тот же фактор выделяется при использовании разных вариантов семантического дифференциала, можно предполагать, что полученные результаты отражают устойчивую семантическую структуру восприятия опытными педагогами личностных особенностей незнакомого натурщика.

## Обсуждение результатов

Результаты исследования свидетельствуют о том, что во всех группах испытуемых, независимо от опыта педагогической деятельности, средние профили оценок по шкалам значимо не различаются.

Во всех группах выделяется сходная факторная структура, содержащая по четыре общих фактора: фактор 1 «отзывчивость», фактор 2 «дисциплинированность», фактор 3 «активность» и фактор 4 «стрессоустойчивость», т.е. можно говорить о том, что восприятие незнакомого натурщика всеми испытуемыми происходит с опорой на одни и те же латентные переменные. Однако если анализировать вклад каждого фактора в общую дисперсию результатов, то наблюдаются изменения с увеличением продолжительности стажа педагогической деятельности. В частности, фактор 4 «стрессоустойчивость» имеет наибольший вес в группе педагогов с большим педагогическим опытом (5 лет и более), т.е. можно предположить, что переменные-характеристики, входящие в него, приобретают большее значение для этой группы испытуемых, чем для контрольной группы и группы с низким профессиональным опытом (от 1 до 4 лет), что согласуется с ранее полученными данными [8].

Ключевая роль стрессоустойчивости в эффективности профессиональной деятельности педагогов подтверждается и рядом других исследований. Стрессоустойчивость, или эмоциональная устойчивость, рассматривается как профессионально важное качество, влияющее на продуктивность педагогической деятельности и способствующее личностной реализации педагога [1; 3; 11]. Структура стрессоустойчивости педагогов включает такие компоненты, как уравновешенность, активность, стремление к саморазвитию, умение ставить цели и достигать результата, коммуникативные навыки и др. [4]. У высокоуспешных в профессиональной деятельности педагогов происходит более эффективная адаптация к стрессу, тогда как у менее успешных происходит «псевдоадаптация» [3]. Также показано, что молодые педагоги со стажем до трех лет, имеющие

более высокий уровень стрессоустойчивости, реализуют более продуктивные стили педагогической деятельности, что говорит о более высоком уровне их профессиональной реализации [9].

Семантические универсалии, которые отражают набор выделенных для данного стимула координат (оценок по шкалам), одинаково оцениваемых значимым большинством однородной группы испытуемых, свидетельствуют о том, что во всех группах испытуемых разные натурщики оцениваются по-разному, однако выделяются отдельные характеристики, которые являются «сквозными», то есть присутствуют при оценке одного и того же натурщика во всех трех группах испытуемых. Возможно, такие характеристики служат неким инвариантом при восприятии данного натурщика.

### Выводы

1. Сторонние наблюдатели способны оценить личность незнакомого человека по его динамическому видеоизображению в ходе интервью.

2. Набор семантических универсалий, полученных в оценках педагогов с разным опытом, варьируется. В то же время ряд семантических категорий, таких как «общительный», «доброжелательный», «стрессоустойчивый», для отдельных натурщиков

сохраняется неизменным, как и в нашем предыдущем исследовании.

3. Получена сходная структура оценки натурщиков педагогами во всех группах испытуемых. Было выделено четыре общих фактора: фактор 1 — «отзывчивость», фактор 2 — «дисциплинированность», фактор 3 — «активность», фактор 4 — «стрессоустойчивость».

4. В группе опытных педагогов (опыт 5 и более лет) фактор 4 «стрессоустойчивость» является более мощным (вклад в дисперсию 12,7%), в отличие от групп испытуемых без опыта и с опытом от 1 до 4 лет (вклад в дисперсию 1%). Вероятно, переменные-характеристики, входящие в него, приобретают большее значение для группы опытных педагогов, чем для контрольной группы и группы с низким профессиональным опытом (от 1 до 4 лет), что согласуется с ранее полученными данными.

Таким образом, гипотеза о влиянии педагогического опыта на восприятие индивидуально-психологических характеристик личности незнакомого человека частично подтверждена. В дальнейшем планируется анализ связи оценок прогноза успешности профессиональной деятельности натурщиков с оценками их индивидуально-психологических характеристик, что позволит выявить, какие качества личности являются профессионально важными качествами, по мнению педагогов.

### Литература

1. Аминов Н.А. Психофизиологические и психологические предпосылки педагогических способностей // Вопросы психологии. 1988. № 5. С. 71—78.
2. Артемьева Е.Ю. Психология субъективной семантики. М.: Изд-во МГУ, 1980. 136 с.
3. Баранов А.А. Психология стрессоустойчивости педагога: теоретические и прикладные аспекты: Автореф. дис. ... докт. психол. наук. СПб.: СПбГУ, 2002. 41 с.
4. Визитова С.Ю. Психологические особенности стрессоустойчивости педагога и пути ее повышения: Автореф. дис. ... канд. психол. наук. Елец, 2012. 22 с.
5. Зимняя И.А. Педагогическая психология. Учебник для вузов. Изд. второе, доп., испр. и перераб. М.: Издательская корпорация «Логос», 2000. 384 с.

6. Ильин Е.П. Изменение свойств личности педагогов в связи со стажем их деятельности // Известия РГПУ им. А.И. Герцена. 2009. № 100. С. 157—165.

7. Королькова О.А., Хозе Е.Г. Оценка профессионально важных качеств будущего педагога по его невербальным проявлениям // Человек, субъект, личность: перспективы психологических исследований: Материалы Всероссийской научной конференции, посвященной 90-летию со дня рождения А.В. Брушлинского и 300-летию основания Российской академии наук, 12—14 октября 2023 г., Москва / Отв. ред. Д.В. Ушаков, А.Л. Журавлев, Н.Е. Харламенкова, А.В. Махнач, Г.А. Виленская, Н.Н. Казымова. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2023. С. 740—745.

8. Лупенко Е.А., Королькова О.А., Хозе Е.Г. Восприятие индивидуально-личностных качеств

- человека по его невербальному поведению // Экспериментальная психология. 2023. Том 16. № 4. С. 21—35. DOI:10.17759/exppsy.2023160402
9. Микляева А.В., Безгодова С.А. Стрессоустойчивость как фактор профессиональной самореализации молодых педагогов // Известия Иркутского государственного университета. Серия «Психология». 2016. Том 18. С. 66—73.
10. Панова Е.М. Агрессивность в процессе профессионализации педагогов в зависимости от возраста и стажа: Автореф. дис. ... канд. пед. наук. СПб.: РГПУ им. А.И. Герцена, 2009. 142 с.
11. Реан А.А., Баранов А.А. Факторы стрессоустойчивости учителей // Вопросы психологии. 1997. № 1. С. 45—54.
12. Серкин В.П. Методы психологии субъективной семантики и психосемантики. М.: Изд-во «Пчела», 2008. 382 с.
13. Сырицо Т.Г. Эмоциональность как профессионально-важное качество учителя: Автореф. дис. ... канд. пед. наук. СПб., 1997. 160 с.
14. Ambady N., Bernieri F.J., Richeson J.A. Toward a histology of social behavior: Judgmental accuracy from thin slices of the behavioral stream // Advances in Experimental Social Psychology. 2000. Vol. 32. P. 201—271. DOI:10.1016/S0065-2601(00)80006-4
15. Ambady N., Rosenthal R. Half a minute: Predicting teacher evaluations from thin slices of nonverbal behavior and physical attractiveness // Journal of Personality and Social Psychology. 1993. Vol. 64. № 3. P. 431—441. DOI:10.1037/0022-3514.64.3.431
16. Ambady N., Rosenthal R. Thin slices of expressive behavior as predictors of interpersonal consequences: A meta-analysis // Psychological Bulletin. 1992. Vol. 111. № 2. P. 256—274. DOI:10.1037/0033-2909.111.2.256
17. Borko H., Roberts S.A., Shavelson R. Teachers' Decision Making: from Alan J. Bishop to Today // Critical Issues in Mathematics Education / Ed. P. Clarkson, N. Presmeg. Boston, MA: Springer US, 2008. P. 37—67. DOI:10.1007/978-0-387-09673-5\_4
18. Carr M., Kurtz B.E. Teachers' perceptions of their students' metacognition, attributions, and self-concept // British Journal of Educational Psychology. 1991. Vol. 61. № 2. P. 197—206. DOI:10.1111/j.2044-8279.1991.tb00975.x
19. Clarridge P.B., Berliner D.C. Perceptions of Student Behavior as a Function of Expertise // The Journal of Classroom Interaction. 1991. Vol. 26. № 1. P. 1—8.
20. Fleeson W., Law M.K. Trait enactments as density distributions: The role of actors, situations, and observers in explaining stability and variability // Journal of Personality and Social Psychology. 2015. Vol. 109. № 6. P. 1090—1104. DOI:10.1037/a0039517
21. Funder D.C. Toward a social psychology of person judgments: Implications for person perception accuracy and self-knowledge // Social judgments: Implicit and explicit processes / Eds. J.P. Forgas, K.D. Williams, W. von Hippel. Cambridge: Cambridge University Press, 2003. P. 115—133.
22. Funder D.C. Towards a resolution of the personality triad: Persons, situations, and behaviors // Journal of Research in Personality. 2006. Vol. 40. № 1. P. 21—34. DOI:10.1016/j.jrp.2005.08.003
23. Funder D.C., Colvin C.R. Explorations in behavioral consistency: Properties of persons, situations, and behaviors // Journal of Personality and Social Psychology. 1991. Vol. 60. № 5. P. 773—794. DOI:10.1037/0022-3514.60.5.773
24. Geukes K., Nestler S., Hutteman R., Kiefner A.C.P., Back M.D. Trait personality and state variability: Predicting individual differences in within- and cross-context fluctuations in affect, self-evaluations, and behavior in everyday life // Journal of Research in Personality. 2017. Vol. 69. P. 124—138. DOI:10.1016/j.jrp.2016.06.003
25. Givvin K.B., Stipek D.J., Salmon J.M., MacGyvers V.L. In the eyes of the beholder: students' and teachers' judgments of students' motivation // Teaching and Teacher Education. 2001. Vol. 17. № 3. P. 321—331. DOI:10.1016/S0742-051X(00)00060-3
26. Greaney V. Teachers' perceptions of pupil personality // The Irish Journal of Education. 1974. Vol. 2. P. 89—101.
27. Huber S.A., Seidel T. Comparing teacher and student perspectives on the interplay of cognitive and motivational-affective student characteristics // PLOS ONE. 2018. Vol. 13. № 8. P. e0200609. DOI:10.1371/journal.pone.0200609
28. Kaiser J., Retelsdorf J., Südkamp A., Möller J. Achievement and engagement: How student characteristics influence teacher judgments // Learning and Instruction. 2013. Vol. 28. P. 73—84. DOI:10.1016/j.learninstruc.2013.06.001
29. Murphy N.A., Hall J.A. Capturing Behavior in Small Doses: A Review of Comparative Research in Evaluating Thin Slices for Behavioral Measurement // Frontiers in Psychology. 2021. Vol. 12. P. 1—13. DOI:10.3389/fpsyg.2021.667326
30. Murphy N.A., Hall J.A., Schmid Mast M., Ruben M.A., Frauendorfer D., Blanch-Hartigan D., Roter D.L., Nguyen L. Reliability and Validity of Nonverbal Thin Slices in Social Interactions // Personality and Social Psychology Bulletin. 2015. Vol. 41. № 2. P. 199—213. DOI:10.1177/0146167214559902
31. Shoda Y. A unified framework for the study of behavioral consistency: bridging person × situation interaction and the consistency paradox // European Journal of Personality. 1999. Vol. 13. № 5. P. 361—387. DOI:10.1002/(SICI)1099-0984(199909/10)13:5
32. Shulman L.S. Those Who Understand: Knowledge Growth in Teaching // Educational Researcher. 1986. Vol. 15. № 2. P. 4—14.

33. Slepian M.L., Bogart K.R., Ambady N. Thin-Slice Judgments in the Clinical Context // *Annual Review of Clinical Psychology*. 2014. Vol. 10. № 1. P. 131—153. DOI:10.1146/annurev-clinpsy-090413-123522
34. Spinath B. Accuracy of teacher judgments on student characteristics and the construct of diagnostic competence // *Zeitschrift für Pädagogische Psychologie*. 2005. Vol. 19. № 1—2. P. 85—95. DOI:10.1024/1010-0652.19.1.85
35. Sudkamp A., Praetorius A.-K., Spinath B. Teachers' judgment accuracy concerning consistent and inconsistent student profiles // *Teaching and*

- Teacher Education*. 2018. Vol. 76. P. 204—213. DOI:10.1016/j.tate.2017.09.016
36. Zebrowitz L.A. Ecological and Social Approaches to Face Perception // *Oxford Handbook of Face Perception* / Eds. A.J. Calder, G. Rhodes, J.V. Haxby, M.H. Johnson. Oxford: Oxford University Press, 2012. P. 31—50. DOI:10.1093/oxfordhb/9780199559053.013.0003
37. Zebrowitz L.A., Collins M.A. Accurate social perception at zero acquaintance: the affordances of a Gibsonian approach // *Personality and social psychology review: an official journal of the Society for Personality and Social Psychology, Inc.* 1997. Vol. 1. № 3. P. 204—23. DOI:10.1207/s15327957pspr0103\_2

## References

1. Aminov N.A. Psikhofiziologicheskie i psikhologicheskie predposylki pedagogicheskikh sposobnostei [Psychophysiological and psychological prerequisites for teaching abilities]. *Voprosy psikhologii [Issues of Psychology]*, 1988, no. 5, pp. 71—78. (In Russ.).
2. Artem'eva E.Yu. Psikhologiya sub"ektivnoi semantiki [Psychology of subjective semantics]. Moscow: Izd-vo MGU, 1980. 136 p. (In Russ.).
3. Baranov A.A. Psikhologiya stressoustoichivosti pedagoga: teoreticheskie i prikladnye aspekty. Avtoref. dis. ... dokt. psikhol. nauk [Psychology of teacher stress resistance: theoretical and applied aspects. Abstract of thesis of Doctor. Psychol. Sci.]. Saint Petersburg: SPbGU, 2002. 41 p. (In Russ.).
4. Vizitova S.Yu. Psikhologicheskie osobennosti stressoustoichivosti pedagoga i puti ee povysheniya: Avtoref. dis. ... kand. psikhol. nauk [Psychological characteristics of a teacher's resistance to stress and ways to improve it: Abstract of thesis of Cand. Psychol. Sci.]. Elets, 2012. 22 p. (In Russ.).
5. Zimnyaya I.A. Pedagogicheskaya psikhologiya. Uchebnik dlya vuzov. Izd. vtoroe, dop., ispr. i pererab. [Pedagogical psychology. Textbook for universities. 2<sup>nd</sup> ed., added, corrected and revised]. Moscow: Izdatel'skaya korporatsiya «Logos», 2000. 384 p. (In Russ.).
6. Il'in E.P. Izmenenie svoystv lichnosti pedagogov v svyazi so stazhem ikh deyatelnosti [Changes in the personality traits of teachers in connection with their length of service]. *Izvestiya RGPU im. A.I. Gertsena [Bulletin of the Russian State Pedagogical University named after. A.I. Herzen]*, 2009, no. 100, pp. 157—165. (In Russ.).
7. Korolkova O.A., Khoze E.G. Otsenka professional'no vazhnykh kachestv budushchego pedagoga po ego neverbal'nym proyavleniyam [Assessing the professionally important qualities of a future teacher based on his nonverbal manifestations]. In D.V. Ushakov, A.L. Zhuravlev, N.E. Kharlamenkova, A.V. Makhnach, G.A. Vilenskaya, N.N. Kazymova (eds.). *Chelovek, sub"ekt, lichnost': perspektivy*

- psikhologicheskikh issledovaniy: Materialy Vserossiiskoi nauchnoi konferentsii, posvyashchennoi 90-letiyu so dnya rozhdeniya A.V. Brushlinskogo i 300-letiyu osnovaniya Rossiiskoi akademii nauk, 12—14 oktyabrya 2023 g., Moskva [Man, subject, personality: prospects for psychological research: Proceedings of the All-Russian scientific conference dedicated to the 90th anniversary of the birth of A.V. Brushlinsky and the 300th anniversary of the founding of the Russian Academy of Sciences, October 12—14, 2023, Moscow]*. Moscow: Publishing house "Institute of Psychology RAS", 2023, pp. 740—745. (In Russ.).
8. Lupenko E.A., Korolkova O.A., Khoze E.G. Perception of Individual Psychological Characteristics of a Person Based on Nonverbal Behavior. *Eksperimental'naâ psihologiya = Experimental Psychology (Russia)*, 2023. Vol. 16, no. 4, pp. 21—35. DOI:10.17759/exppsy.2023160402 (In Russ., abstr. in Engl.).
9. Miklyaeva A.V., Bezgodova S.A. Stressoustoichivost' kak faktor professional'noi samorealizatsii molodykh pedagogov [Stress resistance as a factor of professional self-realization of young teachers]. *Izvestiya Irkutskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya «Psikhologiya» [Bulletin of Irkutsk State University. Series "Psychology"]*, 2016. Vol. 18, pp. 66—73. (In Russ.).
10. Panova E.M. Aggressivnost' v protsesse professionalizatsii pedagogov v zavisimosti ot vozrasta i stazha: Avtoref. dis. ... kand. ped. nauk [Aggression in the process of professionalization of teachers depending on age and experience: Abstract of thesis of Cand. Ped. Sci.]. Saint Petersburg: RGPU im. A.I. Gertsena, 2009. 142 p. (In Russ.).
11. Rean A.A., Baranov A.A. Faktory stressoustoichivosti uchitelei [Factors of teachers' stress tolerance]. *Voprosy psikhologii [Issues of Psychology]*, 1997, no. 1, pp. 45—54. (In Russ.).
12. Serkin V.P. Metody psikhologii sub"ektivnoi semantiki i psikhosemantiki [Methods of psychology of subjective semantics and psychosemantics]. Moscow: Izd-vo «Pchela», 2008. 382 p. (In Russ.).

13. Syritso T.G. Emotsional'nost' kak professional'no-vazhnoe kachestvo uchitelya: Avtoref. dis. ... kand. ped. nauk [Emotionality as a professionally important quality of a teacher: Abstract of thesis of Cand. Ped. Sci.]. SPb., 1997. 160 p. (In Russ.).
14. Ambady N., Bernieri F.J., Richeson J.A. Toward a histology of social behavior: Judgmental accuracy from thin slices of the behavioral stream. *Advances in Experimental Social Psychology*, 2000. Vol. 32, pp. 201—271. DOI:10.1016/S0065-2601(00)80006-4
15. Ambady N., Rosenthal R. Half a minute: Predicting teacher evaluations from thin slices of nonverbal behavior and physical attractiveness. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1993. Vol. 64, no. 3, pp. 431—441. DOI:10.1037/0022-3514.64.3.431
16. Ambady N., Rosenthal R. Thin slices of expressive behavior as predictors of interpersonal consequences: A meta-analysis. *Psychological Bulletin*, 1992. Vol. 111, no. 2, pp. 256—274. DOI:10.1037/0033-2909.111.2.25614
17. Borko H., Roberts S.A., Shavelson R. Teachers' Decision Making: from Alan J. Bishop to Today. In P. Clarkson, N. Presmeg (ed.). *Critical Issues in Mathematics Education*. Boston, MA: Springer US, 2008, pp. 37—67. DOI:10.1007/978-0-387-09673-5\_4
18. Carr M., Kurtz B.E. Teachers' perceptions of their students' metacognition, attributions, and self-concept. *British Journal of Educational Psychology*, 1991. Vol. 61, no. 2, pp. 197—206. DOI:10.1111/j.2044-8279.1991.tb00975.x
19. Clarridge P.B., Berliner D.C. Perceptions of Student Behavior as a Function of Expertise. *The Journal of Classroom Interaction*, 1991. Vol. 26, no. 1, pp. 1—8.
20. Fleenor W., Law M.K. Trait enactments as density distributions: The role of actors, situations, and observers in explaining stability and variability. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2015. Vol. 109, no. 6, pp. 1090—1104. DOI:10.1037/a0039517
21. Funder D.C. Toward a social psychology of person judgments: Implications for person perception accuracy and self-knowledge. In J.P. Forgas, K.D. Williams, W. von Hippel (ed.). *Social judgments: Implicit and explicit processes*. Cambridge: Cambridge University Press, 2003, pp. 115—133.
22. Funder D.C. Towards a resolution of the personality triad: Persons, situations, and behaviors. *Journal of Research in Personality*, 2006. Vol. 40, no. 1, pp. 21—34. DOI:10.1016/j.jrp.2005.08.003
23. Funder D.C., Colvin C.R. Explorations in behavioral consistency: Properties of persons, situations, and behaviors. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1991. Vol. 60, no. 5, pp. 773—794. DOI:10.1037/0022-3514.60.5.773
24. Geukes K., Nestler S., Hutteman R., Küfner A.C.P., Back M.D. Trait personality and state variability: Predicting individual differences in within- and cross-context fluctuations in affect, self-evaluations, and behavior in everyday life. *Journal of Research in Personality*, 2017. Vol. 69, pp. 124—138. DOI:10.1016/j.jrp.2016.06.003
25. Givvin K.B., Stipek D.J., Salmon J.M., MacGyvers V.L. In the eyes of the beholder: students' and teachers' judgments of students' motivation. *Teaching and Teacher Education*, 2001. Vol. 17, no. 3, pp. 321—331. DOI:10.1016/S0742-051X(00)00060-3
26. Greaney V. Teachers' perceptions of pupil personality. *The Irish Journal of Education*, 1974. Vol. 2, pp. 89—101.
27. Huber S.A., Seidel T. Comparing teacher and student perspectives on the interplay of cognitive and motivational-affective student characteristics. *PLOS ONE*, 2018. Vol. 13, no. 8, pp. e0200609. DOI:10.1371/journal.pone.0200609
28. Kaiser J., Retelsdorf J., Skamp A., Möller J. Achievement and engagement: How student characteristics influence teacher judgments. *Learning and Instruction*, 2013. Vol. 28, pp. 73—84. DOI:10.1016/j.learninstruc.2013.06.001
29. Murphy N.A., Hall J.A. Capturing Behavior in Small Doses: A Review of Comparative Research in Evaluating Thin Slices for Behavioral Measurement. *Frontiers in Psychology*, 2021. Vol. 12, pp. 1—13. DOI:10.3389/fpsyg.2021.667326
30. Murphy N.A., Hall J.A., Schmid Mast M., Ruben M.A., Frauendorfer D., Blanch-Hartigan D., Roter D.L., Nguyen L. Reliability and Validity of Nonverbal Thin Slices in Social Interactions. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 2015. Vol. 41, no. 2, pp. 199—213. DOI:10.1177/0146167214559902
31. Shoda Y. A unified framework for the study of behavioral consistency: bridging person × situation interaction and the consistency paradox. *European Journal of Personality*, 1999. Vol. 13, no. 5, pp. 361—387. DOI:10.1002/(SICI)1099-0984(199909/10)13:5
32. Shulman L.S. Those Who Understand: Knowledge Growth in Teaching. *Educational Researcher*, 1986. Vol. 15, no. 2, pp. 4—14.
33. Slepian M.L., Bogart K.R., Ambady N. Thin-Slice Judgments in the Clinical Context. *Annual Review of Clinical Psychology*, 2014. Vol. 10, no. 1, pp. 131—153. DOI:10.1146/annurev-clinpsy-090413-123522
34. Spinath B. Accuracy of teacher judgments on student characteristics and the construct of diagnostic competence. *Zeitschrift für Pädagogische Psychologie*, 2005. Vol. 19, no. 1—2, pp. 85—95. DOI:10.1024/1010-0652.19.1.85
35. Südkamp A., Praetorius A.-K., Spinath B. Teachers' judgment accuracy concerning consistent and inconsistent student profiles. *Teaching and Teacher Education*, 2018. Vol. 76, pp. 204—213. DOI:10.1016/j.tate.2017.09.016
36. Zebrowitz L.A. Ecological and Social Approaches to Face Perception. In A.J. Calder, G. Rhodes, J.V. Haxby, M.H. Johnson (ed.). *Oxford*

*Handbook of Face Perception*. Oxford: Oxford University Press, 2012, pp. 31—50. DOI:10.1093/oxfordhb/9780199559053.013.0003  
37. Zebrowitz L.A., Collins M.A. Accurate social perception at zero acquaintance: the affordances

of a Gibsonian approach. *Personality and social psychology review: an official journal of the Society for Personality and Social Psychology, Inc.*, 1997. Vol. 1, no. 3, pp. 204—23. DOI:10.1207/s15327957pspr0103\_2

### **Информация об авторах**

*Королькова Ольга Александровна*, кандидат психологических наук, ведущий научный сотрудник Центра экспериментальной психологии, ФГБОУ ВО «Московский государственный психолого-педагогический университет» (ФГБОУ ВО МГППУ), г. Москва, Российская Федерация, ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-4814-7266>, e-mail: [olga.kurakova@gmail.com](mailto:olga.kurakova@gmail.com)

*Хозе Евгений Геннадиевич*, кандидат психологических наук, старший научный сотрудник Центра экспериментальной психологии Института экспериментальной психологии, ФГБОУ ВО «Московский государственный психолого-педагогический университет» (ФГБОУ ВО МГППУ), г. Москва, Российская Федерация, ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9355-1693>, e-mail: [house.yu@gmail.com](mailto:house.yu@gmail.com)

*Лупенко Елена Анатольевна*, кандидат психологических наук, старший научный сотрудник Центра экспериментальной психологии, ФГБОУ ВО «Московский государственный психолого-педагогический университет» (ФГБОУ ВО МГППУ); НОЧУ ВО «Московский институт психоанализа» (НОЧУ ВО МИП), г. Москва, Российская Федерация, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-4026-7581>, e-mail: [elena-lupenko@yandex.ru](mailto:elena-lupenko@yandex.ru)

### **Information about the authors**

*Olga A. Korolkova*, PhD in Psychology, Leading Research Associate, Center of Experimental Psychology, Moscow State University of Psychology & Education, Moscow, Russia, ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-4814-7266>, e-mail: [olga.kurakova@gmail.com](mailto:olga.kurakova@gmail.com)

*Evgeny G. Khoze*, PhD in Psychology, Senior Researcher, Institute of Experimental Psychology, Moscow State University of Psychology & Education, Moscow, Russia, ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9355-1693>, e-mail: [house.yu@gmail.com](mailto:house.yu@gmail.com)

*Elena A. Lupenko*, PhD in Psychology, Senior Research Associate, Center of Experimental Psychology, Moscow State University of Psychology & Education; Moscow Institute of Psychoanalysis, Moscow, Russia, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-4026-7581>, e-mail: [elena-lupenko@yandex.ru](mailto:elena-lupenko@yandex.ru)

Получена 26.04.2024

Received 26.04.2024

Принята в печать 30.12.2024

Accepted 30.12.2024