

Научная статья | Original paper

Индивидуальность человека в условиях цифровизации: обзор современных исследований и подходов

Н.Я. Большунова^{1, 2}, А.К. Беданова³ ✉, О.А. Устинова⁴

¹ Новосибирский государственный педагогический университет, Новосибирск, Российская Федерация

² Новосибирский государственный технический университет, Новосибирск, Российская Федерация

³ Федеральный научный центр психологических и междисциплинарных исследований, Москва, Российская Федерация

⁴ Кемеровский государственный университет, Новокузнецк, Российская Федерация

✉ asieta@mail.ru

Резюме

Контекст и актуальность. В условиях выраженных цивилизационных изменений, связанных с процессами глобализации, цифровизации, сопровождающимися социокультурными изменениями в системе ценностей, в образовании, специфике коммуникаций, возрастает актуальность проблемы сохранения и развития индивидуальности человека. **Цель** обзора — выявление фактов позитивного и негативного влияния цифровизации на процесс развития индивидуальности детей и подростков. **Метод.** Анализ и обобщение данных, представленных в научных публикациях, посвященных изучению данной темы. **Выводы.** При неопределенных, недостаточно исследованных социально-психологических и социокультурных последствиях диджитализации велика вероятность деструктуризации основных сфер жизни человека, утраты его индивидуальности и субъектности в отношении социальной, социокультурной и предметной среды. В частности, установлено, что у детей и подростков с риском цифровой зависимости имеются проблемы, связанные с деформацией образа Я и его границ, коммуникативные проблемы, ценностно-смысловые и эмоционально-волевые, когнитивные изменения, относительно более выражены особенности, которые можно интерпретировать как нарушение целостности индивидуальности. Для предотвращения таких изменений важна особая работа, предвещающая внедрение цифровизации в образование.

Ключевые слова: индивидуальность, дети, подростки, цивилизационные изменения, глобализация, цифровизация, цифровая среда, цифровая зависимость, особенности детей и подростков с риском цифровой зависимости, развитие индивидуальности и субъектности

Для цитирования: Большунова, Н.Я., Беданова, А.К., Устинова, О.А. (2025). Индивидуальность человека в условиях цифровизации: обзор современных исследований и подходов. *Психологическая наука и образование*, 30(6), 151–162. <https://doi.org/10.17759/pse.2025300609>

© Большунова Н.Я., Беданова А.К., Устинова О.А., 2025



CC BY-NC

The individuality of a person in the context of digitalization: an overview of modern research and approaches

N.Ya. Bolshunova^{1, 2}, A.K. Bedanokova³ ✉, O.A. Ustinova⁴

¹ Novosibirsk State Pedagogical University, Novosibirsk, Russian Federation

² Novosibirsk State Technical University, Novosibirsk, Russian Federation

³ Federal Scientific Center for Psychological and Multidisciplinary Research, Moscow, Russian Federation

⁴ Kemerovo State University, Novokuznetsk, Russian Federation

✉ asieta@mail.ru

Abstract

Context and relevance. In the context of pronounced civilizational changes associated with the processes of globalization, digitalization, accompanied by socio-cultural changes in the values structure, education, and the specifics of communication, the relevance of the problem of preserving and developing human individuality is increasing. **Objective** of the review is to identify the facts of the positive and negative impact of digitalization on the process of developing the individuality of children and adolescents. **Method.** Analysis and synthesis of data presented in scientific publications devoted to the study of this topic. **Conclusions.** With uncertain, insufficiently researched socio-psychological and socio-cultural consequences of digitalization, there is a high probability of destructuralization of the main spheres of human life, loss of his individuality and subjectivity in relation to the social, socio-cultural and subject environment. In particular, it was found that children and adolescents at risk of digital addiction have problems related to the deformation of the Self-image and its boundaries, communication problems, value-semantic and emotional-volitional, cognitive changes, relatively more pronounced features that can be interpreted as a violation of the integrity of individuality. To prevent such changes, special work is important, anticipating the introduction of digitalization in education.

Keywords: individuality, children, adolescents, civilizational changes, globalization, digitalization, digital environment, digital addiction, features of children and adolescents at risk of digital addiction, development of individuality and subjectivity

For citation: Bolshunova, N.Ya., Bedanokova, A.K., Ustinova, O.A. (2025). The individuality of a person in the context of digitalization: an overview of modern research and approaches. *Psychological Science and Education*, 30(6), 151–162. (In Russ.). <https://doi.org/10.17759/pse.2025300609>

Введение

Современный мир стремительно меняется технологически, социально и духовно, преобразуется система ценностей, значимых для личности, происходит стандартизация образа и условий жизни. Она затрагивает и личность человека:

им постепенно утрачиваются особые, присущие только ему черты характера и проявления индивидуальности. Проблема развития индивидуальности в условиях, способствующих ее дезинтеграции (деиндивидуализации), выявления факторов деиндивидуализации, сформулированная

рядом известных отечественных и зарубежных психологов: Г. Ле Бон, Э. Фромм, Р. Зиллер, Ф. Зимбардо, А.В. Петровский, Г.М. Андреева, В.И. Слободчиков, Е.И. Исаев, В.В. Зеньковский, С. Франк и др., становится все более актуальной. В качестве детерминант дезинтеграции индивидуальности разными исследователями указываются такие, как: власть толпы, которая начинает выступать как самостоятельный субъект, подчиняя личность; отказ от ответственности и анонимность действий, особенно в условиях виртуального общения; недостаточно развитое самосознание и рефлексия, включая отсутствие потребности в них; необходимость в принадлежности группе и получении ее одобрения и др. Процессы деиндивидуализации обусловлены глобальным социально-антропологическим кризисом, который проявляет себя на уровне отдельного человека в инфантилизме, агрессивности, ограниченности, потребности в тонизации и неспособности к самоконцентрации (Фролова, 2013; The Age of Digital Interdependence, 2019 и др.). Исследователи проблем личности и индивидуальности отмечают, что процесс деиндивидуализации происходит в настоящее время более интенсивно, что неизбежно актуализирует вопрос о том, что именно в современных социокультурных условиях обуславливает утрату индивидуальности, а также как и в какой мере в этих новых социокультурных условиях возможно развитие и существование индивидуальности (Большунова, Устинова, 2024; Фролова, 2013; Резвицкий, 2019).

Индивидуальность в условиях цифровизации: аспекты проблемы

Интерес к проблеме индивидуальности и ее развития является традиционным именно для отечественной психологии. Исследова-

ния индивидуальности, структура которой содержит индивидное, личностное, собственно психологическое и субъектное содержание, представлены в работах Б.Г. Ананьева, Э.А. Голубевой, В.С. Мерлина и др. представителей дифференциальной психологии (Ананьев, 1968; Мерлин, 1986; Голубева, 2005; Кабардов, 2020; Большунова, Устинова, 2024). Понимание индивидуальности, где личность выступает как одна из ее подструктур, в отечественной психологии имеет историческую обусловленность¹. В девятнадцатом — начале двадцатого веков именно христианская (православная) психология в силу исторических обстоятельств в значительной мере доминировала в российской психологии. В то же время именно христианской психологии свойственна обращенность к индивидуальной душе, поскольку именно она бессмертна в вечности, находится в общении с Богом, способна принимать ответственность за происходящее в своей жизни и в мире. Примечательна позиция русского философа, богослова, психолога и педагога В.В. Зеньковского, который определяет индивидуальность как «духовную сердцевину человека, личности», как «живую творческую силу, определяющую психическое развитие личности» (Зеньковский, 1996, с. 195). Сходные положения представлены в работах Н.О. Лосского, П. Флоренского, С. Франка и др. (Лосский, 2000; Флоренский, 2001; Франк, 2007). В религиозно-философской антропологии деиндивидуализация обусловлена отчуждением человека от Бога (Франк, 2007; Хоблик, 2014), что влечет отстранение человека от собственной личности и проявляется в утрате субъектности, способности различать «я» и «другой» («другие»), податливости манипуляциям, несформированности образа я, низком уровне рефлексии и пр. Интерес к индивидуальности и ее истокам исторически характерен и для естественно-научного направления отечественной

¹ В духовных образовательных учреждениях преподавание психологии осуществлялось постоянно, в то время как в светских ее преподавание вместе с философией в разное время в той или иной мере ограничивалось.

психологии (Лазурский, 1997; Павлов, 1954; Ухтомский, 2002)².

Традиция исследования целостной индивидуальности, интегрирующей в себе индивидуальные, личностные, субъектные, духовные начала, продолжает успешно существовать в школах Б.Г. Ананьева, Б.М. Теплова, В.С. Мерлина и др. Особенно важно отметить, что индивидуальность в большинстве российских школ дифференциальной психологии не сводится к набору или совокупности качеств различного уровня (биологических, социальных, психологических, личностных и пр.), отличающих одного человека от другого, а понимается как особая их интеграция, образующая ее целостность и уникальность. В зарубежной дифференциальной психологии, несмотря на существенный вклад в ее появление В. Штерна, Ф. Гальтона, А. Анастаси и др., в большей мере представлена психология личности или персонология (Г. Мюррей, С. Мадди и др.), где одной из сторон (свойств, подсистем) личности является индивидуальность. Причем в зарубежной дифференциальной психологии речь идет скорее об особенностях, вариативности, перечне отличий, а не целостности и уникальности.

Таким образом, в отечественной дифференциальной психологии именно индивидуальность рассматривается как «сердцевина человека» (Зеньковский, 1996), интегрируя и индивидуальные, и личностные, и субъектные параметры (Ананьев, 1968; Мерлин, 1986; Голубева, 2005).

Индивидуальность понимается нами как целостность (взаимосвязь, связанность всех ее особенностей) и уникальность человека, реализуемые в выборе, проектировании и осуществлении жизненного пути, ее развитие представляет собой восхождение к субъектности (к себе, своей подлинности) на

каждой ступени возрастного развития и восхождение одновременно к социокультурным образцам, в которых представлена ее духовная составляющая (Большунова, Устинова, 2024). Б.М. Теплов считал, что исследования индивидуальности являются важнейшей сферой научной психологии (Теплов, 1961). В изменившихся социокультурных условиях вопрос об индивидуальности и понимании условий ее развития становится особенно актуальным.

Одно из таких важнейших изменений — глобализация, которой свойственна многовекторность цивилизационных процессов: унификация развития человека, акцентирование этнокультурной, национальной и др. особенности, деградация субъектности и субъективности, утрата смыслов (Астафьева, Флиер, 2013; Большунов, Тюриков, Большунова, 2020; Корытина, 2016; Слотердайк, 2010). Для индивидуальности опасны как процессы унификации, которые при соответствующих условиях (регламентация в сфере языка, культуры, норм общежития, ценностей и пр.) могут инициировать обезличивание, утрату как культурного, так и индивидуального своеобразия, так и особенности, поскольку сопровождается теми же явлениями, но уже в рамках некоторого ограниченного «мы».

Культурологи считают, что сфера духовной жизни наиболее устойчива в отношении агрессивной глобализации. Культурное своеобразие, закрепленное в языке, ментальности, в переживании и поведении, является основой самоидентификации. Однако именно эта сфера становится объектом агрессивного воздействия с использованием всех возможностей интернет-коммуникаций и распространения трендовых концепций образа современного человека.

Второй фактор, который усугубляет действие глобализации — цифровизация

² Представления о характере и его структуре, выстроенные А.Ф. Лазурским в контексте отношений экзо- и эндopsихического; исследование нейродинамических основ феномена «доминанта на другом», описывающего возможность диалоговых отношений между я и другим А.А. Ухтомским; исследования нейрофизиологических предпосылок темперамента и способностей И.П. Павловым и др.

и информационное давление. Цифровая трансформация жизни общества, в том числе образования, неизбежна. Смена технологической парадигмы во всех сферах жизни (экономика, промышленность, медицина, развлечения, искусство и пр.) востребует соответствующих изменений и в образовании. Однако тотальная диджитализация всех сторон деятельности, особенно детской, уже обуславливает неблагоприятные психологические и социокультурные явления, поскольку имеет тенденцию происходить беспечно и невежественно³. Риски цифровизации в широком контексте этого явления (информатизация, виртуализация, цифровая трансформация и пр.) связаны не только с правовыми аспектами (безопасность, конфиденциальность, информационное давление и пр.). Появление новой среды жизни человека — цифровой среды — актуализирует и другие более серьезные вызовы (Аузан, 2019⁴; Крупеникова, Курбатов, 2014; The Age of Digital Interdependence, 2019; Mattern, 2021; Squires, Johnson, 2020 и др.). Согласно данным Internet world stat, происходит стремительное увеличение пользователей интернета: с 2,8 млрд человек в 2014 году до 5,6 млрд человек в 2024 году. В то же время человечество не готово к встрече с новой реальностью. Появляются новые феномены, значение которых и их влияние на культуру и развитие человека требуют осмысления. Например, лингвистика 2.0 («общение от клавиатуры к экрану») и особая коммуникация (коммуникация 2.0), которой свойствен-

ны «язык вражды», раскрепощенность и безответственность, нечувствительность к разграничению публичного и интимного (Горошко, 2016). Специфика существования в виртуальном мире такова, что он не требует самоопределения и заботы о подлинности, скорее наоборот: удобно множественное я, «рассыпающееся» по разным блогам, аватарам, никам и пр. В виртуальном мире нет необходимости быть собой, нести ответственность, искать границы своего Я. Ряд исследователей считает, что модель поведения, реализуемая в виртуальной сетевой среде, легко переносится на общение и взаимодействие с другими в реальном мире (Фортунатов, Бокова, Егоров, 2014), актуализируя такое же облегченное, поверхностное и безответственное общение.

Среди философов, культурологов, политологов, лингвистов, педагогов, психологов, изучающих «новую цифровую реальность», существует неоднозначное отношение к последствиям цифровизации: от негативного (Фортунатов и др., 2014; Yalda et al., 2014) до преимущественно позитивного (Prensky, 2012; Берулава, 2012) и оптимистичного. Оптимистичная позиция исходит из представления о появлении при определенных условиях «расширенной личности», которая, позитивно адаптируясь к цифровой среде благодаря цифровой компетентности и технорационализму, открытости к изменениям и самопреодолению, обретает цифровую социальность (Солдатова, Чигарькова, Илюхина, 2024; Карабанова, Тихомандрицкая,

³ Например, упорное продвижение начиная с 2008 г. группой бизнесменов (Фонд «Мое поколение») форсайт-проекта «Детство – 2030», в котором утверждается, что детям не нужна семья, и их лучше воспитывать в «детских сообществах», что родители на самом деле не любят своих детей, и их выгоднее заменить роботами-нянями, а детей, соответственно, роботами-детьми, что необходимо заранее закладывать генетическую основу рождаемых детей в зависимости от потребностей общества и запроса родителей и пр. <http://foresight.sfu-kras.ru/node/70>. (Радченко А., Попов С. «Детство-2030» – опыт проведения форсайт-проекта в России // Образовательная политика. 2010. № 5–6 (43–44). <https://cyberleninka.ru/article/n/detstvo-2030-opyt-provedeniya-forsayt-proekta-v-rossii/viewer>).

⁴ Аузан А. Цифровая экономика: человеческий фактор // Лекция. Полит. Ру. 25 июня 2019. URL: <https://polit.ru/article/2019/06/25/auzan/?fbclid=IwAR1n2nK0FIk2aj8YJjqiUjZLWdVa9UK2oBtlxM4O6QWNGElyC4uYVQ9LqF4> (дата обращения: 20.08.2020).

Молчанов, 2024; Солдатова, Войскунский, 2021; Карабанова, Тихомандрицкая, Молчанов, 2024). Однако позитивные переживания цифровой среды и успешная адаптация в цифровой среде не являются достаточными условиями развития индивидуальности. При психологически и социокультурно неадекватном внедрении цифровых устройств велика возможность необратимых изменений в культуре, общении, в личности. В качестве возможных негативных последствий указывается деонтологизация жизни человека в виртуальном мире (Полянкина, 2020; Фортунатов, 2014), анонимность коммуникаций, провоцирующих агрессивное вербальное поведение, троллинг, кибербуллинг, а также десакрализация системы «традиционных» ценностей (Алейников и соавт., 2022, с. 292), сверхконнективизм и субъективность при отсутствии возможности проверки достоверности информации; проблемы с определением авторства текста и контента и пр. (Крупеникова, Курбатов, 2014).

Остановимся подробнее на возможных негативных психологических последствиях цифровизации, если она осуществляется стихийно без учета специфики цифровой среды и управления ею. Цифровизация жизни человека может сопровождаться ограничением личной свободы и суверенитета, стиранием или ослаблением границ «Я», утратой доверительного интимного общения, ослаблением социальной чувствительности и пр. вследствие прежде всего анонимности взаимодействующих персонажей. Анонимность позволяет не быть, а казаться, надевать различные личины, утрачивая в конечном счете свою подлинность, свое лицо, а вместе с этим способность принимать решения и нести ответственность. В то же время современные психологи, философы, культурологи (Флоренская, 2001; Слотердайк, 2005) особенно отмечают роль близости, интимности, эмоционального окрашенного взаимодействия, заботы и искренности для нормального психологического состояния человека и благополучного социокультурного развития детей.

Последствия цифровизации могут проявиться также в сфере когнитивных процессов, в частности, внимания (Фират, 2025). Наиболее очевидные и ожидаемые следствия — ослабление продуктивности памяти, поскольку у человека отпадает необходимость запоминать и хранить информацию. Это ведет к примитивизации процессов мышления и понимания, основывающихся на обедненной информации, содержащейся в сфере представлений, во внутреннем плане. Обедненные или даже искаженные виртуальной средой образы не могут предоставить адекватный материал для полноценного воображения и творчества, смыслообразования. Общим следствием «ухода» в цифровой мир может стать, таким образом, упрощение отношений человека с миром и другими людьми, бедность внутреннего мира, переживаний, системы ценностей, смыслов (Большунов, Тюриков, Большунова, 2019).

«Умный дом», «умный город», «умное здание», «интернет вещей», несомненно, делают обыденную жизнь человека более легкой, экономят ресурсы, облегчают информационное взаимодействие между людьми. Однако человек, отстраненный от предметного мира, постепенно утрачивает способность управлять им, быть субъектом по отношению к нему (Mattern, 2021). В связи с указанными проектами актуализируется также проблема взаимодействия человека с социальными роботами и искусственным интеллектом. Психологическая сторона проблемы обусловлена тем, что «социальная робототехника начинает придавать роботам значение социального взаимодействия» (Моторина, 2023, с. 40), что еще более обостряет вопросы развития способности человека к подлинному интимному межличностному общению, замещения его симулякрами. Подмена подлинного человеческого общения, связанного с обменом смыслами, переживаниями, взаимопониманием, преодолением, имитацией всего этого, может привести к утрате их у человека и существенно изменить параметры человеческой цивилизации.

Цифровизация уже сопровождается различными изменениями в развитии человека,

особенно подростков и молодых людей, что особенно касается тенденции к переносу особенностей коммуникаций, характерных для виртуальной среды, в реальность. Примечательны в этом отношении размышления П. Слотердайка, который выделяет два модуса существования: сферы и сети (Слотердаик, 2010), согласно которым сетевые отношения, обеспечиваемые в настоящее время цифровизацией, создают условия, при которых люди перестают быть субъектами и превращаются в агентов сети, становятся ее вещью. В то время как «сфера» (дом, семья, близость) являет отношения близости, люди здесь открыты друг другу и поэтому «демонстративно беззащитны» друг перед другом (Слотердаик, 2005), что создает условия субъектных отношений в контексте человеческих смыслов. Таким образом, в жизни людей, общества онтологически представлены «два модуса существования: субъектно-ориентированный (мироориентированный, сферологический)» и «объектно-ориентированный (сетевориентированный)». В настоящее время именно объектно-ориентированный модус становится ведущим, что обуславливает «замещение субъектности агентностью» (Большунов и др., 2019, с. 88). Важно понимать, что в жизни современного человека появляется новая, активно конкурирующая с привычными уже формами жизни и бытия человека цифровая среда, которая меняет многое: привычки, отношения, взгляды на окружающих людей и мир, требует выработки новых подходов к изменившимся условиям, и главное — она меняет взгляд человека на самого себя, на понимание себя как уникальности во множестве проявлений и отношений.

Заключение

Проведенный обзор исследований по проблеме сохранения и развития индивидуальности человека в условиях выраженных цивилизационных изменений, связанных с процессами глобализации, цифровизации, показал, что у человечества на сегодняшний день явно недостаточно опыта органи-

зации развивающей цифровой среды. Как следствие, можно говорить о том, что при неопределенных, недостаточно исследованных социально-психологических и социокультурных последствиях диджитализации велика вероятность деструктуризации основных сфер жизни человека, утраты его индивидуальности и субъектности в отношении социальной, социокультурной и предметной среды (Большунова, Устинова, 2024).

Цивилизационные изменения актуализируют ряд вопросов: в чем состоят развивающие возможности цифровой среды, каково содержание субъектности человека в его отношениях с цифровой средой и негативные последствия цифровизации. Наиболее значима проблема разработки принципов профилактики и программ развивающей цифровой среды для детей разного возраста. Важнейшей проблемой в контексте методологии культурно-исторического подхода и с учетом исторического кризиса детства становится исследование способов и методов опосредствования взрослым развивающей и воспитывающей функции цифровой среды в контексте культурно-исторической концепции Л.С. Выготского и субъектного подхода С.Л. Рубинштейна (Большунова, 2022).

При всех созидательных возможностях цифровизации существует высокая вероятность формирования цифровой созависимости, которая сопровождается появлением токсичных качеств, проявляющихся как утрата субъектности в отношении цифровой среды и деиндивидуализация: деформация образа Я и его границ, коммуникативные проблемы, особенно в диалоговом общении, ценностно-смысловые и эмоционально-волевые, когнитивные изменения и пр. (Большунова, 2022). Для предотвращения таких изменений важна особая работа, предвещающая внедрение цифровизации в образование. Превентивные программы необходимо использовать начиная с дошкольного возраста и с учетом возрастных особенностей. Они могут быть направлены на развитие рефлексии, моде-

лирование продуктивных отношений с виртуальным миром в ценностно-смысловом контексте, на развитие способности распознавать попытки манипулирования и умение им противодействовать (Большунова, 2022). Реализация такого рода программ предполагает актуализацию полноценного опосредования взрослыми введения детей и подростков в цифровой мир. Необходимо с детства обучать конструктивным отношениям с цифровой средой, используя ее развивающие возможности и избегая опасных

взаимодействий, актуализируя при этом самопознание и саморазвитие.

Ограничения. На данный момент существует недостаточно исследований на тему влияния цифровизации на индивидуальность, поскольку мы находимся в начале этого процесса.

Limitations. There are not enough studies currently available on the topic of the impact of digitalization on individuality, since we are at the beginning of this process.

Список источников / References

1. Алейников, А.В., Мальцева, Д.А., Тузова, П.Р. (2022). Медиатизация коммуникаций как фактор трансформации ценностных ориентаций российской молодежи: тенденции и риски (часть 1). *Политическая экспертиза: ПОЛИТЭКС*. 18(3), 288–303. <https://doi.org/10.21638/spbu23>
2. Алейников, А.В., Мальцева, Д.А., Тузова, П.Р. (2022). Mediatization of communications as a factor in the transformation of value orientations of Russian youth: trends and risks (Part 1). *Political expertise: POLITEX*. 18(3), 288–303. <https://doi.org/10.21638/spbu23> (In Russ.).
3. Ананьев, Б.Г. (2001). Человек как предмет познания. СПб.: Питер.
4. Ананьев, В.Г. (2001). Man as an object of cognition. St. Petersburg. Publ. Peter. (In Russ.).
5. Астафьева, О.Н., Флиер, А.Я. (2013). Социокультурная модернизация: формирование новой культурной среды. *Культурологический журнал. Электронное периодическое рецензируемое издание*, (1)11, 1–15. <https://cyberleninka.ru/article/n/sotsiokulturnaya-modernizatsiya-formirovanie-novoy-kulturnoy-sredy/viewer> (дата обращения: 20.08.2025).
6. Астафьева, О.Н., Флиер, А.Я. (2013). Socio-cultural modernization: formation of a new cultural environment. *Cultural journal. An electronic periodical peer-reviewed publication*, (1)11, 1–15. <https://cyberleninka.ru/article/n/sotsiokulturnaya-modernizatsiya-formirovanie-novoy-kulturnoy-sredy/viewer> (accessed 08/20/2025). (In Russ.).
7. Берулава, Г.А. Теория сетевого образования как новая методологическая платформа высшего образования (2012). *Гуманизация образования*. URL: [https://cyberleninka.ru/article/n/teoriya-setevogo-obrazovaniya-kak-novaya-metodologicheskaya-platforma-vysshego-](https://cyberleninka.ru/article/n/teoriya-setevogo-obrazovaniya-kak-novaya-metodologicheskaya-platforma-vysshego-obrazovaniya/viewer)

[obrazovaniya/viewer](https://cyberleninka.ru/article/n/teoriya-setevogo-obrazovaniya-kak-novaya-metodologicheskaya-platforma-vysshego-obrazovaniya/viewer) (дата обращения: 18.08.2025).

8. Берулава, Г.А. Theory of network education as a new methodological platform of higher education (2012). *Humanization of education*. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/teoriya-setevogo-obrazovaniya-kak-novaya-metodologicheskaya-platforma-vysshego-obrazovaniya/viewer> (date of access: 18.08.2025). (In Russ.).
9. Большунов, А.Я., Тюриков, А.Г., Большунова, С.А. (2019). Человек между смыслом и вздором (логико-семантический и психологический анализ сознания эпохи глобальных трансформаций). *Развитие человека в современном мире*, (3), 87–103.
10. Большунов, А.Я., Тюриков, А.Г., Большунова, С.А. (2019). A man between meaning and nonsense (logical, semantic and psychological analysis of consciousness in the era of global transformations). *Human development in the modern world*, (3), 87–103. (In Russ.).
11. Большунов, А.Я., Тюриков, А.Г., Большунова, С.А. (2020). Социопсихология атрофии духа человека (цивилизация без культуры). *Развитие человека в современном мире*, (1), 103–117.
12. Большунов, А.Я., Тюриков, А.Г., Большунова, С.А. (2020). Sociopsychology of the atrophy of the human spirit (civilization without culture). *Human development in the modern world*, (1), 103–117. (In Russ.).
13. Большунова, Н.Я. (2022). Организация цифровой среды или развитие цифровой компетентности — выборы цифрового образования / Л.С. Выготский и А.Р. Лурия: культурно-историческая психология и вопросы цифровизации в социальных практиках: материалы международного конгресса по культурно-исторической психологии, посвященного памяти Ж.М. Глюзман

- (г. Новосибирск, 15–17 ноября г.) (с. 70–77) / под редакцией Т.Э. Сизиковой, Г.С. Чесноковой; Министерство просвещения Российской Федерации, Новосибирский государственный педагогический университет. Новосибирск: Изд-во НГПУ.
- Bolshunova, N.Ya. (2022). The organization of the digital environment or the development of digital competence — the choices of digital education. L.S. Vygotsky and A.R. Luria: cultural and historical psychology and issues of digitalization in social practices: proceedings of the International Congress on Cultural and Historical Psychology dedicated to the memory of J.M. Glazman (Novosibirsk, November 15-17) (pp. 70–77). Edited by T.E. Sizikova, G.S. Chesnokova; Ministry of Education of the Russian Federation, Novosibirsk State Pedagogical University. Novosibirsk: Publ. NSPU Publishing House. (In Russ.).
8. Большунова, Н.Я., Устинова, О.А. (2024). Проблема развития индивидуальности в современной социокультурной ситуации. *Развитие человека в современном мире*, (4), 7–21.
Bolshunova, N.Ya., Ustinova, O.A. (2024). The problem of personality development in the modern socio-cultural situation. *Human development in the modern world*, (4), 7–21. (In Russ.).
 9. Венгер, А.Л. (2008). Поколение пустыни. *Культурно-историческая психология*, (4), 62–70.
Wenger, A.L. (2008). Generation of the Desert. *Cultural and historical psychology*, (4), 62–70. (In Russ.).
 10. Выготский, Л.С. (1991). Педагогическая психология. Под ред. В.В. Давыдова. М.: Педагогика.
Vygotsky, L.S. (1991). Pedagogical psychology. Edited by V.V. Davydov. Moscow: Publ. Pedagogy. (In Russ.).
 11. Горошко, Е.И. (2016). Новые тенденции в развитии интернет-лингвистики: общение от клавиатуры (звука) к экрану (звуку). *Верхневолжский филологический вестник: научный журнал*. (4). Ярославль: РИО ЯГПУ. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/novye-tendentsii-v-razviti-i-internet-lingvistiki-obschenie-ot-klaviaturny-zvuka-k-ekranu-zvuku> (дата обращения: 22.08.2025).
Goroshko, E.I. (2016). New trends in the development of Internet linguistics: communication from keyboard (sound) to screen (sound). *Verkhnevolsky Philological Bulletin: scientific journal*. (4). Yaroslavl: Publ. RIO YaGPU. (In Russ.). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/novye-tendentsii-v-razviti-i-internet-lingvistiki-obschenie-ot-klaviaturny-zvuka-k-ekranu-zvuku> (date of request: 22.08.2025).
 12. Голубева, Э.А. (2005). Способности, личность, индивидуальность: взгляд и раздумья психолога. Дубна: Феникс+.
Golubeva, E.A. (2005). Abilities, personality, individuality: the view and reflections of a psychophysicologist. Publ. Dubna: Phoenix+. (In Russ.).
 13. Зеньковский, В.В. (1996). Проблемы воспитания в свете христианской антропологии. М.: Школа-Пресс.
Zenkovsky, V.V. (1996). Problems of education in the light of Christian anthropology. Moscow: Publ. Shkola-Press. (In Russ.).
 14. Кабардов, М.К. (2020). Мозг и психика: от физиологических школ И.М. Сеченова — И.П. Павлова к дифференциально-психофизиологической школе Б.М. Теплова — И.Д. Небылицына. *Сборник: Личность в меняющемся мире: здоровье, адаптация, развитие*, 8(1(28)), 115–133. РГМУ им. акад. И.П. Павлова.
Kabardov, M.K. (2020). Brain and psyche: from the physiological schools of I.M. Sechenov — I.P. Pavlov to the differential psychophysiological school of B.M. Teplov — I.D. Nebylitsyn. *Collection: Personality in a changing world: health, adaptation, development*, 8(1(28)), 115–133. Publ. Russian State Medical University named after Academician I.P. Pavlov. (In Russ.).
 15. Карабанова, О.А., Тихомандрицкая, О.А., Молчанов, С.В. (2024). Связь базовых ценностей личности с характером психологической адаптации к глобальным цифровым рискам. *Психологическая наука и образование*, 29(4), 104–125. <https://doi.org/10.17759/pse.2024290409>
Karabanova, O.A., Tikhomandritskaya, O.A., Molchanov, S.V. (2024). The relationship between basic personality values and the nature of psychological adaptation to global digital risks. *Psychological Science and Education*, 29(4), 104–125. (In Russ.). <https://doi.org/10.17759/pse.2024290409>
 16. Коротина, М.А. (2016). Культурная глобализация: феномен, сущность, противоречия процесса. *Изв. Саратов. ун-та. Нов. сер. Сер. Философия. Психология. Педагогика*, 16(4), 381–387. 10.18500/1819-76712016-16-4-381-387
Korytina, M.A. (2016). Cultural globalization: phenomenon, essence, contradictions of the process. *Izv. Sarath. un-ta. New ser. Ser. Philosophy. Psychology. Pedagogy*, 16(4), 381–387. 10.18500/1819-76712016-16-4-381-387 (In Russ.).

17. Крупенникова, Л.Ш., Курбатов, В.И. (2014). Виртуальная личность: Net-мышление, сетевой психотип и Интернет фобии. *Электронный журнал Инженерный вестник Дона*, (3). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/virtualnaya-lichnost-net-myshlenie-setevoy-psihotip-i-internet-fobii-1> (дата обращения: 22.08.2025).
- Krupennikova, L.S., Kurbatov, V.I. (2014). Virtual personality: Net-thinking, network psychotype and Internet phobias. *Electronic journal Engineering Bulletin of the Don*, (3). (In Russ.). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/virtualnaya-lichnost-net-myshlenie-setevoy-psihotip-i-internet-fobii-1> (date of request: 22.08.2025).
18. Лазурский, А.Ф. (1997). Избранные труды по психологии. М.: Наука.
Lazursky, A.F. (1997). Selected works on psychology. Moscow: Publ. Nauka. (In Russ.).
19. Лосский, Н.О. (2000). Ценность и бытие: Бог и Царство Божие как основа ценностей. Харьков: Фолио; М.: АСТ.
Lossky, N.O. (2000). Value and being: God and the Kingdom of God as the basis of values. Kharkiv: Folio; Moscow. Publ. AST. (In Russ.).
20. Мерлин, В.С. (1986). Очерк интегрального исследования индивидуальности. М.: Педагогика.
Merlin, V.S. (1986). Essay on the integral study of individuality. Moscow: Pedagogy. (In Russ.).
21. Моторина, Л.Е. (2023). Взаимосвязь человека и робота как феномен социального взаимодействия. *Социальная психология и общество*, 14(1), 38–54. <https://doi.org/10.17759/sps.2023140103>
Motorina, L.E. (2023). The relationship between humans and robots as a phenomenon of social interaction. *Social psychology and society*, 14(1), 38–54. (In Russ.). <https://doi.org/10.17759/sps.2023140103>
22. Павлов, И.П. (1954). Избранные труды. М.: Учпедгиз, 1954.
Pavlov, I.P. (1954). Selected works. Moscow: Uchpedgiz, 1954. (In Russ.).
23. Полянкина, С.Ю. (2020). Онлайн-образование: реонтологизация или деонтологизация. *Профессиональное образование в современном мире*, 10(1), 67–89. DOI:10.15372/PEMW20200105
Polyankina, S.Y. (2020). Online-education: reontologisation or deontologisation? *Professional education in the modern world*, 10(1), 3428–3437. (In Russ.). <https://doi.org/10.15372/PEMW20200105>
24. Резвицкий, И.И. (2019). Существует ли индивидуальная социальность, или На пути к индивидуализированной социальной теории. *Философские науки*, 62(5), 62–79. DOI:10.30727/0235-1188-2019-62-5-62-79
Rezvitsky, I.I. (2019). Is there an individual sociality, or is it on the way to an individualized social theory? *Philosophical sciences*, 62(5), 62–79. (In Russ.). DOI:10.30727/0235-1188-2019-62-5-62-79
25. Слотердайк, П. (2005). Сферы. Микросферология. Т. I. Пузыри. СПб.: «Наука».
Sloterdijk, P. (2005). Spheres. Microspherology. T. I. Bubbles. St. Petersburg: Nauka. (In Russ.).
26. Слотердайк, П. (2010). Сферы. Микросферология. Т. III. Пена. СПб.: «Наука».
Sloterdijk, P. (2010). Spheres. Microspherology. T. III. Foam. St. Petersburg: Nauka. (In Russ.).
27. Солдатова, Г.У., Войсунский, А.Е. (2021). Социально-когнитивная концепция цифровой социализации: новая экосистема и социальная эволюция психики. *Психология. Журнал высшей школы экономики*, 18(3), 431–450. DOI:10.17323/1813-8918-2021-3-431-450
Soldatova, G.U., Voiskunsky, A.E. (2021). Social-cognitive concept of digital socialization: a new ecosystem and social evolution of the psyche. *Psychology. Journal of the Higher School of Economics*, 18(3), 431–450. (In Russ.). DOI:10.17323/1813-8918-2021-3-431-450
28. Солдатова, Г.У., Чигарькова, С.В., Илюхина, С.Н. (2024). Технологически расширенная личность: разработка и апробация шкалы самоуправления цифровой повседневностью. *Вестник Московского университета. Серия 14. Психология*, 47(2), 175–200. <https://doi.org/10.11621/LPJ-24-20>
Soldatova, G.U., Chigarkova, S.V., Ilyukhina, S.N. (2024). DigitalExtended Personality: Development and Testing of a Digital Daily Life Self-Management Scale. *Lomonosov Psychology Journal*, 47(2), 175–200. (In Russ.). <https://doi.org/10.11621/LPJ-24-20>
29. Теплов, Б.М. (1961). Проблемы индивидуальных различий. М.: Учпедгиз.
Teplov, B.M. (1961). Problems of individual differences. Moscow: Uchpedgiz. (In Russ.).
30. Ухтомский, А.А. (2002). Доминанта. Статьи разных лет. 1887–1939. СПб, «Питер».
Ukhtomsky, A.A. (2002). Dominant. Articles from different years. 1887–1939. St. Petersburg, "Piter". (In Russ.).
31. Фельдштейн, Д.И. (2011). Глубинные изменения современного Детства и обусловленная ими актуализация психолого-педагогических проблем развития образования. *Вестник практической психологии образования*, (4), 3–12.
Feldstein, D.I. (2011). Profound changes in modern Childhood and the resulting actualization

- of psychological and pedagogical problems of educational development. *Bulletin of practical Psychology of Education*, (4), 3–12. (In Russ.).
32. Флоренский, П.А. (2001). Христианство и культура. М.: Изд-во АКТ, Фолио. Florensky, P.A. (2001). Christianity and Culture. Moscow: AКТ Publishing House. Folio. (In Russ.).
 33. Флоренская, Т.А. (2001). Диалог в практической психологии: Наука о душе. М.: Гуманит. изд. центр ВЛАДОС. Florenskaya, T.A. (2001). Dialogue in Practical Psychology: The Science of the Soul. Moscow: Humanitarian Publishing Center Vlados. (In Russ.).
 34. Флорова, М.И. (2013). Деиндивидуализация как объект социально-философской рефлексии. *Философия и культура*, (8), 1069–1076. Florova, M.I. (2013). Deindividualization as an object of socio-philosophical reflection. *Philosophy and culture*, (8), 1069–1076. (In Russ.).
 35. Фортунатов, А.Н., Бокова, А.В., Егоров, В.И. (2014). Поствиртуальный человек: есть ли надежда на социокультурное возрождение? *Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского*, (6), 242–245. Fortunatov, A.N., Bokova, A.V., Egorov, V.I. (2014). Post-virtual person: is there any hope for a socio-cultural revival? *Bulletin of the Nizhny Novgorod Lobachevsky University*, (6), 242–245. (In Russ.).
 36. Франк, С.Л. (2007). Реальность и человек: Метафизика человеческого бытия. М.: АСТ: Хранитель. Frank, S.L. (2007). Reality and Man: Metaphysics of Human Existence. Moscow: AST: Keeper. (In Russ.).
 37. Фират, М. (2025). Эффект длительного времени, проведенного за экраном смартфона, на непрерывное распределенное внимание. *Психологическая наука и образование*, 30(3), 72–84. <https://doi.org/10.17759/pse.2025300306> Firat, M. (2025). The effect of prolonged smartphone screen time on sustained divided attention. *Psychological Science and Education*, 30(3), 72–84. (In Russ.). <https://doi.org/10.17759/pse.2025300306>
 38. Хоблик, Ю.Ю. (2014). Религиозные корни понятия индивидуальности у С.Л. Франка. К реабилитации индивидуальности, о которой говорилось еще в еврейской древности. *Мысль. Журнал Петербургского философского общества*, (16), 85–89. Hoblik, Yu.Y. (2014). The religious roots of the concept of individuality in S. L. Frank. Towards the rehabilitation of individuality, which was discussed in Jewish antiquity. *Thought. Journal of the St. Petersburg Philosophical Society*, (16), 85–89. (In Russ.).
 39. Эльконин, Б.Д. (1992). Кризис детства и основания проектирования форм детского развития. *Вопросы психологии*, (3), 7–13. Elkonin, B.D. (1992). The crisis of childhood and the foundations of designing forms of child development. *Questions of psychology*, (3), 7–13. (In Russ.).
 40. The Age of Digital Interdependence. (2019). Retrieved from 47 p. URL: <https://www.un.org/en/pdfs/DigitalC-operation—report—for%20web.pdf> (date of request: 05.03.2022).
 41. Mattern, Sh. (2021). A City Is Not a Computer: Other Urban Intelligences by Shannon Mattern. Princeton University Press.
 42. Prensky, M. (2012). From digital natives to digital wisdom: Hopeful essays for 21st century learning. Thousand Oaks, CA: Corwin Press.
 43. Squires, S., Johnson, J. (2020). Anthropological Take on Cyber-security: How a Legacy Security Belief System is Impacting Us Today. *Open Access Journal of Archaeology and Anthropology*, 2(2). DOI:10.33552/OAJAA.2020.02.000535
 44. Uhls, Y., Michikyan, M., Morris J., Garcia, D., Small, G., Zgourou, E. (2014). Five days at outdoor education camp without screens improves preteen skills with nonverbal emotion cues. *Computers in Human Behavior*, (39), 387–392.

Информация об авторах

Наталья Яковлевна Большунова, доктор психологических наук, профессор кафедры общей психологии и истории психологии, Новосибирский государственный педагогический университет (ФБГОУ ВО НГПУ); Новосибирский государственный технический университет (ФГБОУ ВО НГТУ), Новосибирск, Российская Федерация, ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8826-1499>, e-mail: nat_bolshunova@mail.ru

Асиет Кадырбечевна Беданоква, младший научный сотрудник лаборатории дифференциальной психологии и психофизиологии, Федеральный научный центр психологических и междисциплинарных исследований, Москва, Российская Федерация, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-1769-3339>, e-mail: asieta@mail.ru

Ольга Анатольевна Устинова, кандидат психологических наук, доцент кафедры педагогики и психологии, Кузбасский гуманитарно-педагогический институт — филиал Кемеровского государственного университета (ФГБОУ ВО КемГУ), Новокузнецк, Российская Федерация, e-mail: ustinova_oly@mail.ru

Information about the authors

Natalia Y. Bolshunova, Grand PhD in Psychology, Professor, Chair of General Psychology and History of Psychology, Novosibirsk State Pedagogical University; Novosibirsk State Technical University. Novosibirsk, Russian Federation, ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8826-1499>, e-mail: nat_bolshunova@mail.ru

Asiet K. Bedanokova, Junior Researcher at the Laboratory of Differential Psychology and Psychophysiology, Federal Scientific Center for Psychological and Multidisciplinary Research, Moscow, Russian Federation, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-1769-3339>, e-mail: asieta@mail.ru

Olga A. Ustinova, PhD in Psychology, Associate Professor, Chair of Psychology and Pedagogy, Kuzbass Humanitarian and Pedagogical Institute of Kemerovo State University, Novokuznetsk, Russian Federation, e-mail: ustinova_oly@mail.ru

Вклад авторов

Н.Я. Большунова — идеи исследования; планирование исследования; контроль за проведением исследования.

А.К. Беданоклова — поиск исследований, формирование списка литературы.

О.А. Устинова — аннотирование, написание и оформление рукописи.

Все авторы приняли участие в обсуждении результатов и согласовали окончательный текст рукописи.

Contribution of the authors

Natalia Ya. Bolshunova — research ideas; research planning; monitoring of the research.

Asiet K. Bedanokova — search for research, formation of a list of references.

Olga A. Ustinova — annotation, writing and design of the manuscript.

All authors participated in the discussion of the results and approved the final text of the manuscript.

Конфликт интересов

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Conflict of interest

The authors declare no conflict of interest.

Декларация об этике

Исследование было рассмотрено и одобрено Комиссией по этике научных исследований Федерального научного центра психологических и междисциплинарных исследований (протокол № 7 от 31.01.2024 г.).

Ethics statement

The study was reviewed and approved by the Research Ethics Committee of the Federal Scientific Center for Psychological and Interdisciplinary Studies (report no. 7, 2025/01/31).

Поступила в редакцию 15.09.2025

Поступила после рецензирования 12.11.2025

Принята к публикации 04.12.2025

Опубликована 24.12.2025

Received 2025.09.15

Revised 2025.11.12

Accepted 2025.12.04

Published 2025.12.24