

Основные этические проблемы психологических исследований в исправительных учреждениях (обзор научных статей зарубежных авторов)

М. Г. Дебольский,

кандидат психологических наук, доцент, заведующий кафедрой пенитенциарной психологии Московского городского психолого-педагогического университета, mdebolsky@mail.ru

М.М. Зеленина,

аспирант кафедры пенитенциарной психологии факультета юридической психологии Московского городского психолого-педагогического университета, mmzelenina@mail.ru

В статье представлены основные подходы к вопросам профессиональной этики при проведении психологических обследований подозреваемых, обвиняемых, осужденных, изложенные в современных работах зарубежных авторов. Рассматривается степень изученности данного вопроса, основные недостатки и достоинства разработок по этой проблематике. В основу обзора положена статья Т.Варда (Т.Ward) «Этические вопросы в судебно-медицинских и коррекционных исследованиях», опубликованная в журнале «Агрессия и насилие» [6]. Работа отличается глубоким анализом теоретических предпосылок, а также четко обозначенной практической направленностью. Актуальными этическими вопросами являются: правила поведения исследователя и его основные личностные качества, которые влияют на эффективность процесса исследования; правила сбора, анализа и представления данных исследования; влияние наказания на моральный статус осужденных; объем информации, которая дается респонденту перед исследованием и в его процессе. Основные этические принципы, представленные к рассмотрению, – принципы равенства и обобщения. Базовая этическая модель – концепция человеческого достоинства.

Ключевые слова: исправительная психология, принцип обобщения, принцип равенства, судебно-медицинская психология, этика, этические принципы, этическая модель.

Любое экспериментальное исследование подчиняется определенным правилам и нормам. По мнению Т.Ward, нормы, которые должны обязательно учитываться при проведении психологического исследования, – это прежде всего этические нормы, которые

направлены на то, чтобы практика осуществлялась теми методами, которые бы приносили пользу и ни в коем случае не могли навредить испытуемым. Аналогичный взгляд на эту проблему был описан Н. Symonette и J. Driver [4; 5].

Н. Symonette отмечает, что этика исследований напрямую связана с моральной ответственностью, необходимостью постоянно контролировать собственное участие в процессах сбора эмпирического материала, его анализа, интерпретации и распространения данных об исследованиях отдельным лицам, группам, организациям и т.д. Этическая практика отражена в той степени, в какой исследователи отдают себе отчет в том, что их исследования объективны, достаточно репрезентативны и хотя и не отражают лучшие стороны испытуемых, но, по крайней мере, не влияют отрицательно на их статус и эмоциональное состояние [5].

Профессиональная этика проведения обследований в учреждениях закрытого типа (с ограничением свободы) подразумевает проведение экспериментальных и психодиагностических методик таким образом, чтобы видеть в испытуемом равного субъекта, сохранять его человеческое и моральное достоинство, уважительно относиться к каждому индивиду и его правам [4].

Основные моменты, требующие детального анализа при разборе темы этики в контексте проведения исследований в исправительных учреждениях, T.Ward формулирует следующим образом: *как именно должны быть собраны, проанализированы и представлены данные исследования; как следует себя вести исследователям с респондентами, содержащимися в местах лишения свободы или ранее судимыми?* Первый вопрос подразумевает содержание и структуру исследования, его научную обоснованность, то, каким образом результаты отражены в отчетах, в каких юридически значимых процедурах полученные сведения будут фигурировать, необходимо ли сохранять их в тайне или следует определить форму передачи полученных данных. Второй вопрос тесно связан с проблемой различия социальных статусов экспериментатора и респондентов, а также со специфическим (чаще неблагоприятным) психологическим состоянием испытуемых, отбывающих наказание [6].

T.Ward отмечает, что литературы по вопросам этики в социальных исследованиях с каждым годом становится все больше, ее качество и разнообразие неуклонно растет, однако количество исследований, посвященных этическим проблемам, которые проводятся в судебно-медицинских и исправительных учреждениях, весьма невелико (например: Adsheed & Brown, 2003; Overholser, 1987) [6]. Труды, которые существуют на сегодняшний день, – довольно поверхностны, неполны и лишь в малой доле опираются на профессиональные этические кодексы. Причем профессиональных этических кодексов явно недостаточно для

того, чтобы руководствоваться ими в исследованиях в судебно-медицинских и исправительных учреждениях и на практике. Сами по себе этические кодексы неоднозначны в формулировках, содержат взаимоисключающие и спорные утверждения, не говоря уже о том, что они слишком общи и не содержат описания особых правил, которыми стоит руководствоваться при работе с особыми группами респондентов [6].

Таким образом, возникает своеобразная «этическая слепота» [10]. Под этим термином как раз и понимается то, что важные вопросы этики могут остаться без внимания отчасти из-за концептуальных ограничений этических источников, используемых исследователями, таких как профессиональные этические кодексы. Проблема этических кодексов состоит в том, что они основаны на рутинных исследованиях и общем клиническом опыте и вследствие этого зачастую не содержат ничего специфического по вопросам, которые оправданно могут считаться этическими, т. е. по проблемам, выходящим за рамки традиционного морального опыта исследователей и практикующих врачей. Таким образом, этические кодексы предназначены для того, чтобы направлять специалистов в работе, и созданы на основании общих проблем и вопросов, с которыми эти специалисты сталкиваются на практике.

По мнению некоторых авторов, научная литература, связанная с обследованием осужденных, ориентируется непосредственно на сам экспериментальный аспект. Как правило, исследователи сосредотачивают свое внимание на вопросах подбора участников и психологических барьерах, возникающих на пути исследований, а не на системном решении этических вопросов, стоящих перед каждым исследователем в этой области психологической науки [2].

По мнению T.Ward, именно потому, что не было предпринято попытки ответить на обозначенные выше вопросы, касающиеся этики, исследователям в судебно-медицинских и исправительных учреждениях не хватает концептуальной основы, которая могла бы им помочь выявить и решить актуальные этические проблемы. Однако несмотря на такую позицию автор признает, что проблемы этического характера, возникающие в контексте судебно-медицинской и исправительной психологии настолько сложны, что во многих ситуациях нет однозначных приемлемых способов решения данных проблем. Как объясняет T.Ward, однозначные решения не представляются возможными принять из-за открытого характера реальных этических вопросов, а также потому, что в некоторых ситуациях принципы этики, которые могли бы быть решением проблемы, взаимно исключают друг друга, и доступных решений может быть множество [6].

По мнению T.Ward, прежде всего исследователи и практики должны обосновывать принятие тех или иных своих этических решений как поэтапный процесс, сначала опираясь

на свой собственный здравый смысл в принятии повседневных решений, затем опираясь на стандарты этических кодексов (например: привилегированность, автономность, справедливость и целостность), этические концепции и теории, а в конечном счете – опираясь на понятие человеческого достоинства. Судебные исследователи и психологи-практики исправительной системы впервые знакомятся с основными этическими понятиями во время обучения и должны продолжать развивать в себе навыки этической экспертизы на протяжении всей исследовательской деятельности. Однако в реализации этических подходов может возникнуть ряд проблем.

Первая проблема состоит в том, что те кодексы и принципы, которыми будут руководствоваться при решении этических вопросов одни сотрудники, могут не совпадать с кодексами и принципами, которых придерживаются другие работники исправительных учреждений. Так, например, в одной из памяток для сотрудников отдела охраны исправительных учреждений сказано: «Будьте бдительны при выполнении служебных задач. Избежать наказания и уйти из-под стражи мечтает каждый заключенный, вне зависимости от того, является ли он расконвоированным осужденным по «легкой» статье или находится в отряде хозяйственного обслуживания. Морально готовьте себя к применению оружия на поражение...». В Минимальных стандартных правилах обращения с заключенными, принятыми на первом Конгрессе ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями акцент делается на гуманистические принципы и качества сотрудников тюремной системы: «Органы тюремного управления должны заботиться о тщательном отборе персонала всех категорий, ибо хорошая работа тюремных заведений зависит от добросовестности, гуманности, компетентности и личностных качеств этих сотрудников» [1, с. 124]. Еще раз отметим, что речь идет не об антигуманности применения оружия в ситуации угрозы жизни для других, а о различной направленности правовых, этических норм, и сотрудники УИС порой находятся в «плёну» лишь одного подхода, через призму которого пытаются оценить всех осужденных.

Второй проблемой может стать тот факт, что обычно кодексы «покрывают» только стандартные ситуации, но могут возникать и такие ситуации, которые выходят за рамки обычных случаев.

Третья проблема заключается в том, как оправдать стандарты этических кодексов, когда они оспариваются. По модели T.Ward, в том случае, если пришлось столкнуться с необходимостью оправдать (защитить) стандарты, регулирующие профессиональные действия психологов, необходимо обратить внимание на базовые этические принципы, такие как справедливость, расстановка приоритетов, автономность или целостность. Разумным способом связать абстрактные принципы могут стать основные ценности, к

которым всегда можно обратиться, чтобы оправдать и объяснить конкретные этические суждения и действия. В противном случае может получиться так, что практикующие специалисты ограничатся простым набором правил, которые: а) могут стать двойственными, если не опираются на более абстрактные нормативные принципы или теории, б) могут иметь ограниченный характер и применяться лишь в некоторых ситуациях, не имея профессиональной и административной поддержки в виде каких-либо указаний о необходимости применения этических норм в других ситуациях; в) имеют ограниченные ресурсы для развития, поскольку сами по себе наборы этических стандартов являются во многом закрытыми концептуальными системами.

T. Ward и H. Syversen предполагают, что концепция человеческого достоинства позволяет найти способ обойти споры о том, какой именно тип этической теории должен лежать в основе практики. Концепция человеческого достоинства и многообразие идей, связанных с ней, должна быть основополагающей для всех тех экспериментаторов, чьи моральные теории и кодексы существенно расходятся.

Понятие «достоинство» определяет нравственную ценность. Именно достоинство, присущее человеку, позволяет говорить о том, что люди владеют равным моральным статусом, и, значит, ожидается, что они получают равное внимание в вопросах, затрагивающих их основные права и интересы. Достоинство людей определяется их способностью формулировать и отстаивать свои интересы в мире без неоправданного вмешательства других людей.

Для того чтобы активно отстаивать свои основные интересы и стремиться к достижению поставленных целей людям нужен определенный уровень благосостояния и доступа к социальным, психологическим и материальным ресурсам, иначе их существование как автономных индивидов станет невозможным. Но такие факторы – не единственные, определяющие достойное поведение. Иногда люди могут вести себя не совсем привычным образом, который выбрали добровольно, что, к сожалению, уменьшает их статус как человека. Например, правонарушитель может согласиться на суровое и унижительное отношение к себе, поскольку не считает, что достоин лучшего обращения.

Поддерживая позицию T. Ward и его последователей о важной роли концепции достоинства при разработке и использовании этических норм в процессе проведения психологического обследования личности правонарушителей, мы не разделяем его взгляды на природу данного свойства личности и природу человека. Так, ученый пишет, что человек по своей природе является социальным животным. По мнению T. Ward, уважение ко всем индивидам происходит из их врожденного достоинства и не может быть этически обоснованно, а также не может быть отобрано ни у кого действиями государства или же

других лиц [6; 7; 8; 9]. Мы разделяем гуманистическую позицию о необходимости поддерживать человеческое достоинство, даже лиц, совершивших особо тяжкие преступления, но не потому, что достоинство у человека является врожденным свойством, а потому, что современное общество, хотя в целях безопасности и изолирует данных лиц, но не унижает их, а дает им шанс стать законопослушными гражданами.

Поднимая вопрос о решении этических конфликтов, T.Ward отмечает, что одним из сложных моментов является то, как именно должны исследователи справляться с этическими проблемами, с которыми они сталкиваются в ходе коррекционных и судебно-медицинских исследований. Природа подобных конфликтов и их сложность означают, что чаще всего – это вопрос об этическом равновесии. По мнению L. Becker, практикам следует опираться на два основных положения, а именно: на обобщаемость и на равенство. Таким образом, когда исследователи сталкиваются с неизбежными этическими проблемами, возникшими в ходе исследований, любые решения должны: (а) быть применимы (обобщаться) к другим лицам в подобных ситуациях и (б) относиться к любому лицу как к кому-то равного морального статуса (т.е. как к кому-то, обладающему врожденным достоинством). Последнее предполагает, что когда интересы всех людей будут учтены в равной степени, тогда решения приведут к справедливым результатам [3]. Согласно комментариям T.Ward, эти два принципа – обобщение и равенство – являются неотменяемыми, хотя и не исключают некоторых иных стратегий для решения этических проблем. Например, санкционированное отношение не будет исключено при работе с преступниками на том основании, что оно противоречит принципу равенства. Кроме того, на подобном примере можно говорить и о нарушении принципа обобщения, так как вряд ли исследователи могут позволить себе или лицам, не преступавшим закон, подвергаться принудительному лечению, в отличие от преступников. Или такой факт: при наборе респондентов для исследований в реальности не учитываются, и, по большому счету, не могут быть учтены, все индивидуальные различия (например, такие, как этническая принадлежность или восприимчивость правонарушителей к явному или неявному принуждению). Это свидетельствует о том, что положения о равенстве и обобщении носят относительный характер и в полной мере не могут быть реализованы [7; 8; 9]. На наш взгляд, это вполне естественно, так как вступают в силу другие принципы: справедливости, безопасности, разумности.

По мнению T.Ward, приведенные выше положения должны формировать модель корректного поведения при решении этических проблем, которые могут возникать в

процессе исследований в судебно-медицинских и исправительных учреждениях. В соответствии с такой моделью представлены некоторые этические конфликты и варианты подходов к их решению.

Сложным в этическом отношении моментом является вопрос о том, подрывает ли то наказание, которое получают правонарушители, их моральный статус? На этот вопрос T.Ward отвечает полярными утверждениями: и да, и нет. Правонарушители обладают достоинством, присущим всем членам сообщества, просто потому, что они человеческие существа. Это достоинство признается и защищается признанными в законодательстве правами человека и относится в равной степени, как к правонарушителям, так и к лицам, не совершавшим правонарушения. Из-за присущего правонарушителям достоинства наказание является этически правомерным, только если оно контролируется уважительным, пропорциональным способом и предполагает в перспективе раскаяние и примирение. Это означает, что исследование с привлечением правонарушителей должно проходить в соответствии с их равноправным моральным статусом. В реальности это не всегда соблюдается. Плохие условия жизни, суровое наказание, отсутствие адекватной медицинской помощи, изоляция от других правонарушителей, отсутствие достаточных контактов с членами семьи, минимальные возможности приобрести полезные трудовые навыки, враждебное и не прощающее сообщество, — все это свидетельствует об отсутствии признания основных человеческих прав и достоинства правонарушителей. Непризнание достоинства создает проблему для исследователей, поскольку подобные условия делают последующее исследование, проводимое с осужденными, крайне проблематичным. Таким образом, возникает вопрос о том, правильно ли вообще привлекать заключенных в качестве участников исследования? По мнению автора, исследования с привлечением осужденных являются этическими в случае соблюдения правила о человеческом достоинстве правонарушителей [6].

Кроме того, еще одним из значимых спорных этических моментов является вопрос об объеме информации, которым исследователь должен делиться с потенциальными испытуемыми, нужно ли посвящать правонарушителя во все цели исследования и их последующее применение или же достаточно просто описать главные задачи и не вдаваться в подробности? Примером, подчеркивающим спорность этой этической проблемы, может служить диагностика готовности осужденного к условно-досрочному освобождению. С одной стороны, проведение диагностики является добровольным, и участник имеет полное право знать цель планируемого исследования для принятия решения о согласии или отказе от процедуры. С другой стороны, не приведет ли полное знание о цели исследования к

искажению данных, которые будет впоследствии давать респондент? По мнению T.Ward, при таких неоднозначных ситуациях все же стоит придерживаться концепции человеческого достоинства и предоставлять испытуемому информацию о целях и возможных последствиях исследования [6].

Наиболее проработанным этическим моментом является вопрос о том, какие черты характера относятся к добродетелям (и ими должен обладать исследователь), а какие нежелательны (пороки), что сводится к вопросу о навыках, необходимых для эффективного и максимально корректного выполнения программы исследования. В контексте проведения диагностики следует различать добродетели, относящиеся к области знаний (точность, внимательность или гибкость), и этические добродетели (уважение, чуткость и эмпатия). В некоторых моделях исследований этические добродетели играют двоякую роль и, руководя действиями, демонстрирующими должное участие, могут помочь удостовериться, что собранные данные надежны и объективны. Например, чуткий сопереживающий исследователь, использующий качественные методы, способен установить более доверительные взаимоотношения с участниками во время интервью и таким образом получить данные лучшего качества. Фактически, любой исследовательский проект, подразумевающий взаимоотношения с правонарушителями или интервью, требует от исследователей способности устанавливать хорошие рабочие отношения.

Таким образом, анализ работ современных зарубежных авторов показывает, что существуют различные подходы к вопросу о роли профессиональной этики при проведении психологических исследований в пенитенциарных учреждениях.

Значительный вклад в разработку решения поставленной проблемы внес T.Ward. Его подход базируется на концепции человеческого достоинства, принципах равенства и объективности. Основной заслугой автора является то, что он разработал саму теоретическую концепцию. Кроме того, он сформулировал научные рекомендации, имеющие прикладной характер, описал примеры наиболее сложных этических проблем, с которыми сталкиваются психологи-практики в судебно-медицинских и исправительных учреждениях.

Вместе с тем, как выше отмечалось, мы не разделяем позицию автора, что достоинство – это врожденное свойство личности. В соответствии с большинством теоретических концепций личности, принятых в отечественной психологии, достоинство – это преимущественно социально обусловленное свойство, которое формируется и развивается

в процессе жизнедеятельности.

Ряд проблем профессиональной этики в деятельности психолога исправительных учреждениях нашли отражение в уголовно-исполнительном законодательстве (принцип добровольности) и в публикациях специалистов (А.А. Васищев, М.Г. Дебольский, А.И. Мокрецов, Ю.А. Кравцова, В.М. Поздняков и др.).

Однако концепция человеческого достоинства, предложенная T.Ward, может послужить дополнительным стимулом к разработке этических проблем работы с осужденными в уголовно-исполнительной системе России.

Литература

1. *Минимальные стандартные правила обращения с заключенными* //Документы ООН, касающиеся заключенных. М., 2000.
2. *Appelbaum K.L.* Correctional mental health research: Opportunities and Barriers / *Journal of Correctional Health Care*. 2008. №14.
3. *Becker L.C.* Reciprocity. Chicago, IL, 1986.
4. *Driver J.* *Ethics: The Fundamentals*. Oxford, UK, 2006.
5. *Symonette H.* Cultivating self as responsive instrument: Working the boundaries and borderlands for ethical border crossings // *The Handbook of Social Research Ethics*. L., 2009.
6. *Ward T.* Ethical issues in forensic and correctional research// *Aggression and Violent Behavior*. 2010. №15.
7. *Ward T., Birgden A.* Human rights and correctional clinical practice//*Aggression and Violent Behavior*. 2007. №12.
8. *Ward T., Gannon T., Vess J.* Human rights and ethical principles and standards in forensic psychology// *International Journal of Offender Therapy and Comparative Criminology*. 2009. №53.
9. *Ward T., Salmon K.* The ethics of punishment: Correctional practice Implications// *Aggression and Violent Behavior*. 2009. №14.
10. *Ward T., Syversen K.* Vulnerable agency and human dignity: An ethical framework for forensic practice// *Aggression and Violent Behavior*. 2009. №14.

The main ethical problems of psychological research in correctional institutions (review of scientific articles of foreign authors)

M.G. Debolskiy,

*PhD in Psychology, head of chair of penitentiary psychology, department of legal psychology, Moscow State University of Psychology and Education
mdebolsky@mail.ru*

M. M. Zelenina,

PhD student, chair of penitentiary psychology, department of legal psychology, Moscow State University of Psychology and Education mmzelenina@mail.ru

The contribution presents the main approach to the questions of professional ethics in the course psychological examinations of suspected, accused and convicted persons, which are stated in modern works of foreign authors. It analyzes the level of knowledge of this question, the main flaws and advantages of works on this problem. The review is based on T.Ward's article "Ethical issues in forensic and correctional practice" which is notable for deep analysis of theoretical prerequisites and clearly stated practical orientation. There are following relevant ethical issues: rules of conduct of the researcher and his main personal qualities which influence the effectiveness of the research process; rules of collection, analysis and presentation of the research data; the penalty's influence on the moral status of convicts; the volume of information which is given to the respondent before and in the process of examination. The main ethical principles presented for analysis are the principles of equality and generalization. The basic ethical model - "the concept of human dignity"

Keywords: correctional psychology, generalization principle, equality principle, forensic psychology, ethics, ethical principles, ethical model

References

1. *Minimal'nye standartnye pravila obrasheniya s zaklyuchennymi //Dokumenty OON, kasayushiesya zaklyuchennyh. M., 2000.*
2. *Appelbaum K.L. Correctional mental health research: Opportunities and Barriers / /Journal of Correctional Health Care. 2008. №14.*
3. *Becker L.C. Reciprocity. Chicago, IL, 1986.*
4. *Driver J. Ethics: The Fundamentals. Oxford, UK, 2006.*

5. *Symonette H.* Cultivating self as responsive instrument: Working the boundaries and borderlands for ethical border crossings // The Handbook of Social Research Ethics. L., 2009.
6. *Ward T.* Ethical issues in forensic and correctional research// Aggression and Violent Behavior. 2010. №15.
7. *Ward T., Birgden A.* Human rights and correctional clinical practice//Aggression and Violent Behavior. 2007. №12.
8. *Ward T., Gannon T., Vess J.* Human rights and ethical principles and standards in forensic psychology// International Journal of Offender Therapy and Comparative Criminology. 2009. №53.
9. *Ward T., Salmon K.* The ethics of punishment: Correctional practice Implications// Aggression and Violent Behavior. 2009. №14.
10. *Ward T., Syversen K.* Vulnerable agency and human dignity: An ethical framework for forensic practice// Aggression and Violent Behavior. 2009. №14.