

Стандарт профессиональной деятельности педагога: проблемы общественно-профессионального обсуждения

Ю.М. Забродин,

доктор психологических наук, профессор, проектор по Учебно-методическому объединению Московского городского психолого-педагогического университета, zabrodinym@mgppu.ru

Л.А. Гаязова,

кандидат психологических наук, заместитель руководителя Центра экстренной психологической помощи Московского городского психолого-педагогического университета, gayazovala@mgppu.ru

Анализируется отечественный и зарубежный опыт, намечаются возможные пути решения проблем, связанных с разработкой и внедрением стандарта профессиональной деятельности педагога (учителя). Представлен краткий обзор исследований, посвященных механизмам разработки и использования стандартов в деятельности образовательной организации и педагога, отражены проблемы разработки и общественно-профессионального обсуждения проекта стандарта, определены направления внедрения стандарта и создания условий для его эффективного применения. Рассмотрены результаты дискуссий и общественно-профессионального обсуждения проекта стандарта. В числе вопросов, ждущих решения, отмечены: соответствие условий и ресурсов деятельности педагога требованиям профессионального стандарта, неоднозначное понимание требований, отраженных в стандарте, необходимость разработки прозрачной системы критериев оценки деятельности педагога, необходимость совершенствования системы подготовки и повышения квалификации педагогов.

Ключевые слова: профессиональный стандарт, педагог, учитель, общественно-профессиональное обсуждение.

Проблемы реформирования образования и внедрение в деятельность образовательных организаций стандартов профессиональной деятельности весьма актуальны, они обсуждаются профессиональным сообществом и органами власти в разных странах. Высокий интерес российской аудитории к профессиональному стандарту педагога является свидетельством зрелости профессионального сообщества и его готовности оказывать влияние на изменяющиеся условия и требования к образовательной деятельности.

Предлагаемый проект стандарта профессиональной деятельности педагога-учителя разработан рабочей группой при Министерстве образования и науки Российской Федерации в 2013 г. (он представлен на официальном сайте министерства) [5]. В концепции проекта стандарт рассматривается как инструмент реализации стратегии развития образования в меняющемся мире, нацеленной на повышение качества образования и выход отечественного образования на международный уровень, как объективная основа оценки квалификации педагога, средство отбора педагогических кадров в учреждения образования, база для формирования трудового договора, фиксирующего отношения между работником и работодателем. В числе основных трудовых функций названы: общепедагогическая

функция (обучение); воспитание; развитие; профессиональная ИКТ-деятельность; педагогическая работа в дошкольной образовательной организации; педагогическая работа в начальной школе; предметное обучение; оценка выполнения требований профессионального стандарта. В проекте отражены область применения и цель стандарта, основные термины и определения, содержание компонентов профессионального стандарта, заключительные положения. В концепции представлены также рекомендации по внедрению профессионального стандарта педагога.

В данной публикации мы хотим проанализировать и обсудить основные трудности, связанные с разработкой и внедрением стандарта профессиональной деятельности учителя, рассмотреть примеры зарубежного опыта внедрения стандартов, определить стратегии разрешения проблем и трудностей, связанных с разработкой и внедрением профессионального стандарта педагога.

В соответствии с этими задачами в качестве проблемных моментов, связанных с разработкой и внедрением стандарта профессиональной деятельности педагога, мы выделяем следующие: 1) выражаемое в средствах массовой коммуникации негативное отношение части профессионального сообщества к стандарту как средству излишней регламентации деятельности учителя; 2) наличие организационных рисков, связанных с рассогласованием существующих требований к содержанию и организации деятельности учителя и новыми требованиями, отраженными в разрабатываемом стандарте; 3) необходимость изменения содержания программ профессиональной подготовки и создания новой системы переподготовки учителя на основе действующего стандарта.

Похожие проблемные ситуации выявляет и анализ зарубежных публикаций, посвященных разработке и внедрению стандартов профессиональной деятельности учителя. Нельзя не отметить, что несмотря на разнообразие и специфику содержательных и организационных аспектов в различных странах эти проблемы имеют общие черты: преобладание в среде специалистов состояний тревоги, страха, ожидания негативных изменений в связи с внедрением нового стандарта деятельности, восприятия стандарта как угрозы для безопасности и комфортности рабочего пространства.

Обсуждая эти проблемы, Р. Mahony, I. Nextall выделяют «развивающие» и «нормативные» подходы к стандартам профессиональной деятельности и рассматривают два варианта их использования – в качестве инструмента регулирования и оценки эффективности и результативности систем, учреждений и отдельных лиц, или в качестве основы для обучения учителей и повышения качества их профессиональной деятельности [11]. S. Leonard приводит доказательства того, что нормативный подход, традиционно используемый в мировой практике и обусловленный сложившейся культурой аудита, может выступить катализатором негативных эффектов, вызванных неудовлетворенностью и истощением трудовых ресурсов учителей [11]. Касаясь вопросов разработки и апробации модели профессионального взаимодействия с целью сопровождения учителей Австралии на ранних этапах профессиональной деятельности, S. Leonard предлагает использовать Национальные профессиональные стандарты для учителей Австралии как стандарты развития учителя. Он отмечает, что в таком случае национальные стандарты позиционируются как инструмент для оказания помощи в профессиональном развитии учителя, а не только как механизм регуляции его деятельности. При этом поиск и разработка конкретных механизмов использования стандарта для профессионального развития учителя не теряет своей актуальности [11].

В 2012 г. M. Ellili-Cherif, M. Romanowski, R. Nasser опубликовали данные, полученные в ходе реформирования образовательной системы Катара, которые также свидетельствуют о том, что внедрение профессиональных стандартов и создание системы лицензирования деятельности учителей и руководителей школ обусловили ряд негативных моментов [9]. По мнению респондентов, национальные профессиональные стандарты неадекватны образовательным потребностям общества, не согласованы с культурными особенностями страны. В числе недостатков стандартов были отмечены также неоднозначность

терминологии и описания процедур, игнорирование локальных образовательных условий, нереалистичные ожидания общества, сопротивление части учителей. Результаты опроса можно интерпретировать как негативное отношение к преобразованиям, вызванное тревогой в связи с непониманием целей, задач внедрения стандарта и отсутствием информации о положительных последствиях этого процесса.

В то же время имеются отдельные публикации с данными, на первый взгляд, противоречащими общей ситуации. Например, Nameed-Ur-Rehman, M. Baig представляют материалы, свидетельствующие о том, что подавляющее большинство учителей Пакистана (93,51 % респондентов, опрошенных в 2009 г.) имеют положительное мнение о разрабатываемом Национальном профессиональном стандарте учителя [10]. Вместе с тем авторы рекомендуют при разработке стандарта профессиональной деятельности учителя организовать работу, направленную на повышение осведомленности педагогов о содержании стандарта, и осуществить их обучение, учесть основания ответов и мотивацию опрошенных специалистов, выразивших положительное отношение к стандарту, и оценить возможности экстраполяции этих данных на генеральную совокупность.

Таким образом, обзор научной литературы позволяет сделать предварительный вывод о том, что проблема негативного отношения профессионального сообщества к введению стандарта профессиональной деятельности учителя характерна для многих стран. Описанные эффекты в некоторой степени перекликаются с ситуацией, сложившейся в России, проблемы, связанные с негативным отношением к преобразованиям и сопротивлением специалистов, вполне сопоставимы с ситуацией в нашей стране.

В России на сегодняшний день наиболее доступными для изучения мнения профессионального сообщества и распространенными являются материалы, опубликованные в средствах массовой информации, а также различные виртуальные дискуссии, представленные на многочисленных Интернет-ресурсах. В феврале 2013 г. на сайте Министерства образования и науки Российской Федерации был представлен проект концепции профессионального стандарта и предложены виртуальные площадки для его обсуждения. Мнения участников обсуждения одной из площадок, организованной на сайте Общественного совета при Министерстве образования и науки Российской Федерации, были проанализированы с целью выявления отношения участников форума к проекту стандарта, были также обобщены основные замечания к его содержанию [6]. Безусловно, данные материалы могут рассматриваться лишь в качестве примера, но вместе с тем эти мнения, на наш взгляд, в целом, корреспондируют с содержанием других виртуальных дискуссионных площадок, поэтому представим их подробнее.

На момент обращения к источнику и с момента создания форума четырнадцать участников прокомментировали проект стандарта и опубликовали свои суждения о его содержании. Обобщенная характеристика содержания оставленных сообщений отражает в целом негативное отношение скорее к проблеме организации работы учителя школы, нежели к проекту стандарта. В шести суждениях содержатся высказывания о невыполнимости ряда требований стандарта, в частности, упоминается низкий уровень технической оснащенности некоторых образовательных организаций, отмечается отсутствие или недоступность системы профессиональной переподготовки, обеспечивающей соответствие квалификации учителя требованиям стандарта. Пять высказываний участников обсуждения содержат опасения, связанные с тем, что внедрение стандарта позволит руководителям образовательных организаций и территориальных органов исполнительной власти принимать и реализовывать решения, направленные против учителей. Четыре человека отметили несогласованность содержания проекта стандарта с другими нормативными документами, регулирующими деятельность работников сферы общего образования. Восемь из четырнадцати человек сформулировали конкретные замечания и предложения, которые могут быть учтены при доработке проекта,

два человека выразили негативную эмоциональную оценку по отношению к квалификации разработчиков проекта.

Между тем негативные ожидания специалистов системы образования, связанные с внедрением стандарта, можно рассматривать в русле общих тенденций в российском обществе, связанных с доверием к власти и одобрением ее деятельности. Так, по данным «Левада-центра», более половины опрошенных россиян выразили неодобрение деятельности правительства с начала 2013 г. [2] и в качестве причин назвали отсутствие возможности контроля и влияния граждан на действия властей, 48 % опрошенных указали на ориентированность чиновников на мнение руководства и игнорирование мнения граждан, 26 % – на отсутствие информирования граждан со стороны власти о своей деятельности [4]. В аналитическом докладе, представляющем итоги исследовательского проекта «Власть и общество в России: развитие взаимодействия и повышение эффективности гражданского участия», осуществленного в 2010 г., выделены два класса проблем, препятствующих эффективному взаимодействию власти и общества: 1) социально-психологические (субъективные) проблемы; 2) проблемы институциональных условий [1].

Следующая группа проблем, решение которых необходимо предусмотреть для обеспечения эффективного внедрения профессионального стандарта учителя, связана с особенностями условий и ресурсов, необходимых для реализации требований стандарта. В качестве исходного материала для анализа мнения специалистов системы образования были использованы сообщения участников форума на официальной странице Министерства образования и науки Российской Федерации в Живом Журнале [3]. В числе основных проблем, связанных с условиями и ресурсами образовательной организации, отмечаются: высокий уровень загруженности учителя, работающего, как правило, более чем на одной ставке, низкий уровень заработной платы, несоответствие учебных программ высшего профессионального образования требованиям стандарта, отсутствие сведений о механизмах использования стандарта при оценке квалификации педагога. Нельзя обойти вниманием тот факт, что ни один из участников обсуждения не заявил о своем нежелании соответствовать требованиям стандарта, хотя подавляющее большинство участников в различной форме выразили мысль о том, что соответствие стандарту требует определенных изменений в организации деятельности педагога и ее ресурсном обеспечении.

Содержательные аспекты стандарта требуют отдельного обсуждения, однако отметим, что чаще всего замечания относятся к разграничению терминов «учитель» и «педагог», определению требований к различным квалификационным уровням, обоснованию выделения в самостоятельные разделы требований к педагогам дошкольной образовательной организации, начальной школы, учителям русского языка и математики и обоснованию необходимости развернутого представления компетенций, относящихся к ИКТ-деятельности.

Отдельно отмечается, что логика разработки и внедрения стандарта профессиональной деятельности учителя не может быть выстроена без учета необходимости изменений в системе профессиональной подготовки и переподготовки специалистов. В связи с этим необходимо отметить как минимум три направления деятельности, выступающих в качестве платформы и механизма процесса апробации и внедрения стандарта учителя: 1) преобразование системы подготовки педагога; 2) разработка и внедрение системы повышения квалификации работающих учителей; 3) создание базы для переподготовки кадрового состава системы высшего профессионального обучения.

Возвращаясь к зарубежному опыту, отметим, что D. Pedder, V. Opfer в исследовании, посвященном вопросам планирования и организации непрерывного профессионального развития учителей [13], отмечают значимость связи между профессиональными стандартами, управлением и непрерывным профессиональным развитием учителя. В статье

упоминается и положение D. Pedder о том, что если школа заинтересована в создании условий, направленных на оптимизацию и поддержание качества образования, то необходимо обеспечивать соответствующие условия для обучения специалистов.

H.I. Al-Dajeh на основе оценки компетенций учителей школ Иордании [8] приходит к выводу о том, что национальные профессиональные стандарты должны лежать в основе учебных программ педагогических специальностей и использоваться при оценке профессиональных качеств учителя. Проблема обеспечения соответствия содержания программ подготовки учителей требованиям стандарта затрагивается в работе S. Thomas, J. Kearney в контексте проблематики деятельности учителя в мультикультурном классе [14].

Обобщая приведенные выше материалы, следует сказать следующее:

– общие тенденции в отношении граждан к институту власти могут выступать предикторами негативных явлений относительно конкретных нововведений, в том числе внедрения профессионального стандарта педагога;

– проблемные моменты, связанные с разработкой и внедрением стандарта профессиональной деятельности педагога в разных странах, имеют общие черты, которые в большинстве случаев вызваны опасениями специалистов в отношении новых требований, критериев их оценки;

– общим фактором, детерминирующим тревожность и негативное отношение к введению стандарта российских специалистов, является несоответствие, по мнению участников обсуждения, условий и ресурсов деятельности педагога требованиям профессионального стандарта;

– содержание проекта стандарта должно быть подвергнуто широкому общественно-профессиональному обсуждению с целью выработки единого подхода в терминологии документа, единого понимания требований, отраженных в стандарте, и прозрачной системы критериев их оценки;

– подходы к использованию профессионального стандарта могут лежать как в области регулирования деятельности педагога, так и в области развития и совершенствования качества профессиональной деятельности; в обоих случаях профессиональному сообществу должны быть представлены конкретные и прозрачные механизмы использования стандарта, отражающие его влияние на оценку квалификации специалиста и качество профессиональной деятельности;

– отдельной проблемой выступает необходимость приведения в соответствие системы подготовки педагогических работников требованиям профессионального стандарта, создания системы переподготовки и повышения квалификации учителей.

В заключение хотелось бы отметить, что важнейшим аспектом эффективности профессионального стандарта как механизма реализации политики в области повышения качества образования является не только содержание стандарта, но и способы его использования [12]. Говоря о явных преимуществах использования профессионального стандарта для учителя, можно сослаться на мнение D. Mayer, J. Mitchell, D. Macdonald, R. Bell, в работе которых отмечается возможность использования стандарта как средства идентификации и поощрения высокого уровня преподавания, а также как средства для достижения прозрачности аккредитации [12]. В качестве дополнения к вопросу об использовании стандартов профессиональной деятельности можно также привести точку зрения Д. Фолкнера, выдвигающего в качестве обобщенных задач стандарта определение роли профессии, унификацию функции в масштабах страны, описание профессиональной деятельности общепонятным языком, точное формулирование роли специалиста в повышении стандартов образования нашего века [7].

Профессиональный стандарт деятельности педагога – одно из средств повышения качества работы отдельного учителя, образовательной организации и образовательной

системы в целом. Выполнение стандартом своих функций в полной мере может быть реализовано: на этапе разработки – при условии точного определения целей, задач, концептуальных подходов и подбора операционализированных критериев; на этапе общественно-профессионального обсуждения – при условии создания открытой и информативной системы обмена мнениями, позволяющей участникам отследить влияние результатов обсуждения на содержание стандарта; на этапе апробации и внедрения – при условии разработки и использования прозрачных механизмов применения стандарта и понимании профессиональным сообществом конкретных преимуществ использования стандарта в практической деятельности.

Литература

1. Власть и общество в России: развитие взаимодействия и повышение эффективности гражданского участия. Фрагменты доклада [Электронный ресурс]. URL: <http://www.zircon.ru/publications/sotsiologiya-sotsialnoy-sfery-i-grazhdanskogo-obshchestva/> (дата обращения: 22.07.2013).
2. Июньские рейтинги одобрения, доверия и положения дел в стране 28.06.2013 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.levada.ru/28-06-2013/iyunskie-reitingi-odobreniya-doveriya-i-polozheniya-del-v-strane> (дата обращения: 22.07.2013).
3. Каким должен быть современный учитель? // Официальная страница Минобрнауки России в Живом Журнале [Электронный ресурс]. URL: <http://mon.ru.livejournal.com/58390.html> (дата обращения: 22.07.2013).
4. Общественное мнение – 2012. М.: Левада-центр, 2012. 232 с.
5. Проект «Профессиональный стандарт педагога». 2013, февраль [Электронный ресурс]. URL: <http://минобрнауки.рф/%D0%B4%D0%BE%D0%BA%D1%83%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D1%82%D1%8B/3071> (дата обращения: 18.07.2013).
6. Профессиональный стандарт педагога. Общественные обсуждения // Официальный сайт Общественного совета при Министерстве образования и науки Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: http://sovet-edu.ru/web/main/discussions/-/message_boards/message/38005 (дата обращения: 20.07.2013).
7. *Фолкнер Д.* Что значит быть особенным руководителем школы? Требования к руководителям школ (Австралия) // Материалы II международного семинара экспертов в области образования «Управление качеством образования». 2013, февраль [Электронный ресурс]. URL: http://www.gazpromschool.ru/news/events1213/seminar_doclad.html (дата обращения: 19.07.2013).
8. *Al-Dajeh H.I.* Jordanian vocational, secondary education teachers and acquisition of the National professional standards// Education [serial online]. 2012. September. № 133(1). P. 221–232.
9. *Ellili-Cherif M., Romanowski M., Nasser R.* All that glitters is not gold: Challenges of teacher and school leader licensure licensing system in Qatar// International Journal of Educational Development [serial online]. 2012. May. № 32(3). P. 471–481.
10. *Hameed-Ur-Rehman, Baig M.* Teachers' opinion/ perception about the National professional standards for teachers (npst-2009) in Pakistan // Interdisciplinary Journal of Contemporary Research in Business [serial online]. 2012. April. № 3(12). P. 262–277.
11. *Leonard S.* Professional conversations: mentor teachers' theories-in-use using the Australian National professional standards for teachers// Australian Journal of Teacher Education [serial online]. 2012. № 37(12).

12. *Mayer, D., Mitchell, J., Macdonald, D., & Bell, R.* Professional standards for teachers: A case study of professional learning// *Asia-Pacific Journal of Teacher Education*. 2005. № 33(2). P. 159–179.

13. *Pedder D, Opfer V.* Planning and organisation of teachers' Continuous Professional Development in schools in England// *Curriculum Journal [serial online]*. 2010. December. № 21(4). P. 433–452.

14. *Thomas S, Kearney J.* Teachers working in culturally diverse classrooms: implications for the development of professional standards and for teacher education// *Asia-Pacific Journal of Teacher Education [serial online]*. 2008. № 36(2). P.105–120.

The professional standard of a teacher: the problems of socio-professional discussion

Yu. M. Zabrodin,

Doctor of Psychology, Professor, Vice President for Education and Methodics Association, Moscow State University of Psychology and Education, zabrodinym@mgppu.ru

L.A. Gayazova,

PhD in Psychology, Deputy Head of the Center for Emergent Psychological Aid, Moscow State University of Psychology and Education, gayazovala@mgppu.ru

We analyze national and international experience, possible ways of solving the problems associated with the development and implementation of professional standard of educator (teacher). We briefly review the studies on the mechanisms of the development and use of standards of education organizations and teachers, reflect the problems of development and socio-professional discussion of the standard draft, define areas of implementation of the standard and the creation of conditions for its effective application. We review the results of the social and professional discussion of the standard draft. Among the issues awaiting solutions, we mention: compliance of conditions and resources of a teacher's activity with requirements of the professional standard, ambiguous understanding of the requirements, reflected in the standard, the need for developing a transparent system of teachers evaluation criteria, the need to improve the training and professional development of teachers.

Keywords: professional standards, educator, teacher, social and professional discussion.

References

1. Vlast' i obshestvo v Rossii: razvitie vzaimodeistviya i povyshenie effektivnosti grazhdanskogo uchastiya. Fragmenty doklada [Elektronnyi resurs]. URL: <http://www.zircon.ru/publications/sotsiologiya-sotsialnoy-sfery-i-grazhdanskogo-obshchestva/> (data obrasheniya: 22.07.2013).
2. Iyun'skie reitingi odobreniya, doveriya i polozheniya del v strane 28.06.2013 [Elektronnyi resurs]. URL: <http://www.levada.ru/28-06-2013/iyunskie-reitingi-odobreniya-doveriya-i-polozheniya-del-v-strane> (data obrasheniya: 22.07.2013).
3. Kakim dolzhen byt' sovremenniy uchitel'? // Oficial'naya stranica Minobrnauki Rossii v Zhivom Zhurnale [Elektronnyi resurs]. URL: <http://mon-ru.livejournal.com/58390.html> (data obrasheniya: 22.07.2013).
4. Obshestvennoe mnenie в 2012. М.: Levada-centr, 2012. 232 s.
5. Proekt «Professional'nyi standart pedagoga». 2013, fevral' [Elektronnyi resurs]. URL: <http://minobrnauki.rf/%D0%B4%D0%BE%D0%BA%D1%83%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D1%82%D1%8B/3071> (data obrasheniya: 18.07.2013).
6. Professional'nyi standart pedagoga. Obshestvennye obsuzhdeniya // Oficial'nyi sait Obshestvennogo soveta pri Ministerstve obrazovaniya i nauki Rossiiskoi Federacii [Elektronnyi

resurs]. URL: http://sovet-edu.ru/web/main/discussions/-/message_boards/message/38005
(data obrasheniya: 20.07.2013).

7. Folkner D. Chto znachit byt' osobennym rukovoditelem shkoly? Trebovaniya k rukovoditelyam shkol (Avstraliya) // Materialy II mezhdunarodnogo seminara ekspertov v oblasti obrazovaniya «Upravlenie kachestvom obrazovaniya». 2013, fevral' [Elektronnyi resurs]. URL: http://www.gazpromschool.ru/news/events1213/seminar_doclad.html (data obrasheniya: 19.07.2013).

8. *Al-Dajeh H.I.* Jordanian vocational, secondary education teachers and acquisition of the National professional standards// Education [serial online]. 2012. September. № 133(1). P. 221–232.

9. *Ellili-Cherif M., Romanowski M., Nasser R.* All that glitters is not gold: Challenges of teacher and school leader licensure licensing system in Qatar// International Journal of Educational Development [serial online]. 2012. May. № 32(3). P. 471–481.

10. *Hameed-Ur-Rehman, Baig M.* Teachers' opinion/ perception about the National professional standards for teachers (npst-2009) in Pakistan // Interdisciplinary Journal of Contemporary Research in Business [serial online]. 2012. April. № 3(12). P. 262–277.

11. *Leonard S.* Professional conversations: mentor teachers' theories-in-use using the australian National professional standards for teachers// Australian Journal of Teacher Education [serial online]. 2012. № 37(12).

12. *Mayer, D., Mitchell, J., Macdonald, D., & Bell, R.* Professional standards for teachers: A case study of professional learning// Asia-Pacific Journal of Teacher Education. 2005. № 33(2). P. 159–179.

13. *Pedder D, Opfer V.* Planning and organisation of teachers' Continuous Professional Development in schools in England// Curriculum Journal [serial online]. 2010. December. № 21(4). P. 433–452.

14. *Thomas S, Kearney J.* Teachers working in culturally diverse classrooms: implications for the development of professional standards and for teacher education// Asia-Pacific Journal of Teacher Education [serial online]. 2008. № 36(2). P.105–120.