

Эффективный директор школы в представлениях руководителей образовательных учреждений

И.Б. Бовина,

доктор психологических наук, доцент, профессор кафедры методологических проблем криминальной психологии факультета юридической психологии, ГБОУ ВПО «Московский городской психолого-педагогический университет», Москва, Россия, innabovina@yandex.ru

Н.В. Дворянчиков,

кандидат психологических наук, доцент, декан факультета юридической психологии, ГБОУ ВПО «Московский городской психолого-педагогический университет», Москва, Россия, dvorian@gmail.com

Авдеев Е.С.,

кандидат психологических наук, доцент кафедры клинической и судебной психологии факультета юридической психологии, ГБОУ ВПО «Московский городской психолого-педагогический университет», Москва, Россия, avdei-amber@rambler.ru

Ф.С. Сафуанов,

доктор психологических наук, профессор, заведующий кафедрой клинической и судебной психологии факультета юридической психологии, ГБОУ ВПО «Московский городской психолого-педагогический университет», Москва, Россия, safuanovf@mail.ru

И.Н. Коноплева,

кандидат психологических наук, доцент, доцент кафедры юридической психологии и права факультета юридической психологии, ГБОУ ВПО «Московский городской психолого-педагогический университет», Москва, Россия, konopleva.i.n@gmail.com

Для цитаты:

Бовина И.Б., Дворянчиков Н.В., Авдеев Е.С., Сафуанов Ф.С., Коноплева И.Н. Эффективный директор школы в представлениях руководителей образовательных учреждений [Электронный ресурс] // Психологическая наука и образование psyedu.ru. 2013. №4. URL: http://psyedu.ru/journal/2013/4/Bovina_Dvoryanchikov_Safuanov_Av.phtml (дата обращения: дд.мм.гггг)

Bovina I.B., Dvoryanchikov N.V., Avdeev E.S., Safuanov F.S., Konopleva I.N. Effective school director in representations of heads of educational institutions. Jelektronnyj resurs «Psihologicheskaja nauka i obrazovanie psyedu.ru», E-journal «Psychological Science and Education psyedu.ru», 2013. no. 4. Available at: http://psyedu.ru/journal/2013/4/Bovina_Dvoryanchikov_Safuanov_Av.phtml (Accessed dd.mm.yyyy)

Излагаются результаты подготовительного этапа исследовательского проекта, посвященного изучению того, как субъекты образовательного процесса понимают трансформацию системы образования. Исследование базируется на идеях теории социальных представлений, выстраивается в соответствии с положениями структурного подхода теории социальных представлений; для выявления и анализа структуры

представления используется прототипический анализ П. Вержеса. В статье анализируются социальные представления руководителей образовательных учреждений Москвы, обсуждаются особенности структуры их представлений об эффективном директоре школы. По результатам исследования выдвигается предположение, которое будет проверяться в рамках основного этапа исследования, а также делаются выводы относительно формирования выборки для последующих этапов исследовательского проекта.

Ключевые слова: эффективный директор школы, социальные представления, структура социального представления, руководители образовательных учреждений.

Жизнь в современном обществе сопряжена с изменениями на самых различных уровнях: от процессов глобализации, экономического кризиса, демографических проблем, притока иммигрантов, до возникновения и распространения информационно-коммуникационных технологий. Причем, подчеркнем, темп этих изменений довольно высокий. Поэтому столкновение с ними в повседневной жизни подразумевает необходимость быстрой адаптации к происходящим изменениям.

Среди ряда вопросов, на которые было бы интересно найти ответ в этой связи, можно выделить один, касающийся того, как система образования трансформируется в меняющемся мире, отвечая на различные запросы времени.

Анализ литературы дает примеры исследований, реализованных в различных странах. Они наглядно демонстрируют то, как происходит эта трансформация, какие меры предпринимаются и пр. [1; 6; 15] С социально-психологической точки зрения наибольший интерес представляют вопросы о том, как эти перемены понимаются участниками образовательного процесса и как субъекты этого процесса выстраивают свою деятельность в новой ситуации.

Среди различных теоретических традиций и подходов теория социальных представлений [11] в наибольшей степени позволяет ответить на данный вопрос, ибо она сфокусирована на рассмотрении макросоциальных феноменов, релевантных современной жизни, при этом во внимание принимаются сами социальные изменения. Явления рассматриваются через призму взаимозависимости индивида и общества, где оба уровня доступны анализу. Оказывается возможным связать уровень макросоциального дискурса с индивидуальным социальным поведением, познанием, аффективной сферой и символическим пониманием [16]. С. Московиси предлагает понимать под социальными представлениями специфический способ понимания и коммуникации, «который создает реальность и здравый смысл» [12, р. 33]. В рамках этой социально-психологической традиции можно исследовать явления нашей социальной жизни, повседневной реальности индивидов, групп, обществ (политические, экономические и др.) и то новое, неизвестное, что препятствует привычному ходу повседневной жизни. По сути, речь идет о меняющихся феноменах нашей жизни. И образование является одним из них.

С теоретической точки зрения, потенциальные объекты представлений должны обладать «социокогнитивной выпуклостью» в данной культуре в какой-то определенный момент, а интересующая нас группа должна иметь какой-либо опыт *действия* в отношении потенциального объекта представления [7].

Различные аспекты системы образования в целом, и процесса образования в частности, уже становились объектами исследований в рамках теории социальных представлений [9; 13]. Так, в работе канадских исследователей Д. Гатье, К. Гарнье и Л. Мариначчи, посвященной анализу социальных представлений учащихся и их учителей о преподавании и изучении естественных и инженерных наук в старших классах [8], было продемонстрировано рассогласование между тем, как понимается процесс преподавания учениками, и тем, как этот процесс видят и реализуют в своей профессиональной деятельности учителя. В работе люксембургских исследовательниц В. Пел и Д. Понкеле [13]

в фокусе внимания оказались особенности социальных представлений учителей начальной школы и родителей учеников начальных классов об отношении «школа – семья». Ключевые понятия, вокруг которых выстраиваются представления об отношении «школа – семья», – «коммуникация» и «доверие», причем было показано, что и учителя, и родители разделяют это видение.

Можно также вспомнить и работу отечественного автора – С.В. Трушковой, реализованную в начале 1990-х гг., в тот момент, когда общеобразовательная школа переживала этап своего реформирования. В фокусе внимания автора оказались особенности социальных представлений о школе в различных социальных группах (старшеклассники, педагоги, родители, а также студенты), кроме того автору удалось выявить специфику динамики этих представлений [3].

Все эти работы довольно любопытны, однако мы сосредоточили свое внимание на фигуре самого руководителя образовательного учреждения (причем эффективного руководителя) в ситуации трансформаций, происходящих с системой образования на различных уровнях. В этом заключается новизна проводимого нами исследования. Оно актуально, поскольку в настоящее время происходят процессы, связанные с трансформациями образования в целом, и средней школы в частности [4]. Перед руководителем образовательного учреждения встают новые задачи (в частности, обусловленные укрупнением образовательных учреждений; как следствие – руководитель сталкивается с иным масштабом задач, а также с необходимостью решать дополнительные хозяйственные и финансовые задачи).

Итак, мы начали изучать специфику представлений об «эффективном директоре школы» в группах руководителей образовательных учреждений с целью выявить категориальную систему этой группы профессионалов. *Основными задачами исследования* были следующие: 1) определение структуры социальных представлений об эффективном директоре школы в двух группах респондентов; 2) сравнительный анализ специфики социальных представлений об эффективном директоре школы.

Следует отметить, что описываемое исследование можно рассматривать как подготовительный этап широкомасштабного исследовательского проекта, который позволил бы проанализировать процессы конструирования и изменения социальных представлений о среднем образовании, а также об учителях и о руководстве образовательным учреждением в период реформы школьного образования.

Объектом исследования стали руководители образовательных учреждений. Изначально выборку исследования составили 60 человек. Однако полная информация была получена от 42 респондентов в возрасте от 30 до 74 лет (медиана – 53 года; средний возраст – 51,24 год; SD=9,6 лет): 28 мужчин и 14 женщин¹. Заметим сразу, что все они – руководители московских среднеобразовательных учреждений. На основе комплексной экспертной оценки² нами были выделены две группы: эффективных руководителей и неэффективных руководителей, соответственно – группа 1 (22 респондента) и группа 2 (20 респондентов). В силу того, что исследование носило поисковый характер, изначальная гипотеза не выдвигалась, но ее формулировка предполагалась в результате проведенного исследования.

Основным *методом исследования* был опрос в варианте анкеты, где главную роль в изучении социальных представлений играла *методика свободных ассоциаций*³. Словосочетание «директор школы», а не какое-то иное, использовалось в силу его

¹ Статистическому анализу были подвергнуты данные, полученные от 42 респондентов.

² Основанной на стандарте деятельности руководителя.

³ Важность применения ассоциативных методик для исследования социальных представлений объясняется тем, что именно эти методики дают возможность получить символический имплицитный материал – ключевой для анализа представлений [5].

устойчивости. Сравнение представленности синонимичных конструкций – «директор образовательного учреждения», «руководитель образовательного учреждения», «директор образовательного центра», «руководитель образовательного центра» и «директор школы» – в поисковой системе «Яндекс» дает следующие результаты (в период подготовки и проведения исследования): 18 млн., 22 млн., 26 млн., 28 млн. и 31 млн. упоминаний (соответственно). Кроме того, в пользу такого объекта представлений говорят: длительная история использования этого понятия (что, несомненно, закрепилось на уровне представлений), существование Всероссийского конкурса под названием «Директор школы», журнала с одноименным названием и пр.

В целом респонденты в группе 1 предложили 111 ассоциаций, а в группе 2 – 90 ассоциаций. Все полученные ответы респондентов были проанализированы с помощью прототипического анализа по П. Вержесу [14], что позволяло нам выявить структуру представления в каждой группе респондентов, иными словами, выявить иерархию характеристик, образующих семантическое поле понятия «эффективный директор школы».

В итоге для группы 1 понятия были сгруппированы следующим образом (табл.1).

Т а б л и ц а 1

Элементы, образующие ядро и периферию социального представления об эффективном директоре школы (группа 1)

Частота ассоциации	Средний ранг ассоциации	
	$\leq 2,67$	$>2,67$
> 2	Менеджер (11; 2,18)*	Коммуникабельный (5; 4,20)
	Профессионал (6; 1,67)	Оратор (3; 4,00)
	Образованный (4; 1,25)	
	Умный (4; 1,75)	
	Грамотный (3; 2,67)	
≤ 2	Лидер (2; 2,00)	Психолог (2; 3,00)
	Интеллигентный (2; 2,50)	Команда (2; 3,50)
		Творческий (2; 3,50)
		Трудолюбивый (2; 4,00)
		Обучаемый (2; 4,50)
		Порядочный (2; 4,50)

*Примечание. В скобках указаны показатели, позволяющие определить место элемента в структуре представления: частота встречаемости и средний ранг понятия.

В зону ядра социального представления попали элементы: «менеджер», «профессионал», «образованный», «умный», «грамотный». В периферическую систему представления – понятия: «лидер», «интеллигент» (это позиция меньшинства), а также «коммуникабельный», «оратор». Наконец, собственно периферическую систему представления образуют элементы: «психолог», «команда», «творческий», «трудолюбивый», «обучаемый», «порядочный».

Если сопоставить элементы зоны ядра, отражающие позицию большинства, и элементы периферической системы – той ее части, в которой располагается позиция меньшинства, то можно говорить о некоторой оппозиции (тематы), вокруг которой выстраивается дискурс – как определять эффективного руководителя школы. В данном случае противопоставляются два типа руководства – профессиональный управленец и лидер-интеллигент⁴. Заметим, что коммуникативные навыки хотя и рассматриваются как второстепенные, но присутствуют в семантическом поле понятия «эффективный директор школы». Такие понятия, как «команда», «трудолюбивый», «порядочность», а также умение понимать людей оказываются второстепенными для определения того, каков эффективный директор школы.

Аналогичный анализ был предпринят относительно респондентов из группы 2 (табл.2).

Т а б л и ц а 2

Элементы, образующие ядро и периферию социального представления об эффективном директоре школы (группа 2)

Частота ассоциации	Средний ранг ассоциации	
	≤ 2,75	>2,75
> 2	Управленец (8; 2,75)*	Успешный (5; 3,20)
	Профессионализм (4; 1,50)	Творческий (3; 3,33)
	Образованный (3; 1,33)	Знание психологии (3; 4,67)
	Экономически эффективный (3; 2,00)	
≤ 2	Честный (2; 1,00)	Здоровый (2; 3,00)
	Корректный (2; 2,00)	Готовый решать проблемы (2; 3,50)
	Порядочный (2; 2,00)	С широким кругозором (2; 4,00)
	Стратегически мыслящий (2; 2,50)	Нацеленный на результат (2; 5,00)

*Примечание. В скобках указаны показатели, позволяющие определить место элемента в структуре представления: частота встречаемости и средний ранг понятия.

В зону ядра представления попадают элементы: «управленец», «профессионализм», «образованный», «экономически эффективный». Периферическая система объединяет элементы: «честный», «корректный», «порядочный», «стратегически мыслящий», а также «успешный», «творческий», «знающий психологию». Наконец, собственно периферическая система образована элементами: «здоровый», «готовый решать проблемы», «с широким кругозором», «нацеленный на результат». Если сопоставить позицию меньшинства, объединяющую элементы «честный», «корректный», «порядочный», «стратегически мыслящий», и позицию большинства, располагающуюся в зоне ядра представления, – «управленец», «профессионализм», «образованный», «экономически эффективный», то можно усмотреть оппозицию: профессиональному управленцу, ориентированному на экономические реалии современного мира (позиция большинства), противопоставляется руководитель, ориентированный в большей степени на нематериальные ценности – «честность», «порядочность» (позиция меньшинства). Как и в группе 1, имеет место противопоставление управленца-прагматика руководителю, ориентированному на нематериальные ценности, причем миноритарное понимание эффективного директора в обоих случаях говорит в пользу нематериальных ценностей.

⁴ Едва ли у нас есть основания говорить о том, что противопоставляются типы лидерства-руководства, описанные в работе Ф.Фидлера [2], скорее речь идет о различных ценностных ориентациях, описанных К. Макклиттоком [10].

Если сравнивать структуру представления в двух группах, а в первую очередь сравнению подлежит зона ядра представления, то выясняется, что несмотря на различие в элементах (в группе 1 – «менеджер», «профессионал», «образованный», «умный», «грамотный», а в группе 2 – «управленец», «профессионализм», «образованный», «экономически эффективный», т. е. совпадают только три элемента – «образованный» и «профессионал»/«профессионализм», «управленец»/«менеджер») можно усматривать вполне определенное сходство тем: эффективный директор – это менеджер.

С учетом того, что поисковое исследование проводилось на относительно малочисленной выборке, мы воздержимся от далеко идущих выводов. Однако на настоящий момент можно утверждать следующее: нами были выявлены структуры социальных представлений об эффективном директоре школы в двух группах респондентов. Выделенные группы понятий позволяют воспроизвести категориальную систему, на которую опираются представители данной группы профессионалов, уточнить особенности их социальных представлений об эффективном директоре школы. В обоих случаях ключевым элементом, вокруг которого выстраивается представление, является «менеджер» («управленец»). Обратим внимание на тот факт, что в обеих группах испытуемых отсутствуют указания на мотивационную сферу руководителя, на его отношение к своей профессиональной деятельности, на какие-то определенные, специфические компетенции (кроме самых общих – «образованный», «творческий»). Полученные результаты позволяют выдвигать предположение, которое мы намерены проверить в основном исследовании, а именно: темата, вокруг которой будут выстраиваться представления об эффективном директоре школы, представлена противопоставлением: «директор-управленец (менеджер)» – «директор-интеллигент». Крайне интересно, с точки зрения теории социальных представлений, проверить это предположение в группах руководителей образовательных учреждений, а также в группах учителей, работающих в этих учреждениях.

Литература

1. *Альтбах Ф.* Перспективы стран БРИК: новые образовательные сверхдержавы?// Будущее высшего образования и академической профессии: страны БРИК и США/ Под ред. Ф. Альтбаха, Г. Андрущак, Я. Кузьминова, М. Дукевич, Л. Райсберг. М.: Изд. дом ВШЭ, 2013. С. 9–42.
2. *Кричевский Р.Л., Дубовская Е.М.* Социальная психология малой группы. М.: Аспект пресс, 2001. 318 с.
3. *Трушкова С.В.* Особенности представлений о средней школе в различных социальных группах: Автореф. дис. ... канд. психол. наук. М., 1996. 24 с.
4. Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации», 2012 [Электронный ресурс]. URL: http://xn--80abucjiibhv9a.xn--p1ai/%D0%B4%D0%BE%D0%BA%D1%83%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D1%82%D1%8B/2974/%D1%84%D0%B0%D0%B9%D0%BB/1543/12.12.29-%D0%A4%D0%97_%D0%9E%D0%B1_%D0%BE%D0%B1%D1%80%D0%B0%D0%B7%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%B8_%D0%B2_%D0%A0%D0%BE%D1%81%D1%81%D0%B8%D0%B9%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B9_%D0%A4%D0%B5%D0%B4%D0%B5%D1%80%D0%B0%D1%86%D0%B8%D0%B8.pdf (дата обращения: 22.09.2013).
5. *Abric J.-C.* L'analyse structurale des représentations sociales// Les méthodes des sciences humaines/ Sous la dir. S.Moscovici, F.Buschini. P.: Presses Universitaires de France, 2003. P. 375–392.
6. *Epstein D., Miller R.* Slow off the mark. Elementary school teachers and the STEM education [Электронный ресурс] // The Education Digest: Essential Readings Condensed for Quick Review. 2011. P. 4–10. URL: http://www.americanprogress.org/issues/2011/04/pdf/stem_paper.pdf (дата обращения: 23.11.13).

7. *Flament C., Rouquette M.-L.* Anatomie des idées ordinaires. P.: Armand Colin, 2003. 252 p.
8. *Gauthier D., Garnier C., Marinacci L.* Les représentations sociales de l'enseignement et de l'apprentissage de la science et de la technologie d'élèves et d'enseignants du secondaire// Journal international sur les représentations sociales. 2005. Vol. 2. № 1. P. 20–32.
9. *Gilly M.* Les représentations sociales dans le champ éducatif// Les représentations sociales/ Sous la dir. D. Jodelet. Paris: Presses Universitaires de France, 1996. P. 363–386.
10. *McClintock C.G., Allison S.* Social value orientation and helping behavior// Journal of Applied Social Psychology. 1989. Vol.19. P. 353–362.
11. *Moscovici S.* La Psychanalyse: son image et son public. P.: Presses Universitaires de France, 1961. 650 p.
12. *Moscovici S.* The phenomenon of social representations// Social Representations: Explorations in Social Psychology/ Ed. by G. Duveen. N. Y.: New York University Press, 2000. P.18–77.
13. *Pelt V., Poncelet D.* Analysis of the semantic field of social representation between teachers and parents of the school/family relationship [Электронный ресурс] // Papers on Social Representations. 2012. Vol. 21. P. 9.1–9.31. URL: <http://www.psych.lse.ac.uk/psr/> (дата обращения: 24.08.2013).
14. *Vergès P.* L'Evocation de l'argent: une méthode pour la définition du noyau central d'une représentation// Bulletin de psychologie. 1992. T. XLV. № 405. P. 203–209.
15. *Vetter A.* Teachers as architects of transformation: the change process of an elementary-school teacher in practitioner research group// Teacher Education Quarter, Winter. 2012. P. 27–49.
16. *Wagner W., Valencia J., Elejabarrieta F.* Relevance, discourse and the "hot" stable core of social representations: a structural analysis of word associations//British Journal of Social Psychology. 1996. Vol. 35. P. 331–352.

Effective school director in representations of heads of educational institutions

I.B. Bovina,

Doctor of Psychology, Associate Professor, Professor, Chair of Methodological Problems of Criminal Psychology, Department of Legal Psychology, Moscow State University of Psychology and Education, Moscow, Russian Federation, innabovina@yandex.ru

N.V. Dvoryanchikov,

Ph.D. in Psychology, Associate Professor, Dean of Department of Legal Psychology, Moscow State University of Psychology and Education, Moscow, Russian Federation, dvorian@gmail.com

Avdeev E.S.,

Ph.D. in Psychology, Assistant Professor, Chair of Clinical and Forensic Psychology, Department of Legal Psychology, Moscow State University of Psychology and Education, Moscow, Russian Federation, avdei-amber@rambler.ru

F.S. Safuanov,

Doctor of Psychology, Professor, Head of the Chair of Clinical and Forensic Psychology, Department of Legal Psychology, Moscow State University of Psychology and Education, Moscow, Russian Federation, safuanovf@mail.ru

I.N. Konopleva,

Ph.D. in Psychology, Assistant Professor, Chair of Legal Psychology and Law, Department of Legal Psychology, Moscow State University of Psychology and Education, Moscow, Russian Federation, konopleva.i.n @ gmail.com

We present the results of the preparatory phase of the research project devoted to the study of how the subjects of the educational process understand the transformation of the education system. The study is based on the ideas of the theory of social representations, formed in accordance with the structural approach of the theory of social representations, P. Vergès prototypical analysis is used to identify and analyze the structure of representation. This article analyzes the social representations of heads of educational institutions in Moscow, discusses the features of the structure of their ideas about effective principals. The hypothesis based on the study results is to be checked in the main phase of the study, the conclusions are drawn on sampling for the subsequent stages of the research project.

Keywords: effective school principal, social perceptions, social representation structure, heads of educational institutions.

References

1. *Al'tbakh F.* Perspektivy stran BRIK: novye obrazovatel'nye sverkhderzhavy? [Prospects of the BRIC countries, new educational superpower?]. *Budushchee vysshego obrazovaniia i akademicheskoi professii: strany BRIK i SShA* [The future of higher education and the academic

profession: the BRIC countries and the U.S.]. / Pod red. F. Al'tbakha, G. Andrushchaka, Ia. Kuz'minova, M. Dukevich, L. Raisberg. Moscow: Publ. VShE, 2013. P. 9–42.

2. *Krichevskii R.L., Dubovskaia E.M.* Sotsial'naiia psikhologiiia maloi gruppy [Social psychology of a small group]. Moscow: Aspekt press, 2001. 318 p.

3. *Trushkova S.V.* Osobennosti predstavlenii o srednei shkole v razlichnykh sotsial'nykh gruppakh: Avtoref. dis. ... kand. psikhol. Nauk [Features views of the high school in different social groups: Author. dis. ... Cand. psychol. Sciences]. Moscow, 1996. 24 p.

4. Federal'nyi zakon «Ob obrazovanii v Rossiiskoi Federatsii» [Federal Law "On Education in the Russian Federation"]. 2012. Available at: http://xn--80abucjiibhv9a.xn--p1ai/%D0%B4%D0%BE%D0%BA%D1%83%D0%BC%D0%B5%D0%BD%D1%82%D1%8B/2974/%D1%84%D0%B0%D0%B9%D0%BB/1543/12.12.29-%D0%A4%D0%97_%D0%9E%D0%B1_%D0%BE%D0%B1%D1%80%D0%B0%D0%B7%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%B8_%D0%B2_%D0%A0%D0%BE%D1%81%D1%81%D0%B8%D0%B9%D1%81%D0%BA%D0%BE%D0%B9_%D0%A4%D0%B5%D0%B4%D0%B5%D1%80%D0%B0%D1%86%D0%B8%D0%B8.pdf (Accessed 22.09.2013).

5. *Abric J.-C.* L'analyse structurale des représentations sociales// Les méthodes des sciences humaines/ Sous la dir. S.Moscovici, F.Buschini. P.: Presses Universitaires de France, 2003. P. 375–392.

6. *Epstein D., Miller R.* Slow off the mark. Elementary school teachers and the STEM education [Электронный ресурс] // The Education Digest: Essential Readings Condensed for Quick Review. 2011. P. 4–10. URL: http://www.americanprogress.org/issues/2011/04/pdf/stem_paper.pdf (дата обращения: 23.11.13).

7. *Flament C., Rouquette M.-L.* Anatomie des idées ordinaires. P.: Armand Colin, 2003. 252 p.

8. *Gauthier D., Garnier C., Marinacci L.* Les représentations sociales de l'enseignement et de l'apprentissage de la science et de la technologie d'élèves et d'enseignants du secondaire// Journal international sur les représentations sociales. 2005. Vol. 2. № 1. P. 20–32.

9. *Gilly M.* Les représentations sociales dans le champ éducatif// Les représentations sociales/ Sous la dir. D. Jodelet. Paris: Presses Universitaires de France, 1996. P. 363–386.

10. *McClintock C.G., Allison S.* Social value orientation and helping behavior// Journal of Applied Social Psychology. 1989. Vol.19. P. 353–362.

11. *Moscovici S.* La Psychanalyse: son image et son public. P.: Presses Universitaires de France, 1961. 650 p.

12. *Moscovici S.* The phenomenon of social representations// Social Representations: Explorations in Social Psychology/ Ed. by G. Duveen. N. Y.: New York University Press, 2000. P.18–77.

13. *Pelt V., Poncelet D.* Analysis of the semantic field of social representation between teachers and parents of the school/family relationship [Электронный ресурс] // Papers on Social Representations. 2012. Vol. 21. P. 9.1–9.31. URL: <http://www.psych.lse.ac.uk/psr/> (дата обращения: 24.08.2013).

14. *Vergès P.* L'Evocation de l'argent: une méthode pour la définition du noyau central d'une représentation// Bulletin de psychologie. 1992. T. XLV. № 405. P. 203–209.

15. *Vetter A.* Teachers as architects of transformation: the change process of an elementary-school teacher in practitioner research group// Teacher Education Quarter, Winter. 2012. P. 27–49.

16. *Wagner W., Valencia J., Elejabarrieta F.* Relevance, discourse and the "hot" stable core of social representations: a structural analysis of word associations//British Journal of Social Psychology. 1996. Vol. 35. P. 331–352.