

## Новые формы оценивания образовательных результатов студентов

**Землянская Е.Н.,**

*доктор педагогических наук, профессор, заведующая кафедрой теории и практики начального образования, Московский педагогический государственный университет (ФГБОУ ВПО МПГУ), Москва, Россия, enz\_888@mail.ru*

В контексте практико-ориентированной подготовки система оценки выходит за узкие рамки контроля качества профессионального образования и становится одним из управляющих элементов системы подготовки. Значение формирующего оценивания в статье раскрывается через анализ функций внешней и внутренней оценки и их соотношения. Цель формирующего оценивания в понимании автора – обеспечение исследовательско-рефлексивной самостоятельности студентов в профессиональном обучении, что дает возможность согласовать образовательные результаты, формы учебной работы студентов и средства оценивания. С этих позиций раскрываются основные признаки формирующего оценивания. Приводится алгоритм формирующего оценивания и подробно раскрываются отдельные процедуры: критериальное оценивание, составление тестов и ментальных карт, накопительное оценивание и др. Обсуждаются возможности интернет-сервисов для организации формирующего оценивания, а также риски.

**Ключевые слова:** педагогическое образование, практико-ориентированная подготовка, магистратура, формирующее оценивание, образовательные результаты.

### Для цитаты:

*Землянская Е.Н.* Новые формы оценивания образовательных результатов студентов [Электронный ресурс] // Психологическая наука и образование psyedu.ru. 2015. Том 7. № 4. С. 103–114. doi: 10.17759/psyedu.2015070410

### For citation:

Zemlyanskaya E.N. New assessment forms of educational outcomes of students [Elektronnyi resurs]. *Psikhologicheskaya nauka i obrazovanie PSYEDU.ru [Psychological Science and Education PSYEDU.ru]*, 2015, vol. 7, no. 4, pp. 103–114. doi: 10.17759/psyedu.2015070410. (In Russ., abstr. in Engl.)

Реализация концепции модернизации педагогического образования в России и разрабатываемые в проектах модернизации образовательные программы предполагают не только новое содержание, но и новые формы организации учебного процесса в вузе. Реализация деятельностного подхода при этом обуславливает необходимость субъектного участия магистранта на всех этапах профессионально ориентированной подготовки. Только такой подход способен обеспечить формирование профессиональной деятельности на основе трудовых функций Профессионального стандарта, а также вхождение студента в профессиональное сообщество и научную рефлексию педагогического опыта [2; 3].

В соответствии с концепцией модернизации педагогического образования и ФГОС ВПО оценка реализуется исходя из планируемых образовательных результатов освоения обучающимися основной образовательной программы. Очевидно, что система оценки выходит за узкие рамки контроля качества профессионального образования и становится принципиально необходимым элементом обеспечения проектирования и реализации практико-ориентированной модели подготовки магистров. То есть она становится одним из управляющих элементов системы

подготовки и должна с необходимостью включать в себя как внешнюю (осуществляемую внешними по отношению к университету независимыми службами – представителями заказчика, экспертами и т. п.), так и внутреннюю (осуществляемую субъектами образовательной программы – студентами, профессорами, супервизорами) оценки. Причем внутренняя и внешняя оценки должны быть согласованы содержательно, критериально и процедурно.

В Методических рекомендациях [4] выделены особенности квалификационной оценки, а также раскрыт алгоритм разработки средств оценки квалификации. Не дублируя данный алгоритм, отметим, что важнейшими требованиями к проектированию программ практико-ориентированной подготовки студентов являются взаимная увязка образовательных результатов, форм учебной работы студентов и средств их оценки, а также регулярное сочетание внешней и внутренней оценок.

«Точками соприкосновения» внутренней и внешней оценки традиционно является итоговое оценивание, одна из функций которого – корректировка ОПОП и образовательного процесса магистратуры исходя из данных итогового оценивания, т. е. собственно инвертирующая (преобразовывающая) обратная связь. Очевидно, что если сопоставление внешних и внутренних оценок осуществляется лишь один раз на «выпуске», то эффект обратного влияния проявляется отсрочено и не может быть значительным. Следовательно, при реализации ОПОП необходимо предусмотреть механизм, обеспечивающий неоднократное сопоставление внешних и внутренних оценок, например, регулярный внешний мониторинг образовательных результатов через специализированные серверы или уполномоченные независимые службы. Так, при апробации ОПОП в рамках проектов модернизации педагогического образования (2014–2015 гг.) таким сервером является портал [оценкакомпетенций.рф](http://оценкакомпетенций.рф). Другим возможным способом интенсификации процесса обратного влияния может быть включение в модульную ОПОП процедур итогового оценивания после окончания каждого модуля (при условии, что периоды изучения модулей разнесены по времени). Тогда итоговая оценка одного, завершеного, модуля может оказать косвенное влияние на содержание и ход реализации других, еще не завершенных, модулей. Кроме того, важно, чтобы инструментарий внутренней оценки был сопоставим с инструментариями внешней оценки. Однако значимость текущего и промежуточного оценивания при этом остается незначительной.

Одной из задач проекта «Разработка и апробация новых модулей основной профессиональной образовательной программы профессиональной (педагогической) магистратуры в рамках укрупненной группы специальностей «Образование и педагогика» по направлению подготовки «Психолого-педагогическое образование» (Учитель начальных классов) на основе организации сетевого взаимодействия образовательных организаций, реализующих программы высшего образования и начального общего образования, и предполагающей углубленную профессионально ориентированную практику студентов» была задача разработать новые формы текущего и промежуточного компетентностно ориентированного оценивания образовательных результатов обучающихся. Рабочей гипотезой служило утверждение, что обучение протекает более плодотворно, когда оценочный процесс происходит постоянно, и в него субъектно включены сами обучающиеся, что полностью отвечает стратегиям и технологиям формирующего оценивания образовательных результатов («оценивание для обучения» [5]). Цель формирующего оценивания в профессиональном обучении – обеспечение исследовательско-рефлексивной самостоятельности студентов, что дает возможность всем субъектам отслеживать и своевременно корректировать образовательный процесс, ориентированный на компетентностный результат.

Основные характерные признаки формирующего оценивания в практико-ориентированной магистратуре состоят в следующем. Формирующее оценивание:

*студентоцентрировано.* Студент имеет возможность продвигаться по индивидуальной образовательной траектории, формировать индивидуальный стиль в профессии, формулировать образовательные запросы, участвовать в постановке задач и выборе образовательных технологий,

диагностировать и корректировать свою учебную деятельность. Самооценка студента при этом должна предшествовать оценке преподавателя/супервизора. Несовпадение этих двух оценок становится предметом особого обсуждения, в котором и зарождается объективация критериев оценки;

*лично ориентировано.* Предусматривает и поощряет актуализацию субъектного опыта обучающихся, обеспечивает возможность выбора студентом оцениваемых событий и их содержания, включает в содержание учебных заданий контекст рефлексивно-инновационной деятельности;

*формирует образовательный процесс.* Является своеобразной «дорожной картой», аккумулирующей основные образовательные цели, измеряемые результаты и уровни подготовки («дорожные столбы»), тем самым давая возможность варьировать (отбирать) содержание образования. Учащиеся должны иметь право на самостоятельный выбор сложности контролируемых заданий, сложности и объема заданий теории, практики, НИРС. Кроме того, формирующее оценивание позволяет реализовать разноуровневый вход в магистерскую программу для лиц с различным базовым образованием;

*расширяет круг участников образовательной программы.* Предусматривается привлечение в той или иной форме методистов, учителей школ, родителей учеников, преподавателей факультета, студентов других программ;

*способствует формированию у студентов проективных, коммуникативных, рефлексивных умений.* Это осуществляется через организацию публичных обсуждений замыслов заданий, хода их выполнения, результатов (как в форумах информационной среды, так и в очных групповых дискуссиях) и через привлечение студентов к составлению протоколов групповых дискуссий;

*объективирует и дифференцирует оценку компетенций студентов.* Делает ее содержательной и основанной на механизмах обратной связи, когда преподаватели постоянно получают разностороннюю информацию об образовательных достижениях и неудачах студентов и имеют возможность обсудить пути их улучшения;

*является основой для организации самостоятельной работы студентов.* Формирующее оценивание становится возможным, поскольку реализуется непрерывно, сигнализируя в реперных точках об уровне и характере достижений студента. При этом оцениваются только достижения учащихся, предъявленные ими самими для оценки с опорой на правило «добавлять, а не вычитать»; это позволяет отказаться от оценки «методом вычитания» (чего не достиг, не усвоил, не сделал) и перейти к оценке «методом сложения» (что приобрел, чему научился, в чем продвинулся, в чем «мои» сильные стороны);

*основывается на динамике учебных достижений студента.* При таком подходе абсолютный рейтинговый балл студента не играет ключевой роли в оценивании, а приоритет имеет динамика учебной успешности учащихся относительно их самих;

*логично вляется в структуру учебного процесса* магистерской программы во всех ее сегментах и формах (теоретическое обучение, практика, научно-исследовательская работа).

**Алгоритм формирующего оценивания** можно представить следующими блоками, которые являются обязательными независимо от конкретной процедуры, формы или места оценивания в учебном процессе:

- (1) Получение данных об актуальном уровне достижений студента.
- (2) Предоставление студенту данных о требуемом уровне его достижений.
- (3) Организация сопоставления и определение узлов несоответствия данных (1) и (2).
- (4) Актуализация (формирование) механизмов исправления выявленного несоответствия самим студентом.

Алгоритм основан на том, чтобы студент осознал, что именно получилось хорошо, а что нуждается в улучшении (исправлении, доработке). Осознанность в профессиональной подготовке означает, что любой образовательный результат рассматривается студентом с точки зрения его потенциальной полезности для формирования трудовых действий профессии и включает в себя выявление студентом несоответствия между уровнем своей компетенции и уровнем, задаваемым стандартами.

Алгоритм предполагает, что обучающимся будут предприняты шаги к устранению выявленного несоответствия. Для этого ему, возможно, потребуются консультация преподавателя или помощь супервизора или других студентов. Существенно важным при этом является то, что запрос на консультацию/помощь должен сформулировать сам обучающийся, а роль преподавателя заключается в стимулировании деятельности студента, актуализации несоответствий [1].

Алгоритм и средства формирующего оценивания подтвердили свою продуктивность в процессе апробации новых модулей практико-ориентированной образовательной программы магистратуры «Учитель начальных классов» в 2014/2015 учебном году. В апробации принимали участие преподаватели девяти вузов и более 300 студентов магистратуры.

Приведем несколько процедур формирующего оценивания, отработанных в процессе реализации указанного проекта. Помимо них эффективными в практико-ориентированном обучении оказываются следующие инструменты формирующего оценивания: накопительное портфолио, syllabus, балльно-рейтинговое оценивание, комплексные (междисциплинарные) оценочные средства, прогностическое оценивание, уровневое оценивание и т. п.

**Критериальное оценивание.** Основной смысл критериального оценивания – не только оценить результат учебно-профессиональной деятельности обучающихся, но и задать направление этой деятельности. Средством является система критериев и показателей – разносторонних количественных и качественных характеристик планируемого продукта (результата) работы.

Требования:

- до начала выполнения задания студенты должны быть ознакомлены с системой критериев и конкретизирующих их показателей, а также (если это предусматривается заданием) с балльной шкалой;
- студенты должны самостоятельно разработать систему критериев, исходя из желаемого уровня профессионального требования;
- обсуждение содержания критериев и обоснование необходимости каждого из критериев должно предшествовать работе студентов над заданием;
- критерии и показатели должны быть зафиксированы и доступны всем обучающимся постоянно. Для этого можно, например, использовать электронные обучающие среды или доску объявлений;
- при выполнении довольно объемного задания должно быть предусмотрено предварительное сопоставление деятельности студентов с системой критериев для совершенствования их учебно-познавательной деятельности или ее своевременной коррекции;
- набор критериев должен анализироваться/создаваться исходя из задач работы, задания, личностных особенностей обучающихся (он является уникальным для каждого вида оцениваемых работ);
- критерии должны быть конкретны, однозначны и понятны всем студентам, посылны для достижения.

Критериальная оценка применима практически ко всем видам продуктов учебной деятельности обучающихся (эссе, реферат, доклад, проект, деловая игра, кейс, отчет, портфолио, аналитический текст, отчет по практике и т. п.). Она применима как для индивидуально выполненных, так и для групповых работ. Критериальное оценивание используется для

самооценивания работ, выполненных студентом или группой студентов. Возможен вариант, когда процедура применяется по отношению к работе, выполненной другим обучающимся, – в этом случае целесообразно организовывать *взаимооценивание*, например, парное или межгрупповое. В таком случае одна группа студентов (эксперты) оценивают работу другой группы студентов (исполнителей).

Алгоритм формирующего оценивания, приведенный выше, в этом случае следует трактовать следующим образом. Эксперты формулируют развернутое, обоснованное и аргументированное оценочное суждение о работе исполнителей. Помимо фиксации достоинств и недостатков работы<sup>1</sup> эксперты составляют комментарий: советы, рекомендации относительно того, как исполнители могут улучшить представленную работу. Исполнители при этом должны спокойно принять или аргументировано отклонить критические замечания экспертов, а также детализировать предложенные ими рекомендации.

Таким образом, критериальное оценивание является динамичной процедурой самооценивания студентами учебно-профессиональной деятельности, обеспечивающей индивидуальный прогресс и мотивацию. Оно организует самостоятельную работу студентов в удобном для него темпе и исходя из его образовательных потребностей. Кроме того, такое оценивание обеспечивает преемственность и согласованность в работе преподавателей различных учебных дисциплин и практик и делает возможным компетентное участие в реализации образовательной программы супервизоров, школьных учителей и других заинтересованных лиц.

Приведем несколько примеров.

*Пример 1.* Научно-исследовательский проект – статья для публикации (отчет о практике и т. д.).

Критерии оценивания следующие:

Системность излагаемого материала, знание и умение интерпретировать различные научные подходы	3 балла
Логичность структуры, аргументированность авторских выводов и обобщений	2 балла
Правильное оформление справочного материала, наличие (по необходимости) иллюстративного материала	2 балла
Самостоятельность исследования и четко обозначенная авторская позиция	3 балла
Актуальность проблемы и ее обоснование	2 балла
Публичная защита работы (тезисы, выводы, ответы оппонентам)	3 балла
<b>Максимальный балл</b>	<b>15 баллов</b>

*Пример 2.* Решение проблемно-ситуационных задач по применению Закона «Об образовании в РФ» и других нормативных актов в деятельности общеобразовательной организации (в тестовой форме).

*Допускает ли Закон «Об образовании в РФ» возможность получать образование в форме семейного образования с одновременным посещением образовательной организации для освоения отдельных предметов?*

<sup>1</sup> Целесообразно при этом использовать прием «Три плюса, один минус»: эксперт должен выявить и описать не менее трех достоинств работы на каждый недостаток.

- А) Закон предоставляет право решения этого вопроса образовательному учреждению.  
Б) Закон предлагает решать этот вопрос органам управления образованием по их усмотрению.  
В) Закон допускает получение образования в смешанной форме.  
Г) Нет.

Критерии оценивания следующие:

Выбран из предложенных в задании один или несколько вариантов ответа	2 балла
Приведены номера статей Закона «Об образовании в РФ» или другого документа, которыми следует руководствоваться в описанной ситуации	2 балла
Дан развернутый психолого-педагогический комментарий к ситуации	3 балла
<b>Максимальный балл</b>	<b>7 баллов</b>

**Составление тестов как оценочная процедура.** Суть данного приема формирующего оценивания состоит в том, что обучающиеся самостоятельно формулируют тестовые вопросы по определенной теме/разделу, заданному преподавателем. Формирующее значение данной процедуры объясняется теми действиями, которые должен выполнить студент, а именно:

- очертить для себя границы данной темы (при необходимости);
- структурировать информацию и опыт практической деятельности в контексте темы;
- составить высказывание, касающееся темы и имеющее форму вопроса/задания;
- соблюсти предложенный формат теста;
- спрогнозировать верный и неверные ответы, при этом последние должны внешне быть схожими с верными и др.

Например, темами для составления тестов студентами могут быть нормативные документы системы образования: Закон «Об образовании в Российской Федерации» (2012 г.), СанПиН, ФГОС НОО. Студенты составляют тесты, содержащие вопросы на знание фактического материала, содержания регламентирующих документов, владение понятийно-терминологическим аппаратом предметной области, соответствие признака конкретному феномену, соответствие суждения определенной концепции (теории), правильность интерпретации источника.

Данный метод может быть предложен студентам как на завершающем этапе изучения темы, так и в начале ее изучения – для демонстрации уровня своей компетентности по теме.

**Составление карт понятий** (карт знаний, ментальных карт, mind maps) не только является активизирующей процедурой учебно-профессиональной деятельности, но и может быть использовано в качестве инструмента рубежного формирующего оценивания, которое организовано с использованием специальных сервисов: MindMeister (<http://www.mindmeister.com>), Xmind (<http://www.xmind.net>) и др.

Карты понятий можно использовать для различных задач: осмысления научно-методической литературы, статей, лекций; написания статей, рефератов, курсовых; анализа и структурирования большого объема информации; решения творческих задач; запоминания; презентаций и акцентирования внимания на ключевых вопросах. Инструментарий карт понятий позволяет не только создавать новые «узлы» информации и связи между ними, но и прикреплять к узлам гиперссылки, документы, связывать различные элементы карты и группировать их. Структура таких карт дает возможность создавать несколько уровней детализации изучаемого феномена и работать в каждый момент времени только с нужным уровнем рассматриваемого учебно-профессионального вопроса.

Пример ментальной карты «Структура компетентностно ориентированного урока» приведен ниже (рис.).

Ментальная карта является итогом задания по дисциплине «Проектирование и сценарирование развивающих занятий с детьми в начальной школе», она выполнена с помощью соответствующего сервиса [6]. Рисунок иллюстрирует первый уровень детализации изучаемого феномена («первый слой карты»). При этом рабочая программа дисциплины предусматривает не только детализацию ментальной карты на нескольких вложенных уровнях, но и дальнейшую самостоятельную работу с ней студентов при выполнении практико-ориентированных заданий, например, анализа урока в школе.

**Накопительное формирующее оценивание.** Примером такого оценивания является портфолио студента. При этом материалы портфолио не должны носить сакральный характер и допускать проведение независимой внешней оценки.

Приведем примеры.

**Пример 1.** Портфолио встроенной практики. Содержание его должно включать основные вопросы, связанные с выполнением поставленных целей и задач практики, а также материал, детально отражающий выполнение индивидуального задания (табл.).

Таблица

**Примерная структура портфолио**

№ п/п	Раздел портфолио	Комментарий	Баллы, максимум
1	Реестр выполненных заданий	Должен содержать: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ название задания;</li> <li>▪ место и срок его выполнения;</li> <li>▪ ссылку на страницу в личном информационном пространстве</li> </ul>	5
2	Отчет о выполнении заданий	Подробный отчет о выполнении каждого задания этапа практики. Отчет по каждому заданию, пишется в произвольной форме и должен содержать: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ мини-исследование условий эффективности и проблем выполнения профессиональных действий, требуемых заданием;</li> <li>▪ отсылку к практическим материалам, размещенным в портфолио;</li> <li>▪ психолого-педагогические заключения о выполнении задания.</li> </ul> Требования к отчету: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ доказательность;</li> </ul>	30

		<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ полнота;</li> <li>▪ научность;</li> <li>▪ логичность изложения</li> </ul>	
3	Практические материалы к заданиям	Собираются по каждому заданию отдельно. Могут включать: разработки уроков и занятий, оценочные средства, протоколы наблюдений, методики, презентации, фотографии и т. п. (размещаются в портфолио отдельно от отчета о выполнении задания)	20
4	Рефлексивный отчет по этапу практики	Рефлексивный отчет составляется по всему этапу практики (семестру), он должен отражать интегративную оценку выполнения совокупности заданий этапа практики. Должен содержать: <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ описание удачных мероприятий практики;</li> <li>▪ анализ неудавшихся;</li> <li>▪ самооценку собственной готовности к проведенному этапу;</li> <li>▪ самооценку компетенции в осуществлении этапа;</li> <li>▪ программу профессионального самосовершенствования в области трудовых умений этапа практики</li> </ul>	20
5	Презентация тематическая «Мой профессиональный опыт в ____».	Презентация составляется на тему, выбранную студентом и соответствующую тематическому содержанию практики. Презентация не должна охватывать все задания практики, а только определенный аспект. Презентация должна быть объемом 10–15 слайдов, включая титульный слайд	15
6	Электронное Портфолио	Материалы п. 2 и п. 3 портфолио размещаются в личном информационном пространстве практики студента, к нему имеют доступ другие студенты, преподаватели и супервизоры	10
		<b>Итого</b>	<b>100</b>

Использование **интернет-сервисов** для организации формирующего оценивания студентов дает ряд дополнительных возможностей.

Во-первых, совместная рабочая область для студентов (онлайн офис, виртуальный класс, совместные папки, сайт) позволяет заранее вывешивать задания контрольных мероприятий, план их выполнения и критерии оценки. Это дает возможность студентам заранее планировать свое время на выполнение заданий и/или выбрать интересующие их задания.

Во-вторых, важные возможности для формирующего оценивания предоставляет использование сервисов коллективной работы. Например, такие инструменты Google-диска, как совместная подготовка презентаций, сценариев, докладов, схем и др. Инструменты предусматривают, что при работе группы над совместным проектом вклад каждого члена группы становится виден всем ее участникам. Если задание включает элементы совместной работы с использованием сервисов, то в процессе его выполнения каждый студент может сравнить свой уровень компетенции по изучаемому вопросу с уровнем других студентов и сделать соответствующие выводы относительно самообразования.

*Пример 2.* Совместный обобщающий текст в информационной среде (технология Вики).

Критерии оценивания следующие:

Четкость изложения сути поставленной проблемы	1 балл
Качество и полнота освещения фактического материала	1 балл
Самостоятельность проведенного анализа проблемы	1 балл
Наличие и аргументированность выводов и обобщений	1 балл
Своевременное предоставление материала в совместный документ	1 балл
<b>Максимальный балл</b>	<b>5 баллов</b>

В-третьих, использование информационных обучающих сред (например, MLS Moodle) обеспечивает возникновение открытых самоорганизующихся сообществ студентов – учителей школ – преподавателей, благодаря чему разнообразный опыт, приобретаемый студентом в школах, становится доступным другим участникам, являясь своеобразным средством повышения их квалификации. Это обеспечивает возможность реализации различных процедур формирующего оценивания в самоорганизующихся профессиональных сообществах.

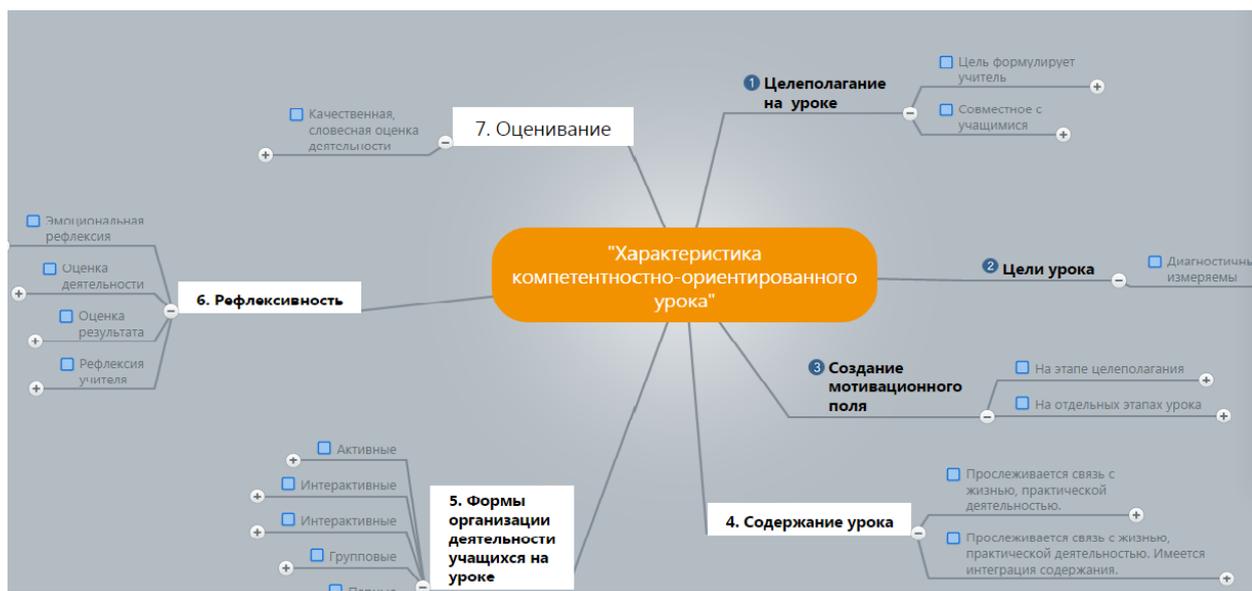


Рис. Пример ментальной карты

Введение формирующего оценивания в образовательную программу магистратуры предполагает ряд рисков, связанных прежде всего с необходимостью изменения преподавательского менталитета и перестройки стиля взаимодействия субъектов программы, а именно:

- использование таких форм текущей работы, когда студент активно вовлечен в процесс учения и оценки;
- проявление гибкости по отношению к рабочим программам дисциплин и практик, заинтересованность в постоянной их коррекции, внесение изменений, модификаций как до начала реализации, так и в процессе реализации;
- отказ от жесткого внешнего контроля за работой студентов и от отчетности;
- сотрудничество с другими преподавателями и супервизорами в части координации средств обучения и оценивания.

### Финансирование

Работа выполнена при финансовой поддержке Министерства образования и науки Российской Федерации: Государственный контракт № 05.043.11.0030 от 16.06.2014, проект «Разработка и апробация новых модулей основной профессиональной образовательной программы профессиональной (педагогической) магистратуры в рамках укрупненной группы специальностей «Образование и педагогика» по направлению подготовки «Психолого-педагогическое образование» (Учитель начальных классов) на основе организации сетевого взаимодействия образовательных организаций, реализующих программы высшего образования и начального общего образования, и предполагающей углубленную профессионально ориентированную практику студентов».

### Литература

1. Землянская Е.Н. Инновационная начальная школа: подготовка магистров по педагогике в условиях сетевого взаимодействия: Монография. М.: МПГУ, 2015. 216 с.

2. Каспржак А.Г., Калашиников С.П. Приоритет образовательных результатов как инструмент модернизации программ подготовки учителей // Психологическая наука и образование. 2014. Т. 19. № 3. С. 87–104.
3. Марголис А.А. Требования к модернизации основных профессиональных образовательных программ (ОПОП) подготовки педагогических кадров в соответствии с профессиональным стандартом педагога: предложения к реализации деятельностного подхода в подготовке педагогических кадров // Психологическая наука и образование. 2014. Т. 19. № 3. С.105–127.
4. Методические рекомендации по разработке основных профессиональных образовательных программ и дополнительных профессиональных программ с учетом соответствующих профессиональных стандартов. Утверждены Министром образования и науки РФ Д.В. Ливановым 22.01.2015 № ДЛ-1/056 [Электронный ресурс ] // <http://base.garant.ru/70884816/> (дата обращения: 5.10.2015).
5. Black P. at al. Assessment for Learning. Putting it into Practice/ Black P., Harrison C., Lee C., Marshall B., William D. Berkshire, England: Open University Press, 2003. 135 p.
6. Mindmeister [Электронный ресурс] // <https://www.mindmeister.com/ru/mind-map-examples/> / [https://www.mindmeister.com/ru/183361160/\\_](https://www.mindmeister.com/ru/183361160/_) (дата обращения: 5.4.2015).

## New assessment forms of educational outcomes of students

**Zemlyanskaya E.,**

*Dr. Sci. (Pedagogy), Professor, Head of the Theory and practice of primary education Chair, Moscow State Pedagogical University, Moscow, Russia, enz\_888@mail.ru*

---

In the context of practice-oriented training assessment system applies not only to quality control in vocational education, but becomes one of the control elements of the teacher education system. The article discusses so called assessment for learning. The author believes that the purpose of assessment for learning is to provide research and reflexive independence of students which provides the opportunity to adjust the educational outcomes, forms of students training and evaluation tools. The basic features of assessment for learning are considered from this point of view. The article discusses use of internet-services in assessment for learning, risks and provides procedure of assessment for learning and describes in detail such specific procedures as criteria-based assessment, construction of tests and mindmaps, cumulative assessment.

**Keywords:** teacher training, practice-oriented training, Master's programme, assessment for learning, educational outcomes

---

### Acknowledgements

Supported by Ministry of Education and Science of the Russian Federation, government contract # 05.043.11.0030 d.d. 16.06.2014, the project "Development and testing of new modules of the basic educational masters program in an "Education and Pedagogy" enlarged profession group, "Psychopedagogical Education" (primary school teacher) training direction by organizing the network of higher and secondary educational institutions" with increased professional-oriented practice of students.

## References

1. Zemlyanskaya E.N. Innovative Primary School: training masters in pedagogy by the association network partners: Monograph. Moscow: Moscow State Pedagogical University, 2015, 216 p.
2. Kasprzhak A.G., Kalashnikov S.P. The priority of educational outcomes as tool for modernization of teacher training programs. *Psikhologicheskaya nauka i obrazovanie = Psychological Science and Education*, 2014, vol.19, no.3, pp.87 – 104 (in Russ., abstr.in Engl.).
3. Margolis A.A. The requirements for the modernization of basic professional education program (BPEP) of teacher training in accordance with the Professional standard of the teacher: proposals for the implementation of the activity approach in teacher training. *Psikhologicheskaya nauka i obrazovanie = Psychological Science and Education*, 2014, vol.19, no.3, pp.105 – 126 (in Russ., abstr.in Engl.).
4. Metodicheskie rekomendatsii po razrabotke osnovnykh professional'nykh obrazovatel'nykh programm i dopolnitel'nykh professional'nykh programm s uchetom sootvetstvuyushchikh professional'nykh standartov [Guidelines for the development of the basic professional educational programs, and other professional programs in accordance with relevant professional standards]. *Uverzhdeny Ministrom obrazovaniya i nauki RF D.V.Livanovym 22.01.2015 № DL-1/056 [Approved by the Minister of Education and Science D.V.Livanovym 22.01.2015 № DL-1/056]*. URL: <http://base.garant.ru/70884816/> (Accessed: 5.10.2015).
5. Black P., Harrison C., Lee C., Marshall B., Wiliam D. Assessment For Learning. Putting it into practice Putting it into practice. Berkshire: Open University Press, 2003. 135 p.
6. Mindmeister. <https://www.mindmeister.com/ru/mind-map-examples> / <https://www.mindmeister.com/ru/183361160/> (Accessed 5.4.2015).