

## Опыт сетевого взаимодействия при реализации магистерской программы «Школьная психология»

**Васягина Н.Н.,**

*доктор психологических наук, профессор, заведующая кафедрой психологии образования, Уральский государственный педагогический университет, Екатеринбург, Россия, vasyagina\_n@mail.ru*

**Казаева Е. А.,**

*доктор педагогических наук, профессор кафедры психологии образования, Уральский государственный педагогический университет, Екатеринбург, Россия, kazaevaevg@mail.ru*

Интеграция России в международное образовательное пространство повышает актуальность проблемы академической мобильности, предоставляющей студентам и преподавателям право широкого выбора программ, форм и методов обучения, а также создания системы межвузовского сетевого взаимодействия. В статье представлен опыт сетевого взаимодействия при реализации магистерской программы «Школьная психология». Обозначены основные направления сетевого взаимодействия. Определены эффекты, полученные от данного процесса всеми сторонами взаимодействия, выделены проблемные вопросы и представлены пути их решения. В целом, сетевое взаимодействие становится одним из наиболее эффективных механизмов развития образовательной деятельности и решения актуальных задач модернизации образования, развития мобильности, в том числе, виртуальной, в образовании, обладает существенными ресурсными возможностями, обеспечивающими практико-ориентированную подготовку, содействующей постановке и решению задач перехода от знаниевой педагогики к практико-ориентированному обучению.

**Ключевые слова:** образование, модернизация образования, сетевое взаимодействие, участники сетевого взаимодействия.

### Для цитаты:

*Васягина Н.Н., Казаева Е.А. Опыт сетевого взаимодействия при реализации магистерской программы «Школьная психология» [Электронный ресурс] // Психологическая наука и образование psyedu.ru. 2016. Том 8. № 3. С. 63–75. doi: 10.17759/psyedu.2016080306*

### For citation:

Vasyagina N.N., Kazaeva E.A. Networking Experience in Implementation of Master's Programme in "School Psychology" [Elektronnyi resurs]. *Psikhologicheskaya nauka i obrazovanie PSYEDU.ru [Psychological Science and Education PSYEDU.ru]*, 2016, vol. 8, no. 3, pp. 63-75. doi: 10.17759/psyedu.2016080306. (In Russ., abstr. in Engl.)

Трансформационные процессы, происходящие в мире и в российском обществе, принципиально меняют векторы развития и предназначение организаций. Не являются исключением и высшие учебные заведения, находящиеся в настоящее время на этапе глубоких преобразований.

Интеграция России в международное образовательное пространство повышает актуальность проблемы академической мобильности, предоставляющей студентам и преподавателям право широкого выбора программ, форм и методов обучения, а также создания системы межвузовского сетевого взаимодействия. Целями функционирования этой системы являются обеспечение эффективного информационного обмена,

информационная и консультационная взаимопомощь вузов для активизации их участия в интеграционных процессах в сфере образования, сотрудничество и содействие сотрудничеству между всеми заинтересованными в развитии сферы высшего профессионального образования сторонами.

Решение задачи успешного участия вузов и обеспечения эффективного взаимодействия вузов в современных интеграционных процессах осуществляется в рамках сетевых структур взаимодействия в области образовательной, научно-исследовательской, предпринимательской, информационно-технологической и других видов деятельности.

Сетевое взаимодействие становится одним из наиболее эффективных механизмов развития образовательной деятельности и решения актуальных задач модернизации образования, развития мобильности, в том числе виртуальной, в образовании.

Сетевое взаимодействие – это взаимодействие активных агентов, каждый из которых, в зависимости от ситуации и решаемой задачи, может выступать как в роли управляемого субъекта, так и в роли управляющего органа – центра или в роли метacentра, осуществляющего руководство центрами, и т. д. [5]

По-другому, сетевое взаимодействие – это взаимодействие самостоятельных субъектов, осуществляемое на основе сетевых технологий. Признаками сетевого взаимодействия при таком подходе являются:

- автономный статус каждого субъекта;
- добровольный характер участия в решении общей задачи;
- постоянная доступность материалов совместной деятельности для всех субъектов сети;
- наличие соответствующей технической поддержки – возможность использования сетей телекоммуникации в интерактивном режиме.

В качестве основных свойств сетевого взаимодействия обозначим единую среду взаимодействия, множество связей (степеней свободы), в том числе междисциплинарных, нелинейный характер взаимодействия, открытую форму информационного обмена с внешней средой.

Сетевое взаимодействие – феномен нашего времени, который таит в себе огромный потенциал. Оно позволяет развить синергетический подход к исследованию образования и реализовать его синергетические эффекты в совместной научно-образовательной деятельности. Сетевые структуры, основанные на горизонтальных связях, создают эффект синергетики, стимулируя творческое взаимодействие входящих в сети элементов.

Сегодня под сетевым взаимодействием понимается система горизонтальных и вертикальных связей, обеспечивающая доступность качественного образования для всех категорий граждан, вариативность образования, открытость образовательных организаций, повышение профессиональной компетентности педагогов и использование современных ИКТ-технологий.

Сетевое взаимодействие — это система связей, позволяющих разрабатывать, апробировать и предлагать профессиональному педагогическому сообществу инновационные модели содержания образования и управления системой образования; способ деятельности по совместному использованию ресурсов.

Сеть — это совокупность учреждений, имеющая:

- общие цели;
- ресурсы для их достижения;
- единый центр управления.

Сетевая организация — это форма, децентрализованный комплекс взаимосвязанных узлов открытого типа, способный неограниченно расширяться путем включения все новых

и новых звеньев (структур, объединений, учреждений), что придает данной форме гибкость и динамичность.

«Сетевая структура» – это структура, в которой могут возникать и двойное подчинение, и межуровневое взаимодействие, причем одни и те же субъекты могут выступать как в роли управляющих органов, так и в роли управляемых агентов, т. е. вступать в сетевое взаимодействие.

Иными словами, сетевая структура – набор априори равноправных агентов, в котором могут возникать временные иерархические и другие структуры, определяемые решаемыми системой задачами.

Сетевое взаимодействие в образовании – это совместная деятельность образовательных учреждений, направленная на повышение качества образовательной деятельности и заключающаяся в обмене опытом, совместной разработке и использовании инновационно-методических и кадровых ресурсов.

### Эффекты, получаемые вузами – участниками сетевой структуры

Отметим четыре основных:

*информационный* – непрерывность обмена информацией. Улучшение качества информационного обмена, передачи знаний, опыта;

*ресурсный* – возможности доступа к разнообразным ресурсам (идеям, знаниям, технологиям, человеческим, финансовым и др. ресурсам), рассредоточенным по всему миру;

*инфраструктурный* – возможности использования объектов инновационной, производственной, информационно-коммуникационной, социальной инфраструктуры участников сетевого взаимодействия;

*временной* – ускорение процессов мобилизации и передачи информации, знаний, опыта, технологий, а также обратной связи в процессах коммуникации.

По мнению многих зарубежных и отечественных ученых, сетевое взаимодействие становится сегодня высокоэффективной инновационной технологией, позволяющей вузам не только выживать, но и динамично развиваться [4].

Ключевыми характеристиками сетевого взаимодействия являются:

*пространство*, позволяющее установить и раскрыть содержание и контуры разнообразных горизонтальных и вертикальных связей в сети;

*информация*, выступающая предпосылкой и связующим звеном во всех видах взаимодействий;

*время*, показывающее логику и длительность развития отношений между участниками сети;

*энергия*, представляющая различные способы и формы жизнедеятельности.

Характер сетевого взаимодействия зависит от множества факторов, а его формы, по мнению Ф. Уэбстера [9], определяются соотношением между административным и рыночным контролем за деятельностью участников взаимодействия.

По мере усиления взаимозависимости субъектов деловых взаимодействий между ними начинают формироваться долгосрочные отношения, предусматривающие наличие взаимно согласованных правил поведения. Кроме того, взаимодействие сторон в рамках долгосрочных отношений приобретает такие качества, как гибкость, информационная открытость, солидарность, которые сначала дополняют, а впоследствии могут заменить формальные контрактные обязательства. В рамках партнерства и стратегических альянсов преобладает «отношенческая» ориентация сторон, способствующая формированию тесных деловых взаимоотношений и атмосферы доверия [2].

Именно такая ориентация служит ключевым фактором, определяющим эффективность организации сетевых взаимодействий при создании совместных образовательных программ.

В настоящее время сетевое взаимодействие является одним из мощных ресурсов инновационного образования, основанного на следующих *принципах*.

Во-первых, сеть – это возможность продвижения продуктов инновационной деятельности на рынок образовательных услуг и, таким образом, получения дополнительного финансирования.

Во-вторых, сетевое взаимодействие позволяет усиливать ресурс любого инновационного учреждения за счет ресурсов других учреждений. Сеть помогает найти прецеденты, получить экспертизу собственных разработок, расширить перечень образовательных услуг для студентов, в том числе посредством реализации образовательных программ в сетевой форме.

Сеть создается на добровольной основе, удерживается общей проблематикой и интересами всех членов сети. Таким образом, сеть всегда является результатом проектного замысла, поскольку участники должны участвовать в едином целеполагании, согласовывать механизмы и схемы взаимодействия, договариваться о результатах деятельности.

Сетевые формы организации не относятся к иерархическим структурам, для них характерны проектные принципы построения, что предопределяет множественность лидеров или рассредоточенное лидерство. Это, в свою очередь, позволяет по-новому организовать распределение функций и центров ответственности.

Принцип равенства и равноправного партнерства, сотрудничества участников сетевой структуры и сетевого взаимодействия является доминантой разрабатываемой модели и отражается во всех проектах нормативно-методических документов, обеспечивающих функционирование модели. Менеджеры в сетях взаимодействия в большей мере призваны выполнять координирующие и направляющие функции, а не административные. Меняется также сам подход к управлению: на смену управлению развитием «по отклонению» (обратная отрицательная связь) приходит управление «по результату» (обратная положительная связь), когда полученный положительный результат служит стимулом для еще более высоких достижений. Понятно, что традиционно сложившиеся в вузах страны, НИИ, корпорациях организационные структуры и системы управления пока не в состоянии обеспечить эффективное взаимодействие участников сети.

Важно отметить, что сетевое взаимодействие может рассматриваться как антипод отношений, выстроенных по иерархическому принципу. В сетях главенствуют горизонтальные связи и принципы саморегуляции.

Сложность развития сетевого взаимодействия обусловлена, с одной стороны, тем, что для функциональных элементов организационной системы характерна возможность выступать в различных ролях, т. е. решать те или иные задачи с различной эффективностью, а с другой – многообразием этих задач и быстрым изменением внешних условий функционирования.

Совместные (сетевые) образовательные программы – это программы, разработанные и/или реализуемые двумя и более образовательными учреждениями с целью повышения качества образования на основании развития академической мобильности. Совместные образовательные программы предполагают академическую мобильность как обучающихся (возможность получения в рамках одной программы образовательных услуг в различных образовательных учреждениях), так и обучающихся (обмен преподавателями, занятыми в проведении тех или иных курсов, использование методических ресурсов вузов-партнеров).

Академическая мобильность – это перемещение обучающегося на определенный период (до одного года) в другое образовательное или научное учреждение (в своей стране или за рубежом) для обучения, после чего он возвращается в свое основное учреждение.

Внешняя (международная) академическая мобильность – это поездка для обучения, проведения исследований или с другими образовательными/научными целями в зарубежные образовательные или научные учреждения.

Внутренняя (национальная) академическая мобильность – это поездка для обучения, проведения исследований и с другими образовательными/научными целями в университеты и научные центры на территории РФ.

### Модели совместных образовательных программ

Сетевое взаимодействие как организационный феномен содержит в себе огромный потенциал. Его реализация позволяет получить не только множество локальных социально-экономических эффектов, но и эффект синергии. В настоящее время отечественные вузы формируют различные виды сетевых структур, взаимодействие в рамках которых позволяет получить как частные, так и совокупные эффекты.

Среди всего многообразия сетей выделяются два типа сетей: иерархические и распределенные. Для иерархических сетей характерно то, что их «узлы» несут единообразный функционал и пересекающееся содержание. Распределенные сети характеризуются тем, что «узлы» этих сетей несут уникальный ресурс, не дублируя, а дополняя друг друга. Таким образом, каждый «узел» сети несет в себе вполне определенный функционал и содержание.

Кроме того, иерархическая структура подразумевает вертикальные связи, централизованное управление и подчинение. В отличие от иерархической сети, распределенная сеть не имеет иерархического характера. Данная сеть объединяет равноправных партнеров; ее «узлы» имеют разнообразный функционал, дополняя друг друга по содержанию и видам деятельности.

В связи с появившимися правовыми и ресурсными возможностями рождается множество моделей сетевого взаимодействия, которые содержат компоненты, характеризующиеся функциями, отвечающими запросам участников сети. Например, такие компоненты, как акторы (по Т. Парсонсу) сетевого взаимодействия, могут быть индивидуальными и коллективными, распределенными по вертикальным и горизонтальным уровням, а также могут иметь экстраполяционную систему связей, ориентированную на расширение сферы действия и привлечение потенциальных участников.

Приведем *примеры моделей сетевого взаимодействия*:

- модель ротации акторов – каждый субъект сети в определенной очередности становится участником и лидером сетевого взаимодействия;
- модель по принципу «тройной спирали» (сетевое взаимодействие на уровнях: образовательное учреждение – промышленность, бизнес – власти);
- двух-, трехуровневые и многоконтурные модели;
- многоакторная модель многоуровневой системы сетевого взаимодействия;
- модель, которую можно назвать моделью сети образовательного интернет-взаимодействия;
- рамочные модели – рамка территориальных кластеров (образовательных округов), рамка отраслевых образовательно-производственных кластеров;
- ядерная модель, в основе которой – «центральное» образовательное учреждение, имеющее многофункциональную направленность и связанное отношениями

взаимодействия с периферийными учебными заведениями, что обеспечивает им доступ к образовательным ресурсам коллективного назначения;

- узловая модель, являющаяся развитием ядерной модели, в которой наряду с главным центром появляются промежуточные структуры;
- модель «интеграция» – создается единое учреждение многофункционального назначения;
- модель «кооперация» – установление правоотношений между участниками сетевого взаимодействия посредством частноправовых инструментов, т. е. в договорном порядке;
- модель «ассоциация» (промежуточная форма между двумя предыдущими).

Многообразие моделей и специфика запросов участников сети может вызвать риск несоответствия ожиданиям, что в дальнейшем потребует корректировки модели сетевого взаимодействия.

На основе ассоциативной модели образовательного учреждения было предложено создать межрегиональные университетские комплексы. Суть модели состояла в организации совместных программ вузами – участниками ассоциации, на базе которых должны были быть открыты как филиал ассоциации, так и филиалы самих этих вузов. При этом предполагалось, что все вузы вступают в договорные отношения с ассоциацией, которая через свой филиал координирует учебные программы всех вузов – участников «филиального объединения», совмещая общие курсы для различных вузов и специальностей, подбирая преподавателей из различных вузов, участвующих в этой деятельности. В результате такой деятельности вузы могли бы привлекать профессорско-преподавательский состав самой высокой квалификации, а студенты, участвующие в эксперименте, могли бы получить возможность обучаться у лучших преподавателей в любом из договорившихся вузов.

Модель «Партнерская сеть» основана на использовании организацией образовательных ресурсов других организаций. При реализации данной модели обучающимся предоставляется право выбора реализации части ООП в любой организации СОП в соответствии с уровнями сетевого взаимодействия при разработке и реализации ООП: 1) ресурсный обмен; 2) сетевая разработка и реализация отдельных элементов образовательных программ; 3) сетевое обучение в других образовательных организациях.

Идея создания межрегиональных университетских комплексов столкнулась с проблемой отсутствия законодательной базы для сетевого взаимодействия и совместной образовательной деятельности на основе дистанционных технологий и вместе с тем с опасением ряда вузов, что на фоне роста коммерческой самостоятельности они получают сильных конкурентов в своем регионе в лице партнеров по ассоциации. Отсутствие закона, регламентирующего статус, принципы и технологии дистанционного обучения, затрудняло решение поставленной задачи.

Одной из форм сетевого взаимодействия является консорциум вузов. Его примером может служить созданный в 2009 г. на базе Санкт-Петербургского государственного университета сервиса и экономики консорциум вузов сервиса, объединяющий 12 вузов РФ с численностью 165 тыс. студентов и 7 тыс. преподавателей. В рамках данного консорциума обозначено 30 направлений сотрудничества (совместная разработка и реализация инновационных проектов, организация мобильности студентов и преподавателей, объединенный ГАК, распределенные электронные ресурсы и др.). Стратегической целью консорциума является качественная многоуровневая подготовка специалистов для индустрии сервиса России, соответствующая международным стандартам. Участники этой образовательной структуры позиционируют себя в качестве федеральной инновационной площадки, способной самостоятельно решать важные для страны задачи.

Однако в развитии сетевого взаимодействия вузов имеется ряд нерешенных проблем. Зарубежная практика свидетельствует, что сетевая система должна выстраиваться на базе центров совершенства (передовые вузы, НИИ, инновационные предприятия) и управляться в рамках самой сети, а не подчиняться приказам из единого центра. Участники сетевого взаимодействия должны быть независимыми и иметь объединяющую цель.

Важнейшее требование к участникам сетевого сообщества – готовность предоставить ресурсы для общих целей. Открытый доступ к ресурсам всех участников сети позволяет не только быстро их аккумулировать, но и оперативно перераспределять. Между тем в отечественной высшей школе слабо отработаны механизмы эффективного обмена идеями, знаниями, опытом, лучшими практиками и технологиями.

Безусловно, эффективное решение этих задач невозможно без использования современных информационно-коммуникационных технологий (ИКТ), являющихся основной технологической платформой развития сетевых форм взаимодействия. Данное условие не всегда соблюдается.

Взаимодействие участников сети организуется, как правило, не по административным каналам. Оно актуализируется объективной потребностью в коммуникации, что обуславливает широкий спектр возможных взаимосвязей и множественность их уровней и требует принципиально новых подходов к решению проблем лидерства и менеджмента. Лидером в сети может быть любой человек или организация, обладающие финансовым, производственным, коммуникативным, экспертным или иным ресурсом.

Итак, сетевая модель должна, с одной стороны, обеспечивать возможность выбора альтернатив развития, а с другой – служить защитным механизмом для участников сетевого взаимодействия в условиях высокой неопределенности внешней среды.

Сетевая модель взаимодействия университетов представляет собой процесс, в котором университеты связываются в глобальную сеть. Интерактивность между локальными университетами образует постоянно меняющуюся сеть и позволяет говорить о пространстве потоков.

Сетевое взаимодействие образовательных учреждений позволяет решать следующие проблемы:

- комплексно решать сложные задачи, с которыми одному образовательному учреждению справиться бывает не под силу;
- саморегулировать взаимодействие образовательных учреждений и субъектов образовательной деятельности в них;
- стимулировать применение новых технологий в образовательных учреждениях;
- расширять сферу социализации обучающихся, выводить их за рамки отдельного образовательного учреждения;
- создавать условия для развития субъекта образовательного пространства, предоставлять возможности для реализации индивидуальных образовательных проектов;
- разрабатывать инновационные формы взаимодействия.

В настоящей статье представлен опыт сетевого взаимодействия реализации магистерской программы «Школьная психология», который был получен в рамках Проекта Ф-107.056 «Разработка и апробация новых модулей основной профессиональной образовательной программы профессиональной (педагогической) магистратуры в рамках укрупненной группы специальностей «Образование и педагогика» по направлению подготовки «Психолого-педагогическое образование» (Педагог-психолог) на основе организации сетевого взаимодействия образовательных организаций, реализующих программы высшего образования и общего образования, и предполагающей углубленную профессионально-ориентированную практику студентов».

Вузом-исполнителем проекта явился Московский городской психолого-педагогический университет. Вузами-соисполнителями (партнерами) – Волгоградский государственный социально-педагогический университет, Уральский государственный педагогический университет, Забайкальский государственный университет, Красноярский государственный педагогический университет им. В.П. Астафьева.

Основными *критериями*, позволившими выстроить взаимодействие «по горизонтали» (между вузами–партнерами) стали:

- согласованность теоретико-методологических позиций по вопросам организации, содержания, форм, методов обучения и ожидаемых образовательных результатов;
- возможность использования образовательных ресурсов вуза-партнера (наличие РПД дисциплины, учебно-методическое обеспечение дисциплины, ФОСы и пр.);
- наличие высококвалифицированного ППС, готового к реализации ОП (модуля) в сетевой форме.

Среди *основных направлений сетевого взаимодействия* были определены:

1) апробация модулей основной профессиональной образовательной программы профессиональной (педагогической) магистратуры «Школьная психология» в рамках укрупненной группы специальностей «Образование и педагогика» по направлению подготовки «Психолого-педагогическое образование» (Педагог-психолог);

2) создание эффективной модели профессионализации (усиления практической направленности) будущих педагогов-психологов на основе сетевого взаимодействия университета с общеобразовательными организациями («школьно-университетское партнерство»);

3) оценка сформированности образовательных результатов (профессиональных компетенций) на основе процедуры независимой экспертизы.

В основу организации работы с сетевыми партнерами были положены следующие *принципы*:

- субъект-субъектное взаимодействие;
- возможность инициативы каждого участника взаимодействия;
- распределение ответственности при общих задачах деятельности;
- распределение ресурсов и возможностей инфраструктуры;
- понимание частичности своего содержания и возможностей его взаимного дополнения;
- выстраивание многообразных возможных путей движения при общности цели.

При выстраивании взаимодействия «по вертикали» особое внимание уделялось выбору общеобразовательных организаций (стажировочных площадок). Ориентируясь на принцип добровольности, изначально к сотрудничеству были приглашены все желающие общеобразовательные учреждения г. Екатеринбурга, среди которых по результатам общественной экспертизы были отобраны три: МАОУ гимназия № 47, МАОУ средняя образовательная школа № 197, МБОУ СОШ № 11. Названные образовательные учреждения являются современными образовательными комплексами со сформированной и устойчивой образовательной средой. Их деятельность основывается на принципах гуманизма, приоритета общечеловеческих ценностей, жизни и здоровья человека, свободного развития личности, светского характера образования. Основные общеобразовательные программы (начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования) построены в традициях культурно-исторического и деятельностного подходов, обеспечивают реализацию федерального государственного образовательного стандарта, базисного федерального учебного плана и примерных основных образовательных программ с учетом возрастных возможностей, запросов и потребностей обучающихся и их родителей. В образовательном процессе широко используются современные образовательные

технологии, активные и интерактивные формы проведения учебных занятий с целью формирования и развития ключевых компетентностей обучающихся. Во всех образовательных учреждениях – высококвалифицированный педагогический коллектив, среди педагогов – победители и призеры ежегодных конкурсов профессионального мастерства, кандидаты наук, методисты-тьюторы образовательных программ по технологии введения ФГОС. Эффективность образовательной деятельности обусловлена системным характером организации образовательного процесса, преемственностью его основных компонентов, единством целей работы педагогического коллектива и психологической службы. Заметим, что наличие в образовательном учреждении в качестве структурного элемента психологической службы, специалисты которой способны осуществлять психолого-педагогическую деятельность на высоком профессиональном уровне, а также исполнять обязанности психолога-супервизора, явилось одним из ключевых критериев отбора [1].

Таким образом, **основными критериями** при реализации сетевого взаимодействия по вертикали стали следующие.

- Образовательная организация имеет сформировавшуюся и устойчивую образовательную среду.
- Образовательная организация реализует культурно-исторический, деятельностный и компетентностный подходы в образовании.
- Образовательная организация имеет развитую материально-техническую базу.
- Педагогический коллектив постоянно осваивает новый опыт, внедряет инновационные технологии, демонстрирует высокий уровень профессионального мастерства.
- Образовательная организация имеет в качестве структурного элемента социально-психологическую службу.
- В образовательной организации работает педагог-психолог, удовлетворяющий критериям супервизора.

Для обеспечения «единого профессионального поля» с представителями общеобразовательных учреждений была проведена серия методологических и методических семинаров, где рассматривались вопросы модернизации педагогического образования, требования к реализации основных образовательных программ, сетевым партнерам и психологу-супервизору; обсуждались программы модулей, согласовывались методические рекомендации по производственной практике в рамках каждого модуля, обсуждались зоны ответственности каждой из сторон.

Так, если представители вуза реализуют теоретическое обучение, осуществляют научное руководство деятельностью студента, оказывают консультативную помощь, то образовательные организации обеспечивают супервизию при прохождении студентами практики. Содержательно суть супервизии состояла в сотрудничестве двух психологов, один из которых, более опытный (супервизор) помогает другому, менее опытному (обучающемуся), описать и проанализировать его деятельность, выявить затруднения, возникающие в ней, и понять их причины, наметить пути дальнейшей работы, повысить уровень теоретических и практических компетенций, получить обратную связь. Тем самым решаются основные задачи супервизии: обеспечение профессионального развития молодого специалиста; стимуляция развития у него специальных навыков и компетенций; увеличение ответственности молодого специалиста по отношению к качеству, содержанию и эффективности его профессиональной деятельности.

Анализируя опыт сетевого взаимодействия при реализации магистерской программы «Школьная психология», мы зафиксировали ряд *эффектов*, имеющих

существенное значение как для процесса подготовки магистрантов, так и для организаций-партнеров, а именно:

- 1) приведение содержания и форм подготовки в соответствие со стандартом профессиональной деятельности педагога-психолога;
- 2) перераспределение ресурсов образовательной программы в пользу увеличения практики;
- 3) пересмотр концепции производственной практики в соответствии с принципом распределенности и парциальной включенности в структуру учебного модуля;
- 4) повышение качества подготовки будущих педагогов-психологов, переход от специалиста «знающего» к специалисту «умеющему» посредством переплетения теории и практики, что позволяет студентам осмыслить содержание аудиторных занятий, собрать эмпирический материал, который становится основанием для рефлексии своего психолого-педагогического опыта, является залогом успешного присвоения трудовых функций и овладения профессиональными действиями педагога-психолога;
- 5) усовершенствование учебно-методического обеспечения за счет привлечения ресурсов партнеров;
- 6) оформление профессиональных сообществ по конкретным направлениям деятельности педагога-психолога;
- 7) разработка инструментов оценки промежуточного и итогового контроля уровня достижений будущих педагогов-психологов;
- 8) предложение и проверка процедур оценки готовности выпускников к профессиональной деятельности;
- 9) запуск механизма обратной связи с работодателями для верификации перечня образовательных результатов, форм и методов обучения.

Естественно, что в рамках подобного взаимодействия изменяется характер труда и преподавателя, и студента.

Это связано, прежде всего, со следующими обстоятельствами: происходит переход от планирования деятельности преподавателя к планированию деятельности (событий, достижений) студента; изменяется роль преподавателя – преподаватель как фасилитатор (обеспечивает успешную групповую коммуникацию), преподаватель как активатор (активизирует познавательную деятельность); происходит включение в профессиональные сообщества по конкретным направлениям деятельности педагога-психолога; преимущественно используются интерактивные технологии обучения (симуляции, игры, обучение через исследования; индивидуализация обучения; проблемное обучение и пр.) и возможности электронных образовательных ресурсов. В обучении студента увеличивается доля самостоятельной работы, его подготовка отличается практической ориентированностью и открытостью образовательного пространства.

В ходе взаимодействия нами были определены некоторые проблемные зоны, которые характеризовали процесс взаимодействия и «по горизонтали», и «по вертикали».

При сетевом взаимодействии «по вертикали» были обозначены следующие проблемы: подбор стажировочных площадок, удовлетворяющих требованиям; отсутствие опыта супервизии у педагогов-психологов; недостаточная осведомленность супервизоров о процессах модернизации педагогического образования; рассогласованность планов вуза и стажировочных площадок; отсутствие механизма оплаты труда супервизоров.

«По горизонтали» были выделены проблемы следующего характера: согласование нормативной документации с вузами-партнерами; необходимость перестройки (корректировки) учебных планов; изменение алгоритма организации образовательного процесса; отсутствие единого образовательного портала вузов-партнеров; «ригидность» стиля педагогической деятельности профессорско-преподавательского состава; недостаточная мотивированность студентов.

Безусловно, решение обозначенных вопросов является одним из ключевых направлений работы по усовершенствованию механизма сетевого взаимодействия. Размышляя над возможными вариантами их решения, мы предлагаем следующие перспективные, с нашей точки зрения, способы их нивелирования: совершенствование внутривузовского механизма разработки нормативных документов; разработка модульных учебных планов; повышение квалификации профессорско-преподавательского и учебно-вспомогательного состава и супервизоров; создание внутривузовской библиотеки модулей; создание базовых кафедр на базе общеобразовательных организаций; разработка сопряженных планов работы вуза и общеобразовательной организации; разработка механизмов стимулирования участников сетевого взаимодействия и др.

Таким образом, опыт реализации сетевого взаимодействия в рамках проекта «Разработка и апробация новых модулей основной профессиональной образовательной программы профессиональной (педагогической) магистратуры в рамках укрупненной группы специальностей «Образование и педагогика» по направлению подготовки «Психолого-педагогическое образование» (Педагог-психолог) на основе организации сетевого взаимодействия образовательных организаций, реализующих программы высшего образования и общего образования, и предполагающей углубленную профессионально-ориентированную практику студентов» позволяет сделать вывод, что в условиях модернизации психолого-педагогического образования, сетевое взаимодействие обладает существенными ресурсными возможностями, обеспечивающими практико-ориентированную подготовку, содействующими постановке и решению задач перехода от знаниевой педагогики к практико-ориентированному обучению.

## Литература

1. *Васягина Н.Н., Казаева Е.А.* Школьно-вузовское партнерство как ресурс практико-ориентированной подготовки педагога-психолога // Образование и саморазвитие. 2015. № 2 (44). С. 29–34.
2. *Васягина Н.Н., Марчук Н.Ю.* Феноменологический анализ профессионально-личностной направленности // Международный журнал экспериментального образования. 2009. № 6. С. 19–21.
3. *Иванова С.В.* Функционирование моделей сетевого взаимодействия в педагогическом образовании: нивелирование рисков // Человек и образование. 2014. № 3 (40). С. 107–110.
4. *Казаева Е.А.* Образование в контексте поликультурного подхода // Педагогическое образование в России. 2015. № 6. С. 55–59.
5. *Казаева Е.А., Гурская Т.В.* Базовая кафедра как структурный элемент модели сетевого взаимодействия // Вестник Пятигорского государственного лингвистического университета. 2015. № 3. С. 216–219.
6. *Можжаева Г.В.* Сетевые структуры в образовании как фактор развития виртуальной академической мобильности // Гуманитарная информатика. 2009. № 5. С. 86–102.
7. *Неретина Е.А.* Сетевое взаимодействие – основа динамичного развития вузов // Высшее образование в России. 2013. № 4. С. 128–133.
8. *Новиков Д.А.* Сетевые структуры и организационные системы. М.: ИПУ РАН, 2003. 102 с.
9. *Webster F.* The Changing Role of Marketing in the Organization // Journal of Marketing. 1992. № 4. P. 1–17.

# Networking Experience in Implementation of Master's Programme in "School Psychology"

Vasyagina N.N.,

*PhD in Psychology, Professor, Head of the Chair of Educational Psychology, Ural State Pedagogical University, Yekaterinburg, Russia, vasyagina\_n@mail.ru*

Kazaeva E.A.,

*PhD in Pedagogy, Professor, Chair of Educational Psychology, Ural State Pedagogical University, Yekaterinburg, Russia, kazaevaevg@mail.ru*

---

Russia's integration into the international educational space increases the significance of the problem of academic mobility, providing students and teachers with the right to choose from a wide range of programs, forms and methods of training, and highlights the importance of establishing an inter-university networking system. The article describes the experience of networking in the context of implementation of the master's programme in "School Psychology". It outlines the basic dimensions of networking as well as its main outcomes and effects for all participants, reveals the problems and ways of dealing with them. In general, networking is becoming one of the most effective mechanisms for the development of educational activities and solving urgent problems in modernization of education, development of mobility in education, including virtual mobility; it has significant resource potential that provides practice-oriented training thus facilitating the transition from the knowledge-based pedagogy to the practice-oriented teaching.

**Keywords:** education, modernization of education, networking, networking participants.

---

## References

1. Vasyagina N.N., Kazaeva E.A. Shkol'no-vuzovskoe partnerstvo kak resurs praktiko-orientirovannoi podgotovki pedagoga-psikhologa [School-University partnership as a resource for practice-oriented training of a psychologist]. *Obrazovanie i samorazvitie [Education and self-development]*, 2015, no. 2 (44), pp. 29-34.
2. Vasyagina N.N., Marchuk N.U. Fenomenologicheskij analiz professional'no-lichnostnoj napravlenosti [A phenomenological analysis of professional and personal orientation]. *Mezhdunarodnyi zhurnal eksperimental'nogo obrazovaniya [International journal of experimental education]*, 2009, no. 6, pp. 19-21.
3. Иванова С.В. Funktsionirovanie modelei setevogo vzaimodeistviya v pedagogicheskom obrazovanii: nivelirovanie riskov [Functioning models of networking in teacher education: leveling the risks]. *Chelovek i obrazovanie [People and education]*, 2014, no.3 (40), pp. 107-110.
4. Kazaeva E.A. Obrazovanie v kontekste polikul'turnogo podkhoda [Education in the context of a multicultural approach]. *Pedagogicheskoe obrazovanie v Rossii [Pedagogical education in Russia]*, 2015, no.6, pp. 55-59.
5. Kazaeva E.A., Gurskaya T.V. Bazovaya kafedra kak strukturnyi element modeli setevogo vzaimodeistviya [Base Department as a structural element of the model of network interaction]. *Vestnik Pyatigorskogo gosudarstvennogo lingvisticheskogo universiteta [Bulletin of Pyatigorsk state linguistic University]*, 2015, no. 3, pp. 216-219.

Васягина Н.Н., Казаева Е.А. Опыт сетевого взаимодействия при реализации магистерской программы «Школьная психология»  
Психологическая наука и образование psyedu.ru  
2016. Том 8. № 3. С. 63–75.

Vasyagina N.N., Kazaeva E.A. Networking Experience in Implementation of Master's Programme in "School Psychology"  
Psychological Science and Education psyedu.ru  
2016, vol. 8, no. 3, pp. 63–75.

6. Mozshaeva G.V. Setevye struktury v obrazovanii kak faktor razvitiya virtual'noi akademicheskoi mobil'nosti [Network structures in education as factor of development of virtual academic mobility]. *Gumanitarnaya informatika [Humanitarian Informatics]*, 2009, no. 5, pp. 86-102.
7. Neretina E.A. Setevoe vzaimodeistvie – osnova dinamichnogo razvitiya vuzov [Networking – the basis for dynamic development of universities]. *Vysshee obrazovanie v Rossii [Higher education in Russia]*, 2013, no.4, pp. 128-133.
8. Novikov D.A. Setevye struktury i organizatsionnye sistemy [Network structure and organizational system]. Moscow: Publ. IPU RAN, 2003. 102 p.
9. Webster F. The Changing Role of Marketing in the Organization. *Journal of Marketing*, 1992, no.4, pp. 1-17.