

## Методика «Ответственность у подростков»: разработка и описание

### **Данилова Е.Е.**

Федеральный научный центр психологических и междисциплинарных исследований, г. Москва, Российская Федерация  
ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-5209-3665>, e-mail: [danillen@yandex.ru](mailto:danillen@yandex.ru)

### **Бегунова Л.А.**

Федеральный научный центр психологических и междисциплинарных исследований, г. Москва, Российская Федерация  
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-9704-7096>, e-mail: [lab6510@list.ru](mailto:lab6510@list.ru)

### **Лисичкина А.Г.**

Федеральный научный центр психологических и междисциплинарных исследований, г. Москва, Российская Федерация  
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-5411-2396>, e-mail: [al1975@spartak.ru](mailto:al1975@spartak.ru)

### **Андреева Д.А.**

Федеральный научный центр психологических и междисциплинарных исследований, г. Москва, Российская Федерация  
ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8806-1112>, e-mail: [dolly-06@yandex.ru](mailto:dolly-06@yandex.ru)

В статье представлены результаты разработки и стандартизации авторской методики «Ответственность у подростков», направленной на изучение основных механизмов ответственности и сфер ее реализации в повседневной жизни старших подростков 16-19 лет. Исследование выполнено на выборке из 240 школьников 10-11 классов и студентов 1-2 курсов колледжей. Методика включает 27 утверждений. Ее стандартизация проводилась в соответствии с необходимыми требованиями проверки валидности и надежности. По результатам эксплораторного факторного анализа выделены 6 шкал, отражающих основные компоненты ответственности: «Поддержка», «Самоконтроль», «Совесть», «Социальная ответственность», «Забота об окружающей среде», «Избегание ответственности». Шкалы имеют хорошие показатели внутренней согласованности. Проверка конвергентной валидности при сопоставлении общего показателя ответственности и показателя интернальности «Методики диагностики уровня субъективного контроля» показала значимую корреляцию. Хорошие психометрические показатели методики и ее портативность позволяют рекомендовать ее как для индивидуальной, так и групповой работы с подростками.

**Ключевые слова:** ответственность; социальная ответственность; самоконтроль; совесть; направленность личности; зрелость личности; разработка методики; надежность; валидность.

**Для цитаты:** Данилова Е.Е., Бегунова Л.А., Лисичкина А.Г., Андреева Д.А. Методика «Ответственность у подростков»: разработка и описание [Электронный ресурс] // Психолого-педагогические исследования. 2024. Том 16. № 3. С. 69–84. DOI:10.17759/psyedu.2024160305

Данилова Е.Е., Бегунова Л.А., Лисичкина А.Г.,  
Андреева Д.А. Методика «Ответственность у  
подростков»: разработка и описание  
Психолого-педагогические исследования. 2024.  
Том 16. № 3. С. 69–84.

Danilova E.E., Begunova L.A., Lisichkina A.G., Andreeva  
D.A.  
The Methodology of "Responsibility in Adolescents":  
Development and Description  
Psychological-Educational Studies. 2024.  
Vol. 16, no. 3, pp. 69–84.

## The Methodology of "Responsibility in Adolescents": Development and Description

**Elena E. Danilova**

Federal Scientific Center of Psychological and Multidisciplinary Research, Moscow, Russia  
ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-5209-3665>, e-mail: danillen@yandex.ru

**Lyudmila A. Begunova**

Federal Scientific Center of Psychological and Multidisciplinary Research, Moscow, Russia  
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-9704-7096>, e-mail: lab6510@list.ru

**Alena G. Lisichkina**

Federal Scientific Center of Psychological and Multidisciplinary Research, Moscow, Russia  
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-5411-2396>, e-mail: al1975@spartak.ru

**Daria A. Andreeva**

Federal Scientific Center of Psychological and Multidisciplinary Research, Moscow, Russia  
ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8806-1112>, e-mail: dolly-06@yandex.ru

The article presents the results of the development and standardization of the author's methodology "Responsibility in Adolescents", aimed at studying the basic mechanisms of responsibility and the areas of its implementation in the everyday life of older adolescents aged 16-19 years. The study was carried out on a sample of 240 schoolchildren in grades 10-11 and college students 1-2 years old. The methodology includes 27 statements. Its standardization was carried out in accordance with the necessary requirements for testing validity and reliability. Based on the results of exploratory factor analysis, 6 scales were identified that reflect the main components of responsibility: "Support", "Self-control", "Conscience", "Social responsibility", "Care for the environment", "Avoidance of responsibility". The scales have good internal consistency. Checking the convergent validity when comparing the general indicator of responsibility and the indicator of internality of the "Methods for diagnosing the level of subjective control" showed a significant correlation. The good psychometric indicators of the methodology and its portability allow us to recommend it for both individual and group work with adolescents.

**Keywords:** responsibility; social responsibility; self-control; conscience; personality orientation; personality maturity; methodology development; reliability; validity.

**For citation:** Danilova E.E., Begunova L.A., Lisichkina A.G., Andreeva D.A. The Methodology of "Responsibility in Adolescents": Development and Description. *Psikhologo-pedagogicheskie issledovaniya = Psychological-Educational Studies*, 2024. Vol. 16, no. 3, pp. 69–84. DOI:10.17759/psyedu.2024160305 (In Russ.).

### Введение

Понятие ответственности широко представлено в различных теоретических исследованиях, в то время как эмпирическому изучению в большей степени доступны лишь отдельные аспекты данного феномена [8; 16; 20; 29; 34].

В философии и психологии ответственность рассматривается как способность зрелой личности к сознательной саморегуляции собственных поступков в отношении себя самого, других людей, институциональных установлений (законов), окружающей среды, природы, животных [2; 3; 19; 32; 33].

Можно выделить три основных смысловых центра в трактовке феномена ответственности.

**Ответственность как социально значимое качество личности (социальная ответственность).** Это одно из наиболее популярных направлений в исследованиях ответственности, описывающее ее как «склонность личности придерживаться в своем поведении общепринятых в данном обществе социальных норм, исполнять ролевые обязанности и ее готовность дать отчет за свои действия» [14, с. 25]. Эта традиция восходит к работам А.Г. Спиркина, К.А. Абульхановой-Славской, А.В. Брушлинского, Д.И. Фельдштейна, А. Маслоу, Г. Олпорт [1; 7; 13; 15; 23].

**Ответственность как функция внутреннего контроля.** Ряд исследователей в качестве когнитивного компонента ответственности рассматривают локус контроля и атрибуцию. Интернальный локус контроля за соблюдением принятых в обществе норм социального взаимодействия свидетельствует о достаточном уровне личностной зрелости субъекта, понимании им своей ответственности за поступки и их последствия. Способность к контролю непосредственно связана с ответственностью, поэтому мы вправе ожидать, что психологически зрелую личность характеризует преобладание интернальности в отношении основных сфер бытия [12; 17; 27; 31].

**Ответственность как функция совести, переживание ответственности.** Категория совести трактуется в психологии как значимое нравственное качество личности, как способность осознавать и переживать чувство долга и ответственности перед отдельными людьми или обществом. Человек судит свои поступки, опираясь на интериоризированные социальные нормы и ценности, а совесть выступает в роли эмоционального компонента внутреннего контроля [2; 24; 30].

Такое разнообразие трактовки категории ответственности свидетельствует о сложном для эмпирического изучения интегративном характере данного психологического феномена [6; 10; 11; 25; 28]. Приступая к разработке методики для учащихся старшего подросткового возраста, мы рассматривали социальную ответственность, самоконтроль и совесть в качестве основных психологических механизмов реализации ответственности. Кроме того, мы исходили из предположения о том, что проявление ответственности определяется направленностью мотивационной сферы субъекта, то есть готовностью принимать на себя обязательства по отношению к себе, другим людям или миру вокруг. Становление ответственности начинается в дошкольном возрасте и связано с уровнем зрелости сознания ребенка [22]. На протяжении школьного возраста оно проходит путь от индивидуального, то есть направленного на осознание себя и своих потребностей, через коллективное, связанное с осознанием своих взаимоотношений со сверстниками и взрослыми, к рефлексивному как способности осознавать себя в окружающем мире. Зрелость сознания определяет уровень личностного развития ребенка и направленность его мотивационно-потребностной сферы в разные периоды детства [5; 21]. Вероятно, расширение с возрастом готовности субъекта к принятию ответственности за себя, других людей и мир вокруг можно рассматривать в качестве *уровней проявления* данного личностного качества, которые могут изменяться в

Данилова Е.Е., Бегунова Л.А., Лисичкина А.Г.,  
Андреева Д.А. Методика «Ответственность у  
подростков»: разработка и описание  
Психолого-педагогические исследования. 2024.  
Том 16. № 3. С. 69–84.

Danilova E.E., Begunova L.A., Lisichkina A.G., Andreeva  
D.A.  
The Methodology of "Responsibility in Adolescents":  
Development and Description  
Psychological-Educational Studies. 2024.  
Vol. 16, no. 3, pp. 69–84.

зависимости от конкретных жизненных обстоятельств. Так, например, исследования показывают, что гражданская идентичность современных российских старших подростков в наибольшей степени связана с принятием ответственности за экологию и культурные ценности, а в наименьшей степени – с ответственностью за саморазвитие [4]. Имеются также данные о том, что частые и острые переживания подростками тяжелых жизненных событий снижают ощущение контроля над собственной жизнью, сужают круг значимых людей и ситуаций [26].

В силу вышесказанного в структуру разработанной нами методики ответственности для учащихся старшего подросткового возраста вошли утверждения, касающиеся как механизмов, так и сфер ее реализации в повседневной жизни.

### **Выборка исследования**

Разработка и апробация методики «Ответственность у подростков» была проведена в период с октября 2023 г. по апрель 2024 г. и включала ряд этапов.

На первом этапе было выполнено пилотажное исследование с использованием онлайн-опроса, в котором приняли участие старшие подростки 16-17 лет (60 человек).

Основной этап работы осуществлялся на выборке из 240 человек, школьников 10-11 классов и студентов колледжей г. Москвы и Московской области: старшеклассники общеобразовательных школ – 177 человек, студенты 1-2 курсов колледжей – 63 человека (94 юноши, 146 девушек); возраст респондентов – 16-19 лет.

Полученные результаты обработаны методами описательной статистики, корреляционного анализа, факторного анализа с применением статистического пакета IBM SPSS Statistics 25.

### **Процедура исследования**

Стандартизация окончательной версии методики осуществлялась в соответствии с требованиями стандартных процедур проверки валидности и надежности [18; 35].

По результатам пилотажного исследования начальный вариант методики (41 вопрос) был скорректирован. В соответствии с экспертными оценками некоторые формулировки пунктов методики были изменены либо удалены в силу их неясности или двойственности понимания.

После этого этапа апробации методика включала 39 вопросов, которые были подвергнуты процедуре факторного анализа. По его итогам были исключены утверждения с недостаточными значениями факторных нагрузок для включения в какой-либо фактор, а также утверждения с несколькими значимыми факторными нагрузками по разным факторам. Из последующей обработки также были исключены три анкеты с 15-балльными показателями по «шкале лжи», что является неудовлетворительным результатом.

Затем была выполнена проверка структурной валидности методики с использованием эксплораторного факторного анализа (методом главных компонент и вращения Варимакс). Возможность применения факторного анализа была подтверждена значением критерия Кайзера–Мейера–Олкина ( $KMO=0,806$ ), а также критерием сферичности Бартлетта ( $\chi^2=1431,910$ ;  $p<0,001$ ).

В окончательный вариант методики «Ответственность у подростков» вошли 27 утверждений, из которых 24 утверждения характеризуют различные аспекты ответственности и 3 утверждения составляют «шкалу лжи».

По результатам эксплораторного факторного анализа выделены 7 факторов, объясняющих 58,8% дисперсии.

На основании этих факторов были определены 6 шкал методики, отражающие основные компоненты ответственности (факторы 6 и 7 в силу их содержательной близости были объединены в одну шкалу):

- Шкала 1 – Поддержка,
- Шкала 2 – Самоконтроль,
- Шкала 3 – Совесть,
- Шкала 4 – Социальная ответственность,
- Шкала 5 – Забота об окружающей среде,
- Шкала 6 – Избегание ответственности.

Содержание факторов и их нагрузки представлены в табл. 1.

Таблица 1

**Факторные нагрузки методики «Ответственность у подростков»**

Номер пункта	Содержание пункта	Факторная нагрузка
<i>Шкала 1 «Поддержка» – 21,827% общей дисперсии</i>		
8	Для меня важно доброе имя моей семьи	0,66
9	Я желаю счастья людям во всем мире	0,41
13	Я помогаю тем членам своей семьи, которые нуждаются в заботе	0,59
18	В моей компании принято помогать друг другу	0,65
21	В трудное для семьи время я тоже стараюсь сделать что-то полезное	0,73
<i>Шкала 2 «Самоконтроль» – 9,443% общей дисперсии</i>		
1	Я самостоятельно выполняю все учебные задания	0,63
3	От меня зависит благополучие города и страны, где я живу	0,61
12	Я стараюсь выполнять свои обязанности по дому	0,44
15	Я забочусь о себе и веду здоровый образ жизни	0,69
<i>Шкала 3 «Совесть» – 7,16% общей дисперсии</i>		
17	Мне бывает стыдно за некоторые поступки, даже если о них никто не узнает	0,79
20	Мне бывает стыдно перед окружающими за некоторые мои поступки	0,76
24	Мне бывает стыдно перед родителями за некоторые мои поступки	0,78
<i>Шкала 4 «Социальная ответственность» – 5,745% общей дисперсии</i>		
6	Я жертвую личными интересами ради общественного дела	0,69
19	Я участвую в волонтерской деятельности	0,60
26	Я берусь за общественные дела и отказываюсь от собственных планов	0,81
<i>Шкала 5 «Забота об окружающей среде» – 5,035% общей дисперсии</i>		
5	Меня волнуют проблемы экологии	0,69
11	Мне бывает неприятно, когда люди вытаптывают клумбы и ломают детские площадки	0,71
14	Я делаю замечания людям, которые мусорят на улице	0,47
16	Я считаю, что надо спасать беспризорных животных	0,49
<i>Шкала 6 «Избегание ответственности»</i>		
<i>Фактор 6 – 4,885% общей дисперсии</i>		
23	Я даю другим людям обещания, которые не смогу выполнить	0,66

25	Я могу свалить свою вину на одноклассников/однокурсников	0,74
<i>Фактор 7 – 4,515% общей дисперсии</i>		
4	Меня не волнует, если из-за меня пострадает другой человек	0,80
7	Мне нет дела до моих сверстников	0,77

Окончательная версия методики с инструкцией, правилами обработки, нормативными показателями и ключом представлены в Приложении. Перевод первичных тестовых баллов в эти шкалы производится с помощью процентилей.

В результате проведения конфирматорного факторного анализа была подтверждена шестифакторная структура модели. Индексы пригодности конечной модели можно считать приемлемыми  $CMIN=310,980$ ;  $df=228$ ;  $p<0,001$ ;  $CFI=0,935$ ;  $RMSEA=0,038$ ;  $GFI=0,912$ ;  $Pclose=0,969$ .

Дальнейшие психометрические процедуры были направлены на исследование надежности шкал по внутренней согласованности и определение конвергентной валидности. Полученные результаты представлены в табл. 2.

Таблица 2

**Описательные статистики, критерии нормального распределения и надежности методики «Ответственность подростка» (N=240 человек)**

Шкалы	Критерий нормального распределения Колмогорова-Смирнова	$\alpha$ (альфа Кронбаха)	M (среднее)	SD (стандартное отклонение)	Экссес	Асимметрия
Поддержка	0,12*	0,80	24,4	4,6	0,02	-0,85
Самоконтроль	0,11*	0,64	13,7	3,0	-0,14	-0,33
Совесть	0,11*	0,72	9,1	3,0	-0,84	0,25
Социальная ответственность	0,17*	0,60	6,5	2,5	1,08	1,00
Забота об окружающей среде	0,08*	0,57	13,5	3,2	-0,21	-0,17
Избегание ответственности	0,18*	0,54	6,8	2,4	0,95	1,07
Общий показатель	0,06*	0,82	67,1	10,9	0,15	-0,23

*Примечание:* \* –  $p<0,05$ . Стандартная ошибка эксцесса=0,313. Стандартная ошибка асимметрии=0,157.

По всем шкалам методики уровни статистической значимости для критерия Колмогорова-Смирнова меньше 0,05, следовательно, все распределения значимо отличаются от нормального. По всем шкалам методики получены приемлемые показатели внутренней согласованности (коэффициент альфа Кронбаха).

Наряду со шкальными оценками, важным параметром, характеризующим ответственность у подростков, является общий показатель методики. Он подсчитывался как сумма баллов по шкалам: «Поддержка», «Самоконтроль», «Совесть», «Социальная ответственность», «Забота об окружающей среде». Шкала «Избегание ответственности» в расчет общего показателя не входит (см. Приложение). Значимых различий между юношами и девушками не выявлено.

Заключительным этапом отработки методики стала проверка ее конвергентной валидности посредством установления корреляционных связей со шкалой общей интернальности «Методики диагностики уровня субъективного контроля» (УСК) [9, с. 16–20], предназначенной для изучения зрелости личной ответственности старшеклассников и студентов за свои решения. Получена достоверная корреляция между общим показателем интернальности УСК и общим показателем методики «Ответственность у подростков» ( $r=0,214$ ,  $p=0,001$ ). Результаты корреляционных связей между шкалами методики «Ответственность у подростков» и шкалами «Методики диагностики уровня субъективного контроля» (УСК) представлены в табл. 3.

Таблица 3

**Результаты корреляционных связей между шкалами методики «Ответственность у подростков» и шкалами «Методики диагностики уровня субъективного контроля» (только статистически значимые корреляции выше 0,20)**

	«Поддержка»	«Самостоятельность, самоконтроль»	«Совесть»	«Социальная ответственность»	«Забота об окружающей среде»	«Избегание ответственности»	Общий показатель ответственности	Общая интернальность	«Область достижений»	«Область неудач»	«Семейные отношения»	«Деловые отношения»	«Личные отношения»	«Здоровье»
«Поддержка»		0,49	0,22	0,36	0,47	-0,43	0,82	0,25	0,30					
«Самостоятельность, самоконтроль»	0,49			0,33	0,37	-0,28	0,63	0,22	0,17	0,16				
«Совесть»				0,20	0,22		0,47							
«Социальная ответственность»	0,36	0,32	0,20		0,25	-0,21	0,589	0,15	0,13	0,16				
«Забота об окружающей среде»	0,47	0,37	0,22	0,25		-0,17	0,69							
«Избегание ответственности»	-0,43	-0,28	0,023	-0,21	-0,17		-0,35	-0,20	-0,27					
Общий показатель ответственности	0,81	0,62	0,47	0,59	0,69	-0,35		0,21	0,26				0,13	

### Заключение

Таким образом, результаты проведенного анализа свидетельствуют о хороших психометрических показателях разработанной нами методики «Ответственность у подростков»: его надежности, внутренней согласованности и конвергентной валидности. Одним из существенных достоинств методики является ее портативность, позволяющая использовать ее не только в индивидуальной психологической работе с подростками, но и для фронтальных психолого-педагогических обследований. При проведении индивидуальной психодиагностической работы целесообразно ориентироваться на показатели по отдельным шкалам, позволяющие выстроить индивидуальный профиль ответственности у подростка. При проведении фронтальной работы более важным становится общий показатель ответственности, позволяющий определить и/или скорректировать приоритетные направления воспитательной работы с учащимися.

Приложение

#### Порядок проведения

Методика может использоваться как в индивидуальном, так и в групповом анкетировании.

#### Бланк методики «Ответственность у подростков»

Возраст \_\_\_\_\_

Пол \_\_\_\_\_

Школа/колледж \_\_\_\_\_

Дата проведения \_\_\_\_\_

*Инструкция.* Ниже приведены утверждения, связанные с отношением человека к жизни в обществе. Прочтите внимательно каждое предложение и отметьте любым знаком, в какой степени Вы согласны с данными утверждениями. Нет правильных или неправильных ответов, нам важно узнать мнения разных людей.

№ п/п	Вопрос	Совершенно не согласен	Не согласен	Отчасти согласен	Скорее согласен	Совершенно согласен
1	Я самостоятельно выполняю все учебные задания					
2	Я всюду прихожу вовремя					
3	От меня зависит благополучие города и страны, где я живу					
4	Меня не волнует, если из-за меня пострадает другой человек					
5	Меня волнуют проблемы					

	экологии					
6	Я жертвую личными интересами ради общественного дела					
7	Мне нет дела до моих сверстников					
8	Для меня важно доброе имя моей семьи					
9	Я желаю счастья людям во всем мире					
10	Я всем говорю правду					
11	Мне бывает неприятно, когда люди вытаптывают клумбы и ломают детские площадки					
12	Я стараюсь выполнять свои обязанности по дому					
13	Я помогаю тем членам своей семьи, которые нуждаются в заботе					
14	Я делаю замечания людям, которые мусорят на улице					
15	Я забочусь о себе и веду здоровый образ жизни					
16	Я считаю, что надо спасать беспризорных животных					
17	Мне бывает стыдно за некоторые поступки, даже если о них никто не узнает					
18	В моей компании принято помогать друг другу					
19	Я участвую в волонтерской деятельности					
20	Мне бывает стыдно перед окружающими за некоторые мои поступки					
21	В трудное для семьи время я тоже стараюсь сделать что-то полезное					
22	Я все делаю в нужное время					
23	Я даю другим людям обещания, которые не смогу выполнить					
24	Мне бывает стыдно перед родителями за некоторые мои поступки					
25	Я могу свалить свою вину на одноклассников/однокурсников					
26	Я берусь за общественные дела и отказываюсь от собственных					

	планов					
27	Родители считают, что на меня можно положиться					

### Обработка результатов

Обработка результатов начинается со «шкалы лжи», так как она используется для определения искренности ответов испытуемого. При получении 15 баллов по «шкале лжи» результат считается недостоверным.

Ответы респондентов оцениваются по 5-балльной шкале:

- совершенно согласен (5 баллов),
- скорее согласен (4 балла),
- отчасти согласен (3 балла),
- не согласен (2 балла),
- совершенно не согласен (1 балл).

Балльные веса для пунктов методики подсчитываются в соответствии с тем, как они выбраны на бланке.

### Ключ к методике «Ответственность у подростков»

Компоненты ответственности	Пункты
«Поддержка»	8, 9, 13, 18, 21, 27
«Самоконтроль»	1, 3, 12, 15
«Совесть»	17, 20, 24
«Социальная ответственность»	6, 19, 26
«Забота об окружающей среде»	5, 11, 14, 16
«Избегание ответственности»	4, 7, 23, 25
Общий показатель	1, 3, 5, 6, 8, 9, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 24, 26, 27
«Шкала лжи»	2, 10, 22

### Нормативные показатели методики «Ответственность у подростков» (в баллах)

Шкалы	Количественная характеристика, балл		
	Низкий	Средний	Высокий
«Поддержка»	22 и ниже	23-25	26-28
«Самоконтроль»	12 и ниже	13-14	15-16
«Совесть»	7 и ниже	8-9	10-11
«Социальная ответственность»	5 и ниже	6	7-8
«Забота об окружающей	12 и ниже	13-14	15-16

среде»			
«Избегание ответственности»	5 и ниже	6	7-8
Общий показатель (сумма утверждений)	60 и ниже	61-68	69-74

### Литература

1. Абульханова-Славская К.А. Стратегия жизни. М.: Мысль, 1991. 299 с.
2. Барсукова С.А. Концептуальное поле феномена «совесть» в психологии // Психологический журнал. 2013. Том 34. № 1. С. 36–44.
3. Бегунова Л.А. Сравнительное исследование феномена интернальности у старшеклассников и учащихся организаций среднего профессионального образования из разных регионов России // Актуальные проблемы психологического знания. 2022. № 4. С. 146–164. DOI:10.51944/20738544\_2022\_4\_146
4. Беловол Е.В., Мелков С.В., Сахарова Т.Н. Особенности гражданской идентичности российских подростков (на примере отдыхающих в международном детском центре «Артек») // Интеграция образования. 2022. Том 26. № 2. С. 363–385. DOI:10.15507/1991-9468.107.026.202202.363-385
5. Божович Л.И. Личность и ее формирование в детском возрасте. СПб.: Питер, 2008. 400 с.
6. Бокуть Е.Л., Комарова О.Н., Рассказова А.Л., Решетникова О.В. Самоотношение и атрибутивные схемы локус-контроля как составляющие личностного потенциала // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Педагогика и психология. 2020. Том 4. № 53. С. 6–16. DOI:10.26456/vtspyped/2020.4.006
7. Брушлинский А.В. К проблеме субъекта в психологической науке // Гуманистические проблемы психологической теории: сб. статей / Под ред. К.А. Абульхановой-Славской, А.В. Брушлинского М.: Наука, 1995. С. 5–14.
8. Бузган Е.И. Взаимосвязь ответственности и самоактуализации у современной молодежи // Экспериментальная психология. 2023. Том 16. № 4. С. 75–87. DOI:10.17759/exppsy.2023160405
9. Грецов А.Г., Азбель А.А. Психологические тесты для старшеклассников и студентов. СПб.: Питер, 2012. 208 с.
10. Знаков В.В. Понимание субъектом правды о моральном поступке другого человека: нормативная этика и психология нравственного сознания // Психологический журнал. 1993. Том 14. С. 32–43.
11. Ильин Е.П. Психология совести: вина, стыд, раскаяние. СПб.: Питер, 2016. 288 с.
12. Князев Е.Б., Кудашева З.Э. Различия в социально-психологических характеристиках молодых людей с разным уровнем интернальности в области достижений [Электронный ресурс] // Психологические исследования. 2020. Том 13. № 71. С. 1–22. DOI:10.54359/ps.v13i71.190
13. Маслоу А. Религии, ценности и пик-переживания // По направлению к психологии бытия / Под ред. Е. Рыбиной; пер. с англ. Е. Рачковой. М.: Эксмо-Пресс, 2002. С. 191–269.
14. Муздыбаев К. Психология ответственности / Под ред. В.Е. Семенова. М.: ЛИБРОКОМ, 2010. 248 с.

Данилова Е.Е., Бегунова Л.А., Лисичкина А.Г.,  
Андреева Д.А. Методика «Ответственность у  
подростков»: разработка и описание  
Психолого-педагогические исследования. 2024.  
Том 16. № 3. С. 69–84.

Danilova E.E., Begunova L.A., Lisichkina A.G., Andreeva  
D.A.  
The Methodology of "Responsibility in Adolescents":  
Development and Description  
Psychological-Educational Studies. 2024.  
Vol. 16, no. 3, pp. 69–84.

15. *Олпорт Г.* Становление личности: Избранные труды / Под общ. ред. Д.А. Леонтьева; пер. с англ. Л.В. Трубицыной, Д.А. Леонтьева. М.: Смысл, 2002. 462 с.
16. Ранджан Р. Теоретический анализ зарубежных когнитивных теорий личности // *Baikal Research Journal*. 2021. Том 12. № 1. С. 11–22. DOI:10.17150/2411-6262.2021.12(1).22
17. *Резан А.А.* Психология личности: социализация, поведение, общение. СПб.: Прайм-Еврознак; М.: АСТ, 2007. 407 с.
18. *Сорокова М.Г., Карданова Е.Ю., Радчикова Н.П., Федоров В.В.* Руководство по стандартизации психодиагностического инструментария: требования и оценка качества: учебное пособие / Под ред. Сороковой М.Г. М.: ФГБОУ ВО МГППУ, 2024. 48 с.
19. *Спиркин А.Г.* Сознание и самосознание. М., 1972. 303 с.
20. *Стрижицкая О.Ю.* Воспринимаемый стресс, локус контроля и самопринятие: теоретические и эмпирический подходы // *Вестник Санкт-Петербургского университета. Психология*. 2019. Том 9. Вып. 1. С. 21–31. DOI:10.21638/11701/spbu16.2019.102
21. *Толстых Н.Н.* Современное взросление // *Консультативная психология и психотерапия*. 2015. № 4. С. 7–24. DOI:10.17759/cpp.2015230402
22. *Ушаков Г.К.* Очерк онтогенеза уровней сознания // *Психология сознания* / Под ред. Л.В. Куликова. СПб.: Питер, 2001 С. 302–315.
23. *Фельдштейн Д.И.* Социальное развитие в пространстве-времени детства. М.: Моск. психол.-соц. ин-т: Флинта, 1997. 158 с.
24. *Шадриков В.Д.* Совесть: психолого-философский анализ // *Психологический журнал*. 2018. Том 39. № 1. С. 5–14.
25. *Caliendo M. et al.* Locus of Control and Investment in Training // *Journal of Human Resources*. 2020. Vol. 57(4). P. 0318–9377R2. DOI:10.3368/jhr.57.4.0318-9377R2
26. *Huebner E.S., Ash C., Laughlin J.E.* Life Experiences, Locus of Control, and School Satisfaction in Adolescence // *Social Indicators Research*. 2001. Vol. 55(2). P. 167–183. DOI:10.1023/A:1010939912548
27. *Johnson R.E., Rosen C.C., Chang C.-H., Lin S.H.J.* Getting to the core of locus of control: Is it a core evaluation of the self or the environment? // *Journal of Applied Psychology*. 2015. Vol. 100(5). P. 1568–1578. DOI:10.1037/apl0000011
28. *Kang H.S., Chang K.E., Chen C., Greenberger E.* Locus of Control and Peer Relationships Among Caucasian, Hispanic, Asian, and African American Adolescents // *Journal of Youth Adolescence*. 2015. Vol. 44(1). P. 184–194. DOI:10.1007/s10964-013-0083-6
29. *Kohlberg L.* Moral stages and moralization: the cognitive-developmental approach // *Moral development and behavior: theory, research, and social issues* / In Lickona T. (ed.). New-York: Holt, Rinehart and Winston, 1976. P. 31–53.
30. *Piaget J.* The moral judgment of the child. New York: Free Press Paperbacks, 1997. 410 p.
31. *Rotter J.B.* Generalized expectancies for internal versus external control of reinforcement // *Psychological Monographs: General and Applied*. 1966. Vol. 80. No. 1. P. 1–28. DOI:10.1037/h0092976
32. *Turan M.* The relationship between locus of control and hope in adolescents: The mediating role of career and talent development self-efficacy // *Australian Journal of Career Development*. 2021. Vol. 30. No. 2. P. 129–138. DOI:10.1177/103841

Данилова Е.Е., Бегунова Л.А., Лисичкина А.Г.,  
Андреева Д.А. Методика «Ответственность у  
подростков»: разработка и описание  
Психолого-педагогические исследования. 2024.  
Том 16. № 3. С. 69–84.

Danilova E.E., Begunova L.A., Lisichkina A.G., Andreeva  
D.A.  
The Methodology of "Responsibility in Adolescents":  
Development and Description  
Psychological-Educational Studies. 2024.  
Vol. 16, no. 3, pp. 69–84.

33. Ullah S., Yusheng K. Financial socialization, childhood experiences and financial well-being: the mediating role of locus of control // *Frontiers Psychology*. 2020. Vol. 11. P. 2162. DOI:10.3389/fpsyg.2020.02162
34. Winter D.G., Barenbaum N.B. Responsibility and the power motive in women and men // *Journal of Personality*. 1985. Vol. 53(2). P. 335–355. DOI:10.1111/J.1467-6494.1985.Tb00369.X
35. Ziegler M. Psychological Test Adaptation and Development – How Papers Are Structured and Why // *Psychological Test Adaptation and Development*. 2020. Vol. 1(1). P. 1–9. DOI:10.1027/2698-1866/a00000

### References

1. Abul'khanova-Slavskaya K.A. *Strategiya zhizni [Life Strategy]*. Moscow: Mysl', 1991. 299 p. (In Russ.).
2. Barsukova S.A. Kontseptual'noe pole fenomena "sovest'" v psikhologii [The conceptual field of the phenomenon "conscience" in psychology]. *Psikhologicheskii zhurnal = Psychological Journal*, 2013. Vol. 34, no. 1, pp. 36–44. (In Russ.).
3. Begunova L.A. Sravnitel'noe issledovanie fenomena internal'nosti u starsheklassnikov i uchashchikhsya organizatsii srednego professional'nogo obrazovaniya iz raznykh regionov Rossii [Comparative Study of the Phenomenon of Internality of High School Students and Younger Students Living in Different Regions]. *Aktual'nye problemy psikhologicheskogo znaniya = Actual problems of psychological knowledge*, 2022, no. 4, pp. 146–164. DOI:10.51944/20738544\_2022\_4\_146. (In Russ.).
4. Belovol E.V., Melkov S.V., Sakharova T.N. Osobennosti grazhdanskoi identichnosti rossiiskikh podrostkov (na primere otdykhayushchikh v mezhdunarodnom detskom tsentre «Artek») [Specificity of Russian Teenager's Civic Identity (Case of Campers at the Artek International Children's Centre)]. *Integratsiya obrazovaniya = Integration of Education*, 2022. Vol. 26, no. 2, pp. 363–385. DOI:10.15507/1991-9468.107.026.202202.363-385 (In Russ.).
5. Bozhovich L.I. Lichnost' i ee formirovanie v detskom vozraste [Personality and its formation in childhood]. Saint Petersburg: Piter, 2008. 400 p. (In Russ.).
6. Bokut' E.L., Komarova O.N., Rasskazova A.L., Reshetnikova O.V. Samoотношение i atributivnye skhemy lokus-kontrolya kak sostavlyayushchie lichnostnogo potentsiala [Self-concept and locus of control attributes as components of personal potential]. *Vestnik Tverskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Pedagogika i psikhologiya = Herald of Tver State University. Series: Pedagogy and Psychology*, 2020. Vol. 4, no. 53, pp. 6–16. DOI:10.26456/vtspyped/2020.4.006 (In Russ.).
7. Brushlinskii A.V. K probleme sub'ekta v psikhologicheskoi nauke [To the problem of the subject in psychological science]. In Abul'khanova-Slavskaya K.A., Brushlinsky A.V. (eds.). *Gumanisticheskie problemy psikhologicheskoi teorii [Humanistic problems of psychological theory]*. Moscow: Nauka, 1995, pp. 5–14. (In Russ.).
8. Buzgan E.I. Vzaimosvyaz' otvetstvennosti i samoaktualizatsii u sovremennoi molodezhi [The Relationship of Responsibility and Self-Actualization among Today's Youth]. *Ekspertim'naya psikhologiya = Experimental Psychology*, 2023. Vol. 16, no. 4, pp. 75–87. DOI:10.17759/exppsy.2023160405 (In Russ.).

9. Gretsov A.G., Azbel' A.A. Psikhologicheskie testy dlya starsheklassnikov i studentov [Psychological tests for high school students and students]. Saint Petersburg: Piter, 2012. 208 p. (In Russ.).
10. Znakov V.V. Ponimanie sub"ektom pravdy o moral'nom postupke drugogo cheloveka: normativnaya etika i psikhologiya npravstvennogo soznaniya [Understanding by the subject of the truth about the moral act of another person: normative ethics and psychology of moral consciousness]. *Psikhologicheskii zhurnal = Psychological Journal*, 1993. Vol. 14, pp. 32–43.
11. Il'in E.P. Psikhologiya sovesti: vina, styd, raskayanie [Psychology of conscience: guilt, shame, remorse]. Saint Petersburg: Piter, 2016. 288 p. (In Russ.).
12. Knyazev E.B., Kudasheva Z.E. Razlichiya v sotsial'no-psikhologicheskikh kharakteristikakh molodykh lyudei s raznym urovnem internal'nosti v oblasti dostizhenii [Differences in socio-psychological characteristics of young people with different levels of internality in achievement area] [Elektronnyi resurs]. *Psikhologicheskie issledovaniya = Psychological research*, 2020. Vol. 13, no. 71, pp. 1–22. DOI:10.54359/ps.v13i71.190 (In Russ.).
13. Maslou A. Religii, tsennosti i pik-perezhivaniya [Religious, Values and Peak-Experiences]. In Rybina E. (ed.), *Po napravleniyu k psikhologii bytiya [Toward a Psychology of Being]*. Moscow: Eksmo-Press, 2002, pp. 191–269. (In Russ.).
14. Muzdybaev K. Psikhologiya otvetstvennosti [Psychology of responsibility]. In Semenov V.E. (ed.). Moscow: LIBROKOM, 2010. 248 p. (In Russ.).
15. Olport G. Stanovlenie lichnosti: Izbrannye trudy [The formation of personality: Selected works]. Trubitsyna L.V., Leontiev D.A. Moscow: Smysl, 2002. 462 p. (In Russ.).
16. Randzhan R. Teoreticheskii analiz zarubezhnykh kognitivnykh teorii lichnosti [Theoretical analysis of foreign cognitive personality theories]. *Baikal Research Journal*, 2021. Vol. 12, no. 1, pp. 11–22. DOI:10.17150/2411-6262.2021.12(1).22 (In Russ.).
17. Rean A.A. Psikhologiya lichnosti: sotsializatsiya, povedenie, obshchenie [Personality psychology: socialization, behavior, communication]. Saint Petersburg: Praim-Evroznak; Moscow: AST, 2007. 407 p. (In Russ.).
18. Sorokova M.G., Kardanova E.Yu., Radchikova N.P., Fedorov V.V. Rukovodstvo po standartizatsii psikhodiagnosticheskogo instrumentariya: trebovaniya i otsenka kachestva: uchebnoe posobie [Guidelines for standardization of psychodiagnostic tools: requirements and quality assessment]. In Sorokova M.G. (ed.). Moscow: FGBOU VO MGPPU, 2024. 48 p. (In Russ.).
19. Spirkin A.G. Soznanie i samosoznanie [Consciousness and self-awareness]. Moscow, 1972. 303 p. (In Russ.).
20. Strizhitskaya O.Yu. Vosprinimaemyi stress, lokus kontrolya i samoprinyatie: teoreticheskie i empiricheskii podkhody [Perceived stress, the locus of control and self-acceptance: theoretical and empirical approaches]. *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Psikhologiya = Vestnik of Saint Petersburg University. Psychology*, 2019. Vol. 9, Issue 1, pp. 21–31. DOI:10.21638/11701/spbu16.2019.102 (In Russ.).
21. Tolstykh N.N. Sovremennoe vzroslenie [Modern adulthood]. *Konsul'tativnaya psikhologiya i psikhoterapiya = Consultative psychology and psychotherapy*, 2015, no. 4, pp. 7–24. DOI:10.17759/cpp.2015230402 (In Russ.).

Данилова Е.Е., Бегунова Л.А., Лисичкина А.Г.,  
Андреева Д.А. Методика «Ответственность у  
подростков»: разработка и описание  
Психолого-педагогические исследования. 2024.  
Том 16. № 3. С. 69–84.

Danilova E.E., Begunova L.A., Lisichkina A.G., Andreeva  
D.A.  
The Methodology of "Responsibility in Adolescents":  
Development and Description  
Psychological-Educational Studies. 2024.  
Vol. 16, no. 3, pp. 69–84.

22. Ushakov G.K. Ocherk ontogeneza urovnei soznaniya [An essay on the ontogenesis of levels of consciousness]. In Kulikov L.V. (ed.), *Psikhologiya soznaniya [Psychology of consciousness]*. Saint Petersburg: Piter, 2001, pp. 302–315. (In Russ.).
23. Fel'dshtein D.I. Sotsial'noe razvitie v prostranstve-vremeni detstva [Social development in the space-time of childhood]. Moscow: Mosk. psikhol.-sots. in-t: Flinta, 1997. 158 p. (In Russ.).
24. Shadrikov V.D. Sovest': psikhologo-filosofskii analiz [Conscience: psychological and philosophical analysis]. *Psikhologicheskii zhurnal = Psychological Journal*, 2018. Vol. 39, no. 1, pp. 5–14. (In Russ.).
25. Caliendo M. et al. Locus of Control and Investment in Training. *Journal of Human Resources*, 2020. Vol. 57(4), pp. 0318–9377R2. DOI:10.3368/jhr.57.4.0318-9377R2
26. Huebner E.S., Ash C., Laughlin J.E. Life Experiences, Locus of Control, and School Satisfaction in Adolescence. *Social Indicators Research*, 2001. Vol. 55(2), pp. 167–183. DOI:10.1023/A:1010939912548
27. Johnson R.E., Rosen C.C., Chang C.-H., Lin S.H.J. Getting to the core of locus of control: Is it a core evaluation of the self or the environment? *Journal of Applied Psychology*, 2015. Vol. 100(5), pp. 1568–1578. DOI:10.1037/apl0000011
28. Kang H.S., Chang K.E., Chen C., Greenberger E. Locus of Control and Peer Relationships Among Caucasian, Hispanic, Asian, and African American Adolescents. *Journal of Youth Adolescence*, 2015. Vol. 44(1), pp. 184–194. DOI:10.1007/s10964-013-0083-6
29. Kohlberg L. Moral stages and moralization: the cognitive-developmental approach. In Lickona T. (ed.), *Moral development and behavior: theory, research, and social issues*. New-York: Holt, Rinehart and Winston, 1976, pp. 31–53.
30. Piaget J. The moral judgment of the child. New York: Free Press Paperbacks, 1997. 410 p.
31. Rotter J.B. Generalized expectancies for internal versus external control of reinforcement. *Psychological Monographs: General and Applied*, 1966. Vol. 80, no. 1, pp. 1–28. DOI:10.1037/h0092976
32. Turan M. The relationship between locus of control and hope in adolescents: The mediating role of career and talent development self-efficacy. *Australian Journal of Career Development*, 2021. Vol. 30, no. 2, pp. 129–138. DOI:10.1177/103841
33. Ullah S., Yusheng K. Financial socialization, childhood experiences and financial well-being: the mediating role of locus of control. *Frontiers Psychology*, 2020. Vol. 11, pp. 2162. DOI:10.3389/fpsyg.2020.02162
34. Winter D.G., Barenbaum N.B. Responsibility and the power motive in women and men. *Journal of Personality*, 1985. Vol. 53(2), pp. 335–355. DOI:10.1111/J.1467-6494.1985.Tb00369.X
35. Ziegler M. Psychological Test Adaptation and Development – How Papers Are Structured and Why. *Psychological Test Adaptation and Development*, 2020. Vol. 1(1), pp. 1–9. DOI:10.1027/2698-1866/a000000

### **Информация об авторах**

Данилова Елена Евгеньевна, кандидат психологических наук, ведущий научный сотрудник лаборатории научных основ детской практической психологии, Федеральный научный центр психологических и междисциплинарных исследований, г. Москва, Российская Федерация,

Данилова Е.Е., Бегунова Л.А., Лисичкина А.Г.,  
Андреева Д.А. Методика «Ответственность у  
подростков»: разработка и описание  
Психолого-педагогические исследования. 2024.  
Том 16. № 3. С. 69–84.

Danilova E.E., Begunova L.A., Lisichkina A.G., Andreeva  
D.A.  
The Methodology of "Responsibility in Adolescents":  
Development and Description  
Psychological-Educational Studies. 2024.  
Vol. 16, no. 3, pp. 69–84.

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-5209-3665>, e-mail: danillen@yandex.ru

Бегунова Людмила Анатольевна, кандидат юридических наук, ведущий научный сотрудник  
лаборатории научных основ детской практической психологии, Федеральный научный центр  
психологических и междисциплинарных исследований, г. Москва, Российская Федерация,  
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-9704-7096>, e-mail: lab6510@list.ru

Лисичкина Алена Геннадьевна, научный сотрудник лаборатории научных основ детской  
практической психологии, Федеральный научный центр психологических и  
междисциплинарных исследований, г. Москва, Российская Федерация, ORCID:  
<https://orcid.org/0000-0002-5411-2396>, e-mail: al1975@spartak.ru

Андреева Дарья Алексеевна, младший научный сотрудник лаборатории психологии  
одаренности, Федеральный научный центр психологических и междисциплинарных  
исследований, г. Москва, Российская Федерация, ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-8806-1112>, e-mail: dolly-06@yandex.ru

### **Information about the authors**

*Elena E. Danilova*, PhD in Psychology, Senior Researcher, Leading Researcher of the Laboratory  
of the Scientific Foundations of Applied Child Psychology, Federal Scientific Center of  
Psychological and Multidisciplinary Research, Moscow, Russia, ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-5209-3665>, e-mail: danillen@yandex.ru

*Lyudmila A. Begunova*, PhD in Law, Leading Researcher of the Laboratory of the Scientific  
Foundations of Applied Child Psychology, Federal Scientific Center of Psychological and  
Multidisciplinary Research, Moscow, Russia, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-9704-7096>, e-  
mail: lab6510@list.ru

*Alena G. Lisichkina*, Researcher of the Laboratory of the Scientific Foundations of Applied Child  
Psychology, Federal Scientific Center of Psychological and Multidisciplinary Research, Moscow,  
Russia, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-5411-2396>, e-mail: al1975@spartak.ru

*Daria A. Andreeva*, Junior Researcher of the Laboratory Psychology of Giftedness, Federal  
Scientific Center of Psychological and Multidisciplinary Research, Moscow, Russia, ORCID:  
<https://orcid.org/0000-0001-8806-1112>, e-mail: dolly-06@yandex.ru

Получена 21.06.2024

Принята в печать 20.09.2024

Received 21.06.2024

Accepted 20.09.2024