

Научная статья | Original paper

Стандартизация «Методики диагностики мыслительной деятельности детей 6-7 лет» (автор – У.В. Ульяновская, модификация Н.Ю. Боряковой)

Н.Ю. Борякова ✉, В.В. Федоров

Московский государственный психолого-педагогический университет, Москва, Российская Федерация

✉ natbor55@mail.ru

Резюме

Контекст и актуальность. Важнейшими аспектами подготовки ребенка к школе и условиями успешности освоения программы начального этапа обучения являются уровень развития мыслительных операций и возможность их реализации на уровне вербально-логического мышления. **Цель.** Провести стандартизацию «Методики диагностики мыслительной деятельности детей 6-7 лет» (автор – У.В. Ульяновская, модификация Н.Ю. Боряковой) и ее адаптацию к использованию в цифровом формате. **Гипотеза.** Модифицированный вариант «Методики диагностики мыслительной деятельности детей 6-7 лет» является качественным измерительным инструментом с точки зрения ее психометрических свойств: надежности и валидности. **Методы и материалы.** Стандартизация методики проводилась на выборке с участием 1765 детей 6-7 лет от 72 до 95 месяцев ($M = 83,85$ месяца; $SD = 5,74$ месяца). Для проверки внешней валидности использовалась дополнительная методика «Цветные прогрессивные матрицы Равена». **Методы и процедуры обработки данных:** бифакторный анализ, коэффициенты альфа Кронбаха и омега Макдональда, коэффициент корреляции Спирмена, критерий Манна-Уитни, процентильная нормализация. **Результаты.** Была выявлена однофакторная структура методики, доказана высокая надежность, внешняя и дифференциальная валидность, подсчитаны статистические нормы. **Выводы.** Данную методику можно использовать для измерения уровня развития мыслительной деятельности как нормотипичных детей 6-7 лет, так и их сверстников при ограниченных возможностях здоровья (нозологий, входящих в выборку стандартизации), в целях дифференциальной диагностики сходных состояний, как скрининговую методику для выявления детей «группы риска» по возникновению трудностей в обучении, а также для определения и мониторинга динамики развития мыслительной деятельности в различных образовательных условиях.

Борякова Н.Ю., Федоров В.В. (2025)
Стандартизация «Методики диагностики мыслительной
деятельности детей 6-7 лет» (автор – У.В. Ульяновская,
модификация Н.Ю. Боряковой)
Психолого-педагогические исследования, 17(4), 56—81.

Boryakova N.Yu., Fedorov V.V. (2025)
Standardization of the "Test for diagnosis of mental
activity in children aged 6-7" (created by U.V.
Ulyenkova, modification of N.Yu. Boryakova)
Psychological-Educational Studies, 17(4), 56—81.

Ключевые слова: мыслительная деятельность дошкольников, стандартизация методики, оценка развития, диагностика, дифференциально-диагностическая методика, факторный анализ, диагностические нормы, надежность, валидность

Финансирование. Исследование выполнено в рамках государственного задания Министерства просвещения Российской Федерации от 09.02.2024 № 073-00037-24-01 «Разработка пакета стандартизированного психодиагностического инструментария в цифровом формате для оценки индивидуально-психологических особенностей обучающихся на разных уровнях образования».

Благодарности. Авторы благодарят за помощь в организации и сборе данных для исследования руководителя Научно-практического центра по комплексному сопровождению психологических исследований PsyDATA, заведующую кафедрой «Цифровое образование» МГППУ профессора М.Г. Сорокову, руководителя научно-методического центра сопровождения педагогических работников МГППУ О.И. Леонову, начальника отдела мониторинга качества профессионального образования МГППУ Л.М. Прокопьеву, а также психологов образовательных организаций.

Дополнительные данные. Наборы данных доступны по адресу:
<https://ruspsydata.mgppu.ru/handle/123456789/169>.

Для цитирования: Борякова, Н.Ю., Федоров, В.В. (2025). Стандартизация «Методики диагностики мыслительной деятельности детей 6-7 лет» (автор – У.В. Ульяновская, модификация Н.Ю. Боряковой). *Психолого-педагогические исследования*, 17(4), 56—81. <https://doi.org/10.17759/psyedu.2025170404>

Standardization of the “Test for diagnosis of mental activity in children aged 6-7” (created by U.V. Ulyenkova, modification of N.Yu. Boryakova)

N.Yu. Boryakova✉, V.V. Fedorov

Moscow State University of Psychology and Education, Moscow, Russian Federation

✉ natbor55@mail.ru

Abstract

Context and relevance. The most important aspect of preparing a child for school and a condition for the success of mastering the program of the initial stage of education is the level of development of mental operations and the possibility of their implementation at the level of verbal and logical thinking. **Objective.** To standardize the "Test for diagnosis of mental activity in children aged 6-7" (author U.V. Ulenkova, modified by N.Y. Boryakova) and its adaptation to use in digital format. **Hypothesis.** The modified version of the "Test for diagnosis of mental activity in children aged 6-7" is a qualitative measuring tool in terms of its psychometric properties: reliability and validity. **Methods and materials.** The methodology was standardized on a sample of 1765 children aged 6-7 years from 72 to 95 months ($M = 83,85$ months; $SD = 5,74$

Борякова Н.Ю., Федоров В.В. (2025)
Стандартизация «Методики диагностики мыслительной
деятельности детей 6-7 лет» (автор – У.В. Ульenkova,
модификация Н.Ю. Боряковой)
Психолого-педагогические исследования, 17(4), 56—81.

Boryakova N.Yu., Fedorov V.V. (2025)
Standardization of the "Test for diagnosis of mental
activity in children aged 6-7" (created by U.V.
Ulyenkova, modification of N.Yu. Boryakova)
Psychological-Educational Studies, 17(4), 56—81.

months). To check the external validity, an additional technique "Raven's Color Progressive Matrices" was used. Data processing methods and procedures: bifactor analysis, Cronbach's alpha and McDonald's omega coefficients, Spearman correlation coefficient, Mann-Whitney criterion, percentile normalization. **Results.** The one-factor structure of the methodology was revealed, high reliability, external and differential validity were proved, and statistical norms were calculated. **Conclusions.** This technique can be used to measure the level of development of mental activity in both normotypic children aged 6-7 and those with limited health opportunities (nosologies included in the standardization sample), for differential diagnosis, as well as to determine the dynamics of mental activity development in various educational settings.

Keywords: thinking activity of preschoolers, standardization of methodology, assessment of development, diagnosis, differential diagnostic technique, factor analysis, diagnostic norms, reliability, validity

Funding. The study was carried out within the framework of the State assignment of the Ministry of Education of the Russian Federation dated 02/09/2024 No. 073-00037-24-01 "Development of a package of standardized psychodiagnostic tools in digital format for assessing the individual psychological characteristics of students at different levels of education".

Acknowledgements. The authors are grateful to M.G. Sorokova Head of the Scientific and Practical Center for Integrated Support of Psychological Research PsyDATA, Head of the Department of Digital Education Professor; O.I. Leonova the Head of the Federal Center for Scientific and Methodological Support of the Pedagogical Staff of MSUPE; L.M. Prokopyeva, the Head of the Professional Education Quality Monitoring Department of MSUPE; psychologists from educational organizations for assistance in collecting data.

Supplemental data. Datasets available from <https://ruspsydata.mgppu.ru/handle/123456789/169>.

For citation: Boryakova, N.Yu., Fedorov, V.V. (2025). Standardization of the "Test for diagnosis of mental activity in children aged 6-7" (created by U.V. Ulyenkova, modification of N.Yu. Boryakova). *Psychological-Educational Studies*, 17(4), 56—81. (In Russ.). <https://doi.org/10.17759/psyedu.2025170404>

Введение

Еще на заре экспериментальной психологии в приоритете оказалась проблема разработки методов измерения интеллекта. По мере социально-экономического развития, совершенствования системы образования в европейских странах и в связи с потребностями практики А. Бине и Т. Симоном была разработана шкала для измерения умственных способностей, которая в дальнейшем подвергалась неоднократной переработке. В зарубежных исследованиях проблема изучения интеллекта у детей рассматривается в многочисленных научных трудах, в том числе в современных (Barbot, 2018; González Restrepo, Arias-Castro, López-Fernández, 2019).

Отечественные психологические исследования позволили сделать вывод о том, что в старшем дошкольном возрасте преобладающим является наглядно-образное мышление,

Борякова Н.Ю., Федоров В.В. (2025)
Стандартизация «Методики диагностики мыслительной
деятельности детей 6-7 лет» (автор – У.В. Ульянова,
модификация Н.Ю. Боряковой)
Психолого-педагогические исследования, 17(4), 56—81.

Boryakova N.Yu., Fedorov V.V. (2025)
Standardization of the "Test for diagnosis of mental
activity in children aged 6-7" (created by U.V.
Ulyenkova, modification of N.Yu. Boryakova)
Psychological-Educational Studies, 17(4), 56—81.

вместе с тем начинает развиваться и функционировать логическое мышление (Венгер и др., 1994; Дьяченко, 1997; Запорожец, 1986; Поддьяков и др., 1985; Эльконин, 1981 и др.). Можно говорить о том, что в старшем дошкольном возрасте и в начале младшего школьного возраста происходят качественные изменения мышления, переход от дологических к собственно логическим формам (Гиппенрейтер, 2008).

В диагностической работе с дошкольниками часто применяются разработанные Дж. Равеном «Цветные прогрессивные матрицы» (Colored Progressive Matrices), представляющие собой так называемый инструмент культурно-свободной оценки интеллекта, который не привязан ни к знанию языка, ни к образованию, ни к прочим социальным факторам. Предложены методические рекомендации к применению названной методики (Мухордова, Шрейбер, 2011).

Л.С. Выготский считал, что показателем интеллектуального развития ребенка является не запас знаний, а уровень развития интеллектуальных процессов, поэтому важнее всего учитывать не только то, чего ребенок уже достиг на предшествующих жизненных этапах, но главным образом выявить «зону ближайшего развития» (Выготский, 2018).

Исследование уровня развития словесно-логического мышления выступает одной из важных задач, поскольку позволяет осуществлять мониторинг образовательной работы с детьми, выявлять детей, испытывающих трудности в освоении дошкольной образовательной программы (или трудности на начальных этапах школьного обучения) и нуждающихся в усиленном внимании со стороны педагогов, психологов и специалистов-дефектологов (Борякова, Бутко, 2025).

На современном этапе развития отечественной системы образования весьма актуальна проблема трудностей в обучении у детей, что чаще всего связано с функциональной или органической недостаточностью ЦНС, с несоответствием состояния определенных мозговых структур и нервно-психических функций задачам образовательной деятельности (Бабкина, 2024; Семаго, Семаго, 2005; Стребелева, 2022). Среди детей 6-7 лет, готовящихся к школе или уже начавших обучение в первом классе, многие дети характеризуются функциональной незрелостью ЦНС, а также немало детей с ОВЗ, у которых недостатки психического развития обусловлены органической недостаточностью нервной системы. Те и другие могут попасть в «группу риска» по возникновению трудностей в обучении и школьной неуспеваемости уже на начальных этапах обучения. Необходимость как можно более раннего выявления проблемных с точки зрения обучения и воспитания детей с целью оказания им своевременной квалифицированной психолого-педагогической помощи выделяется рядом современных исследователей как актуальная и недостаточно разработанная проблема (Лубовский и др., 2016).

Однако наблюдается нехватка стандартизированного диагностического инструментария, позволяющего оценить мыслительную деятельность ребенка на этапе подготовки к школе и в начале школьного обучения (Белошистая, 2013; Лубовский и др., 2016).

Существенные проблемы возникают в практике дошкольного образования, когда необходима фронтальная диагностика оценки готовности детей к школьному обучению, особенно детей с ограниченными возможностями здоровья (Алехин, Беляева, 2023). Не менее важен запрос и со стороны школы относительно методов оперативного выявления детей, которые обладают недостаточным уровнем готовности к обучению, составляют «группу

Борякова Н.Ю., Федоров В.В. (2025)
Стандартизация «Методики диагностики мыслительной
деятельности детей 6-7 лет» (автор – У.В. Ульenkova,
модификация Н.Ю. Боряковой)
Психолого-педагогические исследования, 17(4), 56—81.

Boryakova N.Yu., Fedorov V.V. (2025)
Standardization of the "Test for diagnosis of mental
activity in children aged 6-7" (created by U.V.
Ulyenkova, modification of N.Yu. Boryakova)
Psychological-Educational Studies, 17(4), 56—81.

риска» и нуждаются в пристальном внимании со стороны педагогов, психологов и специалистов (дефектолога, логопеда). Особые трудности возникают в инклюзивной образовательной среде, поскольку далеко не все дети с ОВЗ своевременно направляются для обследования на ПМПК, которая дает рекомендации относительно образовательной программы, адекватной возможностям ребенка.

При разработке рассматриваемой экспериментальной методики У.В. Ульenkовой учитывались имеющиеся в детской психологии данные о том, что в традиционных условиях воспитания и обучения хорошо развитым детям 6-7 лет доступно самостоятельное решение мыслительных задач без непосредственной опоры на наглядность, оперирование при этом относительно дифференцированными общими представлениями и простейшими (житейскими) понятиями, выполнение заданий на обобщение, конкретизацию, классификацию, сравнение на уровне словесно-логического мышления. Автор отмечает, что используются задания вербального характера, с помощью которых удастся исследовать лишь «верхний слой» детского мышления. Но поскольку при нормальном развитии этот слой должен сформироваться к шестилетнему возрасту, его отсутствие или дефицитарность указывают на неблагополучие в развитии ребенка (Ульenkova, Лебедева, 2002).

Предложенная У.В. Ульenkовой диагностическая методика разработана с позиций деятельностного подхода, опирающегося на работы Л.С. Выготского, А.Н. Леонтьева и Э.В. Ильенкова (Куликов, 2018). У.В. Ульenkova разработала критерии, которые позволяют получить качественную характеристику мыслительной деятельности детей 6-7 лет (с учетом мотивационного, целевого, регуляционного, операционального компонентов) в диапазоне от высокого уровня (соответствующего возрастному эталону) до низких границ нормы и выраженной патологии (Ульenkova, 1990, 2002).

Рассматриваемая методика прошла апробацию, использовалась в исследованиях У.В. Ульenkовой (Ульenkova, 1990, 2002), Т.Н. Князевой (Князева, 2005) и в ряде исследовательских работ, выполненных под научным руководством У.В. Ульenkовой в период с 1990 по 2010 гг. В исследованиях участвовали дети старшего дошкольного и младшего школьного возраста как с нормотипичным развитием, так и дети с задержкой психического развития (ЗПР) и дети с нарушениями интеллекта (с умственной отсталостью). Исследования доказывают значимость методики для дифференциальной диагностики нормотипичного развития, задержек психического развития и первичных интеллектуальных нарушений (Борякова, Бутко, 2025).

Однако оригинальный вариант методики предполагает слишком общую характеристику уровней развития мыслительной деятельности детей 6-7 лет. Детализация критериально-оценочного аппарата позволяет осуществить более тонкий и точный анализ возможностей ребенка на уровне словесно-логического мышления. В цифровом формате был представлен протокол для заполнения психологом и система обработки результатов (реализованные на базе системы «Анкетолог»), что позволяет существенно упростить обработку результатов и повысить продуктивность диагностической работы. В таком случае для сохранения надежности получаемых результатов необходимо проведение стандартизации инструментария (Клопотова, Федоров, 2024).

Преимущество стандартизированного диагностического инструментария состоит в том, что он позволяет при помощи относительно кратких испытаний определить сравнительный

Борякова Н.Ю., Федоров В.В. (2025)
Стандартизация «Методики диагностики мыслительной
деятельности детей 6-7 лет» (автор – У.В. Ульenkova,
модификация Н.Ю. Боряковой)
Психолого-педагогические исследования, 17(4), 56—81.

Boryakova N.Yu., Fedorov V.V. (2025)
Standardization of the "Test for diagnosis of mental
activity in children aged 6-7" (created by U.V.
Ulyenkova, modification of N.Yu. Boryakova)
Psychological-Educational Studies, 17(4), 56—81.

уровень психического развития ребенка, то есть его соответствие некоторому среднему уровню, установленному для детей данной возрастной группы, или отклонение от этого среднего уровня в ту или другую сторону. Надежность и достоверность данных, полученных с помощью стандартизированных методик, обусловлена соблюдением психометрических требований к их валидности и надежности (Анастаси, Урбина, 2005).

Основной задачей исследования являлась психометрическая проверка и определение статистических норм для методики У.В. Ульenkовой «Методика диагностики мыслительной деятельности детей 6-7 лет» в модификации Н.Ю. Боряковой.

Материалы и методы

Процедура и методы исследования. Организация исследования осуществлялась совместно с Федерацией психологов образования России. Представителями региональных отделений ФПО России (на добровольной основе) были выбраны дошкольные и школьные образовательные организации, которые имели необходимые условия и были готовы провести модифицированную методику с детьми подготовительной группы детского сада и с обучающимися в первом классе начальной школы. В регионах Российской Федерации были определены ответственные за организацию и проведение полевых исследований в рамках процедур стандартизации данной методики. С педагогами-психологами и ответственными были проведены обучающие вебинары, на которых рассматривались особенности проведения методики: предъявления диагностического материала, взаимодействия с ребенком во время обследования, фиксации детских ответов.

Методика включала шесть заданий для исследования основных мыслительных операций и способности мыслить в рамках простейшего житейского понятия на уровне словесно-логического мышления. Каждое задание оценивалось по четырем компонентам, входящим в структуру мыслительной деятельности (мотивационному, целевому, операциональному, регуляционному). Модификация методики заключалась в том, что для оценки каждого компонента использовалось по три соответствующих показателя, каждый из которых оценивался по 5-балльной шкале (от 1 до 5 баллов). В рамках одного задания за каждый компонент можно было набрать от 3 до 15 баллов. Итоговый балл по каждому компоненту состоял из суммы баллов, набранных по нему по всем шести заданиям, и мог быть равен от 18 до 90 баллов. Система критериев качественной оценки четырех компонентов мыслительной деятельности была переведена в цифровой формат – систему «Анкетолог», через которую автоматически осуществлялся подсчет сырых баллов по каждому компоненту за каждое из шести заданий.

Задания и критерии их оценивания приведены в Приложении.

Предварительно родителями (законными представителями) детей, участвующими в тестировании, было подписано информированное согласие. Сбор данных по «Методике диагностики мыслительной деятельности детей 6-7 лет» проводился в цифровом формате в мае 2024 года. Кроме этого, по сведениям о каждом из детей психологом заполнялась анкета, в которой учитывались социально-демографические характеристики и некоторые особенности состояния здоровья (относится ли к категории детей с ОВЗ, имеет ли задержку психического развития, нарушение речи, слуха, зрения и т.д.). С целью валидации основной методики на части детей из выборки стандартизации проводилась дополнительно методика «Цветные

Борякова Н.Ю., Федоров В.В. (2025)
Стандартизация «Методики диагностики мыслительной
деятельности детей 6-7 лет» (автор – У.В. Ульяновская,
модификация Н.Ю. Боряковой)
Психолого-педагогические исследования, 17(4), 56—81.

Boryakova N.Yu., Fedorov V.V. (2025)
Standardization of the "Test for diagnosis of mental
activity in children aged 6-7" (created by U.V.
Ulyenkova, modification of N.Yu. Boryakova)
Psychological-Educational Studies, 17(4), 56—81.

прогрессивные матрицы Равена» (Мухордова, Шрейбер, 2011). База со всеми результатами была организована в таблице Excel и размещена в репозитории RusPsyDATA (Оглоблин, Федоров, 2024). Далее была проведена психометрическая проверка «Методики диагностики мыслительной деятельности детей 6-7 лет»: определена внутренняя структура методики, ее надежность, внешняя и дифференциальная валидность, подсчитаны тестовые нормы.

В качестве выборки стандартизации методики выступали 1765 детей 6-7 лет от 72 до 95 месяцев ($M = 83,85$ месяца; $SD = 5,74$ месяца). Из них было 889 (50,4%) мальчиков и 876 (49,6%) девочек. Детей до 6 лет 11 месяцев было 838 (47%), а до 7 лет 11 месяцев – 927 (53%). Детский сад посещали 1122 (63,6%) ребенка, а школу – 643 (36,4%). Проживали в Москве и Московской области 821 (46,5%) детей, в Самарской области – 775 (43,9%) детей, в Свердловской области – 163 (9,2%) детей, в других областях Российской Федерации – 6 (0,4%) детей. В городских поселениях проживали 1629 (92,3%) детей, а в сельских – 136 (7,7%). Детей из категории детей с ОВЗ было 346 (19,6%), из них: с задержкой психического развития – 60 (3,4%) детей, с нарушением речи – 285 (16,1%) детей, с нарушением слуха – 6 (0,3%) детей, с нарушением зрения – 8 (0,5%), с нарушением опорно-двигательного аппарата – 3 (0,2%) детей.

Методы анализа данных

Конфирматорный факторный анализ (бифакторное моделирование с алгоритмом оценки ML) использовался для проверки внутренней структуры методики; коэффициенты альфа Кронбаха и омега Макдональда – для проверки надежности как внутренней согласованности; коэффициент корреляции Спирмена – для проверки внешней валидности; критерий U Манна-Уитни – для проверки дифференциальной валидности; процедура процентильной нормализации – для подсчета статистических норм методики (Сорокова и др., 2024).

Для статистической обработки данных применялась программа Jamovi 2.5.3.

Результаты

Проверка внутренней структуры методики

Предполагаемая структура методики включала четыре субшкалы, измеряющих четыре компонента мыслительной деятельности (мотивационный – F1, целевой – F2, операциональный – F3, регуляционный – F4), и одну общую шкалу, измеряющую общий показатель сформированности мыслительной деятельности детей. Чтобы понять, образуют ли четыре субшкалы общее измерение, мы использовали бифакторную модель (Rodriguez, Reise, Haviland, 2016) с одним общим фактором (GENERAL), на который нагружались абсолютно все оценки четырех компонентов за шесть заданий (24 оценки), и четырьмя не коррелирующими групповыми факторами (F1-F4), на каждый из которых нагружались оценки только соответствующих компонентов методики (далее – *Модель 1*), по шесть оценок на каждый. Например, на групповой фактор F1, соответствующий мотивационному компоненту, нагружались оценки данного компонента по заданиям 1-6 (Z1_k1, Z2_k1, Z3_k1, Z4_k1, Z5_k1, Z6_k1).

Как видно из табл. 1, *Модель 1* плохо согласуется с данными ($CFI = 0,870$; $TLI = 0,842$; $RMSEA = 0,166$ [0,162; 0,169]; $SRMR = 0,024$). В качестве хорошего согласия мы ожидали получить значения $CFI > 0,95$; $TLI > 0,95$; $RMSEA < 0,06$; $SRMR < 0,08$ (Hu, Bentler, 1999). Мы запросили индексы модификации, которые предлагали улучшить согласие модели с данными, вводя в модель ковариации ошибок между оценками различных компонентов в рамках одного

и того же задания. Проанализировав предлагаемые ковариации, мы предположили, что на оценку компонентов влияет не только уровень развития самого компонента мыслительной деятельности, но и тип задания, в рамках которого данный компонент оценивался. Для проверки данной гипотезы была проверена *Модель 2*, которая представляла собой *Модель 1*, дополненную шестью методическими факторами (M1-M6), каждый из которых был связан с одним из шести заданий методики. На первый методический фактор M1 были нагружены оценки четырех компонентов, относящихся к заданию 1 (Z1_k1, Z1_k2, Z1_k3, Z1_k4), на методический фактор M2 нагружались оценки четырех компонентов, относящихся к заданию 2 (Z2_k1, Z2_k2, Z2_k3, Z2_k4). По той же логике оценки компонентов нагружались на методические факторы M3, M4, M5 и M6 (см. рисунок).

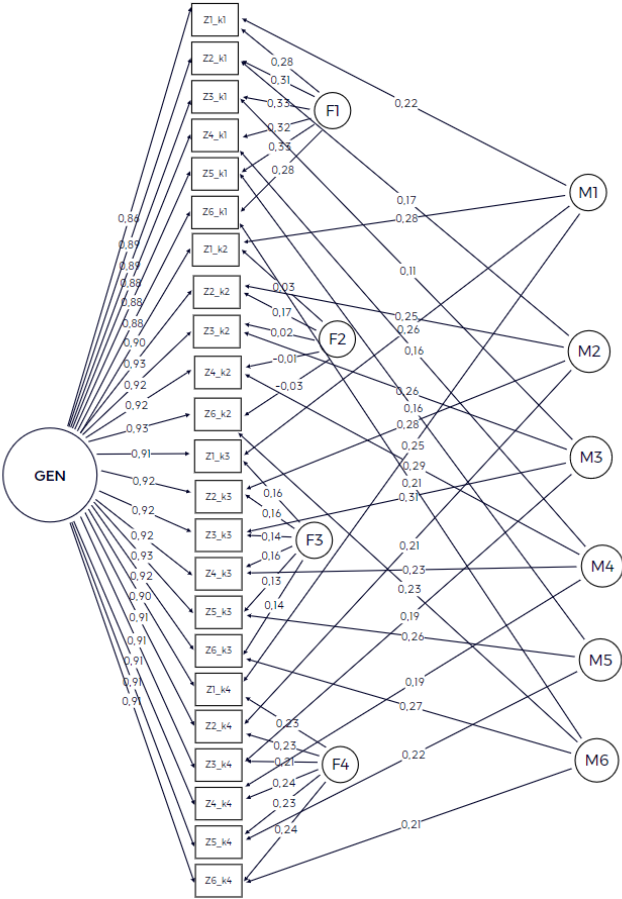


Рис. Структура бифакторной Модели 2
Fig. The structure of the bifactor Model 2

Таблица 1 / Table 1

Статистики согласия моделей с данными
Statistics on the agreement of models with data

Название / Title	CFI	TLI	RMSEA [95% ДИ]	SRMR
------------------	-----	-----	----------------	------

Борякова Н.Ю., Федоров В.В. (2025)
Стандартизация «Методики диагностики мыслительной
деятельности детей 6-7 лет» (автор – У.В. Ульяновская,
модификация Н.Ю. Боряковой)
Психолого-педагогические исследования, 17(4), 56—81.

Boryakova N.Yu., Fedorov V.V. (2025)
Standardization of the "Test for diagnosis of mental
activity in children aged 6-7" (created by U.V.
Ulyenkova, modification of N.Yu. Boryakova)
Psychological-Educational Studies, 17(4), 56—81.

Модель 1 / Model 1	0,870	0,842	0,166 [0,162; 0,169]	0,024
Модель 2 / Model 2	0,984	0,978	0,062 [0,059; 0,065]	0,012

У *Модели 2* возросли показатели CFI и TLI, превысив ожидаемое значение 0,95, значительно снизилось значение показателя RMSEA, приблизившись к 0,06, и в два раза уменьшилось значение показателя SRMR (CFI = 0,984; TLI = 0,978; RMSEA = 0,062 [0,059; 0,065]; SRMR = 0,012). Таким образом, *Модель 2* можно считать хорошо согласованной с данными. Все нагрузки на общий фактор GENERAL (0,86-0,93), на F1 (0,28-0,33), F3 (0,13-0,16), F4 (0,21-0,24) положительные и значимые ($p < 0,001$). Нагрузки на фактор F2 (-0,03-0,17) оказались не значимыми, что говорит в бифакторной модели о малой специфичности данного фактора и его близости к общему измерению методики.

В табл. 2 приводятся показатели бифакторной структуры, подсчитанные с помощью Bifactor Indices Calculator (Dueber, 2017) на основании факторных нагрузок *Модели 2*: ECV (объясненная общая дисперсия), ω (омега) и ω_H (омега иерархическая) для общего фактора (GENERAL), для четырех групповых факторов (F1-F4) и шести методических факторов (M1-M6).

Таблица 2 / Table 2

Психометрические показатели бифакторной структуры для Модели 2
Psychometric indicators of the bifactor structure for Model 2

Фактор / Factor	ECV	ω	ω_H / ω_{HS}
GENERAL	0,892	0,996	0,972
F1	0,027	0,982	0,107
F2	0,001	0,983	0,002
F3	0,006	0,989	0,025
F4	0,015	0,986	0,059
M1	0,012	0,973	0,071
M2	0,010	0,982	0,057
M3	0,010	0,981	0,052
M4	0,009	0,978	0,052
M5	0,006	0,973	0,048
M6	0,010	0,979	0,058

Показатель ECV, отражающий долю объясненной общей дисперсии переменных с помощью общего фактора, округленно равен 0,892. Это означает, что общий фактор (GENERAL) объясняет 89% дисперсии всех оценок заданий, только 5% дисперсии

Борякова Н.Ю., Федоров В.В. (2025)
Стандартизация «Методики диагностики мыслительной
деятельности детей 6-7 лет» (автор – У.В. Ульяновская,
модификация Н.Ю. Боряковой)
Психолого-педагогические исследования, 17(4), 56—81.

Boryakova N.Yu., Fedorov V.V. (2025)
Standardization of the "Test for diagnosis of mental
activity in children aged 6-7" (created by U.V.
Ulyenkova, modification of N.Yu. Boryakova)
Psychological-Educational Studies, 17(4), 56—81.

объясняется четырьмя компонентами мыслительной деятельности суммарно (факторы F1-F4) и около 6% – методическими факторами, которые связаны со спецификой заданий (факторы M1-M6).

Показатель ω_n , отражающий долю общей дисперсии переменных, связанную с общим фактором, составил 97%, а показатели ω_{ns} , отражающие долю специфичной дисперсии пунктов, входящих в каждую субшкалу, составили: для F1 (мотивационного компонента) 10,7%, для F2 (целевого компонента) 0,2%, для F3 (операционального компонента) 2,5% и для F4 (регуляторного компонента) 5,9%.

Согласно показателям ECV и ω_n , ω_{ns} , практически вся дисперсия полученных детьми оценок за задания методики объясняется общим фактором методики (GENERAL), а групповые факторы F1-F4 не дают существенно новой информации. Поэтому мы приняли решение оставить только одно общее измерение методики, связанное с общей шкалой оценки мыслительной деятельности детей.

Проверка надежности методики

Надежность общей шкалы методики определялась с помощью коэффициента омега Макдональда, подсчитанного на основе бифакторной модели, который равен 0,996, и коэффициента альфа Кронбаха, равного 0,992. Эти показатели свидетельствуют об очень высокой надежности данной шкалы. Дискриминативность всех оцениваемых показателей методики лежит в диапазоне 0,88-0,93, что говорит о высокой их согласованности с общим баллом.

Проверка валидности методики

Внешняя валидность общей шкалы мыслительной деятельности проверялась путем подсчета коэффициента корреляции Спирмена с результатами по методике «Цветные прогрессивные матрицы Дж. Равена», измеряющей интеллектуальное развитие детей. Эта взаимосвязь оказалась значимой ($r = 0,393$; $p < 0,001$; $n = 322$), что подтверждает внешнюю валидность данной шкалы.

Проверка дифференциальной валидности общей шкалы мыслительной деятельности проводилась с помощью сравнения детей из категории детей с ОВЗ с детьми, не относящимися к данной категории. Предполагалось, что у детей из категории детей с ОВЗ средние значения сформированности мыслительной деятельности будут значимо ниже, чем у детей, не относящихся к этой категории.

Таблица 3 / Table 3

Статистики сравнения различных групп детей (n = 1765) Comparison statistics for different groups of children (n = 1765)

	Группа / Group	N	M \pm SD	U Манна-Уитни / U Mann-Whitney	Размер эффекта / Effect size
Дети из	да / yes	346	237 \pm 61,1	142171,00***	0,421

Борякова Н.Ю., Федоров В.В. (2025)
Стандартизация «Методики диагностики мыслительной
деятельности детей 6-7 лет» (автор – У.В. Ульenkова,
модификация Н.Ю. Боряковой)
Психолого-педагогические исследования, 17(4), 56—81.

Boryakova N.Yu., Fedorov V.V. (2025)
Standardization of the "Test for diagnosis of mental
activity in children aged 6-7" (created by U.V.
Ulyenkova, modification of N.Yu. Boryakova)
Psychological-Educational Studies, 17(4), 56—81.

категории детей с ОВЗ / Children from the category of children with disabilities	нет / no	1419	315 ± 45,1		
Дети с задержкой психического развития / Children with mental retardation	да / yes	60	223 ± 62,7	13690,00***	0,732
	нет / no	1705	310 ± 48,4		

Примечание: *** – $p < 0,001$; размер эффекта – ранговый бисериальный коэффициент корреляции.

Note: *** – $p < 0,001$; effect size is the rank biserial correlation.

Проведенный сравнительный анализ (см. табл. 3) показал, что общая шкала методики способна дифференцировать детей с различной выраженностью мыслительной деятельности.

Подсчет норм для общей шкалы методики

Для того, чтобы понять, нужно ли считать нормы методики отдельно для различных групп детей, мы сравнили сформированность мыслительной деятельности детей разного пола, возраста (6 и 7 лет), обучающихся в детских садах и первых классах школы. В результате сравнения с применением критерия U Манна-Уитни по типу образовательного учреждения (школа-детский сад) и по возрасту (6 лет и 7 лет) значимых различий не было выявлено. По полу детей были значимые различия ($U = 343371$; $p < 0,001$), но с очень слабым размером эффекта этих различий 0,12 (ранговый бисериальный коэффициент корреляции). Учитывая полученные результаты, было принято решение считать нормы для всей выборки вместе.

В Приложении содержится таблица перевода сырых баллов в стандартные (станайны), а также диапазоны сырых баллов, соответствующие разным уровням развития мыслительной деятельности детей 6-7 лет.

Обсуждение результатов

В результате проведенной психометрической проверки «Методики диагностики мыслительной деятельности детей 6-7 лет» У.В. Ульenkовой в модификации Н.Ю. Боряковой и ее адаптации к проведению в цифровом формате стало понятно, что методика обладает однофакторной структурой, что позволит пользователям осуществлять подсчет баллов по общей шкале методики, включающей оценки всех компонентов. При этом количественная оценка отдельных компонентов не дает существенно новой информации по отношению к общей шкале. Однако качественная характеристика компонентов мыслительной деятельности имеет существенное значение для практической психолого-педагогической и коррекционно-развивающей работы с детьми. Проверена и доказана высокая надежность методики как

Борякова Н.Ю., Федоров В.В. (2025)
Стандартизация «Методики диагностики мыслительной
деятельности детей 6-7 лет» (автор – У.В. Ульenkova,
модификация Н.Ю. Боряковой)
Психолого-педагогические исследования, 17(4), 56—81.

Boryakova N.Yu., Fedorov V.V. (2025)
Standardization of the "Test for diagnosis of mental
activity in children aged 6-7" (created by U.V.
Ulyenkova, modification of N.Yu. Boryakova)
Psychological-Educational Studies, 17(4), 56—81.

внутренняя согласованность ее пунктов, определена внешняя и дифференциальная валидность общей шкалы. Определены статистические нормы методики, позволяющие определять стандартные баллы (станайны) и уровни развития мыслительной деятельности детей 6-7 лет. Также стоит заметить, что в силу разной сложности заданий методика позволяет хорошо дифференцировать детей с очень низким, низким, ниже среднего, средним, выше среднего и высоким уровнями сформированности мыслительной деятельности, но не может дифференцировать детей с очень высоким уровнем, соответствующим девятому станайну.

Заключение

По итогам исследования можно сделать заключение о том, что рассматриваемая методика может использоваться для измерения уровня развития и динамики мыслительной деятельности нормотипично развивающихся детей 6-7 лет, а также их сверстников с ОВЗ некоторых нозологических групп, входящих в выборку стандартизации.

Ориентируясь на показатели сформированности мотивационного, целевого, регуляционного и операционального компонентов мыслительной деятельности, возможно выявить их качественное своеобразие или дефицитарность, что важно для практической психолого-педагогической и коррекционной работы с детьми.

Стандартизированный вариант обсуждаемой методики позволяет выявить качественные характеристики и недостатки мыслительной деятельности у детей, готовящихся к школе или начавших школьное обучение. Важным аспектом представляется возможность использования методики как скрининговой – для выявления детей «группы риска», у которых велика вероятность возникновения образовательных трудностей, а также с целью мониторинга динамики развития словесно-логического мышления в условиях коррекционно-развивающего обучения. Методика также может выступать одним из средств дифференциации сходных состояний, таких как задержка психического развития и нарушения интеллекта у детей 6-7 лет.

Перспективы исследования связаны с возможностью применения представленной методики для сравнения интеллектуального развития детей 6-7 лет, обучающихся в различных образовательных условиях, в частности, детей с ОВЗ.

Ограничения. Возможны проблемы при анализе и обобщении результатов, связанные с диагностикой мыслительной деятельности одаренных детей, которые не вошли в выборку стандартизации. К ограничениям можно отнести то, что для валидации использовались только «Цветные прогрессивные матрицы Равена». Также в связи с ожидаемой востребованностью и возможностью широкого применения методики следует отметить необходимость обучения педагогов-психологов использованию рассматриваемого инструментария (особенно в части применения критериально-оценочного аппарата).

Limitations. There may be problems in analyzing and summarizing the results related to the diagnosis of the mental activity of gifted children who were not included in the standardization sample. Limitations include the fact that only "Colored Progressive Raven matrices" were used for validation. Also, in connection with the expected demand and the possibility of widespread use of the methodology, it should be noted the need to train educational psychologists to use the tools under consideration (especially in terms of the use of criteria-based assessment apparatus).

Борякова Н.Ю., Федоров В.В. (2025)
Стандартизация «Методики диагностики мыслительной
деятельности детей 6-7 лет» (автор – У.В. Ульяenkova,
модификация Н.Ю. Боряковой)
Психолого-педагогические исследования, 17(4), 56—81.

Boryakova N.Yu., Fedorov V.V. (2025)
Standardization of the "Test for diagnosis of mental
activity in children aged 6-7" (created by U.V.
Ulyenkova, modification of N.Yu. Boryakova)
Psychological-Educational Studies, 17(4), 56—81.

Список источников / References

1. Алехин, А.Н., Беляева, С.И. (2023). Особенности мышления современных дошкольников с задержкой психического развития. *Клиническая и специальная психология*, 12(3), 57–77.
Alekhin, A.N., Belyaeva, S.I. (2023). Features of Thinking in Modern Preschoolers with Mental Retardation. *Clinical and Special Psychology*, 12(3), 57–77. (In Russ.).
2. Анастаси, А., Урбина, С. (2005). *Психологическое тестирование* (7-е изд.). СПб.: Питер.
Anastasi, A., Urbina, S. (2005). *Psychological Testing*. (7th ed.). St. Petersburg: Peter. (In Russ.).
3. Бабкина, Н.В. (2024). *Саморегуляция в познавательной деятельности у детей с задержкой психического развития*. М.: Владос.
Babkina, N.V. (2024). *Self-Regulation in Cognitive Activity in Children with Mental Retardation*. Moscow: Vlados.
4. Белошистая, А.В. (2013). *Развитие логического мышления у дошкольников*. М.: Владос.
Beloshistaya, A.V. (2013). *Development of Logical Thinking in Preschool Children*. Moscow: Vlados.
5. Борякова, Н.Ю., Бутко, Г.А. (2025). Опыт образования дошкольников с задержкой психического развития в контексте научной школы Ульяны Васильевны Ульяenkовой. *Коррекционная педагогика: Теория и практика*, 103(1), 4–12.
Boryakova, N.Yu., Butko, G.A. (2025). The experience of education of preschoolers with mental retardation in the context of the scientific school of Ulyana Vasilyevna Ulenkova. *Correctional Pedagogy: Theory and Practice*, 103(1), 4–12. (In Russ.).
6. Венгер, Л.А., Марцинковская, Т.Д., Венгер, А.Л. (1994). *Готов ли ваш ребенок к школе*. М.: Знание. URL: <https://psychlib.ru/mgppu/Vgl-1994/Vgl-1994.htm> (дата обращения: 31.07.2025).
Wenger, L.A., Marcinkovskaya, T.D., Wenger, A.L. (1994). *Is your child ready for school*. Moscow: Znanie. URL: <https://psychlib.ru/mgppu/Vgl-1994/Vgl-1994.html> (viewed: 31.07.2025).
7. Выготский, Л.С. (2018). *Вопросы детской психологии*. М.: Перспектива.
Vygotsky, L.S. (2018). *Issues of Child Psychology*. Moscow: Perspektiva.
8. Гиппенрейтер, Ю.Б. (2008). *Психология мышления*. М.: АСТ/Астрель.
Gippenreiter, Yu.B. (2008). *Psychology of Thinking*. Moscow: AST/Astrel.
9. Дьяченко, О.М. (1997). К проблеме диагностики умственного развития детей дошкольного возраста (3–7 лет). *Психологическая наука и образование*, 2(2), 20–27. URL: https://psyjournals.ru/journals/pse/archive/1997_n2/Dyachenko (дата обращения: 29.07.2025).
Dyachenko, O.M. (1997). On the Problem of Diagnosing the Mental Development of Preschool Children (3–7 Years Old). *Psychological Science and Education*, 2(2), 20–27. (In Russ.). URL: https://psyjournals.ru/journals/pse/archive/1997_n2/Dyachenko (accessed: 29.07.2025).
10. Запорожец, А.В. (1986). *Избранные психологические труды: В 2 т.: Том 1. Психическое развитие ребенка*. М.: Педагогика.
Zaporozhets, A.V. (1986). *Selected Psychological Works: In 2 vols.: Vol. 1. Mental Development of a Child*. Moscow: Pedagogika. (In Russ.).

- Борякова Н.Ю., Федоров В.В. (2025). Стандартизация «Методики диагностики мыслительной деятельности детей 6-7 лет» (автор – У.В. Ульenkova, модификация Н.Ю. Боряковой). *Психолого-педагогические исследования*, 17(4), 56–81.
- Boryakova N.Yu., Fedorov V.V. (2025). Standardization of the "Test for diagnosis of mental activity in children aged 6-7" (created by U.V. Ulyenkova, modification of N.Yu. Boryakova). *Psychological-Educational Studies*, 17(4), 56–81.
11. Клопотова, Е.Е., Федоров, В.В. (2024). Методика «Систематизация» в цифровом формате для оценки уровня развития логического мышления старших дошкольников. *Вестник практической психологии образования*, 21(3), 106–121. <https://doi.org/10.17759/bppe.2024210314>
- Klopotova, E.E., Fedorov, V.V. (2024). "Systematization" Test in Digital Format to Assess the Level of Development of Logical Thinking of Senior Preschoolers. *Bulletin of Practical Psychology of Education*, 21(3), 106–121. (In Russ.). <https://doi.org/10.17759/bppe.2024210314>
12. Князева, Т.Н. (2005). Психологическая система обеспечения готовности младших школьников с задержкой психического развития к обучению в основной школе в условиях интеграции в общеобразовательную среду: Автореф. дис. ... д-ра психол. наук. Нижегород. гос. пед. ун-т. Нижний Новгород.
- Knyazeva, T.N. (2005). *Psychological system of ensuring the readiness of primary school students with mental retardation to study in secondary school in the conditions of integration into the general educational environment: Extended abstr. Diss. Dr. Sci. (Psychol.)*. Nizhny Novgorod State Pedagogical University. Nizhny Novgorod.
13. Куликов, Д.К. (2018). Определение деятельностной природы мышления. *Экономические и социально-гуманитарные исследования*, 3(19), 71–84.
- Kulikov, D.K. (2018). The definition of thinking nature in the meaning of activity. *Economic and Social Research*, 3(19), 71–84. (In Russ.).
14. Лубовский, В.И., Коробейников, И.А., Валявко, С.М. (2016). Новая концепция психологической диагностики нарушений развития. *Психологическая наука и образование*, 21(4), 50–60. <https://doi.org/10.17759/pse.2016210405>
- Lubovsky, V.I., Korobeynikov, I.A., Valyavko, S.M. (2016). A new concept of psychological diagnosis of developmental disorders. *Psychological science and education*, 21(4), 50–60. (In Russ.). <https://doi.org/10.17759/pse.2016210405>
15. Мухордова, О.Е., Шрейбер, Т.В. (Ред.). (2011). *Прогрессивные матрицы Равена: Методические рекомендации*. Ижевск: Издательство «Удмуртский университет».
- Mukhordova, O.E., Shreiber, T.V. (Eds.). (2011). *Raven's progressive matrices: Methodological recommendations*. Izhevsk: Izdatel'stvo «Udmurtskii universitet». (In Russ.).
16. Оглоблин, А.А., Федоров, В.В. (2024). Методика диагностики мыслительной деятельности детей 6-7 лет (автор У.В. Ульenkova, модификация Н.Ю. Боряковой): Набор данных. RusPsyData: Репозиторий психологических исследований и инструментов. <https://doi.org/10.48612/MSUPE/m79b-ez27-urat>
- Ogloblin, A.A., Fedorov, V.V. (2024). *Test for diagnosis of mental activity of children aged 6-7 (author U.V. Ulenkova, modified by N.Y. Boryakova): Data set*. RusPsyData: Psychological Research Data and Tools Repository. (In Russ.). <https://doi.org/10.48612/MSUPE/m79b-ez27-urat>
17. Поддяков, Н.Н., Говоркова, А.Ф. (Ред.). (1985). *Развитие мышления и умственное воспитание дошкольника*. М.: Педагогика.
- Poddiakov, N.N., Govorkova, A.F. (Ed.). (1985). *Development of Thinking and Mental Education of Preschoolers*. Moscow: Pedagogika.

- Борякова Н.Ю., Федоров В.В. (2025) Стандартизация «Методики диагностики мыслительной деятельности детей 6-7 лет» (автор – У.В. Ульяновская, модификация Н.Ю. Боряковой) *Психолого-педагогические исследования*, 17(4), 56—81.
- Boryakova N.Yu., Fedorov V.V. (2025) Standardization of the "Test for diagnosis of mental activity in children aged 6-7" (created by U.V. Ulyenkova, modification of N.Yu. Boryakova) *Psychological-Educational Studies*, 17(4), 56—81.
18. Семаго, Н.Я., Семаго, М.М. (2000). *Проблемные дети: Основы диагностической и коррекционной работы психолога*. М.: АРКТИ.
Semago, N.Ya., Semago, M.M. (2000). *Problematic Children: Fundamentals of Diagnostic and Correctional Work by a Psychologist*. Moscow: ARCTI.
 19. Сорокова, М.Г., Карданова, Е.Ю., Радчикова, Н.П., Федоров, В.В. (2024). *Руководство по стандартизации психодиагностического инструментария: требования и оценка качества: учебное пособие* (М.Г. Сорокова, общ. ред.). М.: ФГБОУ ВО МГППУ.
Sorokova, M.G., Kardanova, E.Y., Radchikova, N.P., Fedorov, V.V. (2024). *Guidelines for standardization of psychodiagnostic tools: requirements and quality assessment: a textbook*. (M.G. Sorokova, ed.). Moscow: FSBEI HE MGPPU.
 20. Стребелева, Е.А. (2022). *Формирование мышления у детей с отклонениями в развитии: кн. для педагога-дефектолога*. М.: Владос.
Strebeleva, E.A. (2022). *Formation of Thinking in Children with Developmental Disorders: A Book for Special Education Teachers*. Moscow: Vlados.
 21. Ульяновская, У.В. (1990). *Шестилетние дети с задержкой психического развития*. М.: Педагогика.
Ulenkova, U.V. (1990). *Six-Year-Old Children with Mental Retardation*. Moscow: Pedagogika.
 22. Ульяновская, У.В., Лебедева, О.В. (2002). *Организация и содержание специальной помощи детям с проблемами в развитии*. М.: «Академия».
Ulyenkova, U.V., Lebedeva, O.V. (2002). *Organization and content of special assistance to children with developmental problems*. Moscow: «Academy».
 23. Эльконин, Д.Б. (1981). Некоторые вопросы диагностики психического развития детей. В: Д.Б. Эльконин, А.Л. Венгер (ред.). *Диагностика учебной деятельности и интеллектуального развития детей* (с. 3–13). М.: НИИОП АПН СССР.
Elkonin, D.B. (1981). Some issues of diagnostics of children's mental development. In: D.B. Elkonin, A.L. Wenger (Eds.), *Diagnostics of educational activity and intellectual development of children* (pp. 3–13). Moscow: NIOP APN USSR.
 24. Barbot, B. (2018). The dynamics of creative ideation: Introducing a new assessment paradigm. *Frontiers in Psychology*, 9, 25–29. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2018.02529>
 25. Dueber, D.M. (2017). Bifactor Indices Calculator: A Microsoft Excel-based tool to calculate various indices relevant to bifactor CFA models. <https://dx.doi.org/10.13023/edp.tool.01>
 26. González Restrepo, K., Arias-Castro, C., López-Fernández, V. (2019). A theoretical review of creativity based on age. *Psychologist Papers*, 40(2), 125–132. <https://doi.org/10.23923/pap.psicol2019.2901>
 27. Hu, L., Bentler, P.M. (1999). Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives. *Structural Equation Modeling*, 6(1), 1–55. <https://doi.org/10.1080/10705519909540118>
 28. Rodriguez, A., Reise, S.P., Haviland, M.G. (2016). Evaluating Bifactor Models: Calculating and Interpreting Statistical Indices. *Psychological Methods*, 21(2), 137–150. <https://doi.org/10.1037/met0000045>

Борякова Н.Ю., Федоров В.В. (2025)
Стандартизация «Методики диагностики мыслительной
деятельности детей 6-7 лет» (автор – У.В. Ульenkova,
модификация Н.Ю. Боряковой)
Психолого-педагогические исследования, 17(4), 56—81.

Boryakova N.Yu., Fedorov V.V. (2025)
Standardization of the "Test for diagnosis of mental
activity in children aged 6-7" (created by U.V.
Ulyenkova, modification of N.Yu. Boryakova)
Psychological-Educational Studies, 17(4), 56—81.

Информация об авторах

Наталья Юрьевна Борякова, кандидат психологических наук, доцент, профессор кафедры «Специальное (дефектологическое) образование», Московский государственный психолого-педагогический университет (ФГБОУ ВО МГППУ), Москва, Российская Федерация, ORCID: <https://orcid.org/0009-0002-1825-1935>, e-mail: natbor55@mail.ru

Валерий Владимирович Федоров, старший преподаватель факультета социальной психологии, старший научный сотрудник научно-практического центра по комплексному сопровождению психологических исследований PsyDATA, Московский государственный психолого-педагогический университет (ФГБОУ ВО МГППУ), Москва, Российская Федерация, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-8289-3775>, e-mail: val.vl.fed@yandex.ru

Information about the authors

Natalia Yu. Boryakova, PhD in Psychology, Associate Professor, Chair of Special (Defectological) Education, Moscow State University of Psychology and Education, Moscow, Russian Federation, ORCID: <https://orcid.org/0009-0002-1825-1935>, e-mail: natbor55@mail.ru

Valeriy V. Fedorov, Senior Lecturer, Department of Social Psychology, Senior Researcher of Scientific and Practical Center for Comprehensive Support of Psychological Research PsyDATA, Moscow State University of Psychology and Education, Moscow, Russian Federation, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-8289-3775>, e-mail: val.vl.fed@yandex.ru

Вклад авторов

Борякова Н.Ю. — идеи исследования; аннотирование, написание и оформление рукописи; планирование исследования; контроль за проведением исследования.

Федоров В.В. — применение статистических, математических или других методов для анализа данных; визуализация результатов исследования, написание и оформление рукописи.

Все авторы приняли участие в обсуждении результатов и согласовали окончательный текст рукописи.

Contribution of the authors

Nataliya Yu. Boryakova — ideas; annotation, writing and design of the manuscript; planning of the research; control over the research.

Valeriy V. Fedorov — application of statistical, mathematical or other methods for data analysis; visualization of research results, writing and design of the manuscript.

All authors participated in the discussion of the results and approved the final text of the manuscript.

Конфликт интересов

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Conflict of interest

The authors declare no conflict of interest.

Борякова Н.Ю., Федоров В.В. (2025)
Стандартизация «Методики диагностики мыслительной
деятельности детей 6-7 лет» (автор – У.В. Ульяenkova,
модификация Н.Ю. Боряковой)
Психолого-педагогические исследования, 17(4), 56—81.

Boryakova N.Yu., Fedorov V.V. (2025)
Standardization of the "Test for diagnosis of mental
activity in children aged 6-7" (created by U.V.
Ulyenkova, modification of N.Yu. Boryakova)
Psychological-Educational Studies, 17(4), 56—81.

Поступила в редакцию 11.09.2025
Поступила после рецензирования 23.10.2025
Принята к публикации 15.12.2025
Опубликована 30.12.2025

Received 2025.09.11.
Revised 2025.10.23.
Accepted 2025.12.15.
Published 2025.12.30.

Приложение А / Appendix A

Психодиагностический инструментарий, ключи, нормы / Psychodiagnostic tools, keys, norms

Цель исследования: изучение мыслительной деятельности детей 6-7 лет на уровне словесно-логического мышления: мотивационного, целевого, операционального и регуляционного ее компонентов.

Задания принципиально не отличаются по своему характеру от учебных, типичных для дошкольников 6 лет и первоклассников.

Работа с ребенком проводится индивидуально, что позволяет сравнительно полно и точно зафиксировать характерные для каждого особенности мыслительной деятельности и поведения. Длительность экспериментального занятия не превышает 20-30 минут.

Допускается эмоционально-регулирующая помощь («Молодец, правильно...» или «Не спеши, посмотри внимательно, подумай»), а также наводящие вопросы.

Задание I. Обобщение рядов конкретных понятий малого объема при помощи знакомых родовых понятий.

Цель – исследование способности к обобщению, уровня освоения обобщающих понятий.

Важно учитывать, насколько эти понятия доступны ребенку, оперирует ли он существенными признаками или пытается обобщать по функциональным признакам (столы, стулья, диваны – это чтобы сидеть) или даже по случайным, ситуативным признакам (это все у нас в комнате, дома стоит).

Процедура

Детям предлагают поиграть в игру: «Назови одним словом». В качестве ориентировочного этапа предлагают: «Как можно одним словом назвать: куклы, машинки, пирамидки? Это все...?». Ответ: «Игрушки». Предлагают «назвать одним словом» следующие 14 рядов конкретных понятий.

Инструкция: «Назови одним словом:

1) тарелки, стаканы, блюда; 2) столы, стулья, диваны; 3) рубашки, брюки, платья; 4) ботинки, кроссовки, сапожки; 5) супы, каши, компоты; 6) одуванчики, розы, ромашки; 7) березы, липы, ели; 8) воробьи, голуби, гуси; 9) караси, щуки, окуни; 10) малина, земляника, вишня; 11) морковь, капуста, свекла; 12) яблоки, груши, мандарины; 13) танкисты, пехотинцы, артиллеристы (предполагаемый ответ – военные или солдаты); 14) столы, стулья, диваны (предполагаемый ответ – мебель, предметы мебели); 15) рабочие, строители».

Задание II. Конкретизация понятий.

Цель – исследование владения мыслительной операцией конкретизации.

Борякова Н.Ю., Федоров В.В. (2025)
Стандартизация «Методики диагностики мыслительной
деятельности детей 6-7 лет» (автор – У.В. Ульяновская,
модификация Н.Ю. Боряковой)
Психолого-педагогические исследования, __(_), _—_.

Boryakova N.Yu., Fedorov V.V. (2025)
Standardization of the "Test for diagnosis of mental
activity in children aged 6-7" (created by U.V.
Ulyenkova, modification of N.Yu. Boryakova)
Psychological-Educational Studies, __(_), _—_.

Процедура

Детям предлагают назвать объекты, входящие в понятие более широкого объема.

Инструкция: «Назови, какие (какая) бывают (какие ты знаешь?):

1) игрушки; 2) обувь; 3) одежда; 4) цветы; 5) деревья; 6) птицы; 7) рыбы; 8) животные». В основном эти же понятия дети использовали в качестве обобщающих терминов в предыдущем задании.

Задание III. Обобщение рядов понятий более широкого объема.

Цель – исследование возможностей обобщения 5 рядов понятий более широкого объема через понятие третьей степени обобщенности. Последний ряд предполагает обобщение через абстрактное родовое понятие.

Процедура

Методика проведения в основном та же, что и первого.

Инструкция: «А теперь мы будем решать задачи потруднее. Думай хорошенько и назови одним словом или двумя словами...». Далее последовательно предлагают следующие понятия: 1) птицы, звери, рыбы (предполагаемый ответ – животные); 2) деревья, травы, кустарники (растения); 3) мебель, посуда, одежда (вещи); 4) часы, весы, градусники (приборы или измерительные приборы); 5) пожары, болезни, ураганы (беды, несчастья).

Задание IV. Классификация.

Цель – исследование способности к группировке на основе классификации по существенным признакам.

Материал:

16 карточек с изображением птиц, рыб, посуды и мебели (по 4 карточки в каждой группе). Карточки нужно заранее подготовить: сканировать и вырезать, ребенок будет совершать с ними практические действия.

Процедура

Перед ребенком беспорядочно раскладывают все картинки.

Инструкция: «Посмотри хорошенько на эти картинки и разложи их на 4 группы. В каждой группе картинки должны подходить друг к другу так, чтобы их можно было назвать одним словом». Принцип группировки ребенок выбирает *самостоятельно*. Если не справляется, в этом задании допускается организующая помощь: взрослый выкладывает одну картинку и просит подобрать к ней подходящие картинки, объяснить, почему, по мнению ребенка, они подходят.

После выполнения первой части задания ребенку предлагают из четырех групп сделать две (по принципу – живое-неживое), но так, «чтобы в каждой группе картинки также подходили друг к другу, были бы чем-то похожи, чтобы их тоже можно было назвать одним словом». И в том и в другом случае от ребенка требуют объяснить свои действия и обосновать ответы.

Задание V. Сравнение.

Цель – исследование способности устанавливать признаки различия и признаки сходства по существенным признакам.

Процедура

Ребенку предлагают сравнить пять пар объектов по представлению, найти признаки различия и сходства.

Борякова Н.Ю., Федоров В.В. (2025)
Стандартизация «Методики диагностики мыслительной деятельности детей 6-7 лет» (автор – У.В. Ульenkova, модификация Н.Ю. Боряковой)
Психолого-педагогические исследования, __(_), _—_.

Boryakova N.Yu., Fedorov V.V. (2025)
Standardization of the "Test for diagnosis of mental activity in children aged 6-7" (created by U.V. Ulyenkova, modification of N.Yu. Boryakova)
Psychological-Educational Studies, __(_), _—_.

Инструкция: «Подумай и скажи, чем не похожи...? И чем похожи...? 1) розы и ромашки; 2) ели и березы; 3) корова и лошадь; 4) звери и люди; 5) животные и растения».

Задание VI. Размышление о самом близком опыту предмете на уровне простейшего житейского понятия.

Цель – исследование способности к определению простейшего житейского понятия «кукла» через указание ближайшего рода и видового отличия.

Процедура

С ребенком проводится небольшая беседа о таком близком объекте, как кукла. Инструкция: Подумай и ответь на следующие вопросы: 1) Что делают с куклами? 2) Какие куклы бывают? 3) У стульев есть сидение, спинка, ножки, а что есть у куклы? 4) Чем куклы похожи на людей? 5) А чем куклы не похожи на людей?

Если ребенок указывает на какой-то частный признак, например, на то, что кукла не ест, то его спрашивают, почему она этого не может делать.

6) Куклы, мячи, пирамидки – все это...? 7) Теперь ты подумай и скажи про куклу все самое главное, чтобы сразу можно было понять, что ты говоришь о кукле. Что же такое кукла? Если ребенок говорит, что это игрушка, то ему возражают, что и пирамидка игрушка, а нужно сказать так, чтобы сразу было понятно, что он говорит о кукле. «Так что же такое кукла?» – спрашивают его вновь («Игрушечный человечек»; «Игрушка, похожая на человека») (Ульenkova, Лебедева, 2002, с. 113–119).

В соответствии с нашей модификацией в таблице А1 представлены критерии оценки, качественные характеристики компонентов мыслительной деятельности. Оценка каждого показателя производится в баллах от низшего к высшему по пятибалльной системе.

Таблица А1 / Table A1

Критерии оценки компонентов мыслительной деятельности **Criteria for evaluating the components of mental activity**

	Критерии оценки / Evaluation criteria	баллы / scores
1	Оценка мотивационного компонента деятельности / Assessment of the motivational component of the activity	
1.1	Интерес ребенка к заданию, его направленность, выраженность, устойчивость / The child's interest in the task, its focus, severity, stability	
-	Интерес отсутствует	1
-	Проявляет интерес лишь к стимульному материалу и тут же его теряет	2
-	Общая ситуация совместной со взрослым деятельности привлекает ребенка, интересуется материал и взаимодействие, но заинтересованность неустойчива, ребенок нуждается в побуждении и внешней стимуляции к выполнению задания	3
-	Проявляет выраженный интерес как к совместной деятельности, так и к содержанию заданий, при этом интерес недостаточно устойчивый, избирательный, снижается при возникновении трудностей	4
-	Ребенок проявляет активный, устойчивый интерес к содержанию заданий и к процессу их выполнения	5

Борякова Н.Ю., Федоров В.В. (2025)
 Стандартизация «Методики диагностики мыслительной
 деятельности детей 6-7 лет» (автор – У.В. Ульяновская,
 модификация Н.Ю. Боряковой)
 Психолого-педагогические исследования, __(_), _—_.

Boryakova N.Yu., Fedorov V.V. (2025)
 Standardization of the "Test for diagnosis of mental
 activity in children aged 6-7" (created by U.V.
 Ulyenkova, modification of N.Yu. Boryakova)
 Psychological-Educational Studies, __(_), _—_.

1.2	<i>Особенности эмоционального отношения к процессу и результату деятельности, реакция на успех и неудачу / Features of emotional attitude to the process and result of activity, reaction to success and failure</i>	
-	Эмоциональный фон с деятельностью не связан, ребенок в нее не включается	1
-	Может быть положительная реакция на ситуацию общения со взрослым, но не на предложенные задания	2
-	Положительно относится к предложенной деятельности, но не заинтересован в результате. Может огорчаться, поскольку понимает, что не справляется с заданиями. Больше хочет понравиться взрослому, нежели правильно выполнить задание	3
-	Проявляет положительное эмоциональное отношение к процессу и к результату деятельности, реагирует на успех и неудачу. Важны похвала, эмоциональная поддержка	4
-	С удовольствием включается в деятельность, стремится достичь результата. Огорчается, если возникают трудности, стремится их преодолеть. Ребенка мотивирует не только похвала, но и стремление к достижению результата	5
1.3	<i>Эмоциональное отношение к возможному продолжению деятельности / Emotional attitude towards possible continuation of activity</i>	
-	Ускользает от деятельности, возможна протестная реакция и отказ от выполнения задания или полное игнорирование	1
-	Ознакомившись с заданием, предпринимает несколько попыток ответить, но быстро пресыщается и избегает предложенной деятельности, не огорчается тем, что задание недоступно	2
-	Эмоции в случае успеха или неудачи слабо выражены, хотя похвала вызывает улыбку. Неудачи воспринимает индифферентно, потеряв интерес, стремится закончить занятие	3
-	Проявляет готовность продолжить деятельность, готов улучшить результат, но не по собственной инициативе, а при побуждении со стороны взрослого	4
-	Деятельность весьма привлекательна для ребенка, он увлекается, стремится к ее продолжению, просит дать еще задание	5
	Оценка мотивационного компонента в баллах (от 3 до 15) / Evaluation of the motivational component in points (from 3 to 15 points)	
2	Оценка целевого компонента деятельности / Assessment of the target component of the activity	
2.1	<i>Понимание инструкции, степень полноты принятия и сохранения задания до конца занятия / Understanding the instructions, the degree of completeness of acceptance and preservation of the assignment until the end of the lesson</i>	
-	Полное непонимание и непринятие задания. Ребенок неадекватно отвечает на вопросы взрослого, связанные с задачей	1

Борякова Н.Ю., Федоров В.В. (2025)
Стандартизация «Методики диагностики мыслительной
деятельности детей 6-7 лет» (автор – У.В. Ульяновская,
модификация Н.Ю. Боряковой)
Психолого-педагогические исследования, __(_), _—_.

Boryakova N.Yu., Fedorov V.V. (2025)
Standardization of the "Test for diagnosis of mental
activity in children aged 6-7" (created by U.V.
Ulyenkova, modification of N.Yu. Boryakova)
Psychological-Educational Studies, __(_), _—_.

-	Понимает лишь общую цель деятельности – отвечать на вопросы, но не может сосредоточиться на инструкции, выделить ее условия, правила выполнения, поэтому ответы преимущественно случайные	2
-	Самостоятельно понимает и выполняет только более легкие пробы в предложенных заданиях. Нуждается в разъяснении задания, подсказках, напоминаниях, в прямой помощи в форме практических действий при классификации	3
-	Ребенок понимает задание без дополнительных разъяснений, хотя иногда ему требуется услышать его повторно	4
-	Задание доступно в полном объеме. Ребенок сразу его понимает и не нуждается в повторении и разъяснении. Все компоненты предложенной и усвоенной программы сохраняет до конца занятия	5
2.2.	Особенности программирования ребенком деятельности, адекватность ответов и действий, самостоятельность / Features of the child's programming of activities, adequacy of actions, independence	
-	Дает случайные импульсивные ответы, не по теме, отмечаются случайные ассоциации	1
-	Программа деятельности не формируется. Умственные действия на всем протяжении эксперимента даже при помощи взрослого остаются хаотичными, ребенок пытается угадывать ответы, а не раздумывать	2
-	Нуждается в дополнительном повторении инструкции. Включается в умственный труд при стимуляции и организации взрослым, нуждается в помощи, направляющей мысль, способствующей мыслительному поиску, в напоминаниях и подсказках. Самостоятелен только в самых легких пробах	3
-	Программа деятельности понятна ребенку. Отвечает в пределах доступных проб в основном самостоятельно или с небольшой помощью взрослого в виде побуждающих, а в ряде случаев – наводящих вопросов	4
-	Программирование доступно. Старается обдумать свое решение, не спеша отыскивает правильный ответ, совершая умственные действия в определенной последовательности. Помощь взрослого при решении задач ему не нужна или нужна минимальная – в виде направляющих вопросов	5
2.3.	Особенности вербализации и словесного отчета / Features of verbalization and verbal report	
-	Вербализация и словесный отчет недоступны	1
-	Словесный отчет недоступен даже при помощи взрослого, повторить задание ребенок не может	2
-	Словесный отчет и комментарии крайне затруднительны, лишь частично может ответить на вопросы взрослого относительно своих решений. Требуется наводящие и подсказывающие вопросы при формулировке ответов, но помощь не всегда эффективна	3
-	Не всегда может обосновать свои ответы в развернутом высказывании, отвечает односложно, но при помощи взрослого с вербализацией и словесным отчетом справляется	4

Борякова Н.Ю., Федоров В.В. (2025)
 Стандартизация «Методики диагностики мыслительной
 деятельности детей 6-7 лет» (автор – У.В. Ульяновская,
 модификация Н.Ю. Боряковой)
Психолого-педагогические исследования, __(_), _—_.

Boryakova N.Yu., Fedorov V.V. (2025)
 Standardization of the "Test for diagnosis of mental
 activity in children aged 6-7" (created by U.V.
 Ulyenkova, modification of N.Yu. Boryakova)
Psychological-Educational Studies, __(_), _—_.

-	Самостоятельно дает словесный отчет о задании, что свидетельствует об осознанном характере деятельности, может обосновать свои ответы самостоятельно или с небольшой направляющей помощью, даже может прокомментировать свои трудности	5
	Оценка целевого компонента в баллах (от 3 до 15 баллов) / Evaluation of the target component in points (from 3 to 15 points)	
3	Оценка операционального компонента деятельности / Assessment of the operational component of the activity	
3.1.	<i>Запас знаний об окружающем мире в виде общих представлений и элементарных житейских понятий; адекватность ответов; конкретные особенности их простейшей систематизации</i>	
-	Высказывания неадекватны, подчиняются непосредственному желанию ребенка, он не готов мыслить на уровне словесно-логического мышления. Имеет явный дефицит знаний, представлений и лексического запаса	1
-	В единичных случаях пытается отвечать на самые легкие вопросы, в целом выражен дефицит знаний и представлений, ограниченность лексики, содержание заданий практически недоступно	2
-	Ребенок владеет небольшим запасом более или менее дифференцированных представлений об окружающем мире и простейших житейских понятий. Дает единичные фрагментарные ответы. Решает лишь некоторые легкие задачи в структуре заданий. С трудом подыскивает нужные слова, допускает смысловые неточности и лексические замены	3
-	Запас знаний и представлений достаточный. Все предложенные мыслительные операции совершает более или менее правильно. Актуализация знаний несколько замедленна, требуется побуждение, не сразу вспоминает нужное слово. Пробы, требующие более высокого уровня обобщений, отвлечений, точного словесного оформления, выполняет только при участии взрослого	4
-	Ребенок освоил достаточный фонд знаний для решения предложенных задач. Доступны все пробы, но при выполнении самых сложных может понадобиться помощь в виде наводящих вопросов, направляющих мысль ребенка, и совместный подбор нужных слов	5
3.2.	<i>Освоение иерархии обобщений; владение мыслительными действиями и операциями; оперирование существенными признаками объектов и явлений</i>	
-	Даже если ребенок пытается отвечать, его ответы случайны, чаще носят характер побочных ассоциаций, оживших в памяти в связи с задачей	1
-	Умственные действия ребенка даже при помощи взрослого остаются бессистемными, наводящие вопросы взрослого ребенок не учитывает. В лучшем случае пытается обобщать по ситуативным признакам (столы, стулья, диваны – у нас дома есть)	2
-	Ответы ребенка чаще всего интуитивны, ему не удастся вычленить главное. Затрудняется в выделении существенных признаков. Операции абстрагирования и обобщения недостаточно развиты, ребенок опирается на несущественные признаки при сравнении, пытается обобщать с опорой на	3

Борякова Н.Ю., Федоров В.В. (2025)
 Стандартизация «Методики диагностики мыслительной
 деятельности детей 6-7 лет» (автор – У.В. Ульenkova,
 модификация Н.Ю. Боряковой)
Психолого-педагогические исследования, __(_), _—_.

Boryakova N.Yu., Fedorov V.V. (2025)
 Standardization of the "Test for diagnosis of mental
 activity in children aged 6-7" (created by U.V.
 Ulyenkova, modification of N.Yu. Boryakova)
Psychological-Educational Studies, __(_), _—_.

	функциональные признаки (стола, стулья, диваны – чтобы сидеть). Справляется с самыми легкими пробами. Необходимыми операциями в умственном плане владеет явно недостаточно. Помощь использует частично	
-	Оперирует существенными признаками, но ответы не очень уверены и продуктивны, для актуализации знаний требуется побуждение и наводящие вопросы. Активно и успешно использует помощь. Самые сложные пробы в заданиях выполняет с помощью беседы, наводящих и подсказывающих вопросов	4
-	Действия осознанны, отвечает вдумчиво и развернуто, обосновывает свои выводы и ответы; сложные мыслительные операции абстрагирования и обобщения в пределах предложенных заданий доступны	5
3.3.	<i>Осознанность действий; специфика использования системы доступных знаний в процессе решения мыслительных задач, владение операциями абстрагирования и обобщения</i>	
-	Не понимает сути задания и не осознает своих случайных ответов	1
-	Обобщение и абстрагирование недоступны. Мыслительными операциями на уровне словесно-логического мышления не владеет, обобщающие понятия не освоил	2
-	Мыслительные операции на уровне словесно-логического мышления в начальной стадии формирования. Даже правильно выполненные практические действия (при классификации) недостаточно осмыслены, ответы часто интуитивны. Помощь взрослого способствует более точному осмыслению и правильности выполнения более легких проб	3
-	Думает над ответами, но не всегда уверенно их обосновывает, ищет поддержки и подтверждения правильности высказываний, сложные мыслительные операции абстрагирования и обобщения в «зоне ближайшего развития». Без затруднений выполняет две трети проб	4
-	Все мыслительные операции в рамках предложенных заданий совершает правильно и самостоятельно, выделяя в доступном содержании общее и более или менее существенное. Может потребоваться эмоционально-регулирующая или направляющая помощь при выполнении сложных проб, с которыми ребенок в итоге справляется	5
	<i>Оценка операционального компонента в баллах (от 3 до 15 баллов) / Evaluation of the operational component in points (from 3 to 15 points)</i>	
4	<i>Оценка регуляционного компонента деятельности / Assessment of the regulatory component of the activity</i>	
4.1	<i>Качество самоконтроля по ходу выполнения задания / The quality of self- control during the assignment</i>	
-	Самоконтроль отсутствует. Высказывания неадекватны, но ребенок этого не осознает	1

Борякова Н.Ю., Федоров В.В. (2025)
 Стандартизация «Методики диагностики мыслительной
 деятельности детей 6-7 лет» (автор – У.В. Ульяновская,
 модификация Н.Ю. Боряковой)
 Психолого-педагогические исследования, __(_), _—_.

Boryakova N.Yu., Fedorov V.V. (2025)
 Standardization of the "Test for diagnosis of mental
 activity in children aged 6-7" (created by U.V.
 Ulyenkova, modification of N.Yu. Boryakova)
 Psychological-Educational Studies, __(_), _—_.

-	Самоконтроль не развит. Ребенок не вникает в условия задания, руководствуется лишь общей целью, отвечает импульсивно, не понимает несоответствия своих ответов условиям задания	2
-	Ребенок самостоятельно принимает задачу лишь частично (не может сосредоточиться, обдумать ответ). По ходу работы постоянно нуждается во внешнем контроле, наводящих и подсказывающих вопросах	3
-	Принимает задание, но не всегда достаточно сосредоточен, просит повторить инструкцию, по ходу выполнения может проявлять импульсивность, торопится ответить, но при этом может исправить и уточнить свой ответ, приблизиться к правильной формулировке своих мыслей	4
-	Ребенок проявляет возможности саморегуляции интеллектуальной деятельности: старается отвечать обдуманно, не спеша отыскивает правильный ответ, подбирает нужные слова, совершая умственные действия в определенной последовательности, по ходу исправляет ошибочные ответы, если они возникают	5
4.2	Качество самоконтроля при оценке результата деятельности / The quality of self-control when evaluating the result of an activity	
-	Самоконтроль отсутствует, поскольку в деятельность не включается	1
-	Самоконтроль затруднен, поскольку ответы ребенка импульсивны, он быстро уходит от деятельности	2
-	Свои высказывания затрудняется оценить даже с помощью взрослого. Затрудняется в оценке правильности или ошибочности многих своих ответов	3
-	Оценивает результат адекватно, может оценить трудность заданий. Прибегает к самокоррекции, но в пределах доступных заданий	4
-	Адекватно, вдумчиво анализирует результат выполнения задания, оценивает степень правильности своих рассуждений и формулировок, если не доволен, то стремится улучшить свою работу	5
4.3.	Критичность, особенности самооценки / Criticality, features of self-assessment	
	Некритичен, на вопросы взрослого не отвечает	1
	Критичность снижена, собой вполне доволен, пытается беседовать со взрослым на отвлеченные темы, вопросы относительно правильности его ответов игнорирует	2
	Критичность несколько снижена. Самооценка неадекватна. На вопрос: «Как ты считаешь, ты правильно отвечал на вопросы и выполнил задание?» отвечает чаще утвердительно или затрудняется ответить, пожимает плечами	3
	Критичен, адекватно оценивает свои ответы, но затрудняется мотивировать свою оценку; комментирует возникшие трудности с помощью взрослого	4
	Критичен, адекватно оценивает свои результаты, мотивирует свою оценку, развернуто отвечает на вопросы после выполнения задания	5
	Оценка регуляционного компонента в баллах (от 3 до 15 баллов) / Assessment of the regulatory component in points (from 3 to 15 points)	

Борякова Н.Ю., Федоров В.В. (2025)
Стандартизация «Методики диагностики мыслительной
деятельности детей 6-7 лет» (автор – У.В. Ульяновская,
модификация Н.Ю. Боряковой)
Психолого-педагогические исследования, __(_), _—_.

Boryakova N.Yu., Fedorov V.V. (2025)
Standardization of the "Test for diagnosis of mental
activity in children aged 6-7" (created by U.V.
Ulyenkova, modification of N.Yu. Boryakova)
Psychological-Educational Studies, __(_), _—_.

	Итоговая оценка в баллах за выполнение каждого задания / The final score in points for completing each task	
-	Задание 1. Обобщение рядов конкретных понятий малого объема при помощи знакомых родовых понятий / Task 1. Generalization of a series of specific small-volume concepts using familiar generic concepts	
-	Задание 2. Конкретизация понятий / Task 2. Concretization of concepts	
-	Задание 3. Обобщение рядов понятий более широкого объема / Task 3. Generalization of a series of concepts of a wider scope	
-	Задание 4. Классификация / Task 4. Classification	
	Задание 5. Сравнение / Task 5. Comparison	
	Задание 6. Размышление о самом близком опыту предмете на уровне простейшего житейского понятия / Task 6. Thinking about the subject closest to experience at the level of the simplest everyday concept	
	Итоговая оценка в баллах за все задания методики / Final score in points for all tasks of the methodology	

Ключ к методике

Для подсчета общего сырого балла по шкале методики необходимо сложить баллы, полученные при оценке каждого из четырех компонентов (мотивационного, целевого, операционального, регуляционного), за выполнение каждой из предложенных шести задач.

Подсчет баллов по отдельным компонентам мыслительной деятельности является операциональной процедурой, необходимой для удобства подсчета итогового балла по основной шкале.

По каждому из четырех компонентов за одно задание возможно набрать от 3 до 15 сырых баллов. Суммарно по четырем компонентам за одно задание от 12 до 60 баллов. А за все шесть заданий от 72 до 360, что и составит возможный диапазон итогового сырого балла.

Таблица A2 / Table A2

Соответствие сырых баллов стандартным баллам (станайнам) и уровням развития мыслительной деятельности

The correspondence of raw scores to standard scores (stanines) and levels of mental activity development

	Низкий уровень / Low level			Средний уровень / Middle level			Высокий уровень / High level		
Станайны / Standard nine	1	2	3	4	5	6	7	8	9

Борякова Н.Ю., Федоров В.В. (2025)
 Стандартизация «Методики диагностики мыслительной
 деятельности детей 6-7 лет» (автор – У.В. Ульяновская,
 модификация Н.Ю. Боряковой)
Психолого-педагогические исследования, __(_), _—_.

Boryakova N.Yu., Fedorov V.V. (2025)
 Standardization of the "Test for diagnosis of mental
 activity in children aged 6-7" (created by U.V.
 Ulyenkova, modification of N.Yu. Boryakova)
Psychological-Educational Studies, __(_), _—_.

Сырые баллы / Raw scores	72- 203	204- 228	229- 287	288- 296	297- 333	334- 355	356- 359	360	—
---	------------	-------------	-------------	-------------	-------------	-------------	-------------	-----	---

В табл. А2 приводится соответствие сырых баллов по общей шкале методики стандартным баллам (станайнам) и уровням развития мыслительной деятельности у детей 6-7 лет.

Станайны – это девятибалльная стандартная шкала. Ниже приведем более подробное пояснение соответствию баллов в станайнах уровням мыслительной деятельности:

1 – очень низкий; 2 – низкий; 3 – ниже среднего; 4 – средний, ближе к низкому; 5 – средний; 6 – средний, ближе к высокому; 7 – выше среднего; 8 – высокий; 9 – очень высокий.

Для детей с нормотипичным развитием мыслительной деятельности характерными могут считаться уровни: высокий; выше среднего; средний, ближе к высокому; средний.

Дети, продемонстрировавшие средний уровень, ближе к низкому и ниже среднего, могут рассматриваться как «группа риска» по возникновению трудностей в обучении и нуждаются в углубленном психолого-педагогическом обследовании.

Показатели, соотносимые с низким и очень низким уровнями, могут рассматриваться как критические, дети, продемонстрировавшие такие результаты, требуют особого внимания специалистов и могут быть направлены на ПМПК для углубленной диагностики, подбора образовательной программы и получения рекомендаций для коррекционно-развивающих занятий.