

МЕЖДИСЦИПЛИНАРНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ |  
INTERDISCIPLINARY STUDIES

Научная статья | Original paper

**Влияние уровня тревожности и стрессоустойчивости  
на результаты тестирования на полиграфе**

Т.Н. Беззубова<sup>1</sup>✉, Д.М. Купцова<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Московский государственный психолого-педагогический университет, Москва, Российская Федерация

✉ bezzubova.tany@gmail.com

**Резюме**

**Контекст и актуальность.** Исследования, посвященные влиянию индивидуально-психологических особенностей испытуемых на результаты психофизиологического тестирования с применением полиграфа, демонстрируют противоречивые результаты. **Цель.** Изучение влияния уровня тревожности и стрессоустойчивости на результаты психофизиологического теста. **Гипотеза.** Высокий уровень тревожности и низкая сопротивляемость стрессу будут повышать вероятность ложноположительного результата в процессе психофизиологического исследования с использованием полиграфа. **Методы и материалы.** Выборку составили 18 студентов МГППУ ( $M = 21,5$ ,  $SD = 4,2$ , 100% женщин). В исследовании применялись: «Методика определения стрессоустойчивости и социальной адаптации Т. Холмса и Р. Раге», методика «Личностная шкала проявлений тревоги Дж. Тейлора», а также психофизиологический метод с применением полиграфа: ознакомительный тест и стандартный однотемный скрининг с вопросами управляемой лжи. **Результаты.** Взаимосвязь уровня тревожности и стрессоустойчивости с результатами психофизиологического исследования не подтвердилась по уровню значимости. **Выводы.** Подчеркивается роль проведения качественного предтестового интервью для исключения возможных ложноположительных результатов при тестировании на полиграфе. Необходимо дальнейшее изучение влияния индивидуальных психологических механизмов на результаты психофизиологического тестирования с использованием полиграфа.

**Ключевые слова:** скрининговое тестирование на полиграфе, психофизиологические параметры, влияние индивидуально-психологических особенностей, уровень тревожности

Беззубова Т.Н., Купцова Д.М. (2025)  
Влияние уровня тревожности и стрессоустойчивости  
на результаты тестирования на полиграфе  
*Психология и право*, 15(2), 236—249.

Bezzubova T.N., Kuptsova D.M. (2025)  
The influence of the level of anxiety and stress  
resistance on the results of polygraph testing  
*Psychology and Law*, 15(2), 236—249.

**Для цитирования:** Беззубова, Т.Н., Купцова, Д.М. (2025). Влияние уровня тревожности и стрессоустойчивости на результаты тестирования на полиграфе. *Психология и право*, 15(2), 236—249. <https://doi.org/10.17759/psylaw.2025150215>

## The influence of the level of anxiety and stress resistance on the results of polygraph testing

T.N. Bezzubova<sup>1</sup>✉, D.M. Kuptsova<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Moscow State University of Psychology and Education, Moscow, Russian Federation

✉ bezzubova.tany@gmail.com

### Abstract

**Context and relevance.** Studies devoted to the influence of individual-psychological features of the subjects on the results of psychophysiological testing with the use of polygraph demonstrate contradictory results. **Objective.** To study the influence of the level of anxiety and stress resistance, on the results of psychophysiological test. **Hypothesis.** High level of anxiety and low stress resistance will increase the probability of false positive results in the process of psychophysiological testing with the use of polygraph. **Methods and materials.** The sample consisted of 18 MGPPU students ( $M = 21.5$ ,  $SD = 4.2$ , 100% women). The following methods were used in the study: the method of determining stress resistance and social adaptation by T. Holmes and R. Rage, the personality scale of anxiety manifestations by J. Taylor, as well as the psychophysiological method with the use of polygraph: familiarization test and standard one-topic screening with controlled lie questions. **Results.** The correlation between the level of anxiety and stress resistance, with the results of psychophysiological study was not confirmed by the level of significance. **Conclusions.** The role of conducting a qualitative pre-test interview to exclude possible false positive results in polygraph testing is emphasized. It is necessary to further study the influence of individual psychological mechanisms on the results of psychophysiological testing with the use of polygraph.

**Keywords:** screening polygraph test, psychophysiological parameters, the influence of individual psychological characteristics, the level of anxiety, the level of stress resistance

**For citation:** Bezzubova, T.N., Kuptsova, D.M. (2025). The influence of the level of anxiety and stress resistance on the results of polygraph testing. *Psychology and Law*, 15(2), 236—249. (In Russ.). <https://doi.org/10.17759/psylaw.2025150215>

### Введение

Психофизиологическое исследование с использованием полиграфа (ПФИ) вызывает широкий интерес и дискуссии в научном сообществе. Исследования показывают, что точность тестирования на полиграфе в лабораторных условиях составляет около 75—90% (American Polygraph Association, 2011; Kokish, Levenson, Blasingame, 2005; Raskin, Honts, 2002), однако эта цифра может значительно снижаться при применении тестирования в реальных ситуациях, таких как судебные процессы или расследования (Bond, De Paulo, 2006). В Российской

Федерации результаты исследования на полиграфе не могут служить непосредственным доказательством в судебном процессе. ПФИ проводится как для задач обеспечения кадровой безопасности, так и в оперативно-розыскной деятельности и на ранних стадиях уголовного процесса для получения разного рода информации, проверки следственных версий, достоверности сообщенной участниками информации и ускорения расследования. При расследовании преступлений могут назначаться как психофизиологические экспертизы с применением полиграфа, так и исследования с целью получения заключения специалиста-полиграфолога (Мавлютова, 2024). Многочисленные дискуссии ученых и юристов о значении исследования с использованием полиграфа при расследовании преступлений сводится к вопросу о признании его результатов в качестве доказательства. В частности указывается, что экспертиза с применением полиграфа не имеет достаточного научного обоснования и строгой методики проведения исследования. Однако по результатам метаанализа, проведенного Американской ассоциацией полиграфологов в 2011 г., точность метода с вопросами сравнения составляет от 80% до 93%, что позволило отнести его к разряду доказательных тестов. Несмотря на подтверждение практической эффективности данного метода, по результатам систематического обзора, опубликованного в 2020 году, согласно которому средняя точность тестирования на полиграфе составляет 85% (Honts, Thurber, Handler, 2021), сохраняются критические замечания относительно интерпретации получаемых данных и уязвимости технологии к применению приемов противодействия тестированию со стороны участвующего в исследовании человека.

Центральное место в психофизиологическом исследовании занимает феномен значимости стимула. В психологическом словаре значимость определяется как мера или степень, в которой то или иное событие затрагивает человека, влияет на его состояние и благополучие (Немов, 2007). Исходя из этого, значимость стимула относится к его важности для индивида или ситуации, может определяться его способностью привлекать внимание, вызывать эмоциональные реакции или оказывать влияние на поведение. Активация симпатического отдела нервной системы в момент воздействия значимого стимула обычно обусловлена стрессовыми или угрожающими ситуациями, что впоследствии вызывает изменения физиологических реакций организма, такие как увеличение частоты сердечных сокращений, повышение артериального давления, расширение диафрагмы и дыхательных путей; все это может быть также связано с ожиданием негативных последствий, неопределенностью или необходимостью принять решение.

Некоторые исследования указывают на то, что личностные особенности, такие как уровень тревожности, степень стрессоустойчивости, склонность к риску и даже интеллектуальные способности, могут влиять на психофизиологические реакции человека во время прохождения полиграфического тестирования (Ben-Shakhar, Dolev, 1996; Vrij, 2008). Одной из ключевых личностных характеристик, которая может оказывать влияние на прохождение тестирования на полиграфе, является уровень тревожности. Предполагается, что люди с высоким уровнем тревожности могут демонстрировать более выраженные физиологические реакции во время тестирования на полиграфе, что может затруднить правильную интерпретацию результатов и приводить к ложноположительным результатам. Вероятно, у таких лиц стресс, вызванный проверочной темой как таковой, даже при отсутствии ложного ответа на вопрос, будет вызывать комплекс вегетативных реакций симпатического отдела нервной системы. Так, наиболее распространенной реакцией сердечно-сосудистой системы на стрессовое воздействие является увеличение частоты сердечных сокращений, изменение структуры

вариабельности сердечных ритмов и связанных с ней параметров гемодинамики. Высокий уровень тревожности у испытуемого может привести к увеличению частоты сердечных сокращений, даже при отсутствии ложного ответа на вопрос (Matte, 1996). Кроме того, проводимость кожи не находится под сознательным контролем, а регулируется симпатической нервной системой, которая управляет аспектами поведения человека, а также когнитивными и эмоциональными состояниями (Critchley, 2002). В момент предъявления опасного стимула тестируемый переживает эмоциональное напряжение, под воздействием сильных эмоций активность потовых желез возрастает, что является индикатором эмоциональной активации.

Степень стрессоустойчивости также может оказывать влияние на результаты ПФИ. Высокий уровень стрессоустойчивости может смягчить эти реакции, затрудняя идентификацию лжи. Эти реакции могут значительно варьироваться у разных людей или даже у одного и того же человека в разных ситуациях (Synnott, Dietzel, Ioannou, 2015). Индивиды, обладающие более высоким уровнем стрессоустойчивости, могут лучше контролировать свои физиологические реакции в стрессовых ситуациях и, следовательно, иметь более стабильные показатели во время тестирования (Suess et al., 1980).

Анализ данных, полученных с помощью психофизиологического тестирования, ставит перед исследователями задачу учета различных факторов, остается неясным, как правильно интерпретировать получаемые данные при наблюдении устойчивых вегетативных реакций на релевантные вопросы. Вопрос о том, как учитывать общий уровень тревожности тестируемого лица, степень сопротивляемости стрессу, а также его способность абстрагироваться от диффузных эмоциональных состояний, остается открытым. Возникает необходимость в разработке методик, позволяющих дифференцировать значимость темы, вызванную ложным ответом, и эмоциональную значимость, обусловленную повышенной тревожностью; недостаток четких критериев и алгоритмов для такой дифференциации может снижать точность и надежность результатов психофизиологического тестирования.

Целью настоящего исследования являлось изучение влияния таких личностных особенностей, как уровень тревожности и степень сопротивляемости стрессу, на прохождение проверки на полиграфе. Мы предположили, что высокий уровень тревожности и низкая сопротивляемость стрессу будут повышать вероятность ложноположительного результата в процессе психофизиологического исследования с использованием полиграфа. В данном исследовании ложноположительные результаты психофизиологического исследования с применением полиграфа свидетельствуют о значимости проверочной тематики для испытуемого, которая ассоциирована с второстепенными факторами ввиду психологических особенностей тестируемого лица.

### **Материалы и методы**

Исследование проводилось в период с октября по декабрь 2023 г. на базе учебно-производственной лаборатории Московского государственного психолого-педагогического университета (МГППУ). В исследовании приняли участие 18 человек женского пола в возрасте от 19 до 24 лет, средний возраст по группе оставил 21,4 года. Все испытуемые являлись студентами МГППУ. Перед началом эксперимента, каждый участник подписывал добровольное согласие на прохождение тестирования.

Для реализации поставленной цели использовались следующие методики:

- психодиагностический метод: в соответствии с целью и задачами исследования выбраны следующие методики: «Методика определения стрессоустойчивости и социальной адаптации Т. Холмса и Р. Раге» (Водопьянова, 2013) и «Личностная шкала проявлений тревоги Дж. Тейлора» в адаптации В. Г. Норакидзе (Малкина-Пых, 2005);
- психофизиологическое исследование с применением полиграфа (Однотемный скрининг с вопросами управляемой лжи, построенный на методике с вопросами сравнения) для определения вероятности значимости темы, вызывающей беспокойство в социальной среде (связь с террористическими организациями);
- метод математической статистики: коэффициент корреляции Спирмена, реализованный с помощью программы IBM SPSS Statistic 27.

На первом этапе проводилось направленное экспериментально-психологическое исследование индивидуально-психологических особенностей, включающих оценку степени сопротивляемости стрессу с помощью «Методики определения стрессоустойчивости и социальной адаптации Т. Холмса и Р. Раге», а также уровня тревожности с помощью методики «Личностная шкала проявлений тревоги Дж. Тейлора» в адаптации В. Г. Норакидзе.

Фокусом психофизиологического исследования стала наиболее актуальная и острая тема, затрагивающая вопросы обеспечения государственной и общественной безопасности в контексте возможных проявлений террористической активности в молодежной среде. При этом в настоящем исследовании выбиралась именно тематика с крайне низкой фактической частотой встречаемости для обеспечения высокой вероятности правдивого ответа на релевантные вопросы.

Перед началом исследования участникам в ходе предтестового собеседования разъяснялась цель исследования, объяснялся принцип работы полиграфа. Кроме того, уточнялось самочувствие испытуемых, а также состояние здоровья, наличие хронических заболеваний и противопоказаний. В ходе предварительного этапа с участниками исследования проводилось детальное обсуждение всех вопросов теста с целью исключения неоднозначного толкования и уточнения позиции тестируемого. На основе сказанного участником исследования составлялась итоговая формулировка значимых вопросов в тесте, например: «Вы участвуете в деятельности террористических организаций?», «Вам предлагали участие в подготовке террористических актов?».

Ознакомительное тестирование на полиграфе, основанное на методе «известного» решения, проводилось для проверки адекватности физиологических реакций на ложные ответы и адаптации тестируемого лица к предстоящему основному тестированию. Перед тестированием испытуемому предлагалось написать на листе бумаги цифру от 1 до 9, которую необходимо было запомнить. Перед началом записи тестирования все вопросы зачитывались. Вопросы звучали следующим образом: «Вы помните цифру, которую Вы написали?», «Вы написали цифру 3?», «Вы написали цифру 4?». Испытуемому предписывалось солгать на вопрос о написанной ранее цифре. В ходе данного теста должны быть выявлены существенные изменения психофизиологических показателей при ложном ответе на контрольный вопрос.

Следующей после ознакомительного теста являлась процедура записи основного тестирования на полиграфе по теме: «Терроризм и террористические акты». В тесте содержались проверочные вопросы, касающиеся взаимодействия испытуемого с террористическими организациями, а также контрольные вопросы. Контрольные вопросы задавались для определения значимости стимула, ассоциированного с ложным ответом, и

предполагали воспоминание конкретного события, хорошо запечатленного в памяти (Купцова, Дворянчиков, 2023). Например, у участника исследования выяснялось, был ли собственный опыт употребления алкоголя или никотина, однако при ответе на данные вопросы респондента просили дать отрицательный ответ, который являлся ложью. Контрольные вопросы звучали следующим образом: «Хотя бы раз в жизни Вы курили сигареты?», «Хотя бы раз в жизни Вы употребляли алкоголь?». Также в тесте содержались нейтральные вопросы, относящиеся к разряду общих, и не направленные на вызывание эмоциональных реакций, например: «Вы находитесь в Москве?», «Сейчас 2023 год?». Перед непосредственным тестированием вопросы зачитывались с целью уточнения понимания вопроса, в случае необходимости формулировка вопроса корректировалась. Вопросы в ходе проведения процедуры тестирования на полиграфе повторялись не менее 3 раз.

Для записи и фильтрации физиологических сигналов использовался компьютеризированный полиграф «Диана-01». Для оценки результатов ПФИ применялась эмпирическая система оценки (ЭСО) по правилам, описанным в предыдущих исследованиях (Купцова, Дворянчиков, 2023; Raskin, Honts, 2002). Полученные данные обрабатывались с помощью программы IBM SPSS Statistics 27. Физиологические сигналы для дыхания, сопротивления кожи электрическому току, артериального давления и амплитуды пульсовой волны были отфильтрованы, оцифрованы и графически преобразованы с помощью ПО компьютерного полиграфа.

## Результаты

Согласно полученным результатам, высокая степень сопротивляемости стрессу свойственна большей части респондентов (44,4%), пороговая степень сопротивляемости стрессу — 4 участникам исследования (22,2%), низкая степень сопротивляемости стрессу характерна 6 респондентам (33,3%).

Согласно полученным результатам, высокий уровень тревожности отмечается у 9 участников исследования (50%), средний уровень тревожности с тенденцией к высокому характерен 7 респондентам (38,9%), средний уровень тревожности с тенденцией к низкому свойственен 2 респондентам (11,1%). Участников с низким уровнем тревожности по результатам данной методики выявлено не было.

В ходе психофизиологического исследования с использованием полиграфа каждый респондент прошел по 2 сессии тестирования, в результате чего общее количество проб составило 36.

Полученные физиологические реакции на контрольные и проверочные вопросы, предъявляемые испытуемому в ходе тестирования, измерялись с помощью электронной линейки, реализованной в ПО полиграфа «Диана-07». В случае если разница превышала 20% в пользу последних, присваивалось отрицательное значение и это интерпретировалось как наличие значимости темы, таким образом принималось решение о том, что тест не пройден. Если разница в реакциях не достигала 20%, то принималось решение о присвоении 0 значения проверочным вопросам и классификации результата ПФИ как неопределенного, что означало, что на основе имеющихся данных нельзя утверждать и отвергать значимость вопроса для тестируемого. В ходе данного исследования участниками, не прошедшими успешно ПФИ, признавались все испытуемые, у которых проверочные вопросы в психофизиологическом тесте набирали значения ниже или равные 0. Если разница в выраженности

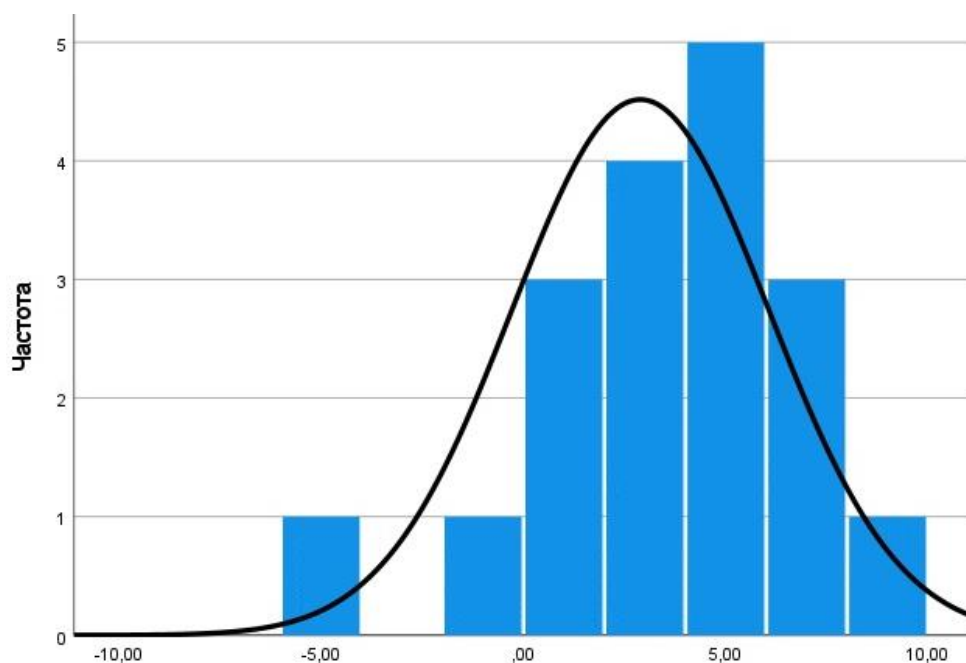
психофизиологических реакций была в пользу контрольных вопросов, то проверочным вопросам присваивалось положительное значение и принималось решение о том, что тест пройден успешно.

По результатам ПФИ было выявлено, что из общего числа проведенных проб были успешно пройдены 32 (88,9%), 4 — не пройдены (11,1%).

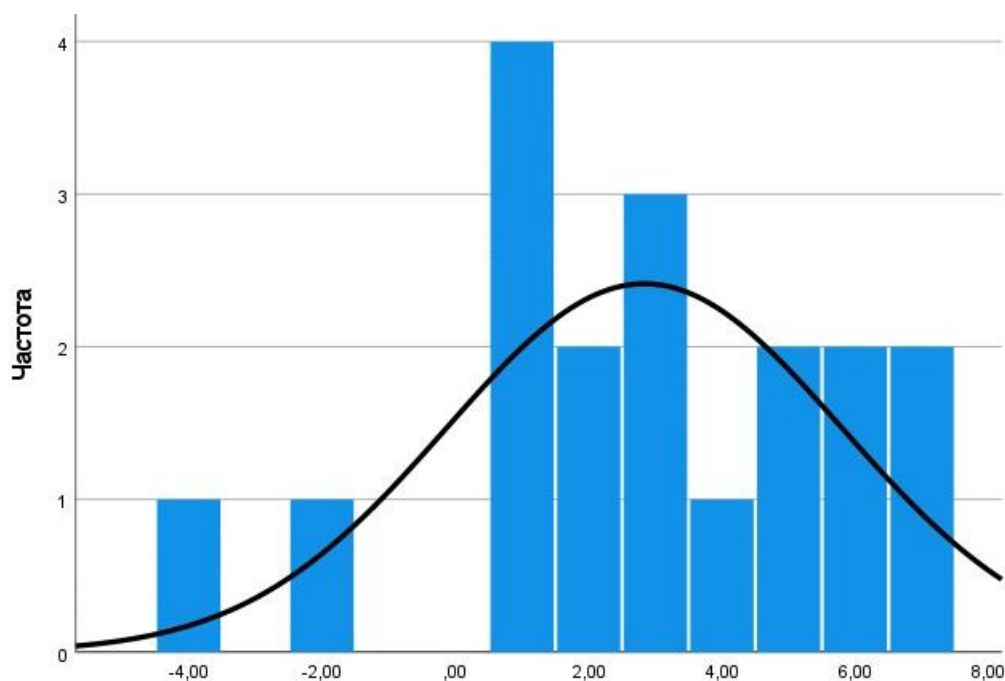
При анализе полученных данных разделение респондентов по подгруппам не производилось, в связи с тем, что большая часть респондентов успешно прошла психофизиологическое исследование с использованием полиграфа. Исходя из этого, была осуществлена оценка внутренней корреляции баллов по результатам психодиагностических методик с баллами, которые присваивались проверочным вопросам по результатам тестирования на полиграфе. В ходе анализа полученных результатов тестирования на полиграфе были выявлены следующие ключевые показатели описательной статистики: максимальное значение составило 9 баллов, минимальное — -5, среднее значение составило 2,86, медиана — 3,0. Интерпретация результатов тестирования демонстрирует, что чем ближе значение полученного результата в ходе тестирования на полиграфе к 0 и отрицательным значениям, тем выше предполагаемая значимость рассматриваемой темы для испытуемого. Иными словами, более низкие баллы указывают на более значимое эмоциональное или когнитивное воздействие соответствующих вопросов на испытуемого. Напротив, чем выше положительное значение от нуля, тем менее вероятна значимость основных вопросов, что свидетельствует об успешном прохождении тестирования испытуемым.

Связь между степенью стрессоустойчивости и результатами прохождения психофизиологического исследования с применением полиграфа не подтвердилась по уровню значимости ( $p > 0,05$ ), коэффициент корреляции равен 0,453. Также связь между уровнем тревожности и результатами прохождения тестирования на полиграфе не подтвердилась по уровню значимости ( $p > 0,05$ ), значение коэффициента корреляции составило 0,664. Независимо от уровня тревожности, значения результатов полиграфического тестирования хаотично рассеяны по оси координат, отсутствует закономерность между частотой встречаемости баллов тестирования на полиграфе и уровнем тревожности. При этом чаще всего результаты ПФИ находились в зоне положительных значений проверочных вопросов от 3 баллов и выше (согласно ЭСО такие значения соответствуют точному выводу в отношении лиц, говорящих правду на уровне 95% (American Polygraph Association, 2011), как в группе тестируемых с высоким, так и в группе с низким уровнем тревожности (рис. 1, 2).

Анализ связи между степенью стрессоустойчивости и результатами прохождения психофизиологического исследования с применением полиграфа также показал отсутствие значимой взаимосвязи. И низкие, и высокие значения по шкале: «стрессоустойчивость» одинаково встречались как при успешном прохождении полиграфа (высоком положительном значении проверочных вопросов в ПФИ), так и при ошибочном выявлении значимости (при нулевом и отрицательном значении, присваиваемых проверочному вопросу в психофизиологическом тесте) (рис. 3, 4).

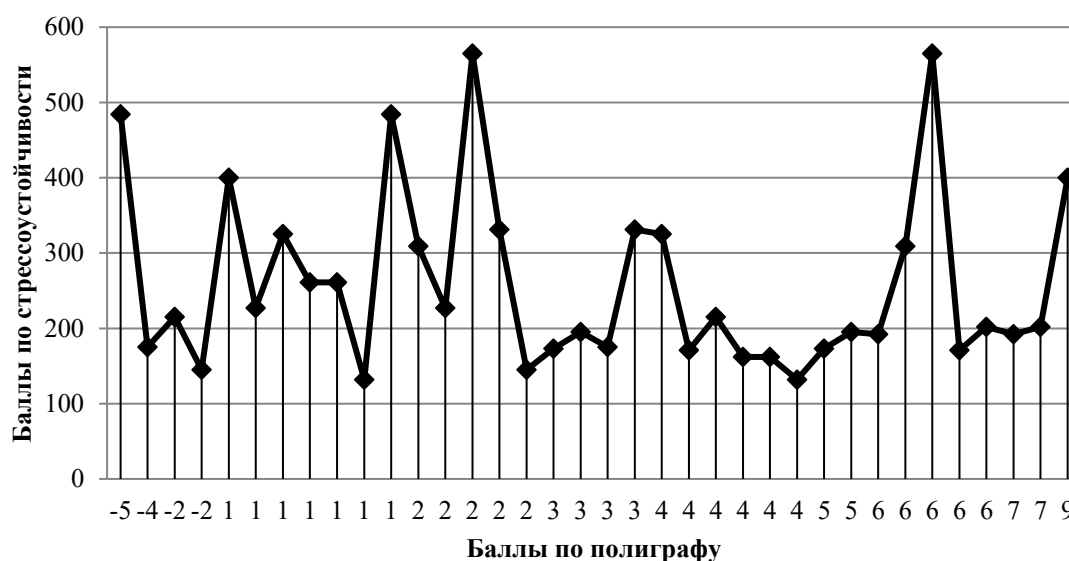


**Рис. 1.** Распределение баллов ПФИ в группе испытуемых с высоким уровнем тревожности  
**Fig. 1.** Distribution of PFI scores in the group of subjects with a high level of anxiety



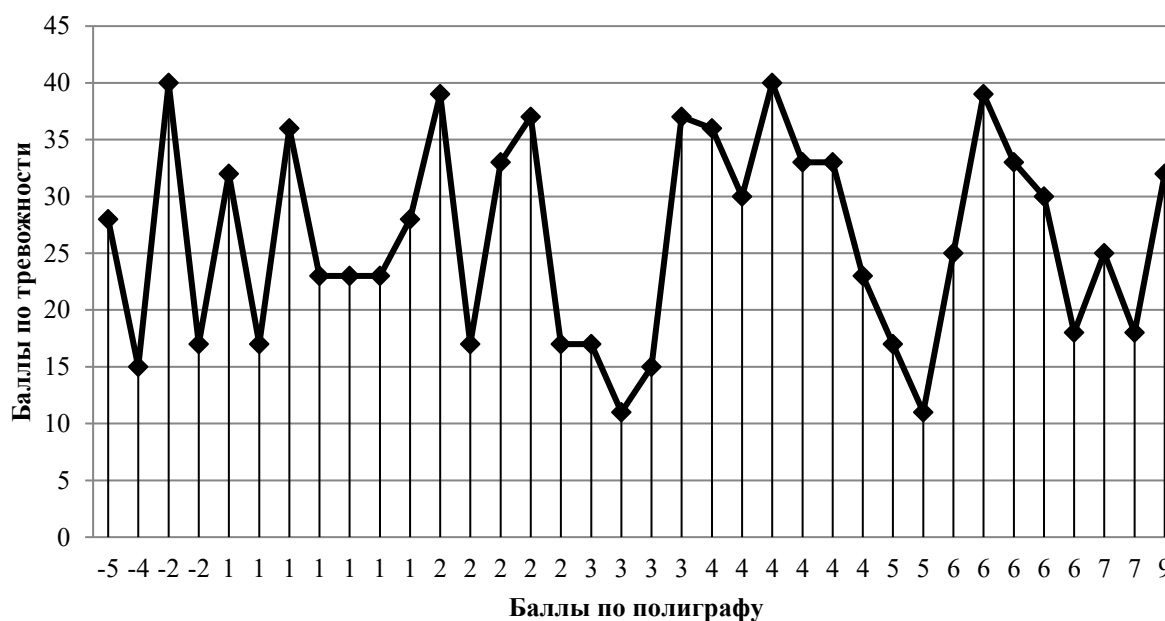
**Рис. 2.** Распределение баллов ПФИ в группе испытуемых с низким уровнем тревожности  
**Fig. 2.** Distribution of PFI scores in the group of subjects with a low level of anxiety





**Рис. 3.** Взаимосвязь полученных баллов по стрессоустойчивости и результатами ПФИ (N = 18)

**Fig. 3.** The relationship between the stress tolerance scores and the results of the PFI (N = 18)



**Рис. 4.** Взаимосвязь полученных баллов по тревожности и результатами ПФИ

**Fig. 4.** The relationship between the stress tolerance scores and the results of the PFI (N = 18)

### Обсуждение результатов

В результате проведенного исследования мы определили, что преимущественно высокий и средний уровни тревожности, характерные для участвовавших респондентов, не привели к возникновению устойчивых вегетативных реакций, обычно ассоциированных полиграфологами с ложным ответом. Полученные данные могут указывать на то, что при

методически корректном проведении психофизиологического исследования с использованием полиграфа повышенный уровень тревожности и низкая степень сопротивляемости стрессу не оказывают влияния на результаты тестирования. Это также свидетельствует о том, что на появление ложноположительных и неопределенных результатов при психофизиологическом исследовании могут влиять другие факторы, требующие дополнительного изучения.

### Заключение

Несмотря на широко распространенное предположение о влиянии уровня тревожности и степени стрессоустойчивости на результаты прохождения полиграфа, в результате проведенного исследования были получены данные, указывающие на отсутствие связи уровня тревожности и степени сопротивляемости стрессу с результатами психофизиологического тестирования с применением полиграфа. Тем не менее появление ложноположительных результатов при психофизиологическом исследовании остается сложной проблемой в контексте применения тестирования на полиграфе. На появление физиологических реакций, сигнализирующих о значимости вопроса, могут влиять другие факторы, требующие дополнительного изучения. К таким факторам могут относиться уровень социализации (Waid, Orne, Wilson, 1979), акцентуации характера (Ермаков, Воробьева, Яцык, 2016), особенности интеллекта (Barland, Raskin, 1973). В настоящее время влияние индивидуальных особенностей, включая уровень тревожности и степень стрессоустойчивости, на результаты психофизиологического тестирования на полиграфе с применением методики МКВ недостаточно исследовано.

Таким образом, рекомендуется уделить внимание дальнейшим исследованиям на более широких выборках, включая лиц мужского пола, а также представителей разных возрастных групп, с целью повышения эффективности психофизиологического исследования с использованием полиграфа и минимизации ложноположительных результатов. Можно предположить, что особое внимание следует уделить изучению влияния таких факторов, как эмоциональная саморегуляция, уровень внушаемости и феномен социальной желательности, поскольку эти факторы могут искажать физиологические реакции во время тестирования и приводить к ошибочным результатам. Важно отметить, что данные аспекты остаются недостаточно исследованными в контексте психофизиологического тестирования на полиграфе, их исследование может способствовать разработке более надежных методик, а также позволит учитывать индивидуально-психологические особенности испытуемых.

**Ограничения.** Следует отметить, что в настоящем исследовании есть ограничения, которые могли препятствовать получению более точных и достоверных результатов, в том числе немногочисленность и особенность выборки, включавшей только лиц женского пола, что может ограничивать обобщение результатов на общую популяцию. Кроме того, тестирование с использованием полиграфа с респондентами проводилось как в первой половине дня, так и во второй — до 17 часов, что может также влиять на точность результатов исследования, в связи с возможными различиями в психофизиологических реакциях в разное время суток.

**Limitations.** It should be noted that there are limitations in this study that could prevent obtaining more accurate and reliable results. The small number and peculiarity of the sample, which included only women, which may limit the generalization of the results to the general population. In addition, polygraph testing with respondents was conducted both in the morning and in the afternoon — up to

Беззубова Т.Н., Купцова Д.М. (2025)  
Влияние уровня тревожности и стрессоустойчивости  
на результаты тестирования на полиграфе  
*Психология и право*, 15(2), 236—249.

Bezzubova T.N., Kuptsova D.M. (2025)  
The influence of the level of anxiety and stress  
resistance on the results of polygraph testing  
*Psychology and Law*, 15(2), 236—249.

17 hours, which may also affect the accuracy of the study results, due to possible differences in psychophysiological reactions at different times of the day.

## Список источников / References

1. Батыров, Т.С. (2022). О практике использования судами результатов исследований с применением полиграфа. *Эксперт-криминалист*, 1, 3—6. <https://doi.org/10.18572/2072-442X-2022-1-3-6>  
Batyrov, T.S. (2022). On the practice of the use of results of polygraph examinations by courts. *Expert-Criminalist*, 1, 3—6. (In Russ.). <https://doi.org/10.18572/2072-442X-2022-1-3-6>
2. Водопьянова, Н.Е. (2013). *Психодиагностика стресса*. СПб: Питер  
Vodopyanova, N.E. (2013). *Psychodiagnostics of stress*. Saint Petersburg: Piter Publ. (In Russ.).
3. Ермаков, П.Н., Воробьева, Е.В., Яцык, Г.Г. (2016). Индивидуальные особенности стрессорного реагирования во время психофизиологического исследования с применением полиграфа. *Российский психологический журнал*, 13(2), 156—166. <https://doi.org/10.21702/rpj.2016.2.12>  
Ermakov, P.N., Vorob'yeva, E.V., Iatsyk, G.G. (2016). Individual Characteristics of Stress Responding During Psycho- Physiological Research Using a Polygraph. *Russian Psychological Journal*, 13(2), 156—166. (In Russ.). <https://doi.org/10.21702/rpj.2016.2.12>
4. Иванов, Р.С. (2014). Индивидуальный симптомокомплекс как инструмент интерпретации результатов психофизиологического исследования с применением полиграфа. *Национальный психологический журнал*, 3(15), 90—97. <https://doi.org/10.11621/npj.2014.0311>  
Ivanov, R.S. (2014). Individual symptom as a tool for interpreting the results of psychophysiological research using polygraphs. *National Psychological Journal*, 3(15), 90—97. (In Russ.). <https://doi.org/10.11621/npj.2014.0311>
5. Купцова, Д.М., Дворянчиков, Н.В. (2023). Оценка вклада физиологических параметров в определение значимости фактора риска в ситуации скринингового тестирования на полиграфе. *Психология и право*, 13(2), 82—93. <https://doi.org/10.17759/psylaw.2023130207>  
Kuptsova, D.M., Dvoryanchikov, N.V. (2023). Evaluation of the Value of Physiological Cues to Determining the Salience of a Risk Factor in a Situation of Screening Polygraph Test. *Psychology and Law*, 13(2), 82—93. (In Russ.). <https://doi.org/10.17759/psylaw.2023130207>
6. Мавлютова, Д.В. (2024). Использование полиграфа в уголовном процессе. *Правовой альманах*, 1(32), 35—41. URL: <https://elibrary.ru/nydtfq> (дата обращения: 02.09.2024).  
Mavlyutova, D.V. (2024). The use of a polygraph in criminal proceedings. *Legislative Almanac*, 1(32), 35—41. (In Russ.). URL: <https://elibrary.ru/nydtfq> (viewed: 02.09.2024).
7. Макаревская, Ю.Э., Фамильнов, А.О. (2013). Влияние темпераментальных свойств личности субъекта на сокрытие им информации при опросе с использованием полиграфа. *Психология и право*, 3(3), 13—26. URL: [https://psyjournals.ru/journals/psylaw/archive/2013\\_n3/63795](https://psyjournals.ru/journals/psylaw/archive/2013_n3/63795) (дата обращения: 02.09.2024).  
Makarevskaya, Yu.E., Familnov, A.O. (2013). The influence of the temperamental personality traits of the subject on the concealment of information during a polygraph survey. *Psychology and Law*, 3(3), 13—26. (In Russ.). URL: [https://psyjournals.ru/journals/psylaw/archive/2013\\_n3/63795](https://psyjournals.ru/journals/psylaw/archive/2013_n3/63795) (viewed: 02.09.2024).
8. Малкина-Пых, И.Г. (2005). *Психосоматика: Справочник практического психолога*. М.: Эксмо.

Беззубова Т.Н., Купцова Д.М. (2025)  
Влияние уровня тревожности и стрессоустойчивости  
на результаты тестирования на полиграфе  
*Психология и право*, 15(2), 236—249.

Bezzubova T.N., Kuptsova D.M. (2025)  
The influence of the level of anxiety and stress  
resistance on the results of polygraph testing  
*Psychology and Law*, 15(2), 236—249.

- Malkina-Pykh, I.G. (2005). *Psychosomatics: Handbook of a practical psychologist*. Moscow: Eksmo Publishing House. (In Russ.).
9. Немов, Р.С. (2007). *Психологический словарь*. М.: Гуманитарно-издательский центр ВЛАДОС.  
Nemov, R.S. (2007). *Psychological dictionary*. Moscow: VLADOS Humanitarian Publishing Center. (In Russ.).
  10. Сафуанов, Ф. С., Никитин, В. В. (2023). Взаимосвязь темперамента с особенностями физиологического реагирования при исследовании с применением полиграфа. *Юридическая психология*, 3, 8—11. <https://doi.org/10.18572/2071-1204-2023-3-8-11>  
Safuanov, F. S., Nikitin, V. V. (2023). The relationship of temperament with the peculiarities of physiological response in the study using a polygraph. *Juridical Psychology*, 3, 8—11. (In Russ.). <https://doi.org/10.18572/2071-1204-2023-3-8-11>
  11. Шамшеева, Я.С., Симонова, А.А., Нурмухаметов, Р.Н. (2024). К вопросу о проблеме применения полиграфа в уголовном судопроизводстве. *Международный журнал гуманитарных и естественных наук*, 5-3(92), 151—154. <https://doi.org/10.24412/2500-1000-2024-5-3-151-154>  
Shamsheyeva, Ya.S., Simonova, A.A., Nurmukhametov, R.N. (2024). On the issue of the problem of using a polygraph in criminal proceedings. *International Journal of Humanities and Natural Sciences*, 5-3(92), 151—154. (In Russ.). <https://doi.org/10.24412/2500-1000-2024-5-3-151-154>
  12. American Polygraph Association. (2011). Report of the Ad Hoc Committee on validated techniques. *Polygraph*. 40(4), 196—305.
  13. Barland G.H., Raskin, D.C. (1973). Detection of Deception. In: W.F. Prokasy, D.C. Raskin (Eds.), *Electrodermal Activity in Psychological Research* (pp. 418—471). New York: Academic Press. <https://doi.org/10.1016/B978-0-12-565950-5.50014-4>
  14. Ben-Shakhar, G., Dolev, K. (1996). Psychophysiological detection through the guilty knowledge technique: effects of mental countermeasures. *Journal of Applied Psychology*, 81(3), 273—281. <https://doi.org/10.1037/0021-9010.81.3.273>
  15. Bond Jr., C.F., De Paulo, B.M. (2006). Accuracy of deception judgments. *Personality and social psychology Review*, 10(3), 214—234. [https://doi.org/10.1207/s15327957pspr1003\\_2](https://doi.org/10.1207/s15327957pspr1003_2)
  16. Critchley, H.D. (2002). Electrodermal responses: What happens in the brain. *Neuroscientist*, 8(2), 132—142. <https://doi.org/10.1177/1073858402008002>
  17. Honts, C.R., Thurber, S., Handler, M. (2021). A comprehensive meta-analysis of the comparison question polygraph test. *Applied Cognitive Psychology*, 35(2), 411—427. <https://doi.org/10.1002/acp.3779>
  18. Kokish, R., Levenson, J.S., Blasingame, G.D. (2005). Post-conviction sex offender polygraph examination: client-reported perceptions of utility and accuracy. *Sexual Abuse: A Journal of Research and Treatment*, 17, 211—221. <https://doi.org/10.1007/s11194-005-4606-x>
  19. Matte, J.A. (1996). *Forensic Psychophysiology Using the Polygraph: Scientific Truth Verification — Lie Detection*. J.A.M. Publications.
  20. Meijer, E.H., Verschuere, B. (2010). The polygraph and the detection of deception. *Journal of Forensic Psychology Practice*, 10(4), 325—338. <https://doi.org/10.1080/15228932.2010.481237>
  21. Raskin, D.C., Honts, C.R. (2002). Handbook of polygraph testing. In: M. Kleiner (Ed.), *Handbook of Polygraph Testing*. San Diego: Academic Press.
  22. Saldziunas, V., Kovalenko, A. (2015). Selecting the Most Optimal Conditions for the Polygraph

Беззубова Т.Н., Купцова Д.М. (2025)  
Влияние уровня тревожности и стрессоустойчивости  
на результаты тестирования на полиграфе  
*Психология и право*, 15(2), 236—249.

Bezzubova T.N., Kuptsova D.M. (2025)  
The influence of the level of anxiety and stress  
resistance on the results of polygraph testing  
*Psychology and Law*, 15(2), 236—249.

- Examination. *European Polygraph*, 9(2), 69—83. <https://doi.org/10.1515/ep-2015-0003>
23. Sheldon, K.M., Osin, E.N., Gordeeva, T.O., Suchkov, D.D., Sychev, O.A. (2017). Evaluating the dimensionality of self-determination: Theory's relative autonomy continuum. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 43(9), 1215—1238. <https://doi.org/10.1177/0146167217711915>
24. Suess, W.M., Alexander, A.B., Smith, D.D., Sweeney, H.W., Marion, R.J. (1980). The Effects of Psychological Stress on Respiration: A Preliminary Study of Anxiety and Hyperventilation. *Psychophysiology*, 17(6), 535—540. <https://doi.org/10.1111/j.1469-8986.1980.tb02293.x>
25. Synnott, J., Dietzel, D., Ioannou, M. (2015). A review of the polygraph: History, methodology and current status. *Crime Psychology Review*, 1(1), 59—83. <https://doi.org/10.1080/23744006.2015.1060080>
26. Vrij, A. (2008). *Detecting lies and deceit: Pitfalls and opportunities*. John Wiley & Sons.
27. Waid, W.M., Orne M.T., Wilson S.K. (1979). Effects of Level of Socialization on Electrodermal Detection of Deception *Psychophysiology*, 16, 15—22. <https://doi.org/10.1111/j.1469-8986.1979.tb01430.x>

## Информация об авторах

Татьяна Николаевна Беззубова, студент кафедры клинической и судебной психологии, факультет юридической психологии, Московский государственный психолого-педагогический университет (ФГБОУ ВО МГППУ), Москва, Российская Федерация, ORCID: <https://orcid.org/0009-0006-8053-7917>, e-mail: bezzubova.tany@gmail.com

Дарина Михайловна Купцова, преподаватель кафедры клинической и судебной психологии, факультет юридической психологии, Московский государственный психолого-педагогический университет (ФГБОУ ВО МГППУ), Москва, Российская Федерация, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-6803-1984>, e-mail: dary.rin@gmail.com

## Information about the authors

Tatiana N. Bezzubova, Student of the Department of Clinical and Forensic Psychology, Faculty of Legal and Forensic Psychology, Moscow State University of Psychology and Education, Moscow, Russian Federation, ORCID: <https://orcid.org/0009-0006-8053-7917>, e-mail: bezzubova.tany@gmail.com

Darina M. Kuptsova, Lecturer of the Department of Clinical and Forensic Psychology, Faculty of Legal and Forensic Psychology, Moscow State University of Psychology and Education, Moscow, Russian Federation, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-6803-1984>, e-mail: dary.rin@gmail.com

## Вклад авторов

Беззубова Т.Н. — аннотирование, написание и оформление рукописи; применение статистических, математических или других методов для анализа данных; проведение эксперимента; сбор и анализ данных; визуализация результатов исследования.

Купцова Д.М. — идеи исследования; планирование исследования; контроль за проведением исследования.

Все авторы приняли участие в обсуждении результатов и согласовали окончательный текст рукописи.

Беззубова Т.Н., Купцова Д.М. (2025)  
Влияние уровня тревожности и стрессоустойчивости  
на результаты тестирования на полиграфе  
*Психология и право*, 15(2), 236—249.

Bezzubova T.N., Kuptsova D.M. (2025)  
The influence of the level of anxiety and stress  
resistance on the results of polygraph testing  
*Psychology and Law*, 15(2), 236—249.

### **Contribution of the authors**

Tatiana N. Bezzubova — annotation, writing and formatting of a manuscript; application of statistical, mathematical or other methods for data analysis; conducting an experiment; data collection and analysis; visualization of research results.

Darina M. Kuptsova — research ideas; research planning; monitoring of research.

All authors participated in the discussion of the results and approved the final text of the manuscript.

### **Конфликт интересов**

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

### **Conflict of interest**

The authors declare no conflict of interest.

Поступила в редакцию 17.09.2024  
Поступила после рецензирования 28.01.2025  
Принята к публикации 11.03.2025  
Опубликована 30.06.2025

Received 2024.09.17  
Revised 2025.01.28  
Accepted 2025.03.11  
Published 2025.06.30