

## СУДЕБНАЯ И КЛИНИЧЕСКАЯ ПСИХОЛОГИЯ В ЮРИДИЧЕСКОМ КОНТЕКСТЕ | FORENSIC AND CLINICAL PSYCHOLOGY IN LEGAL CONTEXT

Научная статья | Original paper

### Этические проблемы психологической экспертизы и междисциплинарного взаимодействия психологов и юристов

А.В. Шаболтас<sup>1, 2</sup>✉

<sup>1</sup> Санкт-Петербургский государственный университет, Санкт-Петербург, Российская Федерация

<sup>2</sup> Национальный медицинский исследовательский центр психиатрии и неврологии им. В.М. Бехтерева, Санкт-Петербург, Российская Федерация

✉ [alla.shaboltas@gmail.com](mailto:alla.shaboltas@gmail.com)

#### *Резюме*

**Контекст и актуальность.** Эффективная правоприменительная практика, включая следственные и судебные действия, предполагает интенсивное взаимодействие и сотрудничество специалистов разного профиля, которое требует, в частности, взаимного понимания специфики работы и реализации профессиональных этических норм юристами и психологами. Одними из самых сложных и трудных проблем являются этические дилеммы и сложности в области судебного процесса и, в частности, в проведении и трактовке результатов судебно-психологической экспертизы. **Цель.** Анализ этических основ и наиболее актуальных этических проблем в области практики судебно-психологической экспертизы и взаимодействия психологов и юристов. **Методы и материалы.** Анализ отечественных и зарубежных литературных источников, этического регулирования в правоприменительной практике психологов и юристов, а также материалов гражданских и уголовных дел (100 кейсов, касающихся несовершеннолетних лиц). **Результаты.** Наиболее серьезными этическими проблемами для юристов и психологов, работающих на пересечении двух прикладных дисциплин в экспертной деятельности, являются трудности терминологического и содержательного характера, а также понимания и реализации базовых этических принципов и норм. **Выводы.** Эффективное профессиональное взаимодействие и разрешение возникающих в области судебно-психологической экспертизы этических проблем требуют активных совместных усилий специалистов двух областей — юристов и психологов, как в части выработки этически обоснованных стратегий взаимодействия, так и в области практической деятельности.

Шаболтас А.В. (2025)  
Этические проблемы психологической экспертизы  
и междисциплинарного взаимодействия психологов  
и юристов  
*Психология и право*, 15(2), 47—59.

Shaboltas A.V. (2025)  
Ethical issues of psychological expertise  
and interdisciplinary interaction between  
psychologists and lawyers  
*Psychology and Law*, 15(2), 47—59.

**Ключевые слова:** междисциплинарное взаимодействие, профессиональная этика, этические принципы, судебно-психологическая экспертиза

**Благодарность.** Автор благодарит Санкт-Петербургский государственный университет и Национальный медицинский исследовательский центр психиатрии и неврологии имени В.М. Бехтерева, на базе которых выполнялась данная работа.

**Для цитирования:** Шаболтас, А.В. (2025). Этические проблемы психологической экспертизы и междисциплинарного взаимодействия психологов и юристов. *Психология и право*, 15(2), 47—59. <https://doi.org/10.17759/psylaw.2025150204>

## Ethical issues of psychological expertise and interdisciplinary interaction between psychologists and lawyers

A.V. Shaboltas<sup>1,2</sup>✉

<sup>1</sup> Saint Petersburg State University, Saint Petersburg, Russian Federation

<sup>2</sup> V.M. Bekhterev National Medical Research Center for Psychiatry and Neurology, Saint Petersburg, Russian Federation

✉ [alla.shaboltas@gmail.com](mailto:alla.shaboltas@gmail.com)

### Abstract

**Context and relevance.** Effective law enforcement practice, including investigative and judicial actions, involves intensive interactions and collaboration of specialists of various profiles, which requires, in particular, a mutual understanding of the specifics of the work and the implementation of professional ethical standards by lawyers and psychologists. The most difficult problems are the ethical dilemmas and complexities in the field of judicial process and, in particular, the conduct and interpretation of the results of forensic psychological examination. **Objective.** Analysis of the ethical foundations and the most relevant ethical dilemmas in the field of forensic psychological examination practice and interaction between psychologists and lawyers. **Methods and materials.** Analysis of national and foreign literary sources, ethical regulation in the law enforcement practice of psychologists and lawyers, as well as materials of civil and criminal cases (100 cases concerning minors). **Results.** The most serious ethical problems for lawyers and psychologists working at the intersection of two applied disciplines in expert work are difficulties of a terminological and substantive nature, as well as understanding and implementing basic ethical principles and norms. **Conclusions.** Effective professional interaction and the resolution of ethical problems arising in the field of forensic psychological examination require active joint efforts of specialists in two fields - lawyers and psychologists both in terms of developing ethically sound interaction strategies and practical activities.

**Keywords:** interdisciplinary interaction, professional ethics, ethical principles, forensic psychological examination

Шаболтас А.В. (2025)  
Этические проблемы психологической экспертизы  
и междисциплинарного взаимодействия психологов  
и юристов  
*Психология и право*, 15(2), 47—59.

Shaboltas A.V. (2025)  
Ethical issues of psychological expertise  
and interdisciplinary interaction between  
psychologists and lawyers  
*Psychology and Law*, 15(2), 47—59.

**Acknowledgements.** The author is grateful to St. Petersburg State University and the V.M. Bekhterev National Medical Research Center for Psychiatry and Neurology, on the basis of which this work was conducted.

**For citation:** Shaboltas, A.V. (2025). Ethical issues of psychological expertise and interdisciplinary interaction between psychologists and lawyers. *Psychology and Law*, 15(2), 47—59. (In Russ.). <https://doi.org/10.17759/psylaw.2025150204>

Необходимость тесного междисциплинарного взаимодействия между специалистами различного профиля — представителями правоохранительной системы, юристами и психологами в рамках юридически значимых действий, в частности в организации и осуществлении судебно-психологических экспертиз, в настоящее время не вызывает сомнения в профессиональной среде (Коченов, 2010; Мамайчук, 2011; Нагаев, 2017; Сафуанов, 2020; Мамайчук, Арбузова, 2024). В судебном процессе могут возникать запросы, ответы на которые требуют привлечения специалистов как с юридическими компетенциями и опытом работы, так и психологическими знаниями, в том числе знанием методов экспертизы. Запросы, касающиеся психологической проблематики могут возникать в тех ситуациях, когда суду для принятия решения необходимо углубленное понимание психологической специфики развития и детерминации поведения участников юридически значимой ситуации или для получения комплексных и научно обоснованных экспертных оснований в поддержку того или иного судебного решения, например, когда речь идет о принятии решения о месте проживании ребенка в случае судебных споров при разводе родителей. Данные экспертиз и профессиональные экспертные мнения являются залогом более быстрого и корректного юридического решения сложных судебных вопросов.

Профессиональные сообщества психологов и юристов в настоящее время выработали перечни базовых этических принципов и норм профессиональной деятельности. При этом реальная практика свидетельствует о том, что некоторые нормы соблюдаются практически всегда, а некоторые используются частично или даже иногда игнорируются. Профессии «юрист» и «психолог» относятся к категориям видов деятельности, которые отличаются высокой степенью независимости и персональной ответственности, как за благополучие человека, так и за поддержание репутации всего профессионального сообщества — неэтичные или некорректные действия одного специалиста могут существенным образом вредить профессии в целом. Вышеперечисленные характеристики деятельности определяют высокие требования к соблюдению этических принципов и значительного количества этических норм. Профессиональная этика психологов и юристов, как своды правил о том, что является этичным, а что нет в различных сферах профессиональной деятельности, во многом схожа. При этом деятельность специалистов, в частности экспертов — юристов и психологов имеет специфические особенности в подходах, методиках, интерпретации, что порой и создает почву для возникновения этических сложностей и противоречий (Shaboltas et al., 2020).

Профессиональная деятельность психологов в области экспертной работы в настоящее время с этической точки зрения регулируется в РФ как минимум двумя кодексами, если не считать наличие этических кодексов профессиональных сообществ по отдельным сферам деятельности, а именно Кодексом этических принципов и правил проведения судебно-психиатрической экспертизы (принят Российским обществом психиатров в 2002 г.) и

Этическим кодексом Российского психологического общества (принят на 5 съезде РПО в 2012 г.)<sup>1</sup>. В 2020 г. Российской психотерапевтической ассоциацией также был принят Этический кодекс, который может также быть основой деятельности практического психолога или врача-психотерапевта, занимающегося экспертной деятельностью<sup>2</sup>. Базовыми этическими принципами, обозначенными в Этическом кодексе РПО, обязательными к учету в любых ситуациях практической деятельности психологов, являются следующие.

*Принцип уважения* — в иерархии принципов является главным и предписывает психологам в любых ситуациях профессионального взаимодействия исходить из уважения личного достоинства, прав и свобод человека, которые провозглашаются и гарантируются Конституцией Российской Федерации, а также международными документами о правах человека. Принцип уважения предполагает следующие этические нормы: уважение достоинства, прав и свобод личности, включая весь спектр индивидуальных особенностей поведения и характеристик человека; обязательство сохранять беспристрастность и не допускать предвзятости в отношении к клиенту; соблюдение конфиденциальности и защиты любой персональной информации, полученной в процессе работы, от намеренного или случайного разглашения; содействие осведомленности и реализации добровольного информированного согласия клиента в течение всего периода работы; уважение к свободе самоопределения и сохранению автономии клиента, включая общее право человека самостоятельно принимать решения об обращении за помощью и профессиональных отношениях с психологом, включая решение о прекращении взаимодействия с психологом.

*Принцип компетентности* — предполагает приверженность поддержанию профессионализма в своей работе, а также признание границ своей компетентности. Компетентность предполагает: знание и следование профессиональной этике; понимание ограничений профессиональной компетентности, обусловленных личным опытом, образованием, технологиями и методами, а также конкретной ситуацией и возможностями клиента. Приверженность профессионализму также предполагает обязательство непрерывного профессионального развития и повышения квалификации.

*Принцип ответственности* — означает осознание и принятие психологом своих профессиональных и научных обязательств перед своими клиентами, перед профессиональным сообществом и обществом в целом, включая избегание причинения вреда и злоупотреблений, а также обязательства решать возможные этические дилеммы в своей деятельности.

*Принцип честности* — отражает приверженность к поддержанию открытости научных знаний, обучения и практической деятельности в психологии. В частности, приверженность профессиональной честности включает: осознание границ личных и профессиональных возможностей; честность и открытость в коммуникации с клиентами, коллегами и студентами,

---

<sup>1</sup> *Свод этических принципов и правил проведения судебно-психиатрической экспертизы*. [б. г.]. Российское общество психиатров. URL: <https://psychiatr.ru/forum/files/index?file=cdaa48a0083053e64e460a504ceab95c.pdf&view=1&name=Свод+этически+х+принципов+СПЭ.pdf> (дата обращения: 18.10.2024);

*Этический кодекс психолога*. [б. г.]. Российское психологическое общество. URL: <https://psyrgus.ru/rpo/documentation/ethics.php> (дата обращения 13.11.2024).

<sup>2</sup> *Этический кодекс РПА*. [б. г.]. Российская психотерапевтическая ассоциация. URL: <https://rpa-russia.ru/ethical-codex> (дата обращения 13.11.2024).

а также другими людьми, например работодателями, которые должны быть проинформированы как о профессиональных, так и об этических основах работы психолога. В рамках принципа честности в Этическом кодексе РПО также обозначено осознание проблем, связанных с множественными отношениями и обязательствами избегать конфликты интересов, а также открытость перед профессиональным сообществом, как в части результатов психологических исследований, так и в области практической деятельности. Важным компонентом профессиональной честности является открытое обсуждение с коллегами возникающих проблем и обратной связи по поводу возможных нарушений коллегами профессиональной этики (Шаболтас, 2012)<sup>2</sup>.

Судебно-психологическая экспертиза является одним из самых сложных и ответственных видов профессиональной деятельности психолога, в рамках которой необходимо придерживаться базовых этических принципов. По мнению Ф.С. Сафуанова, одного из ведущих специалистов в области методологических и практических основ судебной экспертизы, судебным экспертам-психологам в своей работе необходимо неукоснительно соблюдать принципы уважения, профессиональной компетентности, включая выбор психодиагностических методик, и ответственности в принятии экспертных решений, конфиденциальности, которая предполагает соблюдение строжайшего порядка хранения и распространения информации и материалов экспертиз, исключительный доступ к которым может иметь только суд. Особое внимание при обсуждении этических основ судебно-психологической экспертизы уделяется принципу независимости, который предполагает необходимость при проведении психологического исследования и формулировании экспертного заключения сохранять независимость и непредвзятость от других лиц (коллег, участников гражданского или уголовного процесса, сотрудников полиции, прокуратуры, судей), способность эксперта-психолога принимать самостоятельные решения (Нагаев, 2017; Сафуанов, 2020).

Следование профессиональной этике является системообразующим фактором деятельности как психологов, так и юристов (Иванова, Холопова, 2010; Сафуанов, 2020, 2024). При этом важно понимать, что первоочередной целью для эксперта-юриста является защита права и справедливости в свете защиты интересов общества и закона, а для психолога явно выраженный личностно-субъектный уровень функционирования определяет в качестве приоритета защиту прав личности. Одним из обыденных заблуждений является понимание этики и права как полностью пересекающихся областей. На самом деле полное совпадение этически обоснованных и правовых действий является идеальным и желательным, но во многих ситуациях наблюдается частичное несовпадение этических и правовых основ, что создает для специалиста этико-правовые дилеммы, решение которых как раз и требует тесного междисциплинарного взаимодействия для достижения максимально благоприятного исхода для всех заинтересованных лиц и общества.

Основные этические проблемы, с которыми сталкиваются эксперты-психологи при взаимодействии с юристами и представителями правоохранительной и судебной системы в широком смысле слова, возникают в рамках или касаются трех областей. Первая область касается реализации принципа уважения к правам личности в части конфиденциальности и

---

<sup>2</sup> *Этический кодекс психолога*. [б. г.]. Российское психологическое общество. URL: <https://psyrus.ru/rpo/documentation/ethics.php> (дата обращения 13.11.2024).

доступа к информации и материалам экспертизы, полный доступ к которым имеют только уполномоченные судебным процессом лица. Вторая область касается соблюдения принципа профессионализма, требующего высоких стандартов профессиональной подготовки, качественных методик и ответственности при принятии экспертных решений, а также умений и готовности разрешать этические проблемы. И третья категория этических проблем в большей степени определяется внутренними и внешними факторами, включая ролевые конфликты, так как предполагает соблюдение профессиональной независимости при проведении и интерпретации данных психологической экспертизы. На экспертное решение психолога осознанно или неосознанно может оказывать влияние большое количество факторов, включая позиции и мнения других участников судебного процесса, имеющих свои интересы в том или ином судебном решении, а также его собственные политические, идеологические или религиозные убеждения, актуализирующиеся в ситуации экспертного психологического исследования, выполняемого по запросу следователя или суда.

Судебно-психологическая экспертиза в настоящее время является одной из самых востребованных профессиональных задач, в рамках которой по определению предполагается междисциплинарное взаимодействие психологов, юристов, а зачастую врачей и других специалистов. С нашей точки зрения, самыми сложными и ответственными с точки зрения этического регулирования являются психологические экспертизы, в рамках которых участвуют несовершеннолетние лица (Семакова и др., 2020; Шарипова и др., 2023; Мамайчук, Арбузова, 2024).

В данной статье мы не будем касаться привлечения психологов для экспертиз в рамках уголовного процесса с участием детей в качестве обвиняемых или пострадавших. Эта область требует отдельного внимания и глубокого анализа с учетом особенностей и специфики этических проблем. Применительно к гражданскому праву среди наиболее распространенных судебных экспертиз, касающихся детей или объектами которых являются дети, в гражданских делах выделяют 3 группы: 1) экспертизы индивидуальных особенностей ребенка или характера детско-родительских отношений, например в рамках решения вопросов о месте проживания ребенка; 2) экспертизы материалов следствия (видеодопросов) для установления возможного влияния на ребенка или некорректного взаимодействия; 3) экспертиза видео- или печатных материалов на предмет наличия недопустимого для детей содержания (порнография, насилие и др.).

Различные экспертные задачи определяют и специфику применения этических норм со стороны как психологов, так и юристов. Наш опыт и, в частности, проведенный в 2020—2024 гг. в Санкт-Петербурге анализ более 100 гражданских и уголовных дел, касающихся несовершеннолетних, позволил обозначить следующие этические проблемы и сложности междисциплинарного взаимодействия. В рамках проведения экспертиз детско-родительских отношений и индивидуально-психологических особенностей детей и родителей наиболее серьезными этическими проблемами являлись: профессиональная некомпетентность специалистов-экспертов (несоответствующий уровень образования, отсутствие специальной подготовки по клинической, возрастной и судебной психологии, использование непроверенных или неадекватных психодиагностических методик), конфликты интересов или отсутствие независимости экспертов; формулирование судами некорректных или неподходящих под область психологических компетенций вопросов экспертам-психологам, например о месте проживания ребенка и т. п. (Shaboltas et al., 2023; Шаболтас, Арбузова, 2024).

Также особое внимание привлекают случаи некорректной организации экспертных процедур, например включение в психологическое исследование только одного из родителей или отсутствие в материалах экспертизы важных психологических задач и процедур оценки индивидуально-психологических особенностей родителей, стиля воспитания, характера отношений родителей и детей, а также ролевого взаимодействия между родителями (Семакова и др., 2020).

Широко распространены случаи использования психодиагностических методик, неадекватных цели и задачам экспертизы, в частности методик и процедур, которые не позволяют в полной мере с использованием строгих научно-обоснованных критериев изучить индивидуально-психологические особенности ребенка. Зачастую эксперты опираются исключительно на проективные методики или исключительно метод наблюдения. Подобный инструментарий является самым сложным для интерпретации данных, требует специализированной подготовки и большого опыта работы.

В рамках экспертиз видеоматериалов следственных процедур, включая допрос, перед психологами часто ставятся вопросы о возможном оказании влияния на ребенка или оценку достоверности (ложности) показаний (Холопова, Васильева, 2019; Мамайчук, Арбузова, 2024; Сафуанов, 2024). Если первая категория вопросов для постановки перед психологами является правомерной, то вторая категория, касающаяся правдивости показания, несмотря на крайнюю значимость с юридической точки зрения, для психолога неправомерна. Для разъяснения последней позиции Национальный медицинский исследовательский центр психиатрии и наркологии имени В.П. Сербского Минздрава РФ опубликовал и распространил в 2016 г. специальные рекомендации<sup>3</sup>.

Экспертные исследования порнографических материалов также сопряжены с серьезными этическими проблемами, связанными и с жесткими юридическими требованиями закрытого рассмотрения и с недостатком методологической и методической базы проведения подобных экспертиз.

Отдельного внимания в области этического регулирования заслуживает проблема двойственных ролей и множественных отношений. Для психолога бывает сложно разделять две взаимосвязанные позиции — помощника и исследователя. В процессе проведения экспертного исследования эксперту надлежит концентрироваться на диагностической задаче, избегая вступления в тесные субъект-субъектные отношения с подэкспертным, который в силу жизненных обстоятельств может находиться в тяжелом состоянии и нуждается в оказании помощи. Не учитывать эти обстоятельства и потребности эксперт не может. Если подэкспертный нуждается в психологической или иной помощи, желательной стратегией для эксперта будет перенаправление человека в специализированные центры и службы для того, чтобы избежать развития множественных отношений, которые неминуемо могут повлиять на качественное экспертное исследование и непредвзятое мнение.

Большое значение с точки зрения разрешения возможных этических дилемм для эксперта-психолога имеет сохранение независимости при проведении экспертизы. Действующая

---

<sup>3</sup> О неправомерности определения достоверности показаний путем судебной экспертизы: Информационное письмо. Утверждено научно-методическим советом ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России (протокол № 6 от 15 июня 2016 г.). Утверждено Ученым советом ФГБУ «ФМИЦППН имени В.П. Сербского» Минздрава России (протокол № 7 от 20 июня 2016 г.).

практики изобилует примерами различных форм давления на эксперта, явного или неявного. Особенно остро эта проблема существует в частной экспертной практике — в организациях, имеющих коммерческие интересы, и организациях ведомственного административного подчинения. Также определенной формой давления является постановка некорректных вопросов перед экспертом-психологом, имеющих явно выраженную одностороннюю направленность, выгодную лишь одной из сторон юридического спора. Давлением также является отсутствие вопросов к эксперту по обстоятельствам, которые могли играть важную роль в развитии юридически значимой ситуации.

Анализ гражданских судебных дел, касающихся несовершеннолетних, как на стадии досудебного исследования, так и в ходе судебного процесса, наряду с этическими выявил и ряд организационных проблем в междисциплинарном взаимодействии юристов и психологов. Значительное количество дел рассматривается без привлечения экспертов-психологов и судебно-психологической экспертизы, несмотря на то, что привлечение психолога является не только необходимым, но и доказанным с точки зрения обоснованности принятия судебных решений. Чаще всего экспертное исследование проводится по инициативе истцов, а не следствия или суда, а также в случаях объективного наличия серьезных факторов, которые могут влиять на ребенка (домашнее насилие, отклонения в физическом или психическом здоровье, деструктивное поведение ребенка и т. д.).

Серьезной этической проблемой в сфере междисциплинарного взаимодействия является формулирование некорректных вопросов психологам со стороны судей, т. е. таких вопросов, которые не могут быть задачей психологического исследования или относятся к сфере необоснованных прогнозов, например вопрос о месте проживания ребенка или об опекуновстве, о том, что для ребенка будет лучше.

Важно понимать, что решения о проживании детей или опекуне являются резюмирующими и сугубо юридическими, принимаемыми в рамках судебного процесса судом. Эксперты-психологи должны как можно более качественно собрать и представить суду материалы и экспертное заключение о психологических особенностях родителей и ребенка, характере их взаимоотношений, об актуальной психологической обстановке и т. п. Заключение эксперта в рамках судебно-психологической экспертизы учитывает также данные возрастной психологии и других направлений психологической науки. Заключение имеет особый процессуальный статус, в рамках которого психологу необходимо ответить на отдельные частные вопросы суда, а не делать общие выводы. В судебной практике также встречаются так называемые заключения специалистов (психологов или иных профессионалов), которые рассматриваются судом и могут учитываться или нет. К сожалению, наличие заключений специалистов в некоторых случаях рассматривается судом как исчерпывающие основания для принятия судебного решения и являются причиной отказа суда от назначения полноценной судебно-психологической экспертизы.

Приведем один из характерных примеров досудебного исследования в формате заключения специалиста, в котором, на наш взгляд, наиболее наглядно присутствуют серьезные этические нарушения.

**Описание случая.** Обращение к психологу было со стороны отца по поводу обследования ребенка — сына в возрасте 9 лет в рамках подготовки к судебному процессу по вопросу определения места проживания ребенка. Мать в исследовании не принимала участие. Эксперт использует единственный метод в формате рисуночных заданий. Для анализа и интерпретации



рисунков используется только традиционный психоаналитический подход без какого-либо научного обоснования получаемых результатов. Каких-либо других методик и психодиагностических процедур, включая наблюдение, экспертом не применялось. Заключение эксперта содержало однозначное мнение о том, что мать проявляет по отношению к ребенку сильную агрессию и оказывает на него негативное влияние. В поддержку мнения эксперта об агрессивности матери использовался комментарий о том, что на рисунке мальчик нарисовал ноги матери черным карандашом.

Приведенный пример содержит не только серьезные этические нарушения, касающиеся ущемления прав обоих родителей и ребенка (невключение матери в исследование, нарушение пространства взаимодействия ребенка с обоими родителями), но и грубейшие профессиональные ошибки в части методологических основ проведения процедуры экспертизы и комплексной оценки. Нарушение принципа профессионализма выразилось как в полном отсутствии адекватной методологической основы проведения экспертизы и выборе неадекватного методического инструментария, так в необоснованных заключениях. Все необходимые для экспертного заключения в случае анализа детско-родительских отношений вопросы не исследовались. В совокупности данное заключение и действия эксперта нельзя признать удовлетворительными.

Проанализированные нами конкретные случаи нарушения этических принципов отражают наличие серьезных междисциплинарных и этических проблем в области экспертной практики, а также свидетельствуют о высоких репутационных рисках, как для конкретных экспертов — психологов и юристов, так и профессий в целом.

С нашей точки зрения, можно выделить две основные области проблематики, или два перспективных направления, в формировании междисциплинарного пространства, отвечающего базовым этическим нормам как в психологии, так и в юриспруденции. Первое направление касается проведения систематических исследований и разработки профессиональных норм работы психологов и юристов в отдельных юридически значимых видах деятельности. Этические проблемы в работе психологов в судебной сфере в нашей стране можно объяснить сочетанным влиянием нескольких обстоятельств: недостатком научных данных для формирования четких профессиональных норм, возникновением сложных ролевых конфликтов в работе экспертов, отсутствием четких общепризнанных практических рекомендаций по разрешению конкретных этических проблем, нехваткой общего профессионального и информационного поля для регулярного обсуждения и мониторинга профессиональной практики. В силу отсутствия принятых профессиональных стандартов разрешения этических проблем отечественные эксперты в случае возникновения этических сложностей зачастую вынуждены опираться исключительно на свой личный опыт и убеждения, что может приводить к этическим нарушениям. Во-вторых, для успешного разрешения этических сложностей, конфликтных ситуаций и междисциплинарных проблем, которые могут возникать в юридической и, в частности, судебной практике, необходимы совместные усилия юристов и психологов для лучшего понимания специфики профессиональной деятельности и этических норм в обеих профессиях с целью выработки общего понимания и стратегии решения этических проблем, а также конкретных форм поведения в различных профессиональных ситуациях. Проведение совместных научных и практических мероприятий, объединяющих психологов и юристов, работающих в отдельных областях правоприменительной практики в формате конференций, семинаров, рабочих

Шаболтас А.В. (2025)  
Этические проблемы психологической экспертизы  
и междисциплинарного взаимодействия психологов  
и юристов  
*Психология и право*, 15(2), 47—59.

Shaboltas A.V. (2025)  
Ethical issues of psychological expertise  
and interdisciplinary interaction between  
psychologists and lawyers  
*Psychology and Law*, 15(2), 47—59.

совещаний и т. д. может способствовать как разрешению специализированных психологических и юридических задач, так и внедрению эффективных практик междисциплинарного взаимодействия.

## Список источников / References

1. Иванова, Т.В., Холопова, Е.Н. (2010). Современные проблемы профессиональной этики эксперта-психолога. В: *Актуальное состояние и перспективы развития судебной психологии в Российской Федерации. Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции с международным участием*. (с. 151—157). Калуга. Калужский государственный университет. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=36850907> (дата обращения: 10.01.2025).  
Ivanova, T.V., Kholopova, E.N. (2010). Modern problems of professional ethics of an expert psychologist. In: *The current state and prospects of the development of forensic psychology in the Russian Federation. Collection of materials of the All-Russian scientific and practical conference with international participation*. (pp. 151—157). Kaluga. Kaluga State University. (In Russ.). URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=36850907> (viewed: 10.01.2025).
2. Коченов, М.М. (2010). *Судебно-психологическая экспертиза: теория и практика. Избранные труды*. М.: Генезис.  
Kochenov, M.M. (2010). *Forensic psychological examination: theory and practice. Selected works*. Moscow: Genesis. (In Russ.).
3. Мамайчук, И.И. (2002). *Экспертиза личности в судебно-следственной практике. Учебное пособие*. СПб: Речь.  
Mamaichuk, I.I. (2002). *Personality examination in judicial and investigative practice. Textbook*. Saint Petersburg: Rech' Publ. (In Russ.).
4. Мамайчук, И.И. (2011). Методологические и методико-методические проблемы судебно-психологической экспертизы. *Вестник Санкт-Петербургского государственного университета. Серия 12. Психология. Социология. Педагогика*, 3, 196—206. URL: <https://elibrary.ru/ogxvzp> (дата обращения: 10.01.2025).  
Mamaichuk, I.I. (2011). Methodological and systematic approaches to forensic psychological examination. *Vestnik of Saint Petersburg University. Series 12. Psychology. Sociology. Pedagogy*, 3, 196—206. (In Russ.). URL: <https://elibrary.ru/ogxvzp> (viewed: 10.01.2025).
5. Мамайчук, И.И., Арбузова, Е.Н. (2024). *Психологическая экспертиза в практике клинического психолога. Часть 2: Психологическая экспертиза в судебно-следственной практике. Учебное пособие*. СПб: Изд-во СПбГУ.  
Mamaichuk, I.I., Arbuzova, E.N. (2024). *Psychological expertise in the practice of a clinical psychologist. Part 2: Psychological examination in forensic investigation practice. Textbook*. Saint Petersburg: Saint Petersburg State University Publishing House. (In Russ.).
6. Нагаев, В.В. (2017). *Основы судебно-психологической экспертизы. Учебное пособие для вузов*. М.: Юнити-Дана.  
Nagaev, V.V. (2017). *Fundamentals of forensic psychological examination. Textbook for universities*. Moscow: Unity-Dana Publ. (In Russ.).
7. Сафуанов, Ф.С. (2014). Этические проблемы использования психологических знаний в судопроизводстве в непроцессуальных формах. *Психология и право*, 4(4), 79—87. URL: [https://psyjournals.ru/journals/psylaw/archive/2014\\_n4/73024](https://psyjournals.ru/journals/psylaw/archive/2014_n4/73024) (дата обращения: 10.01.2025).

Шаболтас А.В. (2025)  
Этические проблемы психологической экспертизы  
и междисциплинарного взаимодействия психологов  
и юристов  
*Психология и право*, 15(2), 47—59.

Shaboltas A.V. (2025)  
Ethical issues of psychological expertise  
and interdisciplinary interaction between  
psychologists and lawyers  
*Psychology and Law*, 15(2), 47—59.

- Safuanov, F.S. (2014). Ethical issues of using psychological knowledge in the proceedings of the non-procedural forms. *Psychology and Law*, 4(4), 79—87. (In Russ.). URL: [https://psyjournals.ru/journals/psylaw/archive/2014\\_n4/73024](https://psyjournals.ru/journals/psylaw/archive/2014_n4/73024) (viewed: 10.01.2025).
8. Сафуанов, Ф.С. (2020). Лекция 4. Этические основы деятельности эксперта. В: Секераж Т.Н. (ред.), *Курс лекций по программе дополнительной профессиональной переподготовки по экспертной специальности 20.1 «Исследование психологии человека»*. М.: РФЦСЭ. <https://doi.org/10.30764/978-5-91133-217-4-2020-11>
- Safuanov, F.S. (2020). Lecture 4. Ethical foundations of an expert's activity. In: Sekerazh, T.N. (Ed.), *Course of lectures on the additional professional retraining program according to an expert specialty 20.1 "Research of human psychology"*. Moscow: The Russian Federal Centre of Forensic Science Publ. (In Russ.). <https://doi.org/10.30764/978-5-91133-217-4-2020-11>
9. Сафуанов, Ф.С. (2024). *Судебно-психологическая экспертиза. Учебник для вузов* (4-е изд., пер. и доп.). М.: Юрайт.
- Safuanov, F.S. (2024). *Forensic psychological examination. Textbook for universities* (4th ed., trans. and add.). Moscow: Yurait Publ. (In Russ.).
10. Семакова, А.И., Арбузова, Е.Н., Ильянова, Е.И. (2020). Психологические особенности и проблемы сопровождения гражданских и уголовных дел, связанных с защитой прав и интересов детей. *Прикладная психология и педагогика*, 5(3), 167—180. <https://doi.org/10.12737/2500-0543-2020-157-167>
- Simakova, A.I., Arbuzova, E.N., Il'yankova, E.I. (2020). Psychological features and problems of support of civil cases connected with protection of the rights and interests of children. *Applied Psychology and Pedagogy*, 5(3), 167—180. (In Russ.). <https://doi.org/10.12737/2500-0543-2020-157-167>
11. Холопова, Е.Н., Васильева, О.А. (2019). Судебно-психологическая экспертиза по выявлению признаков достоверности/недостоверности информации как средство проверки оценки криминалистически значимой информации. *Вопросы криминологии, криминалистики и судебной экспертизы*, 1(45), 131—137. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=40832926> (дата обращения: 10.01.2025).
- Kholopova, E.N., Vasilyeva, O.A. (2019). Forensic psychological examination to identify signs of reliability/unreliability of information as a means of forensically relevant information test and evaluation. *Issues of Criminology, Forensics and Forensic Examination*, 1(45), 131—137. (In Russ.). URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=40832926> (viewed: 10.01.2025).
12. Шаболтас, А.В. (2012). К обсуждению проекта Этического кодекса Российского психологического общества. *Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 16. Психология. Педагогика*, 2, 75—84. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=17767892> (дата обращения: 10.01.2025).
- Shaboltas, A.V. (2012). To discuss the draft Code of Ethics of the Russian Psychological Society. *Vestnik of Saint Petersburg University. Series 16. Psychology. Pedagogy*, 2, 75—84. (In Russ.). URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=17767892> (viewed: 10.01.2025).
13. Шаболтас, А.В., Арбузова, Е.Н. (2024). Этические проблемы в судебно-психологической экспертизе. В: Вахнина В.В. (ред.), *Актуальные проблемы психологического обеспечения деятельности прокуратуры и правоохранительных органов: Сборник материалов Круглого стола (Москва, 28 марта 2024 г.)* (с. 33—38). М.: Университет прокуратуры. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=69217292> (дата обращения: 10.01.2025).

Шаболтас А.В. (2025)  
Этические проблемы психологической экспертизы  
и междисциплинарного взаимодействия психологов  
и юристов  
*Психология и право*, 15(2), 47—59.

Shaboltas A.V. (2025)  
Ethical issues of psychological expertise  
and interdisciplinary interaction between  
psychologists and lawyers  
*Psychology and Law*, 15(2), 47—59.

Shaboltas, A.V., Arbuzova, E.N. (2024). Ethical problems in forensic psychological examination. In: Vakhninia V.V. (Ed.), *Collection of materials of the Round table: Actual problems of psychological support for the activities of the prosecutor's office and law enforcement agencies (Moscow, March 28, 2024)* (pp. 33—38). Moscow: University of Public Prosecutor's Office Publ. (In Russ.). URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=69217292> (viewed: 10.01.2025).

14. Шаболтас, А.В., Арбузова, Е.Н. (2024). Этические проблемы в психологическом обеспечении правоохранительной деятельности и судебной экспертизе. *Судья*, 7(163), 49—54. [https://doi.org/10.52433/18178170\\_2024\\_07\\_49](https://doi.org/10.52433/18178170_2024_07_49)  
Shaboltas, A.V., Arbuzova, E.N. (2024). Ethical problems in psychological support of law enforcement activity and forensic examination. *The Judge*, 7(163), 49—54. (In Russ.). [https://doi.org/10.52433/18178170\\_2024\\_07\\_49](https://doi.org/10.52433/18178170_2024_07_49)
15. Шарипова, Э.Р., Мударисова, А.Р., Григорьева, М.С. (2023). Судебно-психологическая экспертиза несовершеннолетних. *Вестник науки*, 2(6), 518—527. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?edn=fbbmjw> (дата обращения: 10.01.2025).  
Sharipova, E.R., Mudarisova, A.R., Grigorieva, M.S. (2023). Forensic psychological examination of minors. *Science Bulletin*, 2(6), 518—527. (In Russ.). URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?edn=fbbmjw> (viewed: 10.01.2025).
16. Shaboltas, A.V., Gorbato, S.V., Arbuzova, E.N., Khaleeva, M.V. (2020). The Ethical Problems in Forensic Psychological Expert Evaluation: A View from Modern Russia. *Psychology In Russia: State of the Art*, 13(1), 11—21. <https://doi.org/10.11621/pir.2020.0102>
17. Shaboltas A.V., Gorbato S.V., Arbuzova E.N., Khaleeva M.V. (2023). The ethical problems in forensic psychological expertise: the results of qualitative study in Russia. *International Journal of Psychology*, 58(1), 485. <https://doi.org/10.1002/ijop.13016>

## Информация об авторах

Алла Вадимовна Шаболтас, доктор психологических наук, профессор, профессор факультета психологии, Санкт-Петербургский государственный университет (ФГБОУ ВО СПбГУ), Санкт-Петербург, Российская Федерация; главный специалист Федерального консультативно-методического центра по психотерапии, Национальный медицинский исследовательский центр психиатрии и неврологии им. В.М. Бехтерева (ФГБУ «НМИЦ ПН им. В.М. Бехтерева» Минздрава России), Санкт-Петербург, Российская Федерация; президент и председатель Этического комитета, Санкт-Петербургское психологическое общество, Санкт-Петербург, Российская Федерация, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-1966-6924>, e-mail: [alla.shaboltas@gmail.com](mailto:alla.shaboltas@gmail.com)

## Information about the authors

Alla V. Shaboltas, Doctor of Science (Psychology), Professor, Professor of the Faculty of Psychology, Saint Petersburg State University, Saint Petersburg, Russian Federation; Chief Specialist of the Federal Advisory and Methodological Center for Psychotherapy, V.M. Bekhterev National Medical Research Center for Psychiatry and Neurology, Saint Petersburg, Russian Federation; President and Chairman of the Ethical Committee, Saint Petersburg Psychological Society, Saint Petersburg, Russian Federation, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-1966-6924>, e-mail: [alla.shaboltas@gmail.com](mailto:alla.shaboltas@gmail.com)

Шаболтас А.В. (2025)  
Этические проблемы психологической экспертизы  
и междисциплинарного взаимодействия психологов  
и юристов  
*Психология и право*, 15(2), 47—59.

Shaboltas A.V. (2025)  
Ethical issues of psychological expertise  
and interdisciplinary interaction between  
psychologists and lawyers  
*Psychology and Law*, 15(2), 47—59.

### **Вклад авторов**

Шаболтас А.В. — идея и план работы, проведение анализа, написание и оформление рукописи.

### **Contribution of the authors**

Alla V. Shaboltas — idea and planning; conducting the analysis, writing and design of the manuscript.

### **Конфликт интересов**

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

### **Conflict of interest**

The author declares no conflict of interest.

Поступила в редакцию 23.01.2025  
Поступила после рецензирования 31.01.2025  
Принята к публикации 10.02.2025  
Опубликована 30.06.2025

Received 2025.01.23  
Revised 2025.01.31  
Accepted 2025.02.10  
Published 2025.06.30