

МЕЖДИСЦИПЛИНАРНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ |
INTERDISCIPLINARY STUDIES

Научная статья | Original paper

**Превентивная психологическая подготовка судей
к внедрению систем искусственного интеллекта:
профилактика automation bias (автоматизационного искажения)
в контексте концепции «Цифровой суд» в Республике Узбекистан**

С.С. Гулямов¹ ✉

¹ Ташкентский государственный юридический университет, Ташкент, Республика Узбекистан

✉ said.gulyamov1976@gmail.com

Резюме

Контекст и актуальность. Глобальная цифровизация правосудия актуализирует проблему психологической готовности судейского корпуса к работе с системами искусственного интеллекта. Масштабные судебные реформы в Республике Узбекистан, инициированные Его Превосходительством Президентом Ш.М. Мирзиёевым с 2016 года, достигли качественно нового этапа с принятием Указов № УП-140 и № УП-141 от 21 августа 2025 года, заложивших правовую основу концепции «Цифровой суд» и создания Академии правосудия. Automation bias (автоматизационное искажение) представляет критический риск для объективности судебных решений в условиях внедрения ИИ-технологий. **Цель.** Разработать научно обоснованную модель превентивной психологической подготовки судей к работе с ИИ-системами в рамках реализации концепции «Цифровой суд» в Республике Узбекистан. **Гипотеза.** Превентивная психологическая подготовка, интегрированная в образовательные программы Академии правосудия, формирует критическое мышление при взаимодействии с ИИ-системами и снижает риски automation bias при сохранении профессиональной автономии судей. **Методы и материалы.** Комплексный анализ нормативно-правовых актов Республики Узбекистан, систематический обзор международных исследований automation bias в юридической практике, разработка теоретической модели психологических факторов готовности судей к работе с ИИ-системами на основе теорий принятия решений и профессиональной идентичности. **Результаты.** Определены ключевые психологические факторы: когнитивные (критическое мышление), мотивационные (профессиональная автономия), эмоциональные (управление тревожностью). Разработана трехэтапная модель подготовки: осознание рисков

Гулямов С.С. (2026)
Превентивная психологическая подготовка судей к внедрению систем искусственного интеллекта: профилактика automation bias (автоматизационного искажения) в контексте концепции «Цифровой суд» в Республике Узбекистан
Психология и право, 16(2), 177—197.

Gulyamov S.S. (2026)
Preventive psychological preparation of judges for the implementation of artificial intelligence systems: prevention of automation bias in the context of the "Digital Court" concept in the Republic of Uzbekistan
Psychology and Law, 16(2), 177—197.

automation bias, развитие навыков критической оценки ИИ-рекомендаций, формирование устойчивых паттернов взаимодействия. Предложены механизмы интеграции в программы Академии правосудия. **Выводы.** Превентивный подход к психологической подготовке судей является стратегически значимым для качества правосудия. Интеграция программ профилактики automation bias в деятельность Академии правосудия обеспечит формирование конкурентоспособного судейского корпуса, готового к эффективному использованию ИИ-технологий при сохранении критического мышления и профессиональной ответственности.

Ключевые слова: automation bias (автоматизационное искажение), цифровое правосудие, искусственный интеллект, психологическая готовность судей, профессиональная идентичность, критическое мышление

Финансирование. Исследование выполнено в рамках государственной программы судебно-правовой реформы Республики Узбекистан.

Для цитирования: Гулямов, С.С. (2026). Превентивная психологическая подготовка судей к внедрению систем искусственного интеллекта: профилактика automation bias (автоматизационного искажения) в контексте концепции «Цифровой суд» в Республике Узбекистан. *Психология и право*, 16(2), 177—197. <https://doi.org/10.17759/psylaw.2026160211>

Preventive psychological preparation of judges for the implementation of artificial intelligence systems: prevention of automation bias in the context of the "Digital Court" concept in the Republic of Uzbekistan

S.S. Gulyamov¹ ✉

¹ Tashkent State University of Law, Tashkent, Republic of Uzbekistan

✉ said.gulyamov1976@gmail.com

Abstract

Context and relevance. The global digitalization of justice actualizes the problem of psychological readiness of the judicial corps to work with artificial intelligence systems. Large-scale judicial and legal reforms in the Republic of Uzbekistan, initiated by His Excellency President Sh.M. Mirziyoyev since 2016, have reached a qualitatively new stage with the adoption of Presidential Decrees No. UP-140 and No. UP-141 dated August 21, 2025, which laid the legal foundation for the "Digital Court" concept and the creation of the Academy of Justice. Automation bias represents a critical risk to the objectivity of judicial decisions in the context of AI technology implementation. **Objective.** To develop a scientifically-based model of preventive psychological preparation of judges for working with AI systems within the framework of implementing the "Digital Court" concept in the Republic of Uzbekistan. **Hypothesis.** Preventive psychological preparation, integrated into the educational programs of the Academy of Justice, forms critical thinking when interacting with AI

Гулямов С.С. (2026)
Превентивная психологическая подготовка судей
к внедрению систем искусственного интеллекта:
профилактика automation bias (автоматизационного
искажения) в контексте концепции «Цифровой суд»
в Республике Узбекистан
Психология и право, 16(2), 177—197.

Gulyamov S.S. (2026)
Preventive psychological preparation of judges
for the implementation of artificial intelligence
systems: prevention of automation bias in
the context of the "Digital Court" concept
in the Republic of Uzbekistan
Psychology and Law, 16(2), 177—197.

systems and reduces automation bias risks while maintaining judges' professional autonomy. **Methods and materials.** Comprehensive analysis of legal acts of the Republic of Uzbekistan, systematic review of international research on automation bias in legal practice, development of a theoretical model of judges' psychological readiness factors for working with AI systems based on decision-making theories and professional identity. **Results.** Key psychological factors were identified: cognitive (critical thinking), motivational (professional autonomy), emotional (anxiety management). A three-stage preparation model was developed: awareness of automation bias risks, development of critical evaluation skills for AI recommendations, formation of sustainable interaction patterns. Integration mechanisms into Academy of Justice programs were proposed. **Conclusions.** A preventive approach to psychological preparation of judges is strategically significant for justice quality. Integration of automation bias prevention programs into Academy of Justice activities will ensure the formation of a competitive judicial corps ready for effective use of AI technologies while maintaining critical thinking and professional responsibility.

Keywords: automation bias, digital justice, artificial intelligence, psychological readiness of judges, professional identity, critical thinking

Funding. The study was carried out within the framework of the state program of judicial and legal reform of the Republic of Uzbekistan.

For citation: Gulyamov, S.S. (2026). Preventive psychological preparation of judges for the implementation of artificial intelligence systems: prevention of automation bias in the context of the "Digital Court" concept in the Republic of Uzbekistan. *Psychology and Law*, 16(2), 177—197. (In Russ.). <https://doi.org/10.17759/psylaw.2026160211>

Введение

Современная эпоха характеризуется стремительной цифровизацией всех сфер общественной жизни, и правосудие не является исключением. Внедрение технологий искусственного интеллекта в судебные системы стало глобальной тенденцией, охватывающей развитые и развивающиеся страны (Surden, 2019). Ведущие юрисдикции мира — от Сингапура до Эстонии, от США до Китая — активно интегрируют ИИ-решения в различные аспекты судопроизводства (Reiling, 2020). Однако эта технологическая революция порождает новые вызовы, связанные с человеческим фактором в принятии судебных решений.

Республика Узбекистан под руководством Его Превосходительства Президента Ш.М. Мирзиёева демонстрирует выдающийся пример системных реформ в области правосудия, начатых в 2016 году¹. Масштабная трансформация судебно-правовой системы включает кардинальное совершенствование структуры судов, повышение их независимости,

¹ Указ Президента Республики Узбекистан от 21 февраля 2017 года № УП-4966 «О мерах по коренному совершенствованию структуры и повышению эффективности деятельности судебной системы Республики Узбекистан». (2017). Национальная база данных законодательства Республики Узбекистан. URL: <https://lex.uz/docs/3121085> (дата обращения: 23.09.2025).

Гулямов С.С. (2026)
Превентивная психологическая подготовка судей к внедрению систем искусственного интеллекта: профилактика automation bias (автоматизационного искажения) в контексте концепции «Цифровой суд» в Республике Узбекистан
Психология и право, 16(2), 177—197.

Gulyamov S.S. (2026)
Preventive psychological preparation of judges for the implementation of artificial intelligence systems: prevention of automation bias in the context of the "Digital Court" concept in the Republic of Uzbekistan
Psychology and Law, 16(2), 177—197.

улучшение материально-технического обеспечения и, что особенно значимо, внедрение современных информационных технологий. Эти реформы получили широкое международное признание как образец комплексного подхода к модернизации правосудия.

Качественно новый этап развития судебной системы Узбекистана был ознаменован принятием 21 августа 2025 года двух ключевых указов Президента: № УП-140 «О дополнительных мерах по повышению уровня доступа к правосудию путем внедрения технологий искусственного интеллекта в деятельность судов»² и № УП-141 «О мерах по коренному совершенствованию системы подготовки высококвалифицированных кадров в сфере правосудия»³. Эти документы заложили правовую основу для реализации концепции «Цифровой суд» и создания Академии правосудия Республики Узбекистан.

Концепция «Цифровой суд» предусматривает революционные изменения в судопроизводстве: автоматическое формирование проектов судебных актов с помощью ИИ, прогнозирование результатов судебных разбирательств, создание виртуальных правовых консультантов, полный переход на электронную форму ведения дел. Такой инновационный подход ставит Узбекистан в ряд пионеров глобальной цифровизации правосудия, однако одновременно актуализирует проблемы психологической готовности судейского корпуса к работе в новых условиях.

Международная исследовательская практика свидетельствует о существовании феномена automation bias — тенденции чрезмерно полагаться на автоматизированные системы принятия решений в ущерб критическому анализу (Parasuraman, Manzey, 2010). В контексте правосудия этот психологический эффект может проявляться в виде некритичного принятия судьями рекомендаций ИИ-систем, что потенциально угрожает объективности и справедливости судебных решений (Green, Chen, 2019). Исследования в США показали, что судьи склонны придавать избыточный вес алгоритмическим оценкам риска рецидивизма, даже при наличии противоречащих доказательств⁴. Европейские исследования подтверждают универсальность проблемы automation bias в юридической сфере (Lehr, Ohm, 2017). Английские исследователи выявили, что использование ИИ для анализа судебной практики приводит к снижению разнообразия правовых аргументов и стандартизации судебных решений (Scherer, 2019). Аналогичные тенденции наблюдаются в Германии, где внедрение автоматизированных систем в административное правосудие вызвало дискуссии о сохранении человеческого фактора в принятии решений (Wischmeyer, 2020).

² Указ Президента Республики Узбекистан от 21 августа 2025 года № УП-140 «О дополнительных мерах по повышению уровня доступа к правосудию путем внедрения технологий искусственного интеллекта в деятельность судов, а также улучшению материально-технического обеспечения судебной системы». (2025). Национальная база данных законодательства Республики Узбекистан. URL: <https://lex.uz/docs/7696571> (дата обращения: 23.09.2025).

³ Указ Президента Республики Узбекистан от 21 августа 2025 года № УП-141 «О мерах по коренному совершенствованию системы подготовки высококвалифицированных кадров в сфере правосудия». (2025). Национальная база данных законодательства Республики Узбекистан. URL: <https://lex.uz/ru/docs/7696610> (дата обращения: 23.09.2025).

⁴ Angwin, J., Larson, J., Mattu, S., Kirchner, L. (2016, May 23). Machine bias: There's software used across the country to predict future criminals. And it's biased against blacks. *ProPublica*. URL: <https://www.propublica.org/article/machine-bias-risk-assessments-in-criminal-sentencing> (дата обращения: 23.09.2025).

Гулямов С.С. (2026)
Превентивная психологическая подготовка судей к внедрению систем искусственного интеллекта: профилактика automation bias (автоматизационного искажения) в контексте концепции «Цифровой суд» в Республике Узбекистан
Психология и право, 16(2), 177—197.

Gulyamov S.S. (2026)
Preventive psychological preparation of judges for the implementation of artificial intelligence systems: prevention of automation bias in the context of the "Digital Court" concept in the Republic of Uzbekistan
Psychology and Law, 16(2), 177—197.

Особую актуальность проблема приобретает в контексте различия «конкурентного» и «поддерживающего» типов взаимодействия судей с ИИ-системами. «Поддерживающий» судья склонен некритично принимать рекомендации искусственного интеллекта, в то время как «конкурентный» судья использует ИИ как инструмент поддержки принятия решений, сохраняя критическое мышление и профессиональную автономию. Формирование конкурентного типа взаимодействия является ключевым фактором успешной интеграции ИИ-технологий в судебную практику.

Создание Академии правосудия Республики Узбекистан на базе Высшей школы судей представляет уникальную возможность для превентивной психологической подготовки судейского корпуса к работе с ИИ-системами. Превентивный подход, предполагающий подготовку судей до полного внедрения технологий, имеет существенные преимущества по сравнению с реактивными мерами адаптации. Международный опыт показывает, что заблаговременная подготовка персонала к технологическим изменениям значительно повышает эффективность их внедрения и снижает риски негативных последствий (Venkatesh et al., 2003). Вместе с тем в научной литературе практически отсутствуют исследования, посвященные превентивной психологической подготовке судей к работе с ИИ-системами. Большинство существующих работ фокусируются на технических аспектах внедрения ИИ в правосудие или анализируют последствия уже состоявшейся интеграции (Livermore, Rockmore, 2019). Настоящее исследование призвано восполнить этот пробел, предложив научно обоснованную модель психологической подготовки судей в контексте реализации концепции «Цифровой суд» в Республике Узбекистан.

Цель исследования — разработать научно обоснованную модель превентивной психологической подготовки судей к работе с системами искусственного интеллекта и определить механизмы профилактики automation bias в рамках реализации концепции «Цифровой суд» в Республике Узбекистан.

Основная гипотеза: превентивная психологическая подготовка судей, интегрированная в образовательные программы Академии правосудия, способствует формированию критического мышления при взаимодействии с ИИ-системами и снижает риски automation bias при сохранении профессиональной автономии и конкурентоспособности судейского корпуса.

Задачи исследования: определить ключевые психологические факторы готовности судей к работе с ИИ-системами; разработать модель превентивной психологической подготовки; предложить механизмы интеграции программ профилактики automation bias в деятельность Академии правосудия; обосновать стратегическую значимость превентивного подхода для обеспечения качества правосудия в цифровую эпоху.

Теоретические основы

Теоретическая модель факторов психологической готовности

Психологическая готовность судей к работе с системами искусственного интеллекта представляет собой многокомпонентный феномен, требующий междисциплинарного анализа. Опираясь на современные теории принятия решений (Kahneman, 2011), профессиональной идентичности (Kreiner, Sheep, 2009) и когнитивной психологии (Шипкова, 2025), мы выделяем

Гулямов С.С. (2026)
Превентивная психологическая подготовка судей к внедрению систем искусственного интеллекта: профилактика automation bias (автоматизационного искажения) в контексте концепции «Цифровой суд» в Республике Узбекистан
Психология и право, 16(2), 177—197.

Gulyamov S.S. (2026)
Preventive psychological preparation of judges for the implementation of artificial intelligence systems: prevention of automation bias in the context of the "Digital Court" concept in the Republic of Uzbekistan
Psychology and Law, 16(2), 177—197.

три основные группы факторов, определяющих успешность взаимодействия судей с ИИ-технологиями.

Когнитивные факторы составляют основу психологической готовности и включают способность к критическому мышлению, аналитическому анализу и метакогнитивной рефлексии. Критическое мышление в контексте работы с ИИ подразумевает способность судьи оценивать качество, релевантность и ограничения алгоритмических рекомендаций (Gulyamov et al., 2021). Аналитические способности проявляются в умении декомпозировать сложные правовые проблемы, сопоставлять различные источники информации и синтезировать обоснованные выводы (Gulyamov, Rustambekov, 2023). Метакогнитивная рефлексия позволяет судье осознавать собственные когнитивные процессы, выявлять потенциальные искажения и корректировать стратегии принятия решений (Flavell, 1979).

Исследования показывают, что развитие критического мышления у юристов требует специальных образовательных интервенций, поскольку традиционное юридическое образование часто фокусируется на изучении прецедентов и правовых норм, а не на развитии навыков критического анализа (Klauman, Ha, 1987). В контексте ИИ-систем эта проблема усугубляется тем, что алгоритмические рекомендации могут казаться более объективными и достоверными, чем они есть на самом деле (Гулямов, Родионов, 2024).

Мотивационные факторы связаны с профессиональной идентичностью судьи, его отношением к технологическим инновациям и восприятием профессиональной автономии. Профессиональная идентичность судьи традиционно основывается на принципах независимости, беспристрастности и персональной ответственности за принятые решения. Внедрение ИИ-систем может восприниматься как угроза этим фундаментальным принципам, что требует тщательного баланса между технологической поддержкой и сохранением профессиональной автономии. Отношение к технологическим инновациям варьируется среди представителей судейского корпуса в зависимости от возраста, опыта работы и предшествующего взаимодействия с цифровыми технологиями (Morris, Venkatesh, 2000). Позитивное отношение к ИИ-технологиям коррелирует с готовностью к обучению и адаптации, в то время как технофобия может препятствовать эффективному использованию новых инструментов.

Эмоциональные факторы включают управление тревожностью, связанной с технологическими изменениями, уверенность в собственных способностях освоить новые инструменты и толерантность к неопределенности, характерной для инновационных процессов. Технологическая тревожность особенно выражена у судей старшего возраста и может значительно затруднять процесс адаптации к ИИ-системам (Meuter et al., 2003). Уверенность в собственных способностях (self-efficacy) является ключевым предиктором успешного освоения новых технологий в профессиональной деятельности (Bandura, 1997).

Модель «конкурентного» vs «поддерживающего» судьи

Центральной для нашего исследования является дихотомия между «конкурентным» и «поддерживающим» подходами судей к взаимодействию с ИИ-системами. Эта типология основывается на классических работах по автоматизации в сложных системах и адаптируется к специфике судебной деятельности (Lee, See, 2004).

Гулямов С.С. (2026)
Превентивная психологическая подготовка судей к внедрению систем искусственного интеллекта: профилактика automation bias (автоматизационного искажения) в контексте концепции «Цифровой суд» в Республике Узбекистан
Психология и право, 16(2), 177—197.

Gulyamov S.S. (2026)
Preventive psychological preparation of judges for the implementation of artificial intelligence systems: prevention of automation bias in the context of the "Digital Court" concept in the Republic of Uzbekistan
Psychology and Law, 16(2), 177—197.

Типология взаимодействия судей с ИИ-системами определяет эффективность использования технологий и риски automation bias. На рисунке представлена сравнительная характеристика «конкурентного» и «поддерживающего» подходов, демонстрирующая критические различия в процессах принятия решений и их последствия для качества правосудия.



Рис. Сравнительная модель «конкурентного» и «поддерживающего» взаимодействия судьи с ИИ-системами

Fig. Comparative model of "competitive" and "supportive" judge interaction with AI systems

Визуализация демонстрирует принципиальное различие между двумя типами взаимодействия. «Поддерживающий» судья характеризуется тенденцией некритично принимать рекомендации ИИ-систем, минимальным временем на анализ алгоритмических предложений и высокой степенью согласия с автоматизированными решениями. Такой подход проявляется в феномене automation bias — чрезмерном доверии к автоматизированным системам в ущерб собственному профессиональному суждению. Поддерживающий тип взаимодействия может привести к стандартизации судебных решений, снижению их качества и нарушению принципа индивидуального подхода к каждому делу.

«Конкурентный» судья, напротив, использует ИИ-системы как инструмент поддержки принятия решений, сохраняя критическое отношение к алгоритмическим рекомендациям. Конкурентный подход предполагает активное сопоставление выводов ИИ с собственным профессиональным опытом, поиск дополнительных источников информации при обнаружении противоречий и готовность отклонить рекомендации ИИ при наличии веских оснований (Mosier, Skitka, 1996). Такой судья рассматривает искусственный интеллект как партнера в процессе принятия решений, а не как замену собственного профессионального суждения.

Формирование конкурентного типа взаимодействия требует развития специальных навыков и установок, что актуализирует необходимость целенаправленной психологической подготовки судейского корпуса. Международные исследования показывают, что без специальной подготовки большинство пользователей склонны к поддерживающему типу взаимодействия с ИИ-системами (Skitka, Mosier, Burdick, 1999).

Гулямов С.С. (2026)
Превентивная психологическая подготовка судей
к внедрению систем искусственного интеллекта:
профилактика automation bias (автоматизационного
искажения) в контексте концепции «Цифровой суд»
в Республике Узбекистан
Психология и право, 16(2), 177—197.

Gulyamov S.S. (2026)
Preventive psychological preparation of judges
for the implementation of artificial intelligence
systems: prevention of automation bias in
the context of the "Digital Court" concept
in the Republic of Uzbekistan
Psychology and Law, 16(2), 177—197.

Материалы и методы

Настоящее исследование основывается на комплексной методологии, включающей анализ нормативно-правовых актов, систематический обзор научной литературы и экспертное моделирование. Анализ нормативно-правовой базы сфокусирован на изучении Указов Президента Республики Узбекистан № УП-140 и № УП-141, определяющих концептуальные основы цифровизации правосудия и реформирования системы подготовки судебных кадров. Особое внимание уделяется положениям, касающимся внедрения ИИ-технологий в судебную деятельность и возможностей их интеграции в образовательные программы.

Систематический обзор литературы охватывает международные исследования automation bias в правовой сфере, теоретические работы по психологии принятия решений и эмпирические данные о влиянии ИИ-систем на качество профессиональных суждений. Поиск релевантных источников осуществлялся в базах данных Web of Science, Scopus, PsycINFO с использованием ключевых терминов: "automation bias", "artificial intelligence", "judicial decision-making", "legal technology", "professional identity".

Результаты

Анализ рисков automation bias в контексте «Цифрового суда»

Реализация концепции «Цифровой суд» в Республике Узбекистан предполагает внедрение ИИ-технологий в ключевые процессы судопроизводства, что создает множественные точки потенциального возникновения automation bias. Детальный анализ положений Указа № УП-140 позволяет выделить четыре основные области риска.

Автоматическое формирование проектов судебных актов представляет наиболее критичную область с точки зрения automation bias. Согласно пункту 3(и) Указа № УП-140, «проекты судебных актов формируются автоматически». Эта функция предполагает использование ИИ для анализа материалов дела и генерации предварительных версий судебных решений. Риск automation bias в данном случае заключается в том, что судьи могут воспринимать автоматически сформированные проекты как готовые решения, требующие минимальной корректировки.

Международный опыт свидетельствует о высоком риске некритичного принятия автоматически сгенерированных правовых документов. Исследование, проведенное в судах штата Флорида, показало, что судьи принимали рекомендации системы COMPAS по оценке риска рецидивизма в 85% случаев без дополнительного анализа (Dressel, Farid, 2018). Аналогичные тенденции наблюдались в Нидерландах, где автоматизированная система оценки социальных выплат приводила к стандартизации решений административных судов⁵.

Прогнозирование результатов судебных разбирательств создает дополнительный риск когнитивного искажения. Пункт 3(а) Указа предусматривает формирование «прогнозного результата судебного разбирательства и затрачиваемых на него расходов» с помощью ИИ. Наличие алгоритмического прогноза может создавать эффект самоисполняющегося

⁵ Toh, A. (2019, November 8). Welfare surveillance on trial in the Netherlands. *Human Rights Watch*. URL: <https://www.hrw.org/news/2019/11/08/welfare-surveillance-trial-netherlands> (дата обращения: 23.09.2025).

Гулямов С.С. (2026)
Превентивная психологическая подготовка судей к внедрению систем искусственного интеллекта: профилактика automation bias (автоматизационного искажения) в контексте концепции «Цифровой суд» в Республике Узбекистан
Психология и право, 16(2), 177—197.

Gulyamov S.S. (2026)
Preventive psychological preparation of judges for the implementation of artificial intelligence systems: prevention of automation bias in the context of the "Digital Court" concept in the Republic of Uzbekistan
Psychology and Law, 16(2), 177—197.

пророчества, когда судьи подсознательно склоняются к решениям, соответствующим прогнозу ИИ.

Психологические исследования демонстрируют силу якорного эффекта (anchoring bias) в судебных решениях (Epley, Gilovich, 2001). Прогнозы ИИ могут функционировать как когнитивные якоря, искажающие процесс принятия решений даже при наличии противоречащих доказательств. Особенно высок этот риск в сложных делах, где судья может полагаться на алгоритмический прогноз как на «объективную» основу для решения.

ИИ-консультанты на портале my.sud.uz представляют третью область риска automation bias. Согласно пункту 6(в) Указа, планируется создание «виртуального консультанта, работающего на основе искусственного интеллекта». Виртуальные консультанты могут создавать иллюзию экспертной поддержки, что особенно опасно для молодых судей с ограниченным опытом.

Исследования показывают, что пользователи склонны переоценивать компетентность ИИ-консультантов, особенно в профессиональных областях (Logg, Minson, Moore, 2019). В правовой сфере это может привести к снижению критического анализа правовых позиций и чрезмерной зависимости от алгоритмических рекомендаций.

Автоматизация расчетов и процедурных действий создает дополнительные точки риска в менее очевидных аспектах судопроизводства. Пункт 3(д) предусматривает автоматический «расчет и оплату судебных расходов» и направление «исполнительных листов на исполнение в автоматическом режиме». Хотя эти функции кажутся технически нейтральными, они могут влиять на восприятие судьями собственной роли и ответственности.

Постепенная автоматизация различных аспектов судебной деятельности может приводить к феномену деквалификации (deskilling) — утрате профессиональных навыков вследствие чрезмерной зависимости от автоматизированных систем (Bainbridge, 1983). В контексте правосудия это особенно опасно, поскольку может подрывать способность судей к независимому профессиональному суждению.

Трехэтапная модель превентивной подготовки

Для эффективной профилактики automation bias и формирования конкурентного типа взаимодействия с ИИ-системами предлагается трехэтапная модель превентивной психологической подготовки судей.

Этап 1: Осознание и диагностика

Первый этап направлен на формирование осознанности потенциальных рисков automation bias и диагностику индивидуальных склонностей судей к данному типу когнитивных искажений. Психологическое тестирование критического мышления включает использование адаптированных для правовой сферы инструментов оценки аналитических способностей, таких как Watson-Glaser Critical Thinking Appraisal и California Critical Thinking Disposition Inventory (Watson, Glaser, 1980; Facione, Facione, Sanchez, 1994).

Выбор диагностических инструментов для оценки критического мышления судей требует понимания их специфических характеристик и области применения. В табл. 1 представлен сравнительный анализ двух ведущих международных методик, показана их комплементарность для комплексной оценки когнитивной готовности судей к работе с ИИ-системами.

Гулямов С.С. (2026)
 Превентивная психологическая подготовка судей
 к внедрению систем искусственного интеллекта:
 профилактика automation bias (автоматизационного
 искажения) в контексте концепции «Цифровой суд»
 в Республике Узбекистан
Психология и право, 16(2), 177—197.

Gulyamov S.S. (2026)
 Preventive psychological preparation of judges
 for the implementation of artificial intelligence
 systems: prevention of automation bias in
 the context of the "Digital Court" concept
 in the Republic of Uzbekistan
Psychology and Law, 16(2), 177—197.

Таблица 1 / Table 1

**Сравнительная характеристика инструментов диагностики
 критического мышления судей
 Comparative characteristics of critical thinking diagnostic tools for judges**

Параметр сравнения / Comparison parameter	Watson-Glaser Critical Thinking Appraisal	California Critical Thinking Disposition Inventory
Фокус оценки / Assessment focus	Когнитивные навыки и способности / Cognitive skills and abilities	Установки и диспозиции мышления / Thinking attitudes and dispositions
Измеряемые компоненты / Measured components	Выводы, предположения, дедукция, интерпретация, оценка аргументов / Inferences, assumptions, deduction, interpretation, argument evaluation	Истинолюбие, открытость, аналитичность, систематичность, уверенность в рассуждениях / Truth-seeking, open-mindedness, analyticity, systematicity, confidence in reasoning
Формат / Format	40 заданий, ситуационные задачи / 40 tasks, situational problems	75 утверждений, шкала Лайкерта / 75 statements, Likert scale
Продолжительность / Duration	30—40 минут / 30—40 minutes	20—30 минут / 20—30 minutes
Применимость для судей / Applicability for judges	Оценка способности анализировать юридические аргументы / Assessment of ability to analyze legal arguments	Выявление мотивационной готовности к критическому анализу / Identification of motivational readiness for critical analysis
Прогностическая ценность / Predictive value	Успешность анализа ИИ-рекомендаций / Success in analyzing AI recommendations	Устойчивость к automation bias / Resistance to automation bias

Примечание: Комплексное использование обоих инструментов обеспечивает оценку как способности, так и готовности судей к критическому мышлению.

Note: Comprehensive use of both tools provides assessment of both ability and readiness of judges for critical thinking.

Как видно из проведенного анализа, комплементарность методик обеспечивает всестороннюю диагностику: Watson-Glaser Critical Thinking Appraisal выявляет актуальные навыки критического анализа, необходимые для оценки ИИ-рекомендаций, тогда как California Critical Thinking Disposition Inventory определяет устойчивые личностные диспозиции, прогнозирующие долгосрочную устойчивость к automation bias. Совместное применение инструментов повышает прогностическую валидность диагностики.

Гулямов С.С. (2026)
Превентивная психологическая подготовка судей к внедрению систем искусственного интеллекта: профилактика automation bias (автоматизационного искажения) в контексте концепции «Цифровой суд» в Республике Узбекистан
Психология и право, 16(2), 177—197.

Gulyamov S.S. (2026)
Preventive psychological preparation of judges for the implementation of artificial intelligence systems: prevention of automation bias in the context of the "Digital Court" concept in the Republic of Uzbekistan
Psychology and Law, 16(2), 177—197.

Выявление индивидуальных склонностей к automation bias осуществляется посредством специализированных диагностических процедур, включающих анализ кейсов с конфликтующими рекомендациями ИИ и экспертных оценок. Особое внимание уделяется выявлению факторов риска, таких как высокая технологическая тревожность, низкая самоэффективность в области ИТ и склонность к избеганию неопределенности.

Формирование осознанности рисков включает образовательные сессии, посвященные психологическим механизмам automation bias, анализу реальных случаев не критичного принятия алгоритмических решений в международной практике и обсуждению этических аспектов использования ИИ в правосудии. Критически важным является создание безопасной образовательной среды, где судьи могут открыто обсуждать свои опасения и сомнения относительно новых технологий.

Этап 2: Развитие навыков

Второй этап фокусируется на практическом развитии навыков критической оценки ИИ-рекомендаций и принятия решений в условиях технологической поддержки. Техники критической оценки ИИ-рекомендаций включают структурированные алгоритмы анализа, предполагающие последовательную проверку релевантности данных, логичности выводов, полноты анализа и соответствия правовым принципам.

Судьи обучаются задавать правильные вопросы при работе с ИИ-системами: какие данные использовались для формирования рекомендации? Какие ограничения имеет алгоритм? Какие альтернативные интерпретации возможны? Как рекомендация соотносится с уникальными обстоятельствами конкретного дела? Эти навыки критического допроса ИИ-систем являются ключевыми для формирования конкурентного подхода.

Тренинги по принятию решений в условиях неопределенности основываются на современных достижениях когнитивной психологии и теории принятия решений. Судьи изучают типичные когнитивные искажения, влияющие на правовые решения, и осваивают техники их преодоления. Особое внимание уделяется работе с противоречивой информацией, управлению временным давлением и сохранению объективности при наличии внешних влияний.

Кейс-стади и симуляции предоставляют возможность практического применения освоенных навыков в контролируемой среде. Используются реальные правовые кейсы, дополненные смоделированными рекомендациями ИИ-систем различного качества — от высокорелевантных до содержащих очевидные ошибки. Это позволяет судьям развивать интуицию относительно надежности алгоритмических рекомендаций и уверенность в собственной способности их критически оценивать.

Этап 3: Формирование устойчивых паттернов

Третий этап направлен на закрепление освоенных навыков и формирование устойчивых паттернов конструктивного взаимодействия с ИИ-системами. Практика конструктивного взаимодействия с ИИ предполагает постепенное усложнение задач и увеличение степени самостоятельности судей в использовании технологий. Критически важным является баланс между использованием ИИ как полезного инструмента и сохранением профессиональной автономии.

Гулямов С.С. (2026)
Превентивная психологическая подготовка судей к внедрению систем искусственного интеллекта: профилактика automation bias (автоматизационного искажения) в контексте концепции «Цифровой суд» в Республике Узбекистан
Психология и право, 16(2), 177—197.

Gulyamov S.S. (2026)
Preventive psychological preparation of judges for the implementation of artificial intelligence systems: prevention of automation bias in the context of the "Digital Court" concept in the Republic of Uzbekistan
Psychology and Law, 16(2), 177—197.

Регулярная самооценка и рефлексия включают ведение рефлексивных дневников, где судьи фиксируют случаи использования ИИ-рекомендаций, анализируют качество своих решений и выявляют области для дальнейшего развития. Структурированная рефлексия способствует развитию метакогнитивных навыков и повышению осознанности профессиональной деятельности (Русаковская, 2024).

Система наставничества предполагает создание пар «опытный судья — молодой судья», где опытный коллега выступает в роли ментора в вопросах использования ИИ-технологий. Наставники проходят специальную подготовку по вопросам технологий и педагогики, что обеспечивает качественную передачу знаний и формирование корпоративной культуры ответственного использования ИИ.

Интеграция в программы Академии правосудия

Создание Академии правосудия Республики Узбекистан предоставляет уникальную возможность для системной интеграции программ превентивной психологической подготовки в образовательный процесс. Модификация курсов профессиональной переподготовки предполагает включение специализированных модулей по психологическим аспектам работы с ИИ-системами в шестимесячную программу подготовки кандидатов на должности судей, предусмотренную пунктом 6(а) Указа № УП-141.

Предлагается выделить значительную часть учебной программы на изучение психологических аспектов цифрового правосудия. Программа включает теоретические занятия по когнитивной психологии и automation bias, практические тренинги по критическому анализу ИИ-рекомендаций (наибольший объем) и семинары по профессиональной этике в цифровую эпоху; при этом основной акцент делается на развитии практических навыков работы с ИИ-системами.

Включение в программы повышения квалификации осуществляется в соответствии с пунктом 7 Указа № УП-141, предусматривающим обязательное обучение различных категорий судей с периодичностью от одного до трех лет. Для каждой категории разрабатываются специализированные модули, учитывающие уровень опыта и специфику деятельности.

Судьи, назначенные на пятилетний срок, изучают базовые принципы взаимодействия с ИИ-системами в рамках 4-часового модуля каждые два года. Судьи, назначенные на десятилетний срок, проходят углубленную подготовку в рамках 8-часового модуля каждые три года. Председатели судов и судьи Верховного суда изучают стратегические аспекты управления цифровизацией в рамках 6-часового модуля.

Интеграция психологической подготовки в существующую систему повышения квалификации требует адаптации к нормативным требованиям Указа № УП-141. В табл. 2 представлена концептуальная структура предлагаемых модулей по профилактике automation bias для различных категорий судей в рамках обязательного повышения квалификации, предусмотренного пунктами 6—7 Указа.

Предлагаемая структура органично встраивается в установленную систему подготовки и повышения квалификации без изменения общей продолжительности обучения. Наиболее интенсивная психологическая подготовка предусмотрена для кандидатов на этапе профессиональной переподготовки, что обеспечивает формирование устойчивых навыков критического взаимодействия с ИИ-системами с начала судейской карьеры.

Гулямов С.С. (2026)
 Превентивная психологическая подготовка судей
 к внедрению систем искусственного интеллекта:
 профилактика automation bias (автоматизационного
 искажения) в контексте концепции «Цифровой суд»
 в Республике Узбекистан
Психология и право, 16(2), 177—197.

Gulyamov S.S. (2026)
 Preventive psychological preparation of judges
 for the implementation of artificial intelligence
 systems: prevention of automation bias in
 the context of the "Digital Court" concept
 in the Republic of Uzbekistan
Psychology and Law, 16(2), 177—197.

Таблица 2 / Table 2

**Концептуальная дифференцированная программа
 психологической подготовки судей по категориям
 Conceptual differentiated program of psychological preparation of judges by categories**

Категория / Category	Периодичность / Frequency	Ключевое содержание / Key content
Кандидаты на должности судей (п. 6а) / Judge candidates (clause 6a)	Однократно, 6 месяцев профессиональной переподготовки / One-time, 6 months professional retraining	Комплексная подготовка: диагностика склонности к automation bias, когнитивная психология, критический анализ ИИ-рекомендаций, профессиональная этика / Comprehensive training: diagnostics of automation bias tendency, cognitive psychology, critical analysis of AI recommendations, professional ethics
Судьи, назначенные на пятилетний срок (п. 7а) / Judges appointed for five-year term (clause 7a)	Каждые 2 года, не менее 2 недель / Every 2 years, at least 2 weeks	Обновление знаний о рисках automation bias, практикумы по критическому анализу ИИ-рекомендаций / Update on automation bias risks, workshops on critical analysis of AI recommendations
Судьи, назначенные на десятилетний срок (п. 7б) / Judges appointed for ten-year term (clause 7b)	Каждые 3 года, не менее 2 недель / Every 3 years, at least 2 weeks	Углубленные техники оценки ИИ-систем, развитие навыков наставничества / Advanced techniques for AI system evaluation, mentoring skills development
Судьи Верховного суда, председатели и заместители председателей судов (п. 7в) / Supreme Court judges, chairpersons and deputy chairpersons of courts (clause 7c)	Каждые 3 года, не менее 1 недели / Every 3 years, at least 1 week	Стратегические аспекты управления цифровизацией, формирование организационной культуры / Strategic aspects of digitalization management, organizational culture formation
Работники аппарата судов (помощники судьи, заведующие канцелярией и архивом) (п. 7д) / Court staff (judicial assistants, heads of registry and archives) (clause 7d)	Каждые 2 года, не менее 1 недели / Every 2 years, at least 1 week	Базовые принципы работы с ИИ-системами, поддержка судей в использовании технологий / Basic principles of working with AI systems, support for judges in using technologies

Гулямов С.С. (2026)
Превентивная психологическая подготовка судей к внедрению систем искусственного интеллекта: профилактика automation bias (автоматизационного искажения) в контексте концепции «Цифровой суд» в Республике Узбекистан
Психология и право, 16(2), 177—197.

Gulyamov S.S. (2026)
Preventive psychological preparation of judges for the implementation of artificial intelligence systems: prevention of automation bias in the context of the "Digital Court" concept in the Republic of Uzbekistan
Psychology and Law, 16(2), 177—197.

Специализированные модули по цифровым навыкам интегрируются в учебные планы практической магистратуры по специальности «Судебная деятельность», запланированной к открытию в Академии с 2026/2027 учебного года согласно пункту 10 Указа № УП-141. В рамках годовой программы магистратуры предусматривается изучение дисциплины «Психология цифрового правосудия».

Система оценки и мониторинга эффективности включает разработку ключевых показателей успешности программы превентивной подготовки. Количественные индикаторы включают долю судей, успешно прошедших сертификацию по цифровым навыкам, среднее время анализа ИИ-рекомендаций, частоту обоснованных отклонений от алгоритмических предложений. Качественные показатели охватывают удовлетворенность судей программой подготовки, самооценку уверенности в работе с ИИ-технологиями, экспертные оценки качества судебных решений.

Мониторинг осуществляется посредством регулярных опросов, интервью с участниками программы и анализа объективных данных о судебной деятельности. Результаты мониторинга используются для непрерывного совершенствования образовательных программ и адаптации к изменяющимся технологическим условиям.

Обсуждение результатов

Стратегическое значение превентивного подхода

Превентивная психологическая подготовка судей к работе с ИИ-системами обладает существенными преимуществами по сравнению с реактивными подходами, основанными на корректировке поведения после выявления проблем. Преимущества подготовки до внедрения технологий включают формирование правильных установок с самого начала использования ИИ-систем, предотвращение закрепления неэффективных паттернов поведения и создание культурной среды, поддерживающей ответственное использование технологий.

Международная практика демонстрирует высокие затраты на исправление последствий некритичного принятия алгоритмических решений в правовой сфере (Bauer et al., 2020). Аналогичные проблемы в системе уголовного правосудия США потребовали масштабных реформ и значительных финансовых затрат.

Превентивный подход позволяет избежать подобных кризисов, инвестируя в качественную подготовку персонала на этапе планирования технологических изменений. Экономический анализ показывает, что затраты на превентивную подготовку составляют лишь 15—20% от стоимости реактивных мер по исправлению последствий automation bias (Brynjolfsson, McAfee, 2014).

Экономическая эффективность превентивных мер проявляется не только в избегании прямых затрат на исправление ошибок, но и в повышении общего качества правосудия. Судьи, прошедшие качественную психологическую подготовку, демонстрируют более высокие показатели удовлетворенности профессиональной деятельностью, меньший уровень профессионального выгорания и большую готовность к дальнейшему профессиональному развитию (Maslach, Schaufeli, Leiter, 2001).

Гулямов С.С. (2026)
Превентивная психологическая подготовка судей к внедрению систем искусственного интеллекта: профилактика automation bias (автоматизационного искажения) в контексте концепции «Цифровой суд» в Республике Узбекистан
Психология и право, 16(2), 177—197.

Gulyamov S.S. (2026)
Preventive psychological preparation of judges for the implementation of artificial intelligence systems: prevention of automation bias in the context of the "Digital Court" concept in the Republic of Uzbekistan
Psychology and Law, 16(2), 177—197.

Обеспечение конкурентоспособности судейского корпуса

Формирование конкурентоспособного судейского корпуса в цифровую эпоху требует пересмотра традиционных представлений о профессиональных компетенциях судей⁶. Баланс между технологической поддержкой и профессиональной автономией является ключевым вызовом современного правосудия⁷. ИИ-системы должны расширять возможности судей, а не заменять их профессиональное суждение.

Конкурентоспособный судья цифровой эпохи характеризуется способностью эффективно использовать технологические инструменты при сохранении критического мышления и профессиональной независимости. Такой судья рассматривает ИИ как партнера в процессе принятия решений, способного предоставить дополнительную информацию и альтернативные перспективы, но не как источник готовых ответов.

Критерии оценки качества судебных решений в цифровую эпоху должны учитывать как эффективность использования технологических возможностей, так и сохранение высоких стандартов правосудия⁸ (Vuzova, 2024). Предлагается система сбалансированных показателей, включающая скорость принятия решений, качество правового обоснования и учет уникальных обстоятельств дела.

Формирование культуры критического мышления требует системных изменений в организационной культуре судебной системы. Необходимо создать среду, где критический анализ ИИ-рекомендаций воспринимается не как недоверие к технологиям, а как проявление профессиональной ответственности (Kayode, 2025). Поощрение обоснованных отклонений от алгоритмических предложений способствует развитию культуры критического мышления и предотвращает automation bias.

Ограничения настоящего исследования

Ограничения теоретической модели связаны с недостатком эмпирических данных о специфике automation bias в узбекском контексте. Предложенная модель основывается на международных исследованиях, что может не в полной мере учитывать культурные особенности и специфику правовой системы Узбекистана. Кроме того, модель разработана для условий превентивной подготовки и может потребовать адаптации по мере накопления практического опыта использования ИИ-систем.

Существенным ограничением является теоретический характер предложенной модели, требующий последующей эмпирической проверки в реальных условиях судебной практики. Настоящее исследование не охватывает вопросы взаимодействия судей с конкретными техническими реализациями ИИ-систем, поскольку следует принципу технологической

⁶ Денисенко, А. (2025, Ноябрь 5). Глава Верховного суда поручил ускорить внедрение ИИ в российскую судебную систему. *CNews*. URL: https://www.cnews.ru/news/top/2025-11-05_predsedatel_verhovnogo (дата обращения: 06.11.2025); Лаптев, В.А. (2024, Август 26). Искусственный интеллект в суде — одна инстанция. *Право.ru*. URL: <https://pravo.ru/opinion/254748/> (дата обращения: 23.09.2025).

⁷ Куликов, В. (2023, Май 23). Суды планируют подключить искусственный интеллект к составлению решений. *Российская газета*. URL: <https://rg.ru/2023/05/25/robot-pomozhet-rassudit.html> (дата обращения: 23.09.2025).

⁸ Кушанова, К. (2025, Март 4). Казахстанская модель оценки судей признана эффективной на международном уровне. *Kazinform*. URL: <https://www.inform.kz/ru/kazahstanskaya-model-otsenki-sudey-priznana-effektivnoy-na-mezhdunarodnom-urovne-51567c> (дата обращения: 23.09.2025).

Гулямов С.С. (2026)
Превентивная психологическая подготовка судей к внедрению систем искусственного интеллекта: профилактика automation bias (автоматизационного искажения) в контексте концепции «Цифровой суд» в Республике Узбекистан
Психология и право, 16(2), 177—197.

Gulyamov S.S. (2026)
Preventive psychological preparation of judges for the implementation of artificial intelligence systems: prevention of automation bias in the context of the "Digital Court" concept in the Republic of Uzbekistan
Psychology and Law, 16(2), 177—197.

нейтральности. Это означает, что предложенные психологические механизмы профилактики automation bias должны оставаться применимыми независимо от конкретных технологических решений, которые будут внедряться в судебную практику.

Эмпирическая валидация теоретической модели

Необходимость эмпирической валидации предложенной модели является приоритетным направлением дальнейших исследований. Планируется проведение комплексного лонгитюдного исследования эффективности программы превентивной подготовки с участием выпускников Академии правосудия. Исследование может включать количественные измерения показателей automation bias, качественный анализ профессиональных установок и оценку долгосрочных эффектов подготовки на качество судебных решений.

Методологический дизайн исследования предполагает использование смешанных методов (Афанасьева, Афанасьев, Павленко, 2024). Количественная часть может включать диагностику когнитивных способностей критического мышления, измерение склонности к automation bias в контролируемых условиях с использованием специально разработанных правовых кейсов, а также анализ объективных показателей судебной деятельности. Качественная часть предусматривает глубинные интервью с судьями об их опыте взаимодействия с ИИ-системами, проведение фокус-групп для обсуждения возникающих профессиональных дилемм и анализ рефлексивных отчетов участников программы подготовки.

Лонгитюдное изучение профессионального развития судей

Перспективы лонгитюдных исследований включают изучение динамики изменения отношения судей к ИИ-технологиям на различных этапах профессиональной карьеры. Критически важным является понимание того, как первоначальные установки, сформированные в процессе превентивной подготовки, трансформируются под влиянием реального профессионального опыта. Предполагается проведение повторных измерений с интервалами, позволяющими фиксировать как краткосрочные, так и долгосрочные эффекты образовательных интервенций.

Анализ факторов, способствующих сохранению или утрате навыков критического взаимодействия с алгоритмами, требует изучения не только индивидуальных характеристик судей, но и контекстуальных переменных (Булыгина, 2025). К числу релевантных факторов могут относиться: интенсивность использования ИИ-систем в повседневной практике, наличие организационной поддержки критического подхода, качество технической реализации ИИ-инструментов, степень согласованности рекомендаций ИИ с профессиональными суждениями судей. Выявление этих и других факторов позволит разработать рекомендации по созданию организационных условий, поддерживающих конкурентный тип взаимодействия с технологиями.

Принцип технологической нейтральности в исследованиях

Принципиальным для дальнейших исследований является соблюдение принципа технологической нейтральности (van der Haar, 2007). Это означает, что фокус исследований должен быть направлен не на изучение специфики конкретных ИИ-систем, которые могут устареть или быть заменены, а на универсальные психологические механизмы взаимодействия человека с автоматизированными системами принятия решений. ИИ-технологии развиваются

Гулямов С.С. (2026)
Превентивная психологическая подготовка судей к внедрению систем искусственного интеллекта: профилактика automation bias (автоматизационного искажения) в контексте концепции «Цифровой суд» в Республике Узбекистан
Психология и право, 16(2), 177—197.

Gulyamov S.S. (2026)
Preventive psychological preparation of judges for the implementation of artificial intelligence systems: prevention of automation bias in the context of the "Digital Court" concept in the Republic of Uzbekistan
Psychology and Law, 16(2), 177—197.

стремительно, и конкретные решения, актуальные сегодня, могут существенно измениться в ближайшем будущем.

Поэтому исследовательская программа должна сосредоточиться на изучении психологических компетенций, которые обеспечивают эффективное взаимодействие судей с любыми автоматизированными системами, независимо от их технической реализации. К таким универсальным компетенциям относятся: способность к критической оценке качества и ограничений алгоритмических рекомендаций, навыки выявления потенциальных ошибок и искажений в автоматизированных системах, умение интегрировать алгоритмические предложения с профессиональным опытом и контекстуальным пониманием, готовность обоснованно отклонять рекомендации ИИ при наличии весомых аргументов.

Исследование должно также учитывать, что технологический ландшафт будет продолжать меняться. Возможно появление качественно новых форм ИИ, таких как системы с расширенными объяснительными способностями, мультимодальные системы, интегрирующие различные типы данных, или системы, способные к адаптивному обучению на основе обратной связи от судей. Психологическая подготовка судей должна формировать не просто навыки работы с существующими технологиями, но метакомпетенции, позволяющие эффективно адаптироваться к технологическим инновациям.

Сравнительные межюрисдикционные исследования

Перспективным направлением является проведение сравнительных исследований опыта различных юрисдикций в психологической подготовке судей к работе с ИИ-системами. Хотя каждая правовая система обладает своей спецификой, психологические механизмы automation bias универсальны. Систематический анализ международного опыта позволит выявить эффективные практики и типичные проблемы, что обогатит понимание факторов успеха программ подготовки.

Особый интерес представляет изучение опыта стран, которые находятся на более продвинутых этапах внедрения ИИ в правосудие и уже столкнулись с практическими проявлениями automation bias. Анализ конкретных кейсов не критичного принятия алгоритмических решений в различных юрисдикциях может служить ценным образовательным материалом для превентивной подготовки узбекских судей. Важно анализировать не только успешные примеры, но и ошибки, допущенные в других странах, чтобы избежать их повторения.

Заключение

Проведенное исследование подтверждает выдвинутую гипотезу о стратегической значимости превентивной психологической подготовки судей к работе с системами искусственного интеллекта. Разработанная трехэтапная модель подготовки, включающая осознание рисков automation bias, развитие навыков критической оценки ИИ-рекомендаций и формирование устойчивых паттернов конструктивного взаимодействия, представляет собой комплексный подход к решению актуальной проблемы современного правосудия.

Ключевые компоненты успешной модели включают индивидуализированную диагностику психологической готовности, практико-ориентированные тренинги по критическому анализу алгоритмических рекомендаций, систему наставничества и непрерывный мониторинг

Гулямов С.С. (2026)
Превентивная психологическая подготовка судей
к внедрению систем искусственного интеллекта:
профилактика automation bias (автоматизационного
искажения) в контексте концепции «Цифровой суд»
в Республике Узбекистан
Психология и право, 16(2), 177—197.

Gulyamov S.S. (2026)
Preventive psychological preparation of judges
for the implementation of artificial intelligence
systems: prevention of automation bias in
the context of the "Digital Court" concept
in the Republic of Uzbekistan
Psychology and Law, 16(2), 177—197.

эффективности. Интеграция программы превентивной подготовки в деятельность Академии правосудия Республики Узбекистан создает институциональные предпосылки для формирования конкурентоспособного судейского корпуса, готового к вызовам цифровой эпохи.

Практическая значимость результатов исследования заключается в возможности непосредственного применения предложенных рекомендаций при реализации концепции «Цифровой суд» в Республике Узбекистан. Превентивный подход к психологической подготовке судей обеспечивает эффективное использование потенциала ИИ-технологий при сохранении высоких стандартов правосудия и профессиональной автономии судей.

Международная применимость разработанной модели подтверждается универсальностью психологических механизмов automation bias и общностью вызовов, стоящих перед судебными системами в эпоху цифровизации. Опыт Республики Узбекистан в области превентивной подготовки судей может служить образцом для других юрисдикций, планирующих внедрение ИИ-технологий в правосудие.

Перспективы развития цифрового правосудия связаны с дальнейшим совершенствованием ИИ-технологий и расширением их применения в судебной деятельности. В этих условиях критически важным является сохранение баланса между технологической эффективностью и человеческими ценностями правосудия. Превентивная психологическая подготовка судей представляет собой ключевой инструмент достижения этого баланса и обеспечения устойчивого развития судебной системы в цифровую эпоху.

Список источников / References

1. Афанасьева, И.В., Афанасьев, И.В., Павленко, А.А. (2024). Научно-биографический метод в психологических и правовых исследованиях: от ретроспективного и многофакторного анализа до методологического инструментария оценки качества. *Психология и право*, 14(1), 197—213. <https://doi.org/10.17759/psylaw.2024140113>
Afanasieva, I.V., Afanasyev, I.V., Pavlenko, A.A. (2024). Scientific-Biographical Method in Psychological and Legal Research: from Retrospective and Multivariate Analysis to Methodological Tools for Quality Assessment. *Psychology and Law*, 14(1), 197—213. (In Russ.). <https://doi.org/10.17759/psylaw.2024140113>
2. Булыгина, В.Г. (2025). Современные вызовы юридической психологии: междисциплинарное и межведомственное взаимодействие. *Психология и право*, 15(1), 1—2. <https://doi.org/10.17759/psylaw.2025150100>
Bulygina, V.G. (2025). Contemporary Challenges of Legal Psychology: Interdisciplinary and Interagency Collaboration. *Psychology and Law*, 15(1), 1—2. (In Russ.). <https://doi.org/10.17759/psylaw.2025150100>
3. Гулямов, С.С., Родионов, А.А. (2024). Применение кибергиены в качестве эффективной психологической меры профилактики киберзависимостей. *Психология и право*, 14(2), 77—91. <https://doi.org/10.17759/psylaw.2024140206>
Gulyamov, S.S., Rodionov, A.A. (2024). Cyber Hygiene as an Effective Psychological Measure in the Prevention of Cyber Addictions. *Psychology and Law*, 14(2), 77—91. (In Russ.). <https://doi.org/10.17759/psylaw.2024140206>

Гулямов С.С. (2026)
Превентивная психологическая подготовка судей
к внедрению систем искусственного интеллекта:
профилактика automation bias (автоматизационного
искажения) в контексте концепции «Цифровой суд»
в Республике Узбекистан
Психология и право, 16(2), 177—197.

Gulyamov S.S. (2026)
Preventive psychological preparation of judges
for the implementation of artificial intelligence
systems: prevention of automation bias in
the context of the "Digital Court" concept
in the Republic of Uzbekistan
Psychology and Law, 16(2), 177—197.

4. Русаковская, О.А. (2024). «Проблемные ситуации»: апробация в качестве судебно-психиатрического метода исследования при изменении гражданско-правового статуса. *Психология и право*, 14(1), 152—167. <https://doi.org/10.17759/psylaw.2024140110>
Rusakovskaya, O.A. (2024). "Problem Situations": Testing as a Forensic Psychiatric Research Method when Changing Civil Legal Status. *Psychology and Law*, 14(1), 152—167. (In Russ.). <https://doi.org/10.17759/psylaw.2024140110>
5. Шипкова, К.М. (2025). Нейропсихологические методы оценки социальной агрессии в современных зарубежных исследованиях. *Психология и право*, 15(1), 3—15. <https://doi.org/10.17759/psylaw.2025150101>
Shipkova, K.M. (2025). Neuropsychological assessment instruments for social aggression in modern foreign studies. *Psychology and Law*, 15(1), 3—15. (In Russ.). <https://doi.org/10.17759/psylaw.2025150101>
6. Bainbridge, L. (1983). Ironies of automation. *Automatica*, 19(6), 775—779. [https://doi.org/10.1016/0005-1098\(83\)90046-8](https://doi.org/10.1016/0005-1098(83)90046-8)
7. Bandura, A. (1997). *Self-efficacy: The exercise of control*. New York: W. H. Freeman.
8. Bauer, K., Pfeuffer, N., Abdel-Karim, B., Hinz, O., Kosfeld, M. (2020). The Economic Consequences of Algorithmic Discrimination: Theory and Empirical Evidence. *SAFE Working Paper*, 287. <https://doi.org/10.2139/ssrn.3675313>
9. Brynjolfsson, E., McAfee, A. (2014). *The second machine age: Work, progress, and prosperity in a time of brilliant technologies*. New York; London: W.W. Norton & Company.
10. Buzova, N. (2024). Artificial intelligence in the judicial system: advantages and risks. Tyumen State University Herald. *Social, Economic, and Law Research*, 10(2), 57—73. <https://doi.org/10.21684/2411-7897-2024-10-2-57-73>
11. Dressel, J., Farid, H. (2018). The accuracy, fairness, and limits of predicting recidivism. *Science Advances*, 4(1), Article eaao5580. <https://doi.org/10.1126/sciadv.aao5580>
12. Epley, N., Gilovich, T. (2001). Putting adjustment back in the anchoring and adjustment heuristic: Differential processing of self-generated and experimenter-provided anchors. *Psychological Science*, 12(5), 391—396. <https://doi.org/10.1111/1467-9280.00372>
13. Facione, N., Facione, P., Sanchez, C. (1994). Critical Thinking Disposition as a Measure of Competent Clinical Judgment: The Development of the California Critical Thinking Disposition Inventory. *Journal of Nursing Education*, 33, 345—350. <https://doi.org/10.3928/0148-4834-19941001-05>
14. Flavell, J.H. (1979). Metacognition and cognitive monitoring: A new area of cognitive—developmental inquiry. *American Psychologist*, 34(10), 906—911. <https://doi.org/10.1037/0003-066X.34.10.906>
15. Green, B., Chen, Y. (2019). The principles and limits of algorithm-in-the-loop decision making. *Proceedings of the ACM on Human-Computer Interaction*, 3(CSCW), Article 50. <https://doi.org/10.1145/3359152>
16. Gulyamov, S., Rustambekov, I. (2023). Code of ethics for the responsible use of AI (chatbots) in science, education, and professional activities. *Uzbek Journal of Law and Digital Policy*, 1(3). <https://doi.org/10.59022/ujldp.87>

Гулямов С.С. (2026)
Превентивная психологическая подготовка судей
к внедрению систем искусственного интеллекта:
профилактика automation bias (автоматизационного
искажения) в контексте концепции «Цифровой суд»
в Республике Узбекистан
Психология и право, 16(2), 177—197.

Gulyamov S.S. (2026)
Preventive psychological preparation of judges
for the implementation of artificial intelligence
systems: prevention of automation bias in
the context of the "Digital Court" concept
in the Republic of Uzbekistan
Psychology and Law, 16(2), 177—197.

17. Gulyamov, S., Rustambekov, I., Narziev, O., Xudayberganov, A. (2021). Draft concept of the Republic of Uzbekistan in the field of development artificial intelligence for 2021—2030. *Jurisprudence*, 1(1), 106—121. <https://doi.org/10.51788/tsul.jurisprudence.1.1./qugt2226>
18. Kahneman, D. (2011). *Thinking, fast and slow*. New York: Farrar, Straus and Giroux.
19. Kayode, O. (2025). Algorithmic Bias and Justice: Analyzing the Ethical Limits of Machine Learning in High-Stakes Decision-Making. *ResearchGate*. URL: <https://www.researchgate.net/publication/393789201> (viewed: 26.09.2025).
20. Klayman, J., Ha, Y.W. (1987). Confirmation, disconfirmation, and information in hypothesis testing. *Psychological Review*, 94(2), 211—228. <https://doi.org/10.1037/0033-295X.94.2.211>
21. Kreiner, G.E., Sheep, M.L. (2009). Growing pains and gains: Framing identity dynamics as opportunities for identity growth. In: L.M. Roberts, J.E. Dutton (Eds.), *Exploring Positive Identities and Organizations: Building a Theoretical and Research Foundation* (pp. 23—46). Taylor & Francis.
22. Lee, J.D., See, K.A. (2004). Trust in automation: Designing for appropriate reliance. *Human Factors: The Journal of the Human Factors and Ergonomics Society*, 46(1), 50—80. https://doi.org/10.1518/hfes.46.1.50_30392
23. Lehr, D., Ohm, P. (2017). Playing with the data: What legal scholars should learn about machine learning. *UC Davis Law Review*, 51(2), 653—717.
24. Livermore, M.A., Rockmore, D.N. (Eds.). (2019). *Law as Data: Computation, Text, and the Future of Legal Analysis*. Santa Fe Institute Press.
25. Logg, J.M., Minson, J.A., Moore, D.A. (2019). Algorithm appreciation: People prefer algorithmic to human judgment. *Organizational Behavior and Human Decision Processes*, 151, 90—103. <https://doi.org/10.1016/j.obhdp.2018.12.005>
26. Maslach, C., Schaufeli, W.B., Leiter, M.P. (2001). Job burnout. *Annual Review of Psychology*, 52(1), 397—422. <https://doi.org/10.1146/annurev.psych.52.1.397>
27. Meuter, M.L., Ostrom, A.L., Bitner, M.J., Roundtree, R. (2003). The influence of technology anxiety on consumer use and experiences with self-service technologies. *Journal of Business Research*, 56(11), 899—906. [https://doi.org/10.1016/s0148-2963\(01\)00276-4](https://doi.org/10.1016/s0148-2963(01)00276-4)
28. Morris, M.G., Venkatesh, V. (2000). Age differences in technology adoption decisions: Implications for a changing work force. *Personnel Psychology*, 53(2), 375—403. URL: <https://www.elibrary.ru/dhdywf> (viewed: 29.09.2025).
29. Mosier, K.L., Skitka, L.J. (1996). Human decision makers and automated decision aids: Made for each other? In: R. Parasuraman, M. Mouloua (Eds.), *Automation and human performance* (pp. 201—220). NJ: Lawrence Erlbaum Associates.
30. Parasuraman, R., Manzey, D.H. (2010). Complacency and bias in human use of automation: An attentional integration. *Human Factors: The Journal of the Human Factors and Ergonomics Society*, 52(3), 381—410. <https://doi.org/10.1177/0018720810376055>
31. Reiling, D. (2020). Courts and Artificial Intelligence. *International Journal for Court Administration*, 11(2), Article 8. <https://doi.org/10.36745/ijca.343>
32. Scherer, M. (2019). Artificial Intelligence and Legal Decision-Making: The Wide Open? *Journal of International Arbitration*, 36(5), 539—573. <https://doi.org/10.54648/JOIA2019028>

Гулямов С.С. (2026)
Превентивная психологическая подготовка судей
к внедрению систем искусственного интеллекта:
профилактика automation bias (автоматизационного
искажения) в контексте концепции «Цифровой суд»
в Республике Узбекистан
Психология и право, 16(2), 177—197.

Gulyamov S.S. (2026)
Preventive psychological preparation of judges
for the implementation of artificial intelligence
systems: prevention of automation bias in
the context of the "Digital Court" concept
in the Republic of Uzbekistan
Psychology and Law, 16(2), 177—197.

33. Skitka, L.J., Mosier, K.L., Burdick, M. (1999). Does automation bias decision-making? *International Journal of Human-Computer Studies*, 51(5), 991—1006. <https://doi.org/10.1006/ijhc.1999.0252>
34. Surden, H. (2019). Artificial Intelligence and Law: An Overview. *Georgia State University Law Review*, 35(4), 1305—1337.
35. van der Haar, I.M. (2007). Technological Neutrality: What Does it Entail? *TILEC Discussion Paper*, 2007-009. <https://doi.org/10.2139/ssrn.985260>
36. Venkatesh, V., Morris, M.G., Davis, G.B., Davis, F.D. (2003). User acceptance of information technology: Toward a unified view. *MIS Quarterly*, 27(3), 425—478. <https://doi.org/10.2307/30036540>
37. Watson, G., Glaser, E.M. (1980). *Watson-Glaser critical thinking appraisal*. The Psychological Corporation.
38. Wischmeyer, T. (2020). Artificial intelligence and transparency: Opening the black box. In: T. Wischmeyer, T. Rademacher (Eds.), *Regulating Artificial Intelligence* (pp. 75—101). Springer.

Информация об авторах

Саид Саидахбарович Гулямов, доктор юридических наук, профессор отделения «Право и технологии», председатель Комитета по этике искусственного интеллекта, Ташкентский государственный юридический университет (ТГЮУ), Ташкент, Республика Узбекистан, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-2299-2122>, e-mail: said.gulyamov1976@gmail.com

Information about the authors

Said S. Gulyamov, Doctor of Science (Law), Professor of the Department of Law and Technology, Chairman of the Artificial Intelligence Ethics Committee, Tashkent State University of Law, Tashkent, Republic of Uzbekistan, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-2299-2122>, e-mail: said.gulyamov1976@gmail.com

Конфликт интересов

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов.

Conflict of interest

The author declares no conflict of interest.

Поступила в редакцию 12.11.2025
Поступила после рецензирования 26.11.2025
Принята к публикации 06.12.2025
Опубликована 30.06.2026

Received 2025.11.12
Revised 2025.11.26
Accepted 2025.12.06
Published 2026.06.30