

МЕЖДИСЦИПЛИНАРНЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ |
INTERDISCIPLINARY STUDIES

Научная статья | Original paper

**Технология Big Data и ее влияние на личностное благополучие
студентов: психологические риски и правовые решения**

И.В. Афанасьева¹ ✉, И.В. Афанасьев²

¹ Московский государственный психолого-педагогический университет, Москва, Российская Федерация

² Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации, Москва, Российская Федерация

✉ irinaafva@yandex.ru

Резюме

Контекст и актуальность. Применение Big Data в университетском образовании открывает широкие возможности для индивидуализации обучения, но сопровождается психологическими рисками: нарушением восприятия автономии, доверия к вузу, ростом тревожности, эмоциональным отчуждением и снижением личностного благополучия студентов. Снижение таких рисков возможно путем интеграции психологических и правовых аспектов, что обеспечит баланс инноваций, защиты данных и психологического комфорта.

Цель: выявить психологические последствия применения Big Data в высшем образовании и предложить решения, минимизирующие риски и обеспечивающие личностное благополучие студентов. **Методы:**

междисциплинарный подход: опросы студентов (шкала Лайкерта — тревожность, восприятие мониторинга); интервью (отчуждение, доверие); контент-анализ; анализ ФЗ-152; обобщение опыта успешных практик; сравнительный анализ; триангуляция. **Результаты:** установлены психологические риски: дегуманизация (62% респондентов ощущают себя «объектами данных»), эмоциональное отчуждение, утрата автономии (67% опрошенных), тревожность (3,5 по шкале Лайкерта). Успешные практики (информированное согласие, психолого-этические кодексы) снижают тревожность (до 2,1 по шкале Лайкерта) и укрепляют доверие (+70%). Устранение правовых пробелов снижает психологические риски и повышает личностное благополучие студентов. **Выводы:** психологические риски, связанные с использованием Big Data, могут быть смягчены через прозрачность процессов аналитики данных, внедрение психолого-этических кодексов и обязательное участие преподавателей в интерпретации данных. Гармонизация законодательства с международными стандартами и регулярный аудит

Афанасьева И.В., Афанасьев И.В. (2026)
Технология Big Data и ее влияние
на личностное благополучие студентов:
психологические риски и правовые решения
Психология и право, 16(3), 240—258.

Afanasyeva I.V., Afanasyev I.V. (2026)
Big Data technology and its influence
on the personal well-being of students:
psychological risks and legal solutions
Psychology and Law, 16(3), 240—258.

алгоритмов необходимы для компенсации чувства незащищенности студентов, тревожности, для повышения доверия к аналитике данных, что способствует личностному благополучию студентов.

Ключевые слова: Big Data, образовательная аналитика, психологическое благополучие, тревожность, доверие, личностная автономия, эмоциональное отчуждение, правовое регулирование

Для цитирования: Афанасьева, И.В., Афанасьев, И.В. (2026). Технология Big Data и ее влияние на личностное благополучие студентов: психологические риски и правовые решения. *Психология и право*, 16(3), 240—258. <https://doi.org/10.17759/psylaw.2026160313>

Big Data technology and its influence on the personal well-being of students: psychological risks and legal solutions

I.V. Afanasyeva¹ ✉, I.V. Afanasyev²

¹ Moscow State University of Psychology and Education, Moscow, Russian Federation

² Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russian Federation

✉ irinaafva@yandex.ru

Abstract

Context and relevance. The application of Big Data in university education opens wide opportunities for personalizing learning but is accompanied by psychological risks: impaired perception of autonomy, erosion of trust in the university, increased anxiety, emotional alienation, and reduced student psychological well-being. Mitigating these risks is possible through the integration of psychological and legal aspects, which would ensure a balance between innovation, data protection, and psychological comfort. **Objective.** To identify the psychological consequences of Big Data application in higher education (HE) and propose solutions that minimize risks and ensure student psychological well-being. **Methods.** An interdisciplinary approach: student surveys (Likert scale — anxiety, perception of monitoring); interviews (alienation, trust); content analysis; analysis of Federal Law No. 152-FZ (On Personal Data); synthesis of successful practice experience; comparative analysis; triangulation. **Results.** Established psychological risks include: dehumanization (62% of respondents feel like "data objects"), emotional alienation, loss of autonomy (67% of respondents), anxiety (3.5 on the Likert scale). Successful practices (informed consent, psycho-ethical codes) reduce anxiety (to 2.1) and strengthen trust (+70%). Addressing legal gaps reduces psychological risks and enhances student psychological well-being. **Conclusions.** Psychological risks associated with Big Data use can be mitigated through transparency in data analytics processes, implementation of psycho-ethical codes, and mandatory faculty involvement in data interpretation. Harmonizing legislation with international standards and conducting regular algorithm audits are necessary to compensate for student feelings of insecurity and anxiety, enhance trust in data analytics, and thereby promote student psychological well-being.

Афанасьева И.В., Афанасьев И.В. (2026)
Технология Big Data и ее влияние
на личностное благополучие студентов:
психологические риски и правовые решения
Психология и право, 16(3), 240—258.

Afanasyeva I.V., Afanasyev I.V. (2026)
Big Data technology and its influence
on the personal well-being of students:
psychological risks and legal solutions
Psychology and Law, 16(3), 240—258.

Keywords: Big Data, educational analytics, psychological well-being, anxiety, trust, personal autonomy, emotional alienation, legal regulation

For citation: Afanasyeva, I.V., Afanasyev, I.V. (2026). Big Data technology and its influence on the personal well-being of students: psychological risks and legal solutions. *Psychology and Law*, 16(3), 240—258. (In Russ.). <https://doi.org/10.17759/psylaw.2026160313>

Введение

Современные университеты активно внедряют технологии Big Data, используя платформы управления обучением (LMS), системы распознавания эмоций и датчики посещаемости для мониторинга успеваемости, поведения и эмоционального состояния студентов. Эти инструменты способствуют выявлению студентов из групп риска и персонализации обучения, однако их применение порождает значительные психологические риски у студентов, включая повышенную тревожность, эмоциональное отчуждение и утрату личностной автономии. Интенсивный цифровой надзор, воспринимаемый студентами как постоянный контроль (62% ощущают себя «объектами данных»), подрывает доверие к вузам и усиливает чувство незащищенности, что негативно сказывается на психологическом благополучии всех субъектов образовательного процесса. Такие технологии требуют анализа их влияния на восприятие, эмоции и мотивацию студентов, а также интеграции с правовыми мерами для защиты персональных данных.

В академических исследованиях преобладают два подхода: технократический, акцентирующий внимание на эффективности алгоритмов, и подход, подчеркивающий правовые и социальные риски, такие как дискриминация и утрата человекоцентричности. Однако недостаточно работ, в которых системно анализируются психологические последствия Big Data, включая тревожность и отчуждение, в сочетании с этическими и правовыми аспектами, а также учитываются региональные особенности восприятия автономии и доверия.

Данная статья восполняет эти пробелы, предлагая междисциплинарный анализ с фокусом на психологические механизмы и разработку психолого-этических кодексов, этико-правовых стандартов, адаптированных к цифровизации университетов.

С практической точки зрения внедрение Big Data связано не только с технологическими вызовами, но и с репутационными рисками: утечка данных или их непрозрачное использование могут усилить тревожность, снизить мотивацию студентов, создать чувство личностного неблагополучия. Юридические последствия, такие как нарушение Федерального закона № 152-ФЗ, влекут штрафы и иски, а чрезмерный акцент на сборе данных может подорвать доверие, подавлять креативность и внутреннюю мотивацию у студентов.

Известны случаи, например в университетах США, когда студенты подавали иски из-за использования систем распознавания лиц на экзаменах, воспринимая это как вторжение в личное пространство, усиление чувства контроля и, как следствие, психологического дискомфорта. Подобные прецеденты показывают, что без учета психолого-этических последствий и правовых ориентиров технологии Big Data могут стать угрозой для личностного благополучия студентов.

Главная целевая установка статьи заключается в определении психологических последствий применения Big Data в высшем образовании, включая тревожность,

Афанасьева И.В., Афанасьев И.В. (2026)
Технология Big Data и ее влияние
на личностное благополучие студентов:
психологические риски и правовые решения
Психология и право, 16(3), 240—258.

Afanasyeva I.V., Afanasyev I.V. (2026)
Big Data technology and its influence
on the personal well-being of students:
psychological risks and legal solutions
Psychology and Law, 16(3), 240—258.

эмоциональное отчуждение и утрату автономии, и разработке решений, минимизирующих психологические и правовые риски и тем самым обеспечивающих личностное благополучие студентов. Достижение цели позволит систематизировать проблемы и противоречия, связанные с цифровизацией образования, разработать концепцию «цифрового доверия», основанную на прозрачности и контроле студентов над личными данными, и предложить рекомендации по повышению их психологического комфорта и защите личностной автономии.

Исследования последних лет подчеркивают значительный потенциал Big Data в университетском образовании: алгоритмы прогнозируют академические риски, позволяя вузам своевременно оказывать поддержку, а анализ данных обеспечивает персонализацию учебных материалов, адаптированных под индивидуальные потребности студентов (Dudin et al., 2020).

Однако активное использование Big Data порождает серьезные психологические риски, включая тревожность, эмоциональное отчуждение, утрату личностной автономии и подрыв доверия студентов к образовательным институтам. Сбор данных о поведении, эмоциях и активности через платформы LMS, системы распознавания эмоций и датчики посещаемости создает восприятие постоянного контроля, что, по данным опросов, приводит к ощущению 62% студентов себя «объектами данных», усиливая чувство незащищенности и снижая психологическое благополучие (Мартынова, Коваль, Жадунова, 2021).

Психологические аспекты применения Big Data занимают центральное место в современных исследованиях. Так М.Д. Мартынова и др. подчеркивают, что интенсивный цифровой надзор, включая анализ эмоций через камеры, формирует атмосферу контроля, повышая тревожность (средний показатель 3,5 по шкале Лайкерта) и вызывая эмоциональное отчуждение (Мартынова, Коваль, Жадунова, 2021). Е.А. Коваль акцентирует внимание на том, что алгоритмы, такие как ChatGPT, используемые для оценки эссе, лишают студентов человеческой обратной связи, снижая мотивацию и усиливая моральное отчуждение, особенно когда игнорируется контекст, например депрессивное состояние студента (Коваль, 2023). Это создает риск психологического неравенства, так как системы не учитывают индивидуальные особенности обучающихся. А.И. Смирнова и М. Mihăescu выделяют кросс-культурные различия в восприятии надзора: студенты из азиатских стран, реже взаимодействующие в LMS, ошибочно классифицируются как «невовлеченные», что порождает чувство несправедливости (Смирнова, 2023; Mihăescu, 2023). Например, в Румынии алгоритмы маркировали студентов из сельских регионов как «неамбициозных» из-за низкой активности в соцсетях, что усиливало у них психологический дискомфорт (Mihăescu, 2023). Ю.С. Харитонов и др. отмечают, что предвзятость алгоритмов (до 40% случаев) усиливает психологическое неравенство, ошибочно классифицируя студентов из регионов с низким качеством образования или мигрантов как «менее перспективных», что подрывает их самооценку и доверие к системе (Харитонов, 2021). Для смягчения этих рисков авторы рекомендуют регулярный аудит алгоритмов и использование синтетических данных для балансировки выборок, что снижает тревожность и чувство несправедливости у уязвимых групп.

Проблемы, связанные с дегуманизацией образования, имеют выраженную психологическую основу. Т.И. Суслова рассматривает Big Data как «зеркало общества», подчеркивая, что без гуманистического подхода технологии превращают студентов в метрики,

Афанасьева И.В., Афанасьев И.В. (2026)
Технология Big Data и ее влияние
на личностное благополучие студентов:
психологические риски и правовые решения
Психология и право, 16(3), 240—258.

Afanasyeva I.V., Afanasyev I.V. (2026)
Big Data technology and its influence
on the personal well-being of students:
psychological risks and legal solutions
Psychology and Law, 16(3), 240—258.

усиливая эмоциональное отчуждение (Суслова, 2020). Чрезмерный сбор данных, например через face-ID или анализ эмоций, создает атмосферу постоянного контроля, что, по данным исследований, снижает личностную автономию и психологический комфорт. Ряд авторов подчеркивают необходимость сохранения «человеческого окна» — обязательного участия преподавателей в интерпретации данных, что укрепляет доверие и смягчает чувство контроля (Гаспарян Турко, Бессчетнова, 2023). Е.А. Коваль в своем исследовании отмечает, что серьезное противоречие возникает при оценке креативности или моральных суждений алгоритмами, что усиливает психологический дискомфорт и снижает вовлеченность студентов (Коваль, 2023).

Правовые аспекты, хотя и опосредованно, но все же заметно влияют на психологическое благополучие студентов. Р.А. Абдусаламов и Х.И. Ильясов критикуют Федеральный закон № 152-ФЗ за отсутствие регулирования образовательной аналитики, включая агрегированные данные, которые могут быть деанонимизированы, что усиливает тревожность из-за непрозрачности (Абдусаламов, Ильясов, 2022). Е.Н. Афанасьева утверждает, что использование данных для дисциплинарных мер, таких как уведомления о низкой активности в LMS, без человеческого аудита воспринимается как нарушение автономии, вызывая недоверие (Афанасьева, 2023).

Н.Н. Ковалева и Н.А. Жирнова отмечают формальность согласий, что усиливает чувство незащищенности, и предлагают селективное согласие, позволяющее студентам выбирать, какие данные собирать (например, активность в LMS, но не геолокацию), что повышает психологическую автономию (Ковалева, Жирнова, 2024). Э.В. Талапина, сравнивая российское регулирование с Общим регламентом по защите данных (GDPR), подчеркивает, что в ЕС явное согласие и права на доступ, исправление и удаление данных (ст. 15—17) снижают тревожность, тогда как в России механизмы реализации этих прав ограничены (Талапина, 2023). Авторы рекомендуют адаптировать Федеральный закон № 152-ФЗ к требованиям GDPR (в части информированного согласия, прав субъекта данных и оценки влияния на приватность), внедрить шифрование, анонимизацию и аудит ИИ, что косвенно укрепляет психологический комфорт через прозрачность процессов.

Успешные практики демонстрируют возможности минимизации психологических рисков. Казанский федеральный университет внедрил селективное согласие, позволяющее студентам через личный кабинет активировать или деактивировать сбор данных, что снизило тревожность (с 3,5 до 2,1 по шкале Лайкерта) и повысило доверие на 70% (Тихомиров и др., 2021). Разработанные психолого-этические кодексы устанавливают принципы минимизации данных, прозрачности и ответственности, укрепляя психологическое благополучие (Алексеев, Алексеева, 2024). Например, запрет на автоматические дисциплинарные меры без человеческого аудита снижает чувство контроля.

Исследователи предлагают образовательным организациям комбинированные подходы: информированное согласие, этические и психологические стандарты, междисциплинарные комиссии и обучение цифровой грамотности, что снижает психологическое давление и усиливает автономию (Параскевов, Уварова, 2023). Учет культурных особенностей, таких как различия в поведении студентов из разных регионов, позволяет адаптировать системы образовательной аналитики к этим региональным и культурным особенностям, минимизируя чувство несправедливости.

Афанасьева И.В., Афанасьев И.В. (2026)
Технология Big Data и ее влияние
на личностное благополучие студентов:
психологические риски и правовые решения
Психология и право, 16(3), 240—258.

Afanasyeva I.V., Afanasyev I.V. (2026)
Big Data technology and its influence
on the personal well-being of students:
psychological risks and legal solutions
Psychology and Law, 16(3), 240—258.

Таким образом, психологические риски Big Data, включая тревожность, эмоциональное отчуждение, утрату доверия и личностной автономии, требуют гуманистических решений: регулярный аудит алгоритмов для устранения предвзятости, участие преподавателей для сохранения личностного взаимодействия и учет кросс-культурных особенностей в восприятии надзора. Интеграция с правовыми мерами, такими как селективное согласие, анонимизация данных и адаптация правовых норм, укрепляет доверие и создает психологически безопасную образовательную среду, превращая Big Data в инструмент личностного благополучия студентов.

Материалы и методы

Исследование направлено на анализ психологических и правовых аспектов использования Big Data в вузах, с фокусом на психологическое благополучие студентов и разработку рекомендаций для минимизации тревожности и сохранения личностной автономии. Методология включает сочетание качественных и количественных подходов для комплексного анализа, с акцентом на интерпретативный подход, изучающий субъективное восприятие цифрового надзора студентами (62% ощущают себя «объектами данных») и администраторами через их опыт, эмоции и доверие. Для расчетов использовались данные опросов, интервью и экспертные оценки. Рассчитан индекс этических рисков (ИЭР) с учетом психологических факторов (например, дегуманизация — вес 0,62, полученный на основе экспертной оценки и доли студентов, ощущающих себя «объектами данных»); оценен компромисс между точностью аналитики и автономией; применен t-критерий Стьюдента для анализа тревожности (по 5-балльной шкале Лайкерта).

Методы сбора данных включали: психологические опросы студентов ($n = 300$) с использованием шкалы Лайкерта для оценки тревожности и восприятия мониторинга (вопрос: «Насколько вас беспокоит сбор данных в LMS?»); полуструктурированные интервью ($n = 50$) для изучения эмоционального отчуждения и доверия; контент-анализ ответов для выявления субъективных переживаний; анализ нормативных актов (152-ФЗ, GDPR) и вузовских документов (политики приватности). Качественные интервью с администраторами ($n = 15$) выявили барьеры внедрения стандартов, влияющих на психологический комфорт. Методы анализа включали тематическое кодирование для выделения психологических тем (например, чувство контроля), дескриптивную статистику, качественный и сравнительный анализ подходов в РФ и ЕС к регулированию данных, а также успешных кейсов. Выборка: вузы с системами образовательной аналитики (российские и зарубежные); стратифицированная выборка студентов по курсам и направлениям; эксперты по психологии, праву и этике ИИ. Этические аспекты строго соблюдались (анонимность участников, информированное согласие, минимизация вреда — исключение чувствительных данных). Валидность обеспечена триангуляцией (опросы, интервью, документы) и рецензированием выводов специалистами по цифровой и правовой этике. Такая организация исследования обеспечила комплексный анализ, выявив психологические риски (например, тревожность, отчуждение) и

Афанасьева И.В., Афанасьев И.В. (2026)
Технология Big Data и ее влияние
на личностное благополучие студентов:
психологические риски и правовые решения
Психология и право, 16(3), 240—258.

Afanasyeva I.V., Afanasyev I.V. (2026)
Big Data technology and its influence
on the personal well-being of students:
psychological risks and legal solutions
Psychology and Law, 16(3), 240—258.

пробелы психолого-этического характера, и позволила сформулировать рекомендации, учитывающие особенности вузовского образования.

Результаты

Использование Big Data целесообразно рассмотреть сквозь призму ее влияния на личностное благополучие студентов и как следствие на академическую среду вуза.

Психолого-правовые аспекты применения Big Data в вузах демонстрируют значительные различия между российским и международным контекстами, а также выявляют ключевые пробелы и противоречия, требующие внимания. В российском законодательстве основным регулирующим документом является Федеральный закон № 152-ФЗ «О персональных данных». Однако он не адаптирован к специфике образовательной аналитики, что создает существенные сложности, в том числе психологические. Например, в законе отсутствуют нормы, регулирующие работу с агрегированными данными, которые часто используются для анализа успеваемости групп студентов, или сбор данных эмоционального состояния студентов, получаемых через системы мониторинга. Это приводит к ситуации, где формально сбор данных соответствует закону, но фактически нарушает принцип конкретности целей обработки, закрепленный в статье 5 152-ФЗ. Более того, университеты нередко получают согласие студентов на обработку данных формально, без детального разъяснения, какие именно данные собираются и как они будут использоваться, что снижает уровень правовой защиты и повышает уровень психологического дискомфорта и тревожности.

В отличие от российского подхода, международный контекст, представленный Общим регламентом по защите данных (GDPR) в странах ЕС, устанавливает более строгие требования. GDPR требует явного и информированного согласия на сбор данных, предоставляет студентам право на доступ, исправление и удаление своих данных (ст. № 15—17), а также обязывает организации проводить оценку влияния на приватность перед внедрением аналитических систем. Это снижает тревожность у студентов, поскольку повышается прозрачность сбора данных. Однако даже GDPR не лишен недостатков: он не полностью адаптирован под культурные особенности отдельных стран, что может затруднять его применение в образовательных системах с уникальными традициями и ценностями.

Основные правовые пробелы в российском контексте, как отмечают исследователи, связаны с отсутствием четких правил для обработки агрегированных данных, которые при определенных условиях могут быть деанонимизированы, а также с недостаточной регулировкой сбора поведенческих и эмоциональных данных через платформы LMS или системы распознавания (Абдусаламов, Ильясов, 2022).

В международной практике эти вопросы частично решены, но требуют локализации под национальные образовательные системы. Для устранения выявленных проблем предлагается ряд рекомендаций. В российском контексте необходимо гармонизировать законодательство с международными стандартами, такими как GDPR, при этом сохраняя специфику национальной системы образования. Это может включать разработку отраслевых норм, специально предназначенных для регулирования образовательной аналитики, с четким определением правил работы с агрегированными и анонимизированными данными. Такое законодательное закрепление будет способствовать усилению у студентов чувства защищенности, позволит им контролировать данные и, следовательно, снизить тревожность и повысить доверие (Тихомиров и др., 2021). В международной практике акцент делается на

Афанасьева И.В., Афанасьев И.В. (2026)
Технология Big Data и ее влияние
на личностное благополучие студентов:
психологические риски и правовые решения
Психология и право, 16(3), 240—258.

Afanasyeva I.V., Afanasyev I.V. (2026)
Big Data technology and its influence
on the personal well-being of students:
psychological risks and legal solutions
Psychology and Law, 16(3), 240—258.

адаптацию существующих стандартов под локальные особенности, чтобы обеспечить их применимость в разных культурных и правовых средах.

Основные противоречия в правовом регулировании Big Data в образовании лежат в плоскости баланса между стремлением к гипертрофированному контролю (например, через сбор максимального объема данных для повышения эффективности обучения) и слабой защитой психологического комфорта студентов. С одной стороны, инновации в образовательной аналитике открывают новые возможности для персонализации обучения и эффективного управления академической средой, с другой стороны, они вступают в конфликт с личностным пространством студентов, создавая у них чувство психологического дискомфорта что требует поиска компромисса между совершенствованием соответствующих норм законодательства и внедрением таких механизмов контроля, которые безусловно обеспечат личностное благополучие студентов в конкретной академической среде.

Психолого-этические аспекты применения Big Data в вузах связаны с вызовами, влияющими на психологическое благополучие и личностную автономию студентов, включая предвзятость алгоритмов и дегуманизацию образовательного процесса. Эти проблемы порождают тревожность, эмоциональное отчуждение и подрывают доверие, требуя комплексных решений для минимизации рисков (Лесюк, 2023).

Предвзятость алгоритмов остается ключевым психолого-этическим риском. Исследования показывают, что в 40% случаев алгоритмы прогнозирования успеваемости воспроизводят системные неравенства, усиливая дискриминацию уязвимых групп, таких как студенты из регионов с низким качеством образования или мигранты (Гнедкова, 2024). Например, такие студенты ошибочно классифицируются как «менее перспективные» на основе исторических данных, что подрывает их самооценку и усиливает чувство несправедливости. Это воспринимается как нарушение автономии, вызывая тревожность (3,5 по шкале Лайкерта). Для решения проблемы предлагается регулярный аудит алгоритмов и использование синтетических данных для балансировки выборок, что снижает дискриминацию. Внедрение селективного согласия, позволяющего студентам контролировать данные, усиливает доверие и смягчает восприятие надзора.

Дегуманизация образования, вызванная чрезмерным сбором данных (например, через face-ID или общего психологического состояния), превращает студентов в «объекты данных», усиливая эмоциональное отчуждение (62% студентов ощущают себя «метриками») и снижая психологическое благополучие. Постоянный контроль воспринимается как угроза личностной автономии, порождая тревожность и снижая мотивацию к обучению. Исследователи подчеркивают важность «человеческого окна» — участия преподавателей в интерпретации данных, что укрепляет доверие и смягчает чувство контроля. Этические кодексы, запрещающие автоматические санкции без аудита, как, например, в МГУ им. М.В. Ломоносова, поддерживают гуманистический подход, снижая отчуждение и повышая личностное благополучие студентов.

Количественная оценка психолого-этических рисков показала, что индекс психолого-этических рисков (ИПЭР) составляет 0,61 (61%), указывая на высокий уровень проблем. ИПЭР рассчитывался как взвешенная сумма трех факторов: $ИПЭР = (0,4 \cdot R_1) + (0,62 \cdot R_2) + (0,8 \cdot R_3)$, где R_1 , R_2 , R_3 — уровень выраженности соответствующего риска (от 0 до 1). Полученная сумма нормализовалась делением на 3, что позволяет интерпретировать итоговый показатель в диапазоне от 0 до 1. Весовые коэффициенты определялись в два этапа. На первом этапе была

проведена экспертная оценка с участием экспертной группы в количестве 12 человек. В состав экспертной группы вошли специалисты по психологии цифровой среды, праву в сфере персональных данных и этике искусственного интеллекта. Эксперты ранжировали факторы по степени их влияния на личностное благополучие студентов методом парных сравнений. Медианные значения рангов составили: предвзятость алгоритмов — 0,40; дегуманизация — 0,62; отсутствие информированного согласия — 0,80. На втором этапе веса были верифицированы на эмпирических данных исследования. Коэффициент 0,62 для фактора «дегуманизация» прямо соотносится с долей студентов, идентифицирующих себя как «объекты данных» (62%). Коэффициент 0,80 для фактора «отсутствие согласия» отражает долю формальных (неинформированных) согласий, зафиксированную в ходе анализа вузовских документов (более 80%). Меньший вес фактора «предвзятость» (0,40) объясняется его относительно более высокой корректируемостью при проведении регулярного аудита алгоритмов.

Таким образом, веса имеют как экспертное, так и эмпирическое обоснование и отражают реальный вклад каждого фактора в формирование психологических рисков. Нам интересен относительный вклад каждого фактора в общий ИПЭР (1,82). Доли в процентах каждого фактора рассчитаны следующим образом: предвзятость: $0,4 : 1,82 \approx 0,2198$ или 21,98%; дегуманизация: $0,62 : 1,82 \approx 0,3407$ или 34,07%; отсутствие согласия: $0,8 : 1,82 \approx 0,4396$ или 43,96%. Круговая диаграмма (рис. 1) иллюстрирует вклад факторов, подчеркивая роль согласия и дегуманизации в психологических рисках.

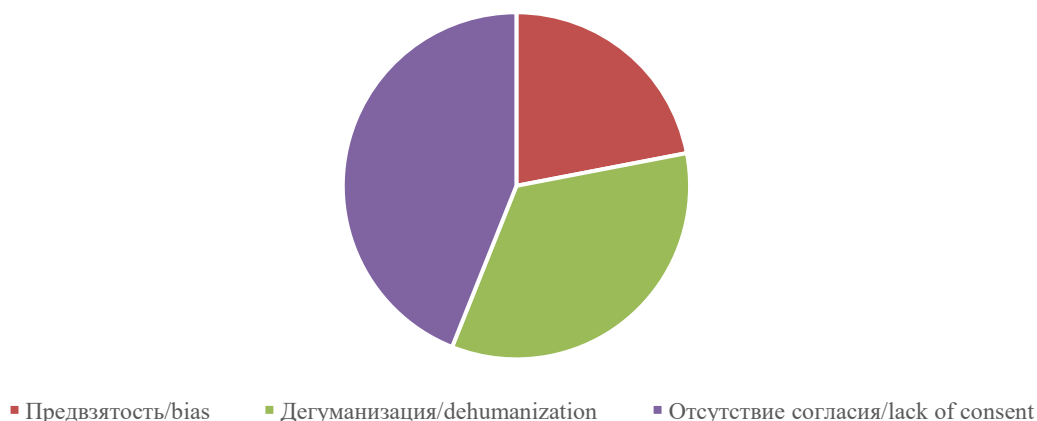


Рис. 1. Доля факторов (предвзятость, дегуманизация, отсутствие согласия) в общем индексе психолого-этических рисков

Fig. 1. The share of factors (bias, dehumanization, lack of consent) in the overall index of psychological and ethical risks

Из диаграммы следует, что «Отсутствие согласия» вносит наибольший вклад (43,9%), за ним следует «Дегуманизация» (34,1%), а «Предвзятость» — наименьший (21,9%). Это подчеркивает системный характер проблемы согласия в образовательной аналитике и подтверждает необходимость системного регулирования психолого-этических рисков.

Ключевая проблема заключается в противоречии между стремлением к эффективной аналитике, которая повышает качество образования, и психологическим благополучием

студентов, посредством защиты их прав на автономию и справедливое отношение. Решение этого конфликта требует не только технических мер, таких как аудит алгоритмов, но и разработку психолого-этических кодексов и вовлечение преподавателей в процесс принятия решений. Такой подход позволяет минимизировать психологические риски, сохраняя при этом преимущества Big Data для создания комфортной образовательной среды.

Согласие на информацию выступает ключевым инструментом, позволяющим студентам контролировать свои данные и тем самым чувствовать себя уверенными и психологически защищенными. Его цель — дать возможность решать, какие данные собирать и использовать, что напрямую влияет на уровень доверия, снижает тревожность и повышает чувство личностного благополучия в образовательном пространстве вуза. Опыт Казанского федерального университета показывает, что внедрение селективного согласия, где студенты через личный кабинет могут активировать или деактивировать сбор определенных данных, привело, по результатам опросов, к росту доверия на 70%. Это также снизило уровень тревожности с 3,5 до 2,1 по 5-балльной шкале Лайкерта. Однако ограничением остаётся недостаточная цифровая грамотность студентов. Часть из них не до конца понимают последствия своих решений о предоставлении или отзыве согласия на сбор данных. Это требует проведения дополнительных психологических мероприятий — разъяснительных бесед, тренингов по цифровой грамотности и индивидуальных консультаций.

Психолого-этические кодексы служат для регулирования работы с персональными и поведенческими данными студентов в вузах (включая данные LMS, систем мониторинга посещаемости и распознавания эмоций). Их цель — установить четкие принципы сбора, хранения и использования информации, такие как минимизация данных, прозрачность и ответственность за их использование. Например, в МГУ им. М.В. Ломоносова внедрение такого кодекса сократило количество жалоб студентов на использование данных и стало моделью для других российских вузов. Кодексы помогают предотвратить злоупотребление данными, например, их применение для автоматических дисциплинарных мер без личностного аудита, что улучшает восприятие аудита, снижает уровень тревожности и повышает мотивацию.

Практика показывает, что успешное внедрение Big Data требует не только и не столько технических решений, сколько адаптации к культурным и психологическим особенностям субъектов образования, что снижает их тревожность и укрепляет доверие. Учет региональных ценностей при разработке законодательных норм уменьшает чувство тревожности, а прозрачность процессов сбора данных повышает психологическое благополучие. При этом значительно возрастает доверие к аналитике, например, в Казанском федеральном университете оно составило 70% (Гнедкова, 2024; Ковалева, Жирнова, 2024). Однако низкая цифровая грамотность усиливает тревожность и требует технических и психологических мероприятий по поддержке восприятия аналитических технологий как безопасных.

Обобщая сказанное, можно утверждать, что использование Big Data в вузах эффективно при балансе инноваций и прав студентов, гибкости в учете их культурных и психологических особенностей и прозрачности сбора данных, что в совокупности укрепляет доверие и создает чувство личностного благополучия. Опыт ведущих вузов показывает, что это минимизирует эмоциональное отчуждение (62% студентов ощущают себя «объектами данных») и создает персонализированную образовательную среду, поддерживающую личностное благополучие и автономию студентов.

Афанасьева И.В., Афанасьев И.В. (2026)
Технология Big Data и ее влияние
на личностное благополучие студентов:
психологические риски и правовые решения
Психология и право, 16(3), 240—258.

Afanasyeva I.V., Afanasyev I.V. (2026)
Big Data technology and its influence
on the personal well-being of students:
psychological risks and legal solutions
Psychology and Law, 16(3), 240—258.

Психолого-правовой анализ показывает, что закон № 152-ФЗ не регулирует образовательную аналитику, включая поведенческие метрики, что усиливает тревожность из-за непрозрачности. Более 80% вузов получают формальное согласие, не разъясняя цели обработки данных, подрывая доверие; лишь 25% российских вузов публикуют «Политики прозрачности» против 70% в ЕС. Это воспринимается как нарушение автономии, снижая психологический комфорт у студентов.

Психолого-этические риски включают предвзятость алгоритмов (например, на 30% чаще рекомендуют девушкам гуманитарные дисциплины), вызывающую чувство несправедливости, и системы распознавания эмоций и психологического состояния студентов, усиливающие тревожность и отчуждение (60% студентов опасаются дегуманизации). В качестве рекомендаций предлагается дополнить 152-ФЗ разделом об образовательной аналитике для защиты личностной автономии; осуществлять ежегодный аудит алгоритмов; проводить междисциплинарные комиссии (юристы, психологи, педагоги) и курсы цифровой грамотности, снижающие тревожность и повышающие доверие и личностное благополучие (Афанасьев, Афанасьева, 2019). Использование Big Data в вузах имеет бинарный характер — персонализация обучения против рисков отчуждения и нарушения личностной автономии студентов. Синтез правового регулирования, психологически ориентированных стандартов и инноваций, учитывающий социогуманитарный контекст, позволит вузам сохранить доверие и личностное благополучие студентов, максимизируя преимущества цифровизации.

Обсуждение результатов

Полученные данные убедительно подтверждают центральную идею исследования о том, что применение технологий Big Data создает системные угрозы личностному благополучию студентов, понимаемому как комплексное состояние психологического комфорта, сохраненной автономии, доверия к образовательной среде и отсутствия тревожности. Эти угрозы имеют глубокую психолого-правовую природу, что нашло отражение в материалах статьи и находит подтверждение в позициях ведущих исследователей рассматриваемой проблемы. Выявленные нами у студентов высокие показатели чувства тотального контроля (67% опрошенных) и самоидентификации как «объектов данных» (62%), напрямую коррелирующие со значительным уровнем тревожности (средний балл 3,5 по шкале Лайкерта), полностью согласуются с выводами М.Д. Мартыновой и Е.А. Коваль о дегуманизирующем эффекте цифрового надзора (Мартынова, Коваль, Жадунцова, 2021; Коваль, 2023).

Данное исследование конкретизирует психологический механизм этого влияния — нарушение базовой потребности в личностной автономии, усугубляемое правовой неопределенностью (Ковалева, Жирнова, 2024). Как справедливо отмечают Р.А. Абдусаламов, Х.И. Ильясов и Е.Н. Афанасьева, пробелы в Федеральном законе № 152-ФЗ, особенно в части регулирования сбора поведенческих метрик и эмоциональных данных (например, через системы распознавания), создают у студентов чувство правовой незащищенности, что само по себе является мощным источником экзистенциальной психологической тревоги, подрывающей чувство безопасности как ключевого компонента личностного благополучия (Абдусаламов, Ильясов, 2022; Афанасьева, 2023).

Афанасьева И.В., Афанасьев И.В. (2026)
Технология Big Data и ее влияние
на личностное благополучие студентов:
психологические риски и правовые решения
Психология и право, 16(3), 240—258.

Afanasyeva I.V., Afanasyev I.V. (2026)
Big Data technology and its influence
on the personal well-being of students:
psychological risks and legal solutions
Psychology and Law, 16(3), 240—258.

Высокий уровень предвзятости алгоритмов (до 40% случаев), приводящий к стигматизации уязвимых групп и своего рода эрозии их академической самоэффективности, подтверждает и усиливает позиции Ю.С. Харитоновой, В.С. Савиной и А.И. Смирновой (Харитонова, Савина, 2020; Харитонова, Савина, Паньини, 2021; Смирнова, 2023). Наши данные показывают, что отсутствие надежных правовых механизмов для независимого аудита алгоритмов и оспаривания их решений (пробел, на который также указывает М. Mihăescu (Mihăescu, 2023)) трансформирует техническую погрешность в форму психологического дискомфорта, противоречащую фундаментальным принципам личностного благополучия. Это требует не только технических корректировок (использование синтетических данных, балансировка выборок), но и четкого законодательного закрепления процедур, связанных с обязательным независимым аудитом, правом на объяснение алгоритмических решений.

Успешный опыт селективного информированного согласия в Казанском федеральном университете, приведший к статистически значимому снижению тревожности (с 3,5 до 2,1 по шкале Лайкерта) и росту доверия к вузу на 70%, эмпирически подтверждает концепцию Н.Н. Ковалевой и Н.А. Жирновой (Ковалева, Жирнова, 2024). Наши результаты доказывают, что предоставление студентам реального контроля над своими личными данными делает такой механизм действенным психологическим инструментом восстановления агентности и личных границ, напрямую укрепляющим чувство автономии и безопасности. Аналогично, эффективность принципа «человеческого окна» — обязательного участия педагога в интерпретации данных и принятии решений, закреплённого в психолого-этических кодексах, как, например, в МГУ им. М.В. Ломоносова (Алексеев, Алексеева, 2024), подтверждает позицию Д.Э. Гаспарян, Д.С. Турко и Е.В. Бессчетновой (Гаспарян, Турко, Бессчетнова, 2023). Этот подход не только предотвращает дегуманизацию образования, но и формирует у студентов чувство правовой защищенности и субъектности, являющееся краеугольным камнем личностного благополучия. Как обоснованно подчеркивает Е.А. Коваль, оценка креативности или моральных суждений исключительно с помощью алгоритмов, без учета личностного контекста и эмпатии, психологически недопустима (Коваль, 2023).

Специфика восприятия цифрового надзора российскими студентами имеет ряд отличительных черт, обусловленных социокультурным и институциональным контекстом. В отличие от студентов западноевропейских университетов, где высокая ценность индивидуальной автономии и права на приватность формирует выраженную чувствительность к любому мониторингу, российские студенты демонстрируют более амбивалентное отношение. С одной стороны, низкий уровень институционального доверия, характерный для постсоветского пространства, усиливает тревожность при непрозрачном сборе данных и формальном характере согласий. С другой стороны, относительно более высокая толерантность к государственному и организационному контролю (по сравнению, например, с американскими или североевропейскими сверстниками) приводит к тому, что часть студентов воспринимают образовательную аналитику как «неизбежную» и даже полезную при условии ее прозрачности.

Сравнение данных отечественных и зарубежных исследований показывает существенные различия. Так, студенты из азиатских стран, по данным А.И. Смирновой, реже взаимодействуют в LMS и социальных сетях, что приводит к систематической ошибке алгоритмов, классифицирующих их как «невовлеченных» (Смирнова, 2023). В румынском контексте алгоритмы ошибочно маркировали студентов из сельской местности как

Афанасьева И.В., Афанасьев И.В. (2026)
Технология Big Data и ее влияние
на личностное благополучие студентов:
психологические риски и правовые решения
Психология и право, 16(3), 240—258.

Afanasyeva I.V., Afanasyev I.V. (2026)
Big Data technology and its influence
on the personal well-being of students:
psychological risks and legal solutions
Psychology and Law, 16(3), 240—258.

«неамбициозных» только на основании низкой активности в соцсетях (Mihăescu, 2023). В российском же случае ключевым фактором риска выступает не столько культурная специфика онлайн-поведения, сколько правовой вакуум вокруг образовательной аналитики и отсутствие у студентов реального контроля над данными. Это порождает специфическое сочетание — высокую чувствительность к нарушению автономии при одновременной готовности принимать технологии, если они сопровождаются понятными правилами и «человеческим окном».

Таким образом, универсальные модели регулирования (в том числе GDPR) требуют обязательной культурной адаптации. Для российской образовательной среды наиболее значимыми оказываются не столько абсолютные запреты на сбор данных, сколько механизмы восстановления агентности студента — селективное согласие, прозрачность целей обработки и обязательное участие преподавателя в интерпретации результатов аналитики. Именно эти элементы позволяют компенсировать культурно обусловленное чувство незащищенности и трансформировать восприятие Big Data из источника угрозы в инструмент поддержки личностного благополучия.

Необходимость учета культурных различий в восприятии цифрового надзора, например, различий между коллективистскими и индивидуалистическими культурами, отмеченные А.И. Смирновой и М. Mihăescu, подчеркивает важность культурного релятивизма в правовом регулировании (Смирнова, 2023; Mihăescu, 2023). Однако это не отменяет универсальной потребности человека в психологических «буферных зонах» — праве на непрозрачность. Концепция Т.И. Суловой и Э.В. Талапиной аргументированно указывает, что гармонизация российского законодательства с принципами GDPR (требование явного и информированного согласия, права на доступ, исправление и удаление данных) существенно повышает прозрачность и снижает связанную с неопределенностью тревожность (Сулова, 2020; Талапина, 2023). Правовое закрепление этого «права на непрозрачность» (например, через установление четких запретов на сбор особо чувствительных типов данных без абсолютной образовательной необходимости) — это не просто юридическая норма, а гарантия психологической защиты внутреннего пространства личности студента от тотального цифрового надзора, что является неотъемлемым элементом его личностного благополучия.

Таким образом, результаты исследования показывают, что личностное благополучие студентов при использовании Big Data напрямую зависит от преодоления существующего разрыва между психологическими механизмами и правовыми мерами. Технология, внедренная в условиях правового вакуума и без должного учета психологических механизмов (дегуманизация, потеря автономии, предвзятость, тревожность и т. п.), неизбежно становится источником угрозы. Однако, как убедительно доказывают наши данные, согласующиеся с позициями упомянутых исследователей, адекватное психолого-ориентированное правовое регулирование (реализация селективного согласия, по модели Н. Н. Ковалевой, Н.А. Жирновой (Ковалева, Жирнова, 2024), обеспечение обязательного «человеческого окна» (Гаспарян, Турко, Бессчетнова, 2023), внедрение правовых норм для аудита алгоритмов на предвзятость (как предлагают Ю. С. Харитонов, В.С. Савина и Ф. Паньини (Харитонов, Савина, Паньини, 2021), гармонизация с GDPR (по рекомендациям Э.В. Талапиной (Талапина, 2023), закрепление «права на непрозрачность» (Сулова, 2020)) выступают ключевыми инструментами защиты и укрепления личностного благополучия. Такое регулирование напрямую трансформируется в улучшение ключевых психологических показателей: снижение

тревожности; рост доверия к образовательному учреждению; восстановление чувства личной автономии, справедливости и безопасности. Развитие образовательной среды университета видится в интеграции защиты психологического благополучия студента в самую основу правовых норм и кодексов, совместно регулирующих образовательную аналитику, что позволит превратить Big Data из потенциального источника угрозы в действенный инструмент гуманизации и гаранта личностного благополучия студентов.

Заключение

Применение технологий Big Data в высшем образовании, несмотря на свой значительный потенциал для персонализации обучения и повышения академической эффективности, сопряжено с серьезными психологическими рисками для личностного благополучия студентов. Настоящее исследование констатирует, что ключевыми угрозами выступают тревожность, чувство потери автономии, эмоциональное отчуждение и подрыв доверия к образовательной среде, порождаемые восприятием постоянного цифрового надзора (67% опрошенных ощущают контроль, 62% идентифицируют себя как «объекты данных»). Эти психологические феномены имеют глубокую психолого-правовую природу, где правовая неопределенность усугубляет психологический дистресс. Основные выводы исследования, подчеркивающие центральную роль психологического благополучия, заключаются в следующем.

1. Правовая неопределенность может выступать как источник психологической уязвимости, поскольку Федеральный закон № 152-ФЗ, не учитывающий специфику образовательной аналитики (сбор поведенческих метрик, эмоциональных данных), создает правовой вакуум. Это напрямую способствует формализации согласий, непрозрачности процессов и, как следствие, росту тревожности и чувства незащищенности у студентов. Гармонизация с международными стандартами (GDPR), гарантирующими информированное согласие, право на доступ и удаление данных, — это не только юридическая необходимость, но и ключевой шаг к снижению психологического дискомфорта и восстановлению доверия.

2. Минимизация вреда личностному благополучию требует внедрения конкретных технологических решений. Среди них — регулярный аудит алгоритмов на предвзятость для предотвращения стигматизации и психологического неравенства; сохранение «человеческого окна» — обязательное участие преподавателя в интерпретации данных и принятии решений. Это критически важно для предотвращения дегуманизации, восстановления субъект-субъектных отношений и снижения тревожности. Необходим запрет на автоматические дисциплинарные меры без личностного аудита. Такие решения должны адаптироваться под локальные культурные ценности и уровень доверия, чтобы не усугублять чувство несправедливости и отчуждения.

3. Для повышения и защиты личностного благополучия студентов необходимо разработать федеральные психолого-этические стандарты для образовательной аналитики, основанные на принципах минимизации данных, прозрачности и приоритета психологического комфорта студента; внедрить обязательный независимый аудит алгоритмов на предвзятость и прозрачность как правовую норму; создать междисциплинарные комиссии в вузах для контроля за использованием данных и оценки их психологического воздействия на студентов.

Дальнейшие исследования должны фокусироваться на углубленном изучении взаимосвязи Big Data и психологии студента. В этот спектр вопросов может быть включен анализ влияния

Афанасьева И.В., Афанасьев И.В. (2026)
Технология Big Data и ее влияние
на личностное благополучие студентов:
психологические риски и правовые решения
Психология и право, 16(3), 240—258.

Afanasyeva I.V., Afanasyev I.V. (2026)
Big Data technology and its influence
on the personal well-being of students:
psychological risks and legal solutions
Psychology and Law, 16(3), 240—258.

разных моделей регулирования на показатели тревожности, доверия и восприятия автономии у студентов; исследование роли глобальных платформ в соблюдении психолого-этических стандартов и их психологических последствиях (Бегишев, 2020); исследование долгосрочных психологических эффектов алгоритмического управления образованием, таких как выученная беспомощность, изменение мотивации, снижение креативности. Требуется создание психолого-педагогических методик интеграции Big Data, обеспечивающих персонализацию без ущерба для субъектности и психологического комфорта студента. Нуждаются в исследовании психологические механизмы трансформации представлений о праве на образование, личностной автономии и психологической безопасности в условиях цифровизации в разных культурных контекстах.

Как справедливо подчеркивается в работе Е.А. Коваль (Коваль, 2023) технологии Big Data должны не подменять, а усиливать гуманистическую миссию университета, когда защита и укрепление личностного благополучия студентов, обеспечение их психологического комфорта и автономии являются основополагающим условием эффективности и устойчивости цифровой трансформации высшего образования.

Список источников / References

1. Абдусаламов, Р.А., Ильясов Х.И. (2022) Проблемы правового регулирования больших данных. *Закон и право*, 1, 38—40. <https://doi.org/10.24412/2073-3313-2022-1-38-40>
Abdusalamov, R.A., Ilyasov, Kh.I. (2022). Problems of legal regulation of big data. *Law and Legislation*, 1, 38—40. (In Russ.). <https://doi.org/10.24412/2073-3313-2022-1-38-40>
2. Алексеев, А.П., Алексеева, И.Ю. (2024). Статус этических кодексов в этике искусственного интеллекта. *Информационное общество*, 4, 43—49. https://doi.org/10.52605/16059921_2024_04_43
Alekseev, A.P., Alekseeva, I.Yu. (2024). The status of ethical codes in the ethics of artificial intelligence. *Information Society*, 4, 43—49. (In Russ.). https://doi.org/10.52605/16059921_2024_04_43
3. Афанасьев, И.В., Афанасьева, И.В. (2019). *Правовое обеспечение профессиональной деятельности: Учебное пособие для СПО*. М.: Юрайт. URL: <https://www.elibrary.ru/ywspvb> (дата обращения: 26.05.2026).
Afanasyev, I.V., Afanasyeva, I.V. (2019). Legal support for professional activities: Textbook for secondary vocational education. Moscow: Yurait Publ. (In Russ.). URL: <https://www.elibrary.ru/ywspvb> (viewed: 26.05.2026).
4. Афанасьева, Е.Н. (2023). Системы искусственного интеллекта и «большие данные» в правоприменительной практике: правовые и этические проблемы. В: А.А. Макартцев (Ред.), *Большие данные: Материалы I Международного форума, Новосибирск, 16—18 ноября 2022 года* (с. 169—176). Новосибирск: Новосибирский государственный университет экономики и управления «НИНХ». URL: <https://www.elibrary.ru/dwtijz> (дата обращения: 26.05.2026).
Afanasyeva, E.N. (2023). Artificial intelligence systems and "big data" in law enforcement practice: Legal and ethical issues. In: A.A. Makartsev (Ed.), *Big Data: Proceedings of the I International Forum, Novosibirsk, November 16—18, 2022* (pp. 169—176). Novosibirsk: Novosibirsk State University of Economics and Management "NINH" Publ. (In Russ.). URL: <https://www.elibrary.ru/dwtijz> (viewed: 26.05.2026).

Афанасьева И.В., Афанасьев И.В. (2026)
Технология Big Data и ее влияние
на личностное благополучие студентов:
психологические риски и правовые решения
Психология и право, 16(3), 240—258.

Afanasyeva I.V., Afanasyev I.V. (2026)
Big Data technology and its influence
on the personal well-being of students:
psychological risks and legal solutions
Psychology and Law, 16(3), 240—258.

5. Бегишев, И.Р. (2020). Технология искусственного интеллекта: мировой опыт развития. *Baikal Research Journal*, 11(3), Статья 1. [https://doi.org/10.17150/2411-6262.2020.11\(3\).1](https://doi.org/10.17150/2411-6262.2020.11(3).1)
Begishev, I.R. (2020). Artificial intelligence technology: global experience of its development. *Baikal Research Journal*, 11(3), Article 1. (In Russ.). [https://doi.org/10.17150/2411-6262.2020.11\(3\).1](https://doi.org/10.17150/2411-6262.2020.11(3).1)
6. Гаспарян, Д.Э., Турко, Д.С., Бессчетнова, Е.В. (2023). Этические ограничения применимости искусственного интеллекта: культурфилософский анализ. *Вопросы философии*, 9, 93—102. <https://doi.org/10.21146/0042-8744-2023-9-93-102>
Gasparyan, D.E., Turko, D.S., Besschetnova, E.V. (2023). Ethical possibilities of using artificial intelligence: cultural and philosophical analysis. *Voprosy Filosofii*, 9, 93—102. (In Russ.). <https://doi.org/10.21146/0042-8744-2023-9-93-102>
7. Гнедкова, М.А. (2024). Теоретико-правовой анализ стратегий цифровой трансформации регионов. *Legal Bulletin*, 9(3), 57—66. <https://doi.org/10.5281/zenodo.13932873>
Gnedkova, M.A. (2024). Theoretical and legal analysis of strategies for the digital transformation of regions. *Legal Bulletin*, 9(3), 57—66. (In Russ.). <https://doi.org/10.5281/zenodo.13932873>
8. Ковалева, Н.Н., Жирнова, Н.А. (2024). Проблемы обеспечения конфиденциальности персональных данных при использовании систем искусственного интеллекта. *Журнал российского права*, 28(7), 109—121. <https://doi.org/10.61205/S160565900027561-1>
Kovaleva, N.N., Zhirnova, N.A. (2024). Issues of ensuring the confidentiality of personal data when using artificial intelligence systems. *Journal of Russian Law*, 28(7), 109—121. (In Russ.). <https://doi.org/10.61205/S160565900027561-1>
9. Коваль, Е.А. (2023). Большие языковые модели и моральное зло. В: *Мир человека: нормативное измерение - 8.0. Анормальное: Сборник трудов конференции, Саратов, 08—10 июня 2023 года* (с. 256—262). Саратов: Саратовская государственная юридическая академия. URL: <https://www.elibrary.ru/rzyzdy> (дата обращения: 26.05.2026).
Koval, E.A. (2023). Large language models and moral evil. In: *Human World: Normative Dimension - 8.0. Abnormal: Proceedings of the Conference, Saratov, June 8—10, 2023* (pp. 256—262). Saratov: Saratov State Law Academy Publ. (In Russ.). URL: <https://www.elibrary.ru/rzyzdy> (viewed: 26.05.2026).
10. Лесюк, М.И. (2023). Этические аспекты нейросетевых технологий в науке и образовании. *Искусственные общества*, 18(3), Статья 6. <https://doi.org/10.18254/S207751800027043-6>
Lesyuk, M.I. (2023). Ethical aspects of neural network technologies in science and education. *Artificial Societies*, 18(3), Article 6. (In Russ.). <https://doi.org/10.18254/S207751800027043-6>
11. Мартынова, М.Д., Коваль, Е.А., Жадунова, Н.В. (2021). Big Data как технологический вызов этическим принципам. *Вестник Московского университета. Серия 7: Философия*, 4, 84—101. URL: <https://www.elibrary.ru/icxxxd> (дата обращения: 26.05.2026).
Martynova, M.D., Koval, E.A., Zhadunova, N.V. (2021). Big Data as a technological challenge to ethical principles. *Moscow University Bulletin. Series 7. Philosophy*, 4, 84—101. (In Russ.). URL: <https://www.elibrary.ru/icxxxd> (viewed: 26.05.2026).
12. Параскевов, А.В., Уварова, А.Г. (2023). Аспекты применения Big Data. В: *Филологические и социокультурные вопросы науки и образования: Сборник материалов VIII Международной научно-практической очно-заочной конференции, Краснодар, 24 октября 2023 года* (с. 465—469). Краснодар: Кубанский государственный технологический университет. URL: <https://www.elibrary.ru/opninn> (дата обращения: 26.05.2026).

Афанасьева И.В., Афанасьев И.В. (2026)
Технология Big Data и ее влияние
на личностное благополучие студентов:
психологические риски и правовые решения
Психология и право, 16(3), 240—258.

Afanasyeva I.V., Afanasyev I.V. (2026)
Big Data technology and its influence
on the personal well-being of students:
psychological risks and legal solutions
Psychology and Law, 16(3), 240—258.

26.05.2026).

Paraskevov, A.V., Uvarova, A.G. (2023). Aspects of Big Data application. In: *Philological and Socio-Cultural Issues of Science and Education: Proceedings of the VIII International Scientific and Practical Conference, Krasnodar, October 24, 2023* (pp. 465—469). Krasnodar: Kuban State Technological University Publ. (In Russ.). URL: <https://www.elibrary.ru/opninn> (viewed: 26.05.2026).

13. Попов, А.А. (2023). Технические и этические стандарты в сфере больших данных. *Гуманитарные и политико-правовые исследования*, 4(23), 67—77. <https://doi.org/10.24411/2618-8120-2023-4-67-77>
Popov, A.A. (2023). Technical and ethical standards in the field of Big Data. *Humanitarian and Political-Law Studies*, 4(23), 67—77. (In Russ.). <https://doi.org/10.24411/2618-8120-2023-4-67-77>
14. Смирнова, А.И. (2023). Предвзятость как проблема алгоритмов ИИ: этические аспекты. *Философия и общество*, 3(108), 118—126. <https://doi.org/10.30884/jfio/2023.03.07>
Smirnova, A.I. (2023). Bias as a problem of AI algorithms: Ethical aspects. *Philosophy and Society*, 3(108), 118—126. (In Russ.). <https://doi.org/10.30884/jfio/2023.03.07>
15. Сулова, Т.И. (2020). Теория больших данных в социогуманитарном контексте современного знания. В: *Сборник тезисов по итогам Профессорского форума 2020 «Национальные проекты и профессорское сообщество», Москва, 16—19 ноября 2020 года. Том 1* (с. 57—60). М.: Общероссийская общественная организация «Российское профессорское собрание». URL: <https://www.elibrary.ru/snhgqj> (дата обращения: 26.05.2026).
Suslova, T.I. (2020). Big data theory in the socio-humanitarian context of modern knowledge. In: *Collection of Abstracts from the Professors' Forum 2020 «National Projects and the Professorial Community», Moscow, November 16—19, 2020. Vol. 1* (pp. 57—60). Moscow: Russian Professorial Assembly Publ. (In Russ.). URL: <https://www.elibrary.ru/snhgqj> (viewed: 26.05.2026).
16. Талапина, Э.В. (2023). Большие данные и права человека: на пути к правовому регулированию. *Государство и право*, 7, 129—138. <https://doi.org/10.31857/S102694520026812-4>
Talapina, E.V. (2023). Big data and human rights: Toward legal regulation. *State and Law*, 7, 129—138. (In Russ.). <https://doi.org/10.31857/S102694520026812-4>
17. Татаринов, К.А., Аникиенко, Н.Н., Савченко, И.А., Музыка, С.М. (2024). Влияние больших данных и искусственного интеллекта на общество. *Экономика и предпринимательство*, 9(170), 510—513. <https://doi.org/10.34925/EIP.2024.170.9.090>
Tatarinov, K.A., Anikienko, N.N., Savchenko, I.A., Muzyka, S. M. (2024). The impact of big data and artificial intelligence on society. *Economics and Entrepreneurship*, 9(170), 510—513. (In Russ.). <https://doi.org/10.34925/EIP.2024.170.9.090>
18. Тихомиров, Ю.А., Кашанин, А.В., Чураков, В.Д., Осипова, П.М., Погребной, Е.О., Рофин, М.П., Хачатрян, Г.А. (2021). *Интерпретация и применение больших данных в юриспруденции и юридической практике: Монография*. М.: Юридический Дом «Юстицинформ». URL: <https://www.elibrary.ru/iaqovh> (дата обращения: 26.05.2026).
Tikhomirov, Yu.A., Kashanin, A.V., Churakov, V.D., et al. (2021). *Interpretation and*

Афанасьева И.В., Афанасьев И.В. (2026)
Технология Big Data и ее влияние
на личностное благополучие студентов:
психологические риски и правовые решения
Психология и право, 16(3), 240—258.

Afanasyeva I.V., Afanasyev I.V. (2026)
Big Data technology and its influence
on the personal well-being of students:
psychological risks and legal solutions
Psychology and Law, 16(3), 240—258.

application of big data in jurisprudence and legal practice. Moscow: Legal House “Yustitsinform”. (In Russ.). URL: <https://www.elibrary.ru/iaqovh> (viewed: 26.05.2026).

19. Харитонов, Ю.С., Савина, В.С. (2020). Технология искусственного интеллекта и право: вызовы современности. *Вестник Пермского университета. Юридические науки*, 49, 524—549. <https://doi.org/10.17072/1995-4190-2020-49-524-549>
Kharitonova, Yu.S., Savina, V.S. (2020). Artificial Intelligence Technology and Law: Challenges of Our Time. *Perm University Herald. Juridical Sciences*, 49, 524—549. (In Russ.). <https://doi.org/10.17072/1995-4190-2020-49-524-549>
20. Харитонов, Ю.С., Савина, В.С., Паньини, Ф. (2021). Предвзятость алгоритмов искусственного интеллекта: вопросы этики и права. *Вестник Пермского университета. Юридические науки*, 53, 488—515. <https://doi.org/10.17072/1995-4190-2021-53-488-515>
Kharitonova, Yu.S., Savina, V.S., Panini, F. (2021). Artificial Intelligence’s Algorithmic Bias: Ethical and Legal Issue. *Perm University Herald. Juridical Sciences*, 53, 488—515. (In Russ.). <https://doi.org/10.17072/1995-4190-2021-53-488-515>
21. Dudin, M.N., Afanasyev, V.V., Voropaev, M.V., Zasko, V.N. (2020). Situation and problems of digitation of university management in Russia and in three Latin-American countries (Argentina, Chile, and Brazil). *Formacion Universitaria*, 13(6), 61—76. <https://doi.org/10.4067/S0718-50062020000600061>
22. Mihăescu, M. (2023). Big Data and (the New?) Reality. *American, British and Canadian Studies*, 41(1), 208—231. <https://doi.org/10.2478/abcsj-2023-0026>

Информация об авторах

Ирина Васильевна Афанасьева, кандидат педагогических наук, доцент кафедры юридической психологии и права, факультет юридической психологии, Московский государственный психолого-педагогический университет (ФГБОУ ВО МГППУ), Москва, Российская Федерация, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-3355-0469>, e-mail: irinaafva@yandex.ru

Илья Владимирович Афанасьев, кандидат юридических наук, доцент кафедры правового регулирования экономической деятельности, юридический факультет, Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации (ФГБОУ ВО «Финансовый университет»), Москва, Российская Федерация, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-9628-820X>, e-mail: ivafanasev@fa.ru

Information about the authors

Irina V. Afanasieva, Candidate of Science (Education), Associate Professor of the Department of Legal and Forensic Psychology and Law, Faculty of Legal and Forensic Psychology, Moscow State University of Psychology & Education, Moscow, Russian Federation, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-3355-0469>, e-mail: irinaafva@yandex.ru

Ilya V. Afanasyev, Candidate of Science (Law), Associate Professor of the Department of Legal Regulation of Economic Activities, Faculty of Law, Financial University under the Government of the Russian Federation, Moscow, Russian Federation, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-9628-820X>, e-mail: ivafanasev@fa.ru

Афанасьева И.В., Афанасьев И.В. (2026)
Технология Big Data и ее влияние
на личностное благополучие студентов:
психологические риски и правовые решения
Психология и право, 16(3), 240—258.

Afanasyeva I.V., Afanasyev I.V. (2026)
Big Data technology and its influence
on the personal well-being of students:
psychological risks and legal solutions
Psychology and Law, 16(3), 240—258.

Вклад авторов

Афанасьева И.В. — идеи исследования; аннотирование, написание и оформление рукописи; планирование исследования; контроль за проведением исследования, интерпретация результатов.

Афанасьев И.В. — участие в обсуждении основных положений исследования, применение статистических и других методов анализа данных; сбор, анализ и обработка данных; визуализация результатов исследования.

Все авторы приняли участие в обсуждении результатов и согласовали окончательный текст рукописи.

Contribution of the authors

Irina V. Afanasieva — research ideas; annotation, writing, and design of the manuscript; research planning; monitoring the research, interpretation of results.

Ilya V. Afanasyev — participation in the discussion of the main research provisions, application of statistical and other data analysis methods; data collection, analysis, and processing; visualization of research results.

All authors participated in the discussion of the results and approved the final text of the manuscript.

Конфликт интересов

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Conflict of interest

The authors declare no conflict of interest.

Поступила в редакцию 26.05.2026
Поступила после рецензирования 26.08.2026
Принята к публикации 26.08.2026
Опубликована 30.09.2026

Received 2026.05.26
Revised 2026.08.26
Accepted 2026.08.26
Published 2026.09.30