

3. Antipenko A. L. Ancestral Path: Traditional Motifs in «Argonavtike» Apollonius of Rhodes. – M.: Ladomir, 2005. – 318.
4. Wundt W. Myth and Religion / Muller M. Wundt. B. From the word of faith. Myth and Religion / transl. from English. – M.: Eksmo, SPb: Terra Fantastika, 2002. – (Anthology of thought). – P. 245–825.
5. Girard R. Violence and the sacred / trans. from Franch. – Moscow: New Literary Review, 2000. – 400 p.
6. Moss M. Essay on the nature and function of sacrifice / M. Moss The social functions of the sacred / trans. from Franch. – SPb.: Eurasia, 2000. – 448. – P.7–103.
7. Tokarev A. C. Religion in the history of the peoples of the world. – M.: Politizdat, 1965. – 623 p.
8. Eliade M. Aspects of the myth / trans. from Franch. – Moscow: The Academic Project, Paradigm, 2005. – 224. – (Technologies of culture).
9. Eliade M. The nostalgia for origins / trans. from Franch. – M.: Institute for Humanities Research, 2006. – 216 p.
10. Cape V. R. At the root of religion // Nature. – 1984. – № 3.

УДК 94(47).084

## ГОСУДАРСТВЕННОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ РОССИЙСКОГО ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА В ПЕРИОД БУРЖУАЗНОЙ МОДЕРНИЗАЦИИ: ИСТОРИОГРАФИЧЕСКИЙ ОБЗОР

**С. В. Кольчугина**

**Пензенская государственная технологическая академия,  
г. Пенза, Россия**

## STATE REGULATION OF RUSSIAN BUSINESS IN MODERNIZATION PERIOD BOURGEOIS: HISTORIOGRAPHIC REVIEW

**S. V. Kolchugina**

**Penza State Technological Academy, Penza, Russia**

**Summary.** This article is devoted to studying public policy in the field of entrepreneurship (the second half of the XIX-beginning of the twentieth century) in the Russian historical science. The main milestones of Soviet and Russian historiography on this issue. Various aspects of this policy: trade and industrial law, taxation, the legal status of the Russian entrepreneur.

**Keywords:** public policy, reform, entrepreneurship.

Сегодня перед российским обществом стоит задача создания новой экономической модели, которая была бы эффективна и социально ориентирована. Эта модель предполагает усиление роли государства в экономике. Поиски такой модели должны опираться не только на опыт Запада (что сейчас преобладает), но и учитывать исторические особенности развития российской экономики, позитивные и негативные уроки собственного опыта, тем более что в начале XX в. в России сложилась система государственного регулирования хозяйства, во многом предвосхитившая его современные формы.

Однако в исторической науке существуют пробелы в изучении данного вопроса. Регламентация торгово-промышленной деятельности, исследовалась в историографии довольно скупо. До 1917 г. причиной такого положения было то, что промысловый налог был не столько научной проблемой, сколько актуальным вопросом экономической политики. Большинство исследований было посвящено либо теории и краткой систематизации истории торгово-промышленного обложения, либо путям и методам совершенствования промыслового налога [6]. Особенно выделяется в этом

рядом работа И. Я. Рудченко [13], дающая наиболее полную характеристику процессу развития торгово-промышленного налогообложения вплоть до конца XIX в. Автор справедливо критиковал преимущественно гильдейскую организацию предпринимательства, сословный характер системы промыслового обложения и т. д.

Первопроходцем же в изучении фабрично-заводского законодательства мы можем считать русского историка и экономиста М. И. Туган-Барановского, который отвел две главы книги «Русская фабрика в прошлом и настоящем» анализу законов дореформенного времени и второй половины XIX в.

Кроме того, в начале XX в. российские юристы стали составлять неофициальные систематические своды действующего торгово-промышленного законодательства. Так появились сборники С. А. Просьбина, И. А. Горбачева, В. Я. Максимова и др. Они значительно облегчали правовую ориентацию как новичка в деле, так и опытного предпринимателя, и одновременно служили добротными путеводителями по своду законов. Сборники указанных авторов содержали в себе и некоторые оценочные суждения общего характера относительно действующих законов, и поэтому их можно включить в число работ, посвященных историографии вопроса. Но здесь, конечно, пальма первенства осталась все-таки за российскими правоведами и такими ведущими профессорами высшей школы, как Н. И. Нерсесов, Л. С. Таль, Г. Ф. Шершеневич, А. И. Гуляев. Их перу принадлежали курсы лекций по торговому и промышленному праву, где подробно разбирались особенности законодательства в России [8, 26, 27].

Советская историческая наука проявила интерес к проблеме лишь во второй половине XX в. Концептуальные основы были заложены в труде П. И. Лященко, который поэтапно проследил эволюцию государственной политики в сфере коммерческой инициативы. Достоинством работы явилось краткое рассмотрение философских, экономических и общественно-политических течений того времени как методологических предпосылок смены правительственного курса. В качестве главных приоритетов государственной политики П. И. Лященко называл «создание самостоятельной национальной экономической системы, независимой от подчинения иностранному капиталу», суть которой заключалась в усилении таможенного протекционизма, увеличении объема кредитных операций, укреплении русской валюты и т. д.

Со второй половины 1950-х гг. в связи с изменением историографической ситуации регулярно появляются работы, посвященные государственной политике в области предпринимательства. Отдельным ее аспектам были посвящены труды И. Ф. Гиндина, В. Я. Лаверычева и др. [9, 10, 15, 16].

Так, В. Я. Лаверычев заявил о незавершенности процесса классового образования в отношении буржуазии, ее политической слабости и инертности. Одной из причин подобного положения вещей явилась, на взгляд автора, «попечительная» политика правительства по отношению к купечеству, которая была направлена на сохранение замкнутости данной социальной группы. Тем самым замедлялось развитие процесса классовой консолидации буржуазии, сословно-феодалская скорлупа тормозила становление самосознания складывающегося класса, вызревание среди капиталистов устойчивых идей и взглядов. Верхушка купечества развращалась как материальной поддержкой, так и политикой привилегий – «одворянивание», награждение чинами, орденами и званиями и пр. [15].

В 1970–80-е гг. вышли в свет труды Л. Е. Шепелева [28, 29, 30], который в связи с разработкой проблем торгово-промышленной политики

царизма обратил также внимание на инициативы правительства в сфере акционерного и фабрично-заводского законодательства, налогообложения. Особая значимость его работ заключалась в том, что автор подробно освещал перипетии прохождения того или иного проекта, обнажая столкновение интересов различных ведомств. Анализ содержания законов как совокупности положений, регулирующих предпринимательскую деятельность в целом, при этом, естественно, отступал на второй план. Да и в исследовательскую задачу Л. Е. Шепелева не входило изучение всех составляющих торгово-промышленного права. И, тем не менее, монографии Л. Е. Шепелева стали значительным шагом вперед и дали общее представление о развитии коммерческого законодательства в России. Автор впервые предпринял попытку классифицировать механизмы воздействия на экономику, подразделив их на материальные (таможенные и железнодорожные тарифы, налогообложение и т. д.) и правовые (например, законодательство о купеческих гильдиях). Проблеме экономической политики царизма в 1907–1914 гг. была посвящена также работа В. С. Дякина [11]. Его общий вывод можно свести к тезису о дуализме правительственного курса. Царизм колебался между вынужденным нажимом монополистического капитала и собственной финансовой слабостью, мерами искусственного поощрения частного предпринимательства (железнодорожные гарантии, протекционизм и т. п.) и стремлением к государственной политике (развитие казенного хозяйства и регулирование частнохозяйственной жизни).

В 1986 г. увидела свет фундаментальная работа Ю. А. Рыбакова [20], всецело посвященная изучению промышленного законодательства России первой половины XIX в. Им был поднят целый комплекс историко-правоведческих проблем: отраслевое и акцизное законодательство, налогообложение, регулирование взаимоотношений фабриканта и рабочего, составление и сопоставление сводов 1832, 1842 и 1857 гг., а также история разработки неутвержденных законопроектов.

Отдельные аспекты российского торгово-промышленного права исследовались в работах А. Н. Боханова, Б. В. Ананьича и пр. [1, 5].

Со второй половины 1990-х гг. акценты в изучении проблемы смещаются в сторону исследования социокультурных характеристик предпринимательства. Так, М. Н. Барышников [2, 3, 4], помимо анализа развития частной деловой инициативы в торговле, промышленности и кредитной сфере ставит вопрос о формировании правовых основ деловых отношений, политическом самоопределении деловых кругов, их месте в общественной жизни страны. Общий вывод исследователя может быть сведен к положению о значительных потенциальных возможностях отечественного предпринимательства, которые, однако, в конкретных исторических условиях не получили должного развития; при этом причины данного явления автором не раскрываются.

И. В. Поткина [18, 19] попыталась рассмотреть развитие частной инициативы через призму анализа системы государственной власти и регулирования правовых отношений в обществе. На основе изучения законодательных источников автор делает вывод о том, что «торгово-промышленное законодательство в Российской империи основывалось на принципах равноправия, свободы и бессловности» и «не сковывало предпринимательской инициативы российских подданных». Этот тезис никак не корреспондируется с положением о «стремлении правительства к мелочной регламентации» коммерческой деятельности. Каждый раз, говоря о законодательном ограничении свободы предпринимательства, И. В. Поткина ссылается на «высшие», «общенациональные», «стратегиче-

ские» интересы, не раскрывая сути этих эпитетов, тем самым косвенно подтверждая сделанный историками ранее вывод о многообразии форм зависимости предпринимателя в условиях самодержавия от «усмотрений власти».

Продолжается советская традиция подробного анализа конкретных экономических реформ. Им, в частности, посвящены работы А. П. Корелина, В. Л. Степанова, И. Н. Слепнева, А. А. Лазуткиной [14, 17, 21, 22, 23, 25]. Несмотря на то, казалось бы узкую проблематику данные исследования охватывают не только малоизученные аспекты каких-либо преобразований. Авторы рассматривают реформаторскую деятельность государственных мужей сквозь призму их личности, в контексте конкретной эпохи и ее задач. Здесь уместно назвать монографию В. Л. Степанова «Н. Х. Бунге: судьба реформатора» [24].

Кроме личностного подхода, в современной исторической науке популярны исследования определенных социокультурных институтов, в том числе и юридических – налоговой системы, фабричной инспекции и т. д. [7, 12].

Обширная проблематика, разнообразие подходов и количество работ свидетельствуют о востребованности подобного рода исследований. Это обусловлено современными историческими реалиями. В связи со вступлением (или возвращением) России в рыночную стадию уже имеющийся в наличии исторический опыт в этой сфере деятельности представляется значимым.

#### Библиографический список

1. Ананьич Б. В. Банкирские дома в России 1860–1914 гг. Очерки истории частного предпринимательства. – Л., 1991.
2. Барышников М. Н. Деловой мир России. – СПб., 1998.
3. Барышников М. Н. История делового мира России. – СПб., 1994.
4. Барышников М. Н. Политика и предпринимательство в России. (Из истории опыта взаимодействия в начале XX в.). – СПб., 1997.
5. Боханов А. Н. Вопрос о подоходном налоге в России и крупная буржуазия (конец XIX – начало XX вв.) // Исторические записки. Т. 114. – М., 1986.
6. Бутенко В. А. Краткий очерк истории русской торговли в связи с историей промышленности. – М., 1910.
7. Володин А. Ю. История фабричной инспекции в России, 1882–1914 гг. – М., 2009.
8. Вольтке Г. С. Право промышленности и торговли в России в историческом развитии. – СПб, 1905.
9. Гиндин И. Ф. К вопросу об экономической политике царского правительства в 60–80-х гг. XIX в. // Вопросы истории. – 1959. – № 5.
10. Гиндин И. Ф. Русская буржуазия в период капитализма, ее развитие и особенности // История СССР. – 1963. – № 2–3.
11. Дякин В. С. Из истории экономической политики царизма в 1907–1914 гг. // Исторические записки. – Т. 109. – М., 1983.
12. Захаров В. Н., Петров Ю. А., Шацилло М. К. История налогов в России. IX–XX века. – М., 2006.
13. Исторический очерк обложения торговли и промыслов в России. – СПб., 1893.
14. Корелин А. П. С. Ю. Витте и бюджетно-финансовые реформы в России конца XIX – начала XX века // Отечественная история. – 1999. – № 3.
15. Лаверычев В. Я. Самодержавие и крупная буржуазия после 1861 г. // Социально-экономическое развитие России. Сборник статей. – М., 1986.
16. Лаверычев В. Я. Крупная буржуазия в пореформенной России: 1861–1900 гг. – М., 1974.
17. Лазуткина А. А. Роль железнодорожной политики в стабилизации финансовой системы Российской империи в министерство И. А. Вышнеградского // Вестник МГУ. – Серия 8. – История. – 1993. – № 6.

18. Поткина И. В. Законодательное регулирование предпринимательской деятельности иностранцев в России. 1861–1916 гг. // Иностранное предпринимательство и заграничные инвестиции в России: Очерки. – М., 1997.
19. Поткина И. В. Законодательное регулирование предпринимательской деятельности в России // История предпринимательства в России. Книга вторая. Вторая половина XIX – начало XX вв. – М., 2000.
20. Рыбаков Ю. А. Промышленное законодательство в России первой половины XIX в. (Источниковедческие очерки). – М., 1986.
21. Слепнев И. Н. С. Ю. Витте и железнодорожная тарифная реформа 8 марта 1889 г. (К вопросу о балансе предпринимательских интересов и экономической политики) // Отечественная история. – 1998. – № 3.
22. Степанов В. Л. Иван Алексеевич Вышнеградский // Отечественная история. – 1993. – № 4.
23. Степанов В. Л. Михаил Христофорович Рейтерн // Отечественная история. – 1994. – № 6.
24. Степанов В. Л. Н. Х. Бунге: Судьба реформатора. – М., 1998.
25. Степанов В. Л. Предпосылки денежной реформы С. Ю. Витте: политика министра финансов И. А. Вышнеградского (1887–1892) // Отечественная история. – 2004. – № 3.
26. Таль Л. С. Очерки промышленного права. – М., 1916.
27. Торгово-промышленный сборник. Составил С. А. Просьбин. – СПб., 1907.
28. Шепелев Л. Е. Акционерные компании в России. – Л., 1973.
29. Шепелев Л. Е. Царизм и буржуазия в 1904–1914 гг. Проблемы торгово-промышленной политики. – Л., 1987.
30. Шепелев Л. Е. Царизм и буржуазия во второй половине XIX в.: Проблемы торгово-промышленной политики. – Л., 1981.

#### Bibliography

1. Ananjich B. V. Banking Houses in Russia 1860–1914 years. Essays on the history of private enterprise. - L., 1991.
2. Baryshnikov M. N. Business world in Russia. – SPb., 1998.
3. Baryshnikov M. N. History of the business world in Russia. – SPb., 1994.
4. Baryshnikov M. N. Politics and business in Russia. (From the history of the experience of interaction in the early XXth century). – SPb., 1997.
5. Bohanov A. N. Issue of income tax in Russia and the big bourgeoisie (late XIX – early XX centuries) / Historical Notes. Т. 114. – М., 1986.
6. Butenko V. A. Short History of Russian trade in connection with the history of the industry. – М., 1910.
7. Volodin A. Yu. History of factory inspection in Russia, 1882–1914 years. – М., 2009.
8. Voltke G. S. Law of trade and industry in Russia in the historical development. – SPb, 1905.
9. Gindin I. F. On the economic policy of the tsarist government in the 60's and 80's. XIX century / / Questions of history. – 1959. – № 5.
10. Gindin I. F. Russian bourgeoisie in the period of capitalism, its development and features: History of the USSR. – 1963. – № 2–3.
11. Dyakin V. S. From the history of economic policy in 1907–1914 tsarist years. / / Historical Notes. – Т. 109. – М., 1983.
12. Zakharov V. N, Petrov Yu. A., Shatsillo M. K. History of taxes in Russia. IX–XX centuries. – М., 2006.
13. Historical sketch of taxation of trade and industries in Russia. – SPb., 1893.
14. Korelin A. P. S. Yu. Witte and fiscal reforms in Russia in the late XIX – early XX century / / National History. – 1999. – № 3.
15. Laverychev V. Ya. Autocracy and the big bourgeoisie after 1861 // Socio-economic development of Russia. Collection of articles. – М., 1986.
16. Laverychev V. Ya. The big bourgeoisie in post-Reform Russia: 1861–1900 years. – М., 1974.
17. Lazutkina A. A. The role of rail policy in stabilizing the financial system of the Russian Empire in the ministry I. A. Vyshnegradsky // Vestnik MSU. – Series 8. – History. – 1993. – № 6.
18. Potkin I. V. Legislative regulation of business activities of foreigners in Russia. 1861–1916 years. // Foreign business and foreign investment in Russia: Essays. – М., 1997.

19. Potkin I. V. Legislative regulation of business activity in Russia // History of entrepreneurship in Russia. The second book. The second half of XIX – beginning of the twentieth century. – M., 2000.
20. Rybakov Yu. A. Industrial legislation in Russia in the first half of the XIX century. (Source study essays). – M., 1986.
21. Slepnev I. N. S. Yu. Witte and railway tariff reform March 8, 1889 (On the balance of business interests and economic policy) // National History. – 1998. – № 3.
22. Stepanov V. L. Ivan Aleksejevich Vyshnegradsky // National History. – 1993. – № 4.
23. Stepanov V. L. Michael Khristoforovich Reutern // National History. – 1994. – № 6.
24. Stepanov L. N. N. H. Bunge: The Fate of the reformer. – M., 1998.
25. Stepanov V. L. Background monetary reform Witte: politics finance minister I. A. Vyshnegradsky (1887–1892) // National History. – 2004. – № 3.
26. Tal L. S. Essays industrial law. – M., 1916.
27. Commercial and industrial collection. Compiled by S. A. Proshin. – SPb., 1907.
28. Shepelev L. E. Stock company in Russia. – L., 1973.
29. Shepelev L. E. Tsarism and the bourgeoisie in the years 1904–1914. Problems of trade and industrial policy. – L., 1987.
30. Shepelev L. E. Tsarism and the bourgeoisie in the second half of XIX century.: Issues of trade and industrial policy. – L., 1981.