

## Самоидентификация футбольных хулиганов в социальном пространстве неформальных групп

**В.С. СОБКИН**

*доктор психологических наук, профессор, академик РАО,  
директор Института социологии образования РАО*

**А.А. ТЯН**

*аспирант Института социологии образования РАО*

*В статье изложены материалы эмпирического исследования, посвященного анализу отношения футбольных хулиганов к представителям различных молодежных субкультур. Показано, что это отношение строится преимущественно относительно двух модальностей: «свои-чужие», «безопасные-опасные». Кроме того, своеобразие отношения футбольных хулиганов к представителям других неформальных групп характеризуется тремя моментами: как «своих» они идентифицируют представителей субкультур, деятельность или образ жизни которых явно связаны с риском; социальные ценности не являются значимыми ориентирами при характеристике собственной субкультуры; проявляется амбивалентное отношение футбольных хулиганов к хулиганам других футбольных клубов. Сопоставительный анализ особенностей оценки представителей собственной группы хулиганов и хулиганов других футбольных клубов выявил своеобразие восприятия: с внутренней точки зрения, представители своей группы воспринимаются как «безопасные», с внешней точки зрения (при оценке хулиганов других футбольных клубов), явный акцент делается на характеристике «опасные».*

**Ключевые слова:** *молодежные субкультуры, «футбольные хулиганы», «толкиенисты», «панки», «экстремалы», «скинхеды», «антифашисты», «кислотники», «байкеры», «золотая молодежь», «быдло», «свои-чужие», «безопасные-опасные».*

Предваряя изложение основного содержания статьи, отметим ряд особенностей субкультуры футбольных хулиганов. Характерной чертой для ее представителей является поддержка своей команды не столько на стадионе во время проведения футбольного матча (как это делают футбольные болельщики и футбольные фанаты), сколько в соперничестве с группировками футбольных хули-

ганов, «болеющих» за другие футбольные клубы. Такое соперничество происходит преимущественно в форме уличных драк.

Результаты включенного наблюдения показали, что футбольный «хулиганизм» является своеобразной субкультурой, которая характеризуется общностью стиля жизни, поведения, групповых норм, ценностей и стерео-

типов [16]. Сами футбольные хулиганы представляют собой достаточно многочисленное объединение молодых людей. Так, например, каждый из столичных футбольных клубов поддерживает от 100 до 500 хулиганов, которые объединяются в соответствующие группировки (по терминологии их названия различны: «банды», «бригады», «фирмы») с целью поддержки того или иного футбольного клуба. Практически у каждой группировки есть свое название и неофициальный рейтинг относительно других «банд» футбольных хулиганов, который можно заработать только в драках с оппонентами. Подобный рейтинг учитывает как *активность* группировки (т. е., как часто происходят драки с ее участием), так и *количество* и *качество побед* (что оценивается уровнем побежденной группировки противника и длительностью проведенной драки). Так же как и в любой другой субкультуре, в «хулиганстве» есть свои принятые нормы поведения, своя пресса и литература, своя мода, музыка, сленг.

Настоящая работа посвящена исследованию особенностей самоидентификации футбольных хулиганов на основе оценок выраженности тех или иных личностных характеристик как членов собственной группы, так и представителей других субкультур. Подобный подход позволяет, с одной стороны, выявить семантические основания, на базе которых осуществляется дифференциация молодежной субкультуры с позиции футбольных хулиганов, а с другой — выявить структурное своеобразие отношений между различными группами.

### Программа эмпирического исследования

В исследовании приняли участие 60 испытуемых мужского пола в возрасте от 17 до 28 лет. Выборку составляли две группы испытуемых, в каждой из которых было по 30 человек — футбольные хулиганы и контрольная группа. В группе футбольных хулиганов были включены молодые люди, которые состоят в группировках («бандах») и занимаются футболом «хулиганизмом» («гоняют») от одного года до четырнадцати лет. Важно подчеркнуть, что все они прошли жесткий институциональный отбор и на данный момент являются полноправными членами исследуемой субкультуры, соблюдают ее нормы и активно участвуют в деятельности футбольных хулиганов. В контрольную группу вошли респонденты, не имеющие отношения к субкультуре футбольных хулиганов.

Для выявления особенностей отношения футбольных хулиганов к представителям других субкультур были использованы 15 биполярных шкал, с помощью которых испытуемые выражали свое отношение к представителям других неформальных групп. При конструировании и отборе шкал учитывались три аспекта: эмоциональное отношение («принятие», «безопасность» и др.), когнитивный уровень («понимание», «знание» и др.) и ценностный аспект («нравственность», «честность» и др.).

В ходе исследования испытуемым было предложено оценить свое отношение к представителям 11 различных субкультур. Для этого им предлагалось 15 биполярных шкал, по которым они должны были выразить в баллах (от «-3» до «+3») свое отношение к ним.

Выбор оцениваемых субкультур осуществлялся на основе нескольких критериев. Во-первых, субкультура должна быть актуальна, т. е. быть известна, а деятельность ее представителей достаточно активна в данный период времени. Во-вторых, субкультуры должны быть разнородными по своим основаниям. В этой связи полезны уже имеющиеся классификации молодежных субкультур. Так, например, М.Н. Топалов классифицирует молодежные объединения и группы по направленностям интересов: увлечение современной молодежной музыкой; устремление к «правопорядковой» деятельности; активно занимающиеся определенными видами спорта; околоспортивные – различные фанаты; философско-мистические; защитники окружающей среды [15]. Несколько иную характеристику неформального самодетельного движения молодежи дает З.В. Сикевич. По его мнению, причастность к той или иной группе может быть связана: со способом времяпрепровождения – музыкальные и спортивные фанаты, металлисты, люберы и даже нацисты; с социальной по-

зицией – экокультурные; с образом жизни – «системники» и их многочисленные ответвления; с альтернативным творчеством – официально непризнанные живописцы, скульпторы, музыканты, актеры, писатели и др. [14]. Учитывая различные подходы к классификации субкультур, мы сформировали следующий перечень неформальных групп, который предлагался испытуемым: толкиенисты, панки, экстремалы, скинхеды, антифашисты (антифа), кислотники, байкеры, футбольные хулиганы, золотая молодежь (гламур) и быдло.

Помимо этого важно отметить, что экспериментальной группе испытуемых (футбольные хулиганы) для оценки предлагались две группы – футбольные хулиганы своего клуба и футбольные хулиганы другого клуба.

В таблице 1 приведены общие характеристики описания всех предложенных в исследовании субкультур. Данные описания субкультур сознательно были взяты не из научных источников, а из известных и общедоступных интернет-ресурсов (ссылки на них приведены в списке литературы).

Таблица 1

**Общие характеристики описания предложенных в исследовании субкультур**

Толкиенисты	Любят играть в описанные у Профессора (как часто именуют Толкиена) события на ролевых играх, называют себя именами персонажей Толкиена или придумывают себе имена, руководствуясь языком из мира Толкиена. Они называют себя представителями волшебных народов, описанных у Толкиена: эльфами, гномами, энтами, орками, гоблинами, хоббитами и пр. Часто появляются на ролевых играх или позируют в одежде и гриме [5]
Панки	От англ. punk – перен. разг. <i>плохой, дрянной</i> – молодежная субкультура, возникшая в середине 60-х г. в Великобритании, США, Канаде и Австралии. Ее характерными особенностями является критическое отношение к формальному обществу и политике [4]

Экстремалы	Молодые люди, увлекающиеся экстремальными видами спорта (скейтборд, ролики, велотриал, паркур и т. д.)
Золотая молодежь (гламур)	Нарицательное название молодых людей, чью жизнь и будущее в основном устроили их влиятельные или высокопоставленные родители, из-за чего она стала лёгкой и беззаботной, а сами они сделались ее прожигателями. Близко по значению просторечному слову «мажор» [3]
Скинхеды	От англ. Skin head — <i>бритоголовый</i> , букв. кожа-голова — молодежная ультраправая субкультура, представители которой придерживаются национал-социалистической идеологии (одно из направлений субкультуры скинхедов). Деятельность НС-скинхедов, как правило, носит экстремистский характер [11]
Антифашисты (антифа)	Международное движение, ставящее своей целью борьбу с фашизмом. Объединяет левые и леворадикальные партии и организации, различные автономные группы, а также общественные организации, борющиеся с неонацизмом и расизмом [2]
Кислотники	Кислотники — понятие, которое используется для выражения пренебрежительного отношения к поклонникам рейва (музыкальное направление), который, по мнению прогрессивных музыкантов, переродился в обыкновенную коммерческую попсу. Самой известной отечественной рейв-тусовкой остается Казантип (KAZANTIP), а западноевропейской — Ибица (ibiza), Ловпарад (Loveparade), Sensation White. Есть музыкальное направление, которое не распространяется на TV и только в последнее время выходит на радио, но при этом не является андеграундом в чистом виде. Оно не анонсируется, но при этом легко собирает по несколько тысяч человек на свои мероприятия. Эту музыку слушают и играют во всем мире от Японии до Англии, при этом она остается «terra incognita» [7]
Байкеры	От англ. разг. Bike — <i>велосипед, мотоцикл</i> — основное понятие в идеологии байкеров — мотоцикл. Весь мир делится на тех, кто передвигается на нем, и на тех, кто предпочитает любой другой способ передвижения — при этом эти «другие» никакого интереса к себе у байкеров не вызывают [13]
Быдло	Жесткое ругательство, изначально употреблявшееся в значении «крупный рогатый/тягловый скот» (ср. русское ругательство «скотина»). Быдло — это те, кто не способен отразить свои действия с нескольких разных точек зрения. То есть быдло не может посмотреть на себя со стороны глазами другого и вообще принять чужую точку зрения [9]
Футбольные хулиганы	Наиболее агрессивные представители фанатской среды, избравшие в качестве главного хобби своеобразный «бойцовский клуб» с себе подобными из лагеря команды-врага. Это самая малочисленная и самая закрытая каста болельщиков [1; 6]

### Отношения футбольных хулиганов и представителей контрольной группы к различным субкультурам

Полученные данные были обработаны с помощью метода факторного анализа, который позволяет выделить для большого числа признаков сравнительно узкий набор свойств, объединяющих более тесно связанные признаки, называемые факторами [12]. Для проведения факторного анализа были сформированы две матрицы данных; одна – для группы футбольных хулиганов, другая – для контрольной группы. Строки данных матриц определяют биполярные шкалы-оценки, а столбцы фиксируют представителей оцениваемых субкультур. Таким образом, ячейка матрицы (пересечение строки и столбца) отражает среднюю балльную оценку отно-

шения к представителям соответствующей субкультуры по соответствующей шкале. Далее полученные матрицы размерностью  $15 \times 10$  (для контрольной группы) и  $15 \times 11$  (для выборки футбольных хулиганов) были факторизованы методом главных компонент с последующим вращением по критерию Varimax Кайзера. В результате были выделены три биполярных фактора для контрольной группы (92,3 % общей суммарной дисперсии) и два биполярных фактора для группы футбольных хулиганов (96,4 % общей суммарной дисперсии). Описание выделенных факторов для контрольной группы и группы футбольных хулиганов представлено в табл. 2 и 3.

Приведенные в табл. 2 и 3 данные позволяют отметить два существенных момента. Один касается идентичности факторов, характеризующих отношение к представителям других групп относи-

Таблица 2  
Содержание выделенных факторов для контрольной группы

Фактор F1 – 67,4%, «свой-чужие»	
Неизвестные-знакомые	0,94
Непонятные-понятные	0,92
Далекие-близкие	0,87
Некрасивые-красивые	0,84
Чужие-свои	0,83
Отталкивающие-привлекательные	0,76
Закрытые-открытые	0,53
Фактор F2 – 15,7%, «безопасные-опасные»	
Опасные-безопасные	0,95
Воинственные-миролюбивые	0,94
Враждебные-дружелюбные	0,86
Фактор F3 – 9,1%, «нравственные-безнравственные»	
Низкие-благородные	0,87
Бесчестные-честные	0,86
Безвольные-волевые	0,86
Безнравственные-порядочные	0,85
Заурядные-интересные	0,73

Таблица 3  
Содержание выделенных факторов для футбольных хулиганов

Фактор F1 – 85,5%, «свой-чужие»	
Безвольные-волевые	0,97
Бесчестные-честные	0,95
Далекие-близкие	0,94
Чужие-свои	0,94
Непонятные-понятные	0,93
Низкие-благородные	0,93
Заурядные-интересные	0,93
Неизвестные-знакомые	0,91
Безнравственные-порядочные	0,91
Отталкивающие-привлекательные	0,88
Закрытые-открытые	0,83
Некрасивые-красивые	0,80
Фактор F2 – 10,9 %, «безопасные-опасные»	
Воинственные-миролюбивые	0,97
Опасные-безопасные	0,96
Враждебные-дружелюбные	0,76

тельно модальности «опасные-безопасные» (соответственно, F2 в контрольной группе и F2 в группе футбольных хулиганов). Судя по содержанию шкал, входящих в данный фактор (воинственность, опасность, враждебность), можно сделать вывод, что сам характер опасности или безопасности является принципиальным моментом, определяющим отношение к представителям разных неформальных групп в современной культуре. Таким образом, можно сделать вывод, что оппозиция «угроза-миролюбие» является одной из определяющих при групповых социальных контактах и взаимодействиях.

Другой момент фиксирует явные различия между футбольными хулиганами и контрольной группой. В этой связи важно обратить внимание, что фактор F1, характеризующий оппозицию «свой-чужой» в группе футбольных хулиганов, разделился на два самостоятельных фак-

тора в контрольной группе, соответственно: F1 («свой-чужие») и F3 («нравственные-безнравственные»). Подобное разделение на два независимых фактора позволило сделать вывод, что в контрольной группе (по сравнению с группой футбольных хулиганов) более дифференцирована структура отношения к представителям других субкультур. Для представителей контрольной группы помимо общей оценки «свой-чужой» оказывается важной и ориентация на нравственную составляющую, задаваемую широким комплексом характеристик («благородство», «честность», «порядочность» и др.).

Для понимания особенностей отношения футбольных хулиганов к представителям разных субкультур рассмотрим размещение значений представителей разных групп в пространстве факторов F1 («свой-чужие») и F2 («опасные-безопасные»).

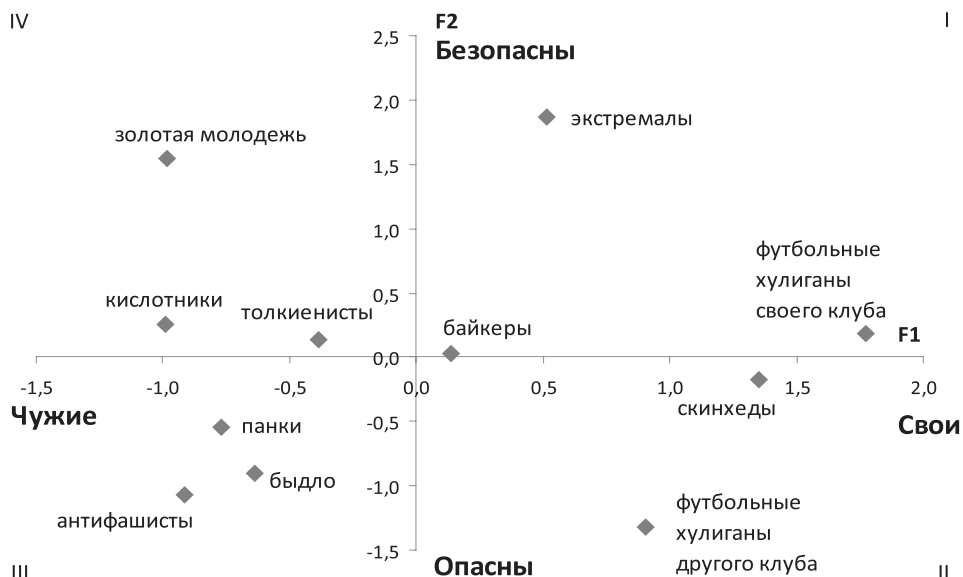


Рис. 1. Размещение представителей разных субкультур в пространстве факторов F1 («свой-чужие») и F2 («опасные-безопасные») у футбольных хулиганов

На наш взгляд, характер размещения представителей разных субкультур в пространстве выделенных факторов позволяет отметить три важных момента.

1. У представителей всех субкультур («футбольные хулиганы» своего и чужого клуба, «скинхеды», «экстремалы», «байкеры»), которые попали на положительный полюс фактора  $F1^+$  («свои»), есть одна общая характерная особенность — их деятельность и образ жизни так или иначе связаны с риском. Исключением являются «антифашисты», которые разместились в квадранте III (и, соответственно, имеют отрицательное значение по оси фактора  $F1^-$  «чужие»). Их деятельность, на наш взгляд, также связана с риском, что выражается в идеологическом, а часто и физическом противостоянии «скинхедам». Более того, столкновения «антифашистов» и «скинхедов» порой приводят к более тяжким последствиям, чем, например, противостояние футбольных хулиганов разных клубов. Именно этот факт противостояния «скинхедам» в данном случае можно считать причиной отнесения футбольными хулиганами «антифашистов» к «чужим», поскольку футбольные хулиганы склонны идентифицировать «скинхедов» как «своих».

В нашем предыдущем исследовании [16] были выявлены механизмы, объясняющие феномен объединения футбольных хулиганов разных клубов. Этим механизмом является особая фиксация на национальной принадлежности, которая в силу своей значимости для футбольных хулиганов позволяет преступать черту различий принадлежности к тому или иному футбольному клубу и объединяться при появлении общего врага. Та же тенденция проявляется и при опреде-

лении «скинхедов» как «своих», поскольку тема национальности как характерная черта границы «свое-чужое» значима для обеих субкультур. Таким образом, «антифашисты» за счет их идеологического противостояния «скинхедам», основанном, в частности, и на отношении к национальному вопросу, идентифицируются как «чужие» и для футбольных хулиганов. В целом же, повторимся, футбольные хулиганы идентифицируют как «своих» представителей субкультур, деятельность или образ жизни которых явно связан с риском.

2. Футбольные хулиганы отнесли к «чужим» такие группы, как «золотая молодежь», «быдло» и «панки». Заметим, что эти три группы, так или иначе, объединяет тема, затрагивающая социальные ценности и социальный статус. Так, представители «золотой молодежи» и «быдло» стоят не только на разных уровнях социальной лестницы, но и ориентированы порой на явно противоположные ценности. «Панки» же вообще настроены критически к существующим социальным нормам и политике, а сам их образ жизни является социальным протестом по отношению к ценностям общества. Поскольку все эти три группы отражают разное отношение к обществу и по-разному включены в него, их отнесение футбольными хулиганами к категории «чужие», позволяет сделать вывод, что для футбольных хулиганов сами по себе социальные ценности и социальный статус не являются значимыми ценностными ориентирами, которые характеризуют собственную субкультуру.

3. Особый интерес представляет отношение футбольных хулиганов к хулиганам других клубов. Как показывает

рис. 1, футбольные хулиганы других клубов оцениваются как наиболее *опасные* (высокие отрицательные значения по фактору F2). Это обусловлено их деятельностью в рамках общей субкультуры, поскольку данная группа воспринимается как основной «враг». И в то же время они являются «своими», что свидетельствует, что футбольные хулиганы других клубов скорее не «враги», а своеобразный спарринг-партнер (иначе они, как и антифашисты, оказались бы в квадранте III данного факторного пространства). Таким образом, можно сделать вывод, что в рамках своей собственной субкультуры футбольные хулиганы разных клубов являются «врагами», однако при переходе на иной уровень социального взаимодействия и при появлении в социальном поле представителей других субкультур футбольные хулиганы других клубов становятся «своими» и уже не воспринимаются как «враги».

**Отношения футбольных хулиганов и представителей контрольной группы к различным субкультурам: сопоставление в едином факторном пространстве**

Для выявления принципиальных различий между футбольными хулиганами и контрольной группой важно сделать следующий шаг и рассмотреть их отношение к представителям разных субкультур в едином факторном пространстве. Для этого была создана специальная матрица исходных данных. Строки матрицы определяют биполярные оценочные шкалы, а столбцы – оцениваемые субкультуры. Таким образом, ячейка матрицы (пересечение строки и столбца) фиксирует отноше-

ние (выраженное через среднюю балльную оценку) к той или иной субкультуре. В отличие от предыдущего анализа, где контрольная и экспериментальная группы рассматривались изолированно друг от друга, здесь мы объединили исходные данные по обеим группам в единую матрицу общей размерностью 15 × 21. Затем полученная матрица была факторизована методом главных Компонент с последующим вращением по критерию Varimax Кайзера. В результате были выделены три фактора, описывающие 95,5 % общей суммарной дисперсии (табл. 4).

Таблица 4  
**Содержание выделенных факторов для футбольных хулиганов и контрольной группы по общей матрице данных**

Фактор F1 – 79,3%, «свои-чужие»	
Неизвестные-знакомые	0,88
Непонятные-понятные	0,83
Далекие-близкие	0,82
Некрасивые-красивые	0,79
Чужие-свои	0,79
Отталкивающие-привлекательные	0,75
Закрытые-открытые	0,71
Фактор F2 – 12,3%, «безопасные-опасные»	
Опасные-безопасные	0,96
Воинственные-миролюбивые	0,95
Враждебные-дружелюбные	0,78
Фактор F3 – 3,8%, «нравственные-безнравственные»	
Бесчестные-честные	0,80
Безвольные-волевые	0,80
Низкие-благородные	0,79
Безнравственные-порядочные	0,78
Заурядные-интересные	0,71

Как видно из приведенных в табл. 4 данных, полученные факторы идентичны трем факторам, которые были выделены



нами при обработке данных контрольной группы: F1 «свои-чужие», F2 «безопасные-опасные», F3 «нравственные-безнравственные». Подобное сходство позволяет сделать вывод об инвариантности тех основных содержательных оснований, которые определяют отношение к разнообразным неформальным группам в молодежной среде. Вместе с тем необходимо обратить внимание на одно важное обстоятельство, которое касается фактора F3 «нравственность-безнравственность». Как мы отметили выше, этот фактор не был выявлен при отдельном факторном анализе матрицы исходных данных у группы футбольных хулиганов. Это позволило нам сделать вывод, что оценка «нравственность-безнравственность» вообще не является существенной для данной подвыборки. Однако при объединении результа-

тов контрольной группы и группы футбольных хулиганов этот фактор все же выделился, хотя его объяснительная сила и снизилась с 9,1 % до 3,8 % общей суммарной дисперсии. Это позволяет скорректировать предварительный вывод в том смысле, что нравственные оценки представителей других субкультур все же могут, хотя и в незначительной степени, актуализироваться и среди футбольных хулиганов. Поэтому несомненный интерес представляет анализ особенностей размещения представителей различных субкультур по оси фактора F3. В качестве примера приведем размещение представителей разных групп в пространстве факторов F1 («свои-чужие») и F3 («нравственные-безнравственные») по оценкам футбольных хулиганов и контрольной группы в едином факторном пространстве (рис 2).

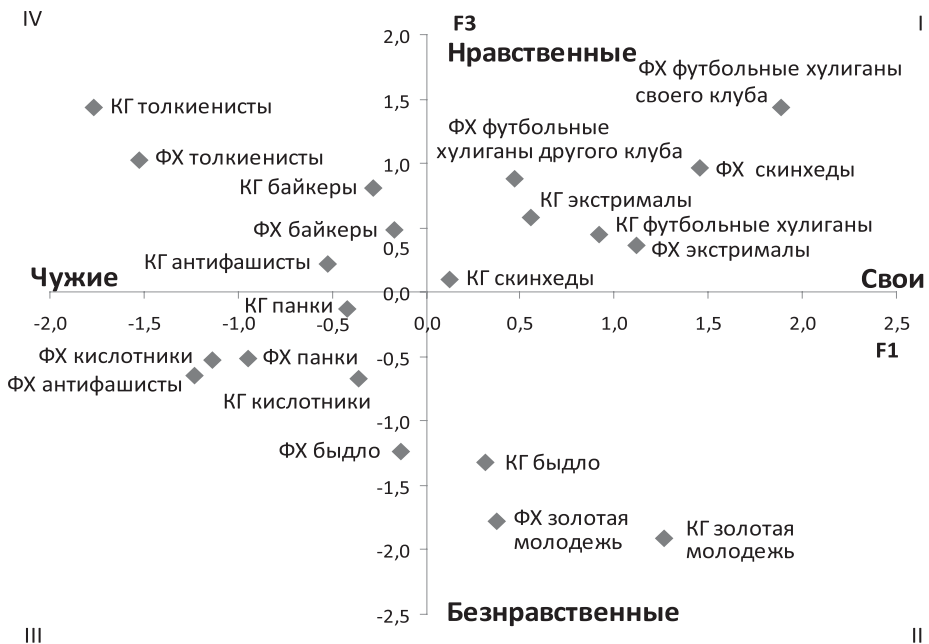


Рис. 2. Размещение представителей различных субкультур в пространстве факторов F1 («свои-чужие») и F3 («безнравственные-нравственные») по оценкам футбольных хулиганов (ФХ) и представителей контрольной группы (КГ).

Приведенные на рис. 2 данные показывают, что целый ряд групп оценивается футбольными хулиганами и испытуемыми из контрольной группы практически одинаково. Так, «толкиенисты» и «байкеры» оцениваются теми и другими как нравственные, но «чужие» (см. квадрант IV). В противоположность им представители «золотой молодежи» оцениваются как «свои», но безнравственные (см. квадрант II). Как «свои» и нравственные оцениваются «экстремалы» и в целом «футбольные хулиганы». В свою очередь, как безнравственные и «чужие» оцениваются «кислотники» (см. квадрант III).

Вместе с тем есть и целый ряд характерных и весьма важных, на наш взгляд, различий. Во-первых, наблюдаются явные различия в оценках представителей таких двух групп, как «антифашисты» и «быдло». Так, если координаты значений для «антифашистов» у представителей контрольной группы располагаются в квадранте IV, то футбольных хулиганов — в квадранте III. Иными словами, и для контрольной группы, и для футбольных хулиганов «антифашисты» являются «чужими». В то же время если для контрольной группы «антифашисты» оцениваются как *нравственные*, то для футбольных хулиганов они имеют выраженные негативные оценки, характеризуясь как *безнравственные*. Отличается и размещение представителей, отнесенных к группе «быдло». И футбольные хулиганы, и представители контрольной группы оценивают представителей группы «быдло» как безнравственных. При этом если испытуемые из контрольной группы склонны оценивать «быдло» как «своих»

(см. квадрант II), то футбольные хулиганы склонны рассматривать их скорее как «чужих» (см. квадрант III).

Во-вторых, явный интерес представляет особенность размещения в пространстве выделенных факторов группы «скинхеды». Так, если футбольные хулиганы склонны открыто акцентировать позитивную оценку представителей данной группы — это «свои» и *нравственные* (см. квадрант I), то испытуемые контрольной группы помещают ее в зону нулевых оценок, что свидетельствует об их *неопределившемся* отношении к «скинхедам».

И наконец, в-третьих, особый интерес представляет размещение представителей ряда групп в квадранте III, который характеризует по своему содержанию оценку представителей ряда конкретных групп как «чужих» и *безнравственных*. В это пространство с явно выраженными негативными оценками у футбольных хулиганов попали «антифашисты», «кислотники», «панки» и «быдло». Подчеркнем, что квадрант III по своему содержанию (*чужие/безнравственные*) противоположен квадранту I (*свои/нравственные*), где разместились «футбольные хулиганы своего клуба», «футбольные хулиганы другого клуба», «скинхеды» и «экстремалы». На наш взгляд, подобное размещение представителей определенных групп в оценках футбольных хулиганов в противоположных по своему содержанию квадрантах I и III позволяет отметить одну весьма характерную особенность: оппозиция «свое-чужое» выстраивается для них как комплексная система оценок, когда «чужое» фиксируется и как «безнравственное».

**«Футбольные хулиганы»  
и «скинхеды»: сопоставительный  
анализ**

Результаты факторного анализа позволяют охарактеризовать содержательные особенности восприятия представителей различных групп футбольными хулиганами и испытуемыми из контрольной группы. При этом специальный интерес, на наш взгляд, представляют оценки скинхедов и футбольных хулиганов по всем трем выделенным нами факторам: F1 («свой-чужие»), F2 («безопасные-опасные») и F3 («нравственные-безнравственные»). Сопоставление представителей этих двух разных субкультур важно, поскольку в обыденном массовом сознании они характеризуются как представители групп, склонных к открытым проявлениям агрессии. В этой связи возникает по меньшей мере два вопроса. Во-первых, насколько сходна оцен-

ка скинхедов и футбольных хулиганов среди представителей контрольной группы? И во-вторых, имеются ли существенные дифференцирующие признаки, отличающие оценку скинхедов у футбольных хулиганов и контрольной группы? Для ответа на эти вопросы представим соответствующие профили значений футбольных хулиганов и скинхедов по всем трем выделенным факторам (рис. 3 и 4).

Приведенные на рис. 3 данные показывают, что испытуемые из контрольной группы, оценивая скинхедов, фиксируют лишь одну содержательную характеристику, которая и определяет восприятие данной субкультуры — это явно выраженная *опасность*. Напротив, футбольные хулиганы не склонны считать скинхедов опасными, а воспринимают их как «своих» и *нравственных* (с соответствующим комплексом коннотаций: честные, волевые, благородные, порядочные, интересные).

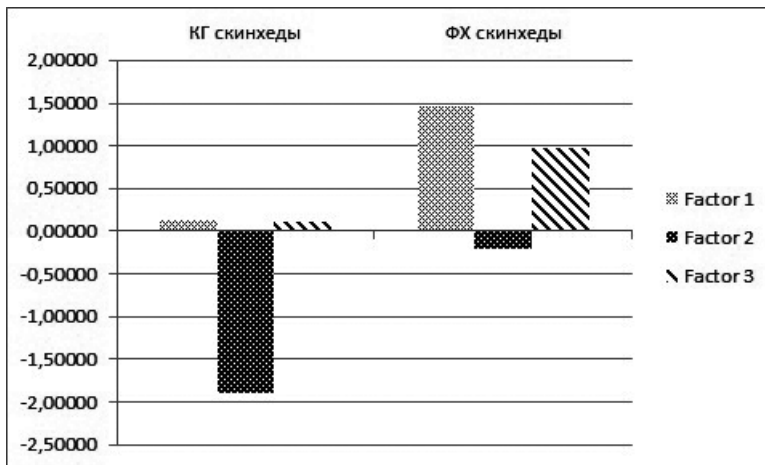


Рис. 3. Значения по осям выделенных трех факторов (F1 («свой-чужие»), F2 («безопасные-опасные») и F3 («нравственные-безнравственные») субкультуры скинхедов испытуемыми контрольной группы и футбольными хулиганами

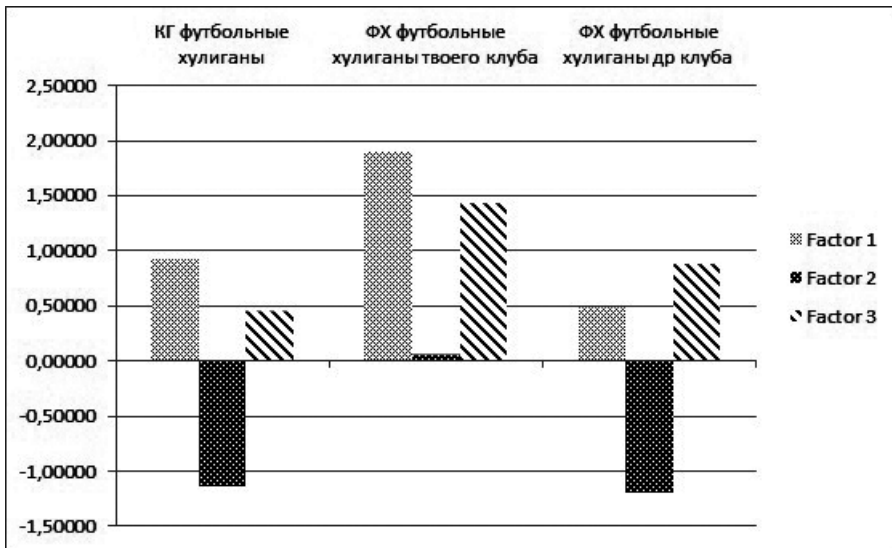


Рис. 4. Значения по осям выделенных трех факторов (F1 («свой-чужие»), F2 («безопасные-опасные») и F3 («нравственные-безнравственные») субкультуры футбольных хулиганов испытуемыми из контрольной группы и футбольными хулиганами

Данные рис. 4 показывают, что оценка футбольных хулиганов испытуемыми из контрольной группы имеет существенно иной характер по сравнению с их оценкой скинхедов. Так, в контрольной группе фиксируется не только опасность представителей футбольных хулиганов (F2), но и отношение к ним как к «своим» (F1<sup>+</sup>) и нравственным (F3<sup>+</sup>). Заметим, что практически так же оцениваются футбольными хулиганами и «футбольные хулиганы других клубов» (они опасны и в то же время «свои» и достаточно *благородны*). В этом отношении они рассматриваются, повторимся, как своеобразные спарринг-партнеры. Заметим, что и на сленге данной субкультуры подобное отношение выражено термином «оппоненты». И наконец, мы фиксируем явно выраженную позитивную акцентуацию при оценке

представителей своего футбольного клуба у футбольных хулиганов. Это, безусловно, «свои», они *благородны* и *безопасны*. В этой связи подчеркнем, что групповая самоидентификация с представителями данной группы нивелирует при оценке ее членов такую характерную для субкультуры футбольных хулиганов характеристику, как *опасность*. И здесь мы сталкиваемся с явным феноменом, характеризующим особенность и различия в восприятии с «внутренней» и «внешней» точки зрения [8 и др]. Действительно, с внутренней точки зрения (изнутри группы) ее представители воспринимаются как *безопасные*, с внешней же точки зрения, когда оцениваются хулиганы других футбольных клубов, происходит явная акцентуация такой характеристики, как *опасность*.

## Выводы

Полученные в ходе исследования данные позволяют сделать следующие основные **выводы**.

1. Материалы проведенного исследования показали, что оценка футбольными хулиганами представителей различных молодежных субкультур строится относительно двух базовых модальностей: «свой-чужие» и «безопасные-опасные». Обе они являются определяющими при групповых социальных контактах и взаимодействиях. Вместе с тем в контрольной группе (по сравнению с группой футбольных хулиганов) структура отношения к представителям других субкультур оказалась более дифференцированной: помимо общей оценки «свой-чужой», в контрольной группе существенную роль играет и ориентация на нравственную составляющую, задаваемую широким комплексом таких характеристик, как «благородство», «честность», «порядочность».

2. Своеобразие отношения футбольных хулиганов к представителям других неформальных групп характеризуется тремя моментами: в качестве «своих» они идентифицируют представителей субкультур, деятельность или образ жизни которых явно связаны с риском; социальные ценности не являются значимыми ориентирами при характеристике своей субкультуры; проявляется амбивалентное отношение футбольных хулиганов к хулиганам других футбольных клубов (это «враги» и в то же время

они воспринимаются как «свои» — «спарринг-партнеры»).

3. Наряду с общностью оценок футбольных хулиганов и представителей контрольной группы ряда неформальных групп («толкиенисты», «байкеры», «золотая молодежь», «экстремалы», «кислотники») между ними существуют и принципиальные различия в оценках отдельных групп. Эти различия проявляются как относительно модальности «нравственное-безнравственное» («быдло»), так и модальности «свое-чужое» («антифашисты»). Причем в оценках футбольных хулиганов относительно целого ряда групп проявилась своеобразная тенденция, когда оппозиция «свое-чужое» выстраивается для них как комплексная система оценок: «чужое» фиксируется и как «безнравственное» («панки», «кислотники», «быдло» и «антифашисты»).

4. Сопоставительный анализ особенностей оценки представителей собственной группы хулиганов и хулиганов других футбольных клубов выявил своеобразие восприятия в зависимости от принятия *внешней и внутренней точек зрения*. Это проявилось в изменении оценок относительно модальности «безопасное-опасное». Так, если с внутренней точки зрения представители своей группы воспринимаются как «безопасные», то с внешней точки зрения (при оценке хулиганов других футбольных клубов) явный акцент делается на такой характеристике, как «опасные».

**ЛИТЕРАТУРА**

1. *Алексеев А.* «Футбольные хулиганы», <http://www.championat.com/football/article-17960.html?rucom=1>, 09.09.2011.
2. Википедия. «Антифашисты», <http://ru.wikipedia.org/wiki/Антифа>, 09.09.2011.
3. Википедия. «Золотая молодежь», [http://ru.wikipedia.org/wiki/Золотая\\_молодежь](http://ru.wikipedia.org/wiki/Золотая_молодежь), 09.09.2011.
4. Википедия. «Панк», <http://ru.wikipedia.org/wiki/Панк>, 09.09.2011.
5. Википедия. «Толкиенисты», <http://ru.wikipedia.org/wiki/Толкиенисты>, 09.09.2011.
6. Википедия. «Футбольные хулиганы», [http://ru.wikipedia.org/wiki/Футбольные\\_хулиганы](http://ru.wikipedia.org/wiki/Футбольные_хулиганы), 09.09.2011.
7. «Кто такие Рейверы? Кислотники? Clubbers?», [http://36on.ru/magazine/show\\_doc/1024?comments\\_page=1](http://36on.ru/magazine/show_doc/1024?comments_page=1), 09.09.2011.
8. *Лотман М.Ю.* Семиотика кино и проблемы киноэстетики. Таллин, 1973.
9. Лукоморье. «Быдло», <http://lurkmore.ru/Быдло>, 09.09.2011.
10. «Молодежные субкультуры и Неформалы», [http://5uglov.ru/molodezhnye\\_subkultury/](http://5uglov.ru/molodezhnye_subkultury/), 09.09.2011.
11. «Молодежные субкультуры описание скинхеды», [http://www.molodkrsk.ru/areas\\_work/artparade/rubil](http://www.molodkrsk.ru/areas_work/artparade/rubil), 09.09.2011.
12. *Наследов А.* SPSS: Компьютерный анализ данных в психологии и социальных науках, 2-е изд. СПб., 2007.
13. «Неформалы — описание различных субкультур», <http://antigop2008.narod.ru/Nefforr1.html>, 09.09.2011.
14. *Сикевич З.В.* Молодежная культура: «за» и «против». Заметки социолога. Л., 1990.
15. *Топалов М.Н.* Молодежная культура: Молодежь и проблемы современной художественной культуры. Л., 1990.
16. *Тян А.А.* Особенности структуры социальной идентичности членов неформальной группы (на примере футбольных хулиганов) // Социология образования. Труды по социологии образования. Т. XV. Вып. XXVII. М., 2011.

## Self-Identification of Football Hooligans within the Social Space of Informal Groups

V.S. SOBKIN

*Doctor in Psychology, professor, academician, head of the Institute of Educational Sociology of the Russian Academy of Education*

A.A. TYAN

*PhD student at the Institute of Educational Sociology of the Russian Academy of Education*

*This paper describes a research on football hooligans' attitudes towards the representatives of various youth subcultures. Basically, the attitude is constructed around the following modalities: 'friend-stranger', 'safe-dangerous'. Also, there are three characteristics that are typical of football hooligans' attitude towards the representatives of other informal groups: first, the ones whom they identify as 'friends' are those whose activities or ways of living are obviously related to risk; second, social values are of no significance in the description of their own subculture; third, their attitude towards football fans of other football clubs is ambiguous. As it was revealed through a comparative analysis of the attitudes, there is a certain distinction between the 'inside point of view' and the 'outside point of view': when evaluating from the inside, football hooligans refer to their group mates as 'safe', whereas from the outside, hooligans of other football clubs are clearly perceived as 'dangerous'.*

**Keywords:** *youth subcultures, 'football hooligans', 'tolkienists', 'punks', 'extreme sports lovers', 'skinheads', 'antifascists', 'acid lovers', 'bikers', 'bright young things', 'rednecks, 'friends-strangers', 'safe-dangerous'.*

### REFERENCES

1. Alekseev A. «Futbol'nye huligany», <http://www.championat.com/football/article-17960.html?rucom=1>, 09.09.2011.
2. Vikipediya. «Antifashisty», <http://ru.wikipedia.org/wiki/Antifa>, 09.09.2011.
3. Vikipediya. «Zolotaya molodezh'», [http://ru.wikipedia.org/wiki/Zolotaya\\_molodezh'](http://ru.wikipedia.org/wiki/Zolotaya_molodezh'), 09.09.2011.
4. Vikipediya. «Pank», <http://ru.wikipedia.org/wiki/Pank>, 09.09.2011.
5. Vikipediya. «Tolkienisty», <http://ru.wikipedia.org/wiki/Tolkienisty>, 09.09.2011.
6. Vikipediya. «Futbol'nye huligany», [http://ru.wikipedia.org/wiki/Futbol'nye\\_huligany](http://ru.wikipedia.org/wiki/Futbol'nye_huligany), 09.09.2011.
7. «Kto takie Reivery? Kislotniki? Clubbers?», [http://36on.ru/magazine/show\\_doc/1024?comments\\_page=1](http://36on.ru/magazine/show_doc/1024?comments_page=1), 09.09.2011.
8. Lotman M.Yu. Semiotika kino i problemy kinoestetiki. Tallin, 1973.
9. Lukomor'e. «Bydlo», <http://lurkmore.ru/Bydlo>, 09.09.2011.

10. «Molodezhnye subkul'tury i Neformaly», [http://5uglov.ru/molodezhnye\\_subkultury/](http://5uglov.ru/molodezhnye_subkultury/), 09.09.2011.
11. «Molodezhnye subkul'tury opisanie skinhedy», [http://www.molodkrsk.ru/areas\\_work/artparade/rubil](http://www.molodkrsk.ru/areas_work/artparade/rubil), 09.09.2011.
12. *Nasledov A.* SPSS: Komp'yuternyi analiz dannyh v psikhologii i social'nyh naukah, 2-e izd. SPb., 2007.
13. «Neformaly – opisanie razlichnyh subkul'tur», <http://antigop2008.narod.ru/Nefforr1.html>, 09.09.2011.
14. *Sikevich Z.V.* Molodezhnaya kul'tura: «za» i «protiv». Zаметki sociologa. L., 1990.
15. *Topalov M.N.* Molodezhnaya kul'tura: Molodezh' i problemy sovremennoi hudozhestvennoi kul'tury. L., 1990.
16. *Tyan A.A.* Osobennosti struktury social'noi identichnosti chlenov neformal'noi gruppy (na primere futbol'nyh huliganov) // Sociologiya obrazovaniya. Trudy po sociologii obrazovaniya. T. XV. Vyp. XXVII. M., 2011.