

## Роль самокатегоризации в проявлении конформного поведения<sup>1</sup>

**Е.Р. АГАДУЛЛИНА**

*кандидат психологических наук, доцент кафедры организационной психологии факультета психологии НИУ ВШЭ*

**М.В. ГОРЕМЫКО**

*бакалавр психологии факультета психологии НИУ ВШЭ*

*В статье обсуждается влияние самокатегоризации на конформное поведение и сопротивление ему. В процессе исследования были проверены гипотезы, что уровень конформности поведения выше по отношению к членам ингруппы, чем к членам аутгруппы, что восприятие себя как члена ингруппы приводит к увеличению случаев внутренней конформности, восприятие же себя как члена аутгруппы приводит к увеличению случаев внешней конформности. Эксперимент показал, что идентификация с ингруппой приводит к устойчивому изменению форм поведения (внутреннему конформизму), а отнесение себя к категории аутгруппы позволяет испытуемым сопротивляться влиянию группы, в результате чего становится меньше случаев конформного поведения.*

**Ключевые слова:** конформизм, конформность, референтное информационное влияние, самокатегоризация, идентификация.

В процессе взаимодействия с обществом каждый человек одновременно испытывает действие двух сил: одна пытается противостоять социальному влиянию (уверенность в себе, стремление к независимости и т. д.) а другая — поддерживать социальное влияние (доверие групповому мнению, потребность быть частью группы и т. д.) [6]. А. Хаслам отмечает, что в социальной психологии всегда существовала тенденция уделять значительно больше внимания исследованиям процесса подчинения социальному давлению, а не сопротивлению ему, в то время как в современных условиях особую актуальность приобретают исследова-

ния именно сопротивления социальному давлению, что требует нового подхода к пониманию и объяснению конформного поведения [14].

### **Исследования нормативного и информационного влияния**

Феномены социального влияния и конформного поведения оказались в центре внимания социальных психологов в 50—60-е гг. XX в. Наибольшей популярностью среди исследователей пользуется разделение социального влияния на информационное и норматив-

---

<sup>1</sup> Работа выполнена при финансовой поддержке РГНФ, проект № 12-06-00618 2012—2013 гг. «Множественная категоризация как способ улучшения межгрупповых отношений».

ное, а типов конформизма — на внешний и внутренний.

Информационное влияние чаще всего приводит к возникновению внутреннего конформизма и реализуется за счет потребности индивидов в оценке правильности своих действий и суждений. Люди подчиняются давлению других людей во многом в связи с тем, что рассматривают их как достоверный источник информации о правильных моделях поведения. Нормативное влияние чаще приводит к внешнему конформизму и реализуется за счет удовлетворения потребности индивидов в принятии и одобрении другими людьми [1; 2].

В многочисленных исследованиях социального влияния преимущественно изучались внешние и внутренние факторы конформизма, такие, как размер группы [9], гомогенность группы [5], время существования группы [15], характеристики задач [18], социальные роли [7], культура [8; 17], ситуация, в которой оказывается человек [6], возраст [4], пол [10; 26], уровень самооценки [13], склонность к рефлексии [19], представления, нормы и ценности [16; 21] и т. д. Данные исследования носят скорее констатирующий характер, подтверждая, что если ты принадлежишь к определенной культуре, гендерной группе, выполняешь специальную социальную роль и обладаешь некоторыми индивидуальными характеристиками, то будешь склонен проявлять конформное поведение чаще, чем люди из других социальных групп. Как справедливо отмечает А. Хаслам, результаты данных исследований, скорее, приводят к неутешительному

выводу, что в большинстве случаев конформизм неизбежен.

Хотя разделение социального влияния на информационное и нормативное весьма эффективно для объяснения феномена конформизма, оно не позволяет объяснить, как ведут себя люди, которые не согласны с мнением большинства, и какие стратегии они могут использовать для сопротивления влиянию этого большинства [2]. Теория социальной идентичности и теория самокатегоризации демонстрируют факт наличия более сложной организации причин конформного поведения и позволяют дать аргументированный ответ на вопрос, как возможно сопротивление давлению большинства?

### **Исследования социального влияния в рамках теории самокатегоризации**

Анализируя классические социально-психологические исследования конформного поведения, последователи теории самокатегоризации пришли к выводу, что полученные результаты могут иметь альтернативное объяснение. Д. Абрамс и его коллеги повторили известные эксперименты М. Шерифа и С. Аша<sup>2</sup> и показали, что в обоих случаях уровень конформизма увеличивался, если участники эксперимента категоризовали себя как членов некоторой условной экспериментальной группы, и снижался, если такой категоризации не происходило. Более того, при повторении эксперимента М. Шерифа было выявлено, что если шестерых участников экспе-

<sup>2</sup> Речь идет об эксперименте М. Шерифа с аутокинетическим эффектом 1935 г. и эксперименте С. Аша с восприятием длины линий 1951 и 1956 гг.

римента случайным образом разбить на две группы по три человека (через присвоение им ярлыков А и Б) и попросить выполнить экспериментальную задачу, то сближение оценок будет наблюдаться только в группах с одним ярлыком, в то время как между группами различия увеличивались [3]. Аналогичной перепроверке были подвергнуты результаты йельских экспериментов С. Милгрэма [22]. Стало ясно, что описанное в эксперименте влияние в большей степени основывалось не на статусе экспериментатора, а на степени идентификации участника эксперимента с экспериментатором.

Полученные результаты позволяют говорить о новом источнике социального влияния, а именно о самокатегоризации, которая приводит к идентификации с социальной группой. В научной литературе данный тип влияния получил название «референтное информационное влияние» [20]. Как же осуществляется данное влияние?

Осознавая свою принадлежность к определенной социальной группе, индивид начинает демонстрировать следование принятым в рамках данной группы моделям поведения. В случае если возникает противоречие позиции индивида интрупповому мнению (при изначальном ожидании схождения этих позиций у всех членов группы), происходит конфликт, который можно преодолеть двумя способами: продемонстрировать конформное поведение или изменить категорию, определив свою принадлежность к другой группе [25]. По мнению представителей теории самокатегоризации, конформное поведение определяется двумя основными факторами: степенью идентификации личности с группой и

силой группового давления, принуждения к изменению индивидом собственных установок. В частности, чем в большей степени индивид идентифицируется с группой и принимает ее нормы, тем чаще он проявляет конформность по отношению к группе большинства [23; 24], а наибольшая степень конформности будет проявляться при сочетании принуждения с высоким уровнем идентификации.

Противостояние социальному влиянию возможно при условии, что индивид начинает воспринимать себя как члена другой группы (нежели та группа, члены которой пытаются оказать на него влияние), а это позволяет ему ориентироваться на иные модели поведения. Смена категории во многом зависит от социального контекста и чаще всего происходит неосознанно в том случае, когда одна категория становится более «выпуклой» по сравнению с другой. Наиболее значим факт, что для противостояния социальному влиянию смена социальной категории может проводиться осознанно.

В целом самокатегоризацию следует рассматривать и как фактор усиления конформного поведения, и как фактор противостояния социальному влиянию. Открытым остается вопрос, к какому именно типу изменения поведения (внутреннему или внешнему конформизму) приводит референтное информационное влияние. С одной стороны, авторы утверждают, что, проявляя конформное поведение по отношению к группе, индивид чаще демонстрирует внешнее согласие с моделями поведения группы (т.е. демонстрирует внешний конформизм) [3], с другой стороны, конформизм по отношению к интрупповой

норме нередко предполагает внутреннее согласие с ней (т. е. внутренний конформизм) [2].

### Программа исследования

Основной целью представленного в статье эксперимента было изучение влияния самокатегоризации на проявление конформного поведения. В исследовании проверялись две основные гипотезы. *Гипотеза 1.* Уровень конформности поведения по отношению к членам ин-группы выше, чем по отношению к членам аутгруппы. *Гипотеза 2.* Восприятие себя как члена ингруппы приводит к увеличению случаев внутренней конформности, а восприятие себя как члена аутгруппы — к увеличению случаев внешней конформности.

*Выборка.* В исследовании приняли участие 61 человек, 21 — студенты I курса факультета психологии НИУ ВШЭ, 40 — студенты I курса механико-математического факультета Самарского государственного университета. Средний возраст испытуемых — 17,49 лет. 58 % испытуемых — женщины, 42 % испытуемых — мужчины. Существенными факторами при отборе испытуемых были знакомство с 5-балльной системой оценивания, наличие опыта написания тестов в качестве экзаменационного или зачетного задания и отсутствие специальных знаний об экспериментах, исследующих конформное поведение (данные факторы контролировались в постэкспериментальном опросе испытуемых).

Основным методом исследования выступил эксперимент, в качестве легенды которого испытуемым объявляли, что исследование направлено на выработку

объективной системы оценивания экзаменационного теста с целью ее последующего внедрения в процесс обучения.

Экспериментальная задача состояла в том, чтобы назвать адекватную, по мнению испытуемых, оценку (по 5-балльной шкале), которую требуется поставить за определенное количество правильных ответов в тесте из 40 заданий. Эксперимент включал в себя несколько основных этапов.

1. *Подготовительный этап:* формирование подставной группы. В исследовании участвовало 6 подставных групп, в каждой из которых было 5 помощников экспериментатора ( $N = 30$ ). В подставные группы приглашались студенты вторых и третьих курсов факультета психологии НИУ ВШЭ (для «наивных испытуемых», обучающихся на факультете психологии) и четвертых—пятых курсов механико-математического факультета СГУ (для «наивных испытуемых», обучающихся в СГУ). В качестве подставных испытуемых приглашались студенты из того же вуза, что и «наивный испытуемый», так как это способствовало восприятию участников эксперимента как членов единой реально существующей социальной группы. После формирования подставных групп их участники получали инструкцию о поведении во время эксперимента. В задачу подставной группы входило занижение оценок. Если предъявляемая экспериментатором цифра была в диапазоне от 0 до 25, необходимо было называть оценку «неудовлетворительно», если цифра была в диапазоне от 26 до 35 — «удовлетворительно», а в диапазоне от 36 до 39 — «хорошо». Подставным испытуемым не разрешалось комментировать предлагаемую ими оценку, аргументировать свое предложение, а также всту-

пать в дискуссию с наивным испытуемым.

2. *Первый этап* эксперимента (индивидуальный). На данном этапе испытуемые выполняли экспериментальную задачу в индивидуальном порядке. Каждому испытуемому предлагался бланк, в котором в столбик были указаны цифры, обозначающие количество правильных ответов в тесте из 40 заданий, и требовалось проставить оценку напротив каждой из предложенных цифр.

3. *Второй этап* эксперимента (групповой). Испытуемым предлагалось выполнить экспериментальную задачу в группе (совместно с подставными испытуемыми). Испытуемые садились в ряд перед экспериментатором, наивный испытуемый оказывался предпоследним в этом ряду. После предъявления цифры испытуемые должны были по порядку произносить свой ответ. На данном этапе испытуемым последовательно давались две разные инструкции. Для первых 10 цифр испытуемые должны были давать ответ, описывающий интересы такой социальной группы, как студенты вуза, в котором они обучаются. Такое условие позволяло актуализировать у наивных испытуемых восприятие всех участников эксперимента как членов одной социальной группы – студентов вуза и, соответственно, операционализировать первое экспериментальное условие (ингруппы). После предъявления 10 цифр инструкция для испытуемых менялась. Им предлагалось называть ответ, описывающий интересы студентов курса, на котором они обучаются. Так как «наивные испытуемые» знали, что другие участники эксперимента учатся на старших курсах, эта инструкция позволяла им воспринимать остальных участников

как членов аутгруппы. Таким образом, задавалось второе экспериментальное условие (аутгруппы).

4. *Третий этап* эксперимента (индивидуальный). На данном этапе испытуемые еще раз в индивидуальном порядке выполняли экспериментальную задачу, заполняли постэкспериментальный опросник и проходили дебрифинг.

В качестве независимой переменной в эксперименте выступил процесс самокатегоризации, который операционализировался через первое и второе экспериментальные условия (ингруппы и аутгруппы). Зависимой переменной являлось конформное поведение, демонстрируемое при групповом выполнении экспериментального задания. Конформным считалось поведение, при котором испытуемый соглашался с мнением подставной группы, намеренно занижающей оценки. В случае когда мнение испытуемого в отношении оценки (например, за 34 правильных ответа следует поставить оценку «отлично») на первом и втором индивидуальных этапах совпадало, а на групповом этапе оно не отличалось от мнения подставной группы (например, за 34 правильных ответа следует поставить оценку «удовлетворительно»), фиксировался факт проявления внешнего конформизма. Если же мнение испытуемого на втором индивидуальном этапе менялось в пользу мнения подставной группы, фиксировался случай внутреннего конформизма.

## Результаты исследования

На первом этапе обработки результатов была проведена проверка экспериментального воздействия. Проанализи-

ровав ответы испытуемых на постэкспериментальный опрос, из общей выборки исключили пятерых испытуемых, которые не подверглись экспериментальному воздействию. Все дальнейшие расчеты проводились на выборке из 56 респондентов.

В целом 87 % испытуемых ( $N = 49$ ) хотя бы один раз проявили конформность по отношению к группе большинства при принятии решения, какую оценку следует поставить за определенное количество правильных ответов в тесте. В первом экспериментальном условии (ингруппа) зафиксированный процент конформных ответов равен 29,3. Этот результат близок к большинству данных, полученных при изучении подчинения давлению большинства, где процент конформных реакций чаще всего составлял треть от общего числа. Во втором экспериментальном условии конформных реакций оказалось меньше — 11,8 %.

Для проверки гипотезы, что уровень конформности поведения по отношению к членам ингруппы выше, чем по отношению к членам аутгруппы, был осуществлен дисперсионный анализ (где в качестве предиктора выступает экспериментальное условие, а в качестве зависимой переменной — количество конформных проб). Результаты дисперсионного анализа показали, что категоризация себя как члена аутгруппы влияет на уменьшение уровня конформизма по отношению к группе большинства ( $F = 34,68$   $p = 0,000$ ). Максимальную конформность люди проявляют в условиях ингруппы ( $M = 3,2$ ), а в условиях аутгруппы среднее значение конформных ответов падает ( $M = 1,3$ ). Полученные данные также подтверждаются результатами постэкспериментального опроса. Так,

42,6 % ( $N = 26$ ) испытуемых отметили, что были склонны прислушиваться к мнению группы, когда воспринимали себя в качестве членов данной группы (условия ингруппы), в то время как во второй серии (при восприятии себя как членов аутгруппы) к другим студентам прислушивались только 4,9 % ( $N = 3$ ) испытуемых. В целом полученные результаты подтверждают справедливость первой гипотезы исследования.

Для проверки гипотезы, что восприятие себя как члена ингруппы приводит к увеличению случаев внутренней конформности, а восприятие себя как члена аутгруппы — к увеличению случаев внешней конформности, были отобраны конформные пробы и определено количество случаев внешней и внутренней конформности для каждого из экспериментальных условий. Гипотезы о наличии различий проверялись с использованием непараметрического  $T$ -критерия Вилкоксона.

Таблица  
**Различия между количеством случаев в внутренней и внешней конформности в условиях ингруппы и аутгруппы**

Конформность	Ингруппа	Аутгруппа	Z-критерий
Внутренняя (ср. зн.)	1,59	0,32	-5,601**
Внешняя (ср. зн.)	0,93	0,36	-3,755**
Z-критерий	-2.385*	-3.223	

\* $p < 0,05$ ; \*\* $p < 0,01$ ; ср. зн. — среднее значение.

Результаты показали, что различия между частотой внутренней и внешней конформности в условиях ингруппы статистически значимы и достоверны ( $Z =$

= 2,385 ( $p = 0,017$ )). Анализируя средние значения, можно сделать вывод, что в условиях ингруппы количество случаев внешней конформности меньше количества случаев внутренней конформности. При сравнении количества случаев внутренней и внешней конформности в условиях аутгруппы не было выявлено статистически значимых различий ( $Z = 0,323$  ( $p = 0,747$ )). Несмотря на то что анализ «средних» позволяет говорить о преобладании случаев внутренней конформности над случаями внешней конформности, данный показатель не является статистически достоверным.

Кроме того, были получены данные, что в условиях ингруппы испытуемые чаще демонстрируют внутренний конформизм по сравнению с условиями аутгруппы (среднее 1,6 и 0,3 соответственно). Схожая тенденция наблюдается и при сравнении количества случаев внешней конформности: в условиях ингруппы таких случаев больше, чем в условиях аутгруппы (среднее 0,9 и 0,36 соответственно). Таким образом, гипотеза о влиянии самокатегоризации на способ подчинения давлению группы подтвердилась частично.

### **Обсуждение результатов исследования и выводы**

Полученные результаты подтвердили предположение, что самокатегоризация и следующая за ней идентификация влияют на проявление конформного поведения. В частности, самокатегоризация может приводить как к увеличению степени конформности поведения, так и к сопротивлению влиянию, которое оказывает группа. Данные, указывающие на

усиление конформизма в случае идентификации с социальной группой, согласуются с теоретическими положениями и результатами экспериментов, полученными в рамках теории самокатегоризации [3].

Идентификация с группой способствует переходу внешних моделей поведения группового большинства во внутренние принимаемые нормы, что приводит к преобладанию случаев внутреннего конформизма в ситуации давления со стороны ингруппового большинства. Отсутствие значимых различий между количеством случаев внешнего и внутреннего конформизма при восприятии себя как члена аутгруппы, вероятно, связано с тем, что в данном условии испытуемые значительно реже демонстрировали конформное поведение и полученных результатов оказалось недостаточно для получения статистически достоверных различий.

Проведенное исследование ставит достаточно много новых вопросов, на которые в данный момент еще нет ответов. Социальные группы, к которым принадлежит индивид, обладают для него разным уровнем значимости: одни вносят больший вклад в поддержание позитивной социальной идентичности, другие меньший. Если для сопротивления давлению со стороны большинства группы, которая способствует поддержанию позитивной социальной идентичности, требуется сменить воспринимаемую категорию на менее референтную и статусную группу, будет ли происходить уменьшение случаев конформного поведения? Ведь если в результате давления со стороны группы, с которой индивид идентифицируется, происходит не просто согласие с групповыми нормами, а их внутреннее принятие (возникает внут-

ренный конформизм), то идентификация с менее значимой группой не должна приводить к изменению поведения.

Кроме того, в представленном эксперименте испытуемых просили идентифицироваться сначала с группой студентов вуза, а потом со студентами курса, на котором они обучаются. Категория «студенты I курса» могла восприниматься испытуемыми и как аутгруппа по отношению к остальным студентам вуза («Мы, студенты I курса, сильно отличаемся от студентов других курсов, у нас свои интересы и свои проблемы, связанные с адаптацией к процессу обучения и т. д.), и как групповое меньшинство («Мы такие же студенты, как и все остальные, у нас схожие цели, мы учимся в одном вузе, просто пока мы только на первом курсе»). Хотя, как показано [11; 12], если индивиду приходится выбирать между меньшинством ингруппы и аутгруппой, ближе для инди-

вида оказывается групповое меньшинство, в нашем исследовании 45,9 % ( $N = 26$ ) испытуемых утверждают, что им проще противостоять мнению большинства, когда они являются членом какой-либо подгруппы большинства, т. е. практически открытым остается вопрос, будет ли меняться уровень конформизма в зависимости от того, в каком контексте воспринимает себя индивид (как представителя меньшинства группы или как представителя аутгруппы).

Безусловно, в исследованиях конформного поведения еще много нерешенных проблем. При этом совершенно очевидно, что теория самокатегоризации обладает значительным потенциалом для объяснения психологической сути подчинения давлению и сопротивления ему. В этом смысле представленное исследование — лишь первый шаг в изучении данного потенциала.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Аронсон Э., Уилсон Т., Эйкерт Р. Социальная психология: психологические законы поведения человека в социуме. М., 2004.
2. Левин Дж., Жданюк Б. Конформизм и подчинение // Социальная психология / Под ред. С. Московичи. СПб., 2007.
3. Knowing what to think by knowing who you are: Self-categorization and the nature of norm formation, conformity and group polarization // *British Journal of Social Psychology*. 1990. № 29.
4. Allen V.L., Newtson D. Development of conformity and independence // *Journal of Personality and Social Psychology*. 1972. V. 22. № 1.
5. Allen V.L., Wilder D.A. Impact of group consensus and social support on stimulus meaning: Mediation of conformity by cognitive restructuring // *Journal of Personality and Social Psychology*. 1980. V. 39.
6. Baron R.S., Vandello J.A., Brunzman B. The forgotten variable in conformity research: Impact of task importance on social influence // *Journal of Personality and Social Psychology*. 1996. V. 71. № 5.
7. Berke D.S., Sloan C.A., Parrott D., Zeichner A. Effects of female gender role and gender norm conformity on aggression in men: Does positive masculinity reduce the risk? // *Psychology of Men and Masculinity*. 2011. Vol. 9. № 3.
8. Bond R., Smith P.B. Culture and conformity: A meta-analysis of studies using Asch's (1952b, 1956) line judgment task // *Psychological Bulletin*. 1996. V. 119. № 1.



9. *Campbell J., Feirey P.* Informational and normative routes to conformity: the effect of faction size as a function of norm extremity and attention to the stimulus // *Journal of Personality and Social Psychology*. 1989. V. 57. № 3.
10. *Cooper H.M.* Statistically combining independent studies: A meta-analysis of sex differences in conformity research // *Journal of Personality and Social Psychology*. 1979. V. 37. № 1.
11. *David B., Turner J.C.* Studies in self-categorization and minority conversion. The in-group minority in intragroup and intergroup contexts // *British Journal of Social Psychology*. 1999. № 38.
12. *David B., Turner J.C.* Studies in self-categorization and minority conversion: Is being a member of the out-group an advantage? // *British Journal of Social Psychology*. 1996. № 35.
13. *Gergen K.J., Bauer R.* Interactive effect of self-esteem and task difficulty on social conformity // *Journal of Personality and Social Psychology*. 1967. V. 6. № 1.
14. *Haslam A., Reicher S.D.* When prisoners take over the prison: A social psychology of resistance // *Personality and Social Psychology Review*. 2012. V. 16. № 2.
15. *Hogg M.* Social identity, self-categorization, and the communication of group norms // *Communication Theory*. 2006. V. 16. № 1.
16. *Hornsey M.J., Majkut L., Terry D.J., McKimmie B.M.* On being loud and proud: Non-conformity and counter-conformity to group norms // *British Journal of Social Psychology*. 2003. V. 42.
17. *Kim H., Markus H.* Deviance or uniqueness, harmony or conformity? Cultural analysis // *Journal of Personality and Social Psychology*. 1999. V. 77. № 4.
18. *Martina R., Martin P.Y., Smith J.R., Hewstone M.* Majority versus minority influence and prediction of behavioral intentions and behavior // *Journal of Experimental Social Psychology*. 2007. V. 43. № 5.
19. *Molouki S.* Alone in a crowd of sheep: asymmetric perceptions of conformity and their roots in an introspection illusion // *Journal of Personality and Social Psychology*. 2007. V. 92. № 4.
20. *Oakes P., Turner J.* Is limited information processing capacity the cause of social stereotyping // *European Review of Social Psychology*. 1990. V. 1.
21. *Parent M., Moradi B., Rummel C., Tokar D.* Evidence of construct distinctiveness for conformity to masculine norms // *Psychology of Men and Masculinity*. 2011. V. 12. № 4.
22. *Reicher S.D., Haslam A.S., Smith J.R.* Working toward the experimenter: Reconceptualizing obedience within the Milgram Paradigm as identification-based followership // *Perspectives on Psychological Science*. 2011. V. 7. № 4.
23. *Simon B., Hastedt C., Aufderheide B.* When self-categorization makes sense: The role of meaningful social categorization in minority and majority members' self-perception // *Journal of Personality and Social Psychology*. 1997. V. 73. № 2.
24. *Turner J.* Towards a cognitive redefinition of the social group // *Social identity and intergroup relations* / Ed. by H. Taifel. Cambridge, 1982.
25. *Turner J., Hogg M., Oakes P., Smith P.* Failure and defeat as determinants of group cohesiveness // *British Journal of Social Psychology*. 1984. V. 23.
26. *Wood W., Christensen N.* Conformity to sex-typed norms, affect and the self-concept // *Journal of Personality and Social Psychology*. 1997. V. 73. № 3.

## Impacts of Self-Categorization on Conforming Behaviour

**E.R. AGADULLINA**

*PhD in Psychology, associate professor at the Department of Psychology,  
Higher School of Economics*

**M.V. GOREMYKO**

*BA in Psychology, Department of Psychology, Higher School of Economics*

*The paper discusses the impact of self-categorization on conforming behavior and resistance to it. The following hypotheses were tested in the research: a) the level of conformity towards in-group members is higher than that towards out-group members; b) one's perception of oneself as an in-group member increases inner conformity, whereas perceiving oneself as an out-group member increases outer conformity. The outcomes of the research showed that those subjects who identified themselves with the in-group displayed persistent changes in behavior (inner conformity), while the others who identified themselves with the out-group were able to resist the group's influence and thus displayed less conformity.*

**Keywords:** *conformism, conformity, referent informational influence, self-categorization, identification.*

### REFERENCES

1. Aronson E., Wilson T., Eikert R. Social'naya psihologiya: psihologicheskie zakony povedeniya cheloveka v sociume. M., 2004.
2. Levin Dzh., Zhdanyuk B. Konformizm i podchinenie // Social'naya psihologiya / Pod red. S. Moskovichi. SPb., 2007.
3. Knowing what to think by knowing who you are: Self-categorization and the nature of norm formation, conformity and group polarization // British Journal of Social Psychology. 1990. № 29.
4. Allen V.L., Newton D. Development of conformity and independence // Journal of Personality and Social Psychology. 1972. V. 22. № 1.
5. Allen V.L., Wilder D.A. Impact of group consensus and social support on stimulus meaning: Mediation of conformity by cognitive restructuring // Journal of Personality and Social Psychology. 1980. V. 39.
6. Baron R.S., Vandello J.A., Brunsman B. The forgotten variable in conformity research: Impact of task importance on social influence // Journal of Personality and Social Psychology. 1996. V. 71. № 5.
7. Berke D.S., Sloan C.A., Parrott D., Zeichner A. Effects of female gender role and gender norm conformity on aggression in men: Does positive masculinity reduce the risk? // Psychology of Men and Masculinity. 2011. Vol. 9. № 3.
8. Bond R., Smith P.B. Culture and conformity: A meta-analysis of studies using Asch's (1952b, 1956) line judgment task // Psychological Bulletin. 1996. V. 119. № 1.

9. *Campbell J., Feirey P.* Informational and normative routes to conformity: the effect of faction size as a function of norm extremity and attention to the stimulus // *Journal of Personality and Social Psychology*. 1989. V. 57. № 3.
10. *Cooper H.M.* Statistically combining independent studies: A meta-analysis of sex differences in conformity research // *Journal of Personality and Social Psychology*. 1979. V. 37. № 1.
11. *David B., Turner J.C.* Studies in self-categorization and minority conversion. The in-group minority in intragroup and intergroup contexts // *British Journal of Social Psychology*. 1999. № 38.
12. *David B., Turner J.C.* Studies in self-categorization and minority conversion: Is being a member of the out-group an advantage? // *British Journal of Social Psychology*. 1996. № 35.
13. *Gergen K.J., Bauer R.* Interactive effect of self-esteem and task difficulty on social conformity // *Journal of Personality and Social Psychology*. 1967. V. 6. № 1.
14. *Haslam A., Reicher S.D.* When prisoners take over the prison: A social psychology of resistance // *Personality and Social Psychology Review*. 2012. V. 16. № 2.
15. *Hogg M.* Social identity, self-categorization, and the communication of group norms // *Communication Theory*. 2006. V. 16. № 1.
16. *Hornsey M.J., Majkut L., Terry D.J., McKimmie B.M.* On being loud and proud: Non-conformity and counter-conformity to group norms // *British Journal of Social Psychology*. 2003. V. 42.
17. *Kim H., Markus H.* Deviance or uniqueness, harmony or conformity? Cultural analysis // *Journal of Personality and Social Psychology*. 1999. V. 77. № 4.
18. *Martina R., Martin P.Y., Smith J.R., Hewstone M.* Majority versus minority influence and prediction of behavioral intentions and behavior // *Journal of Experimental Social Psychology*. 2007. V. 43. № 5.
19. *Molouki S.* Alone in a crowd of sheep: asymmetric perceptions of conformity and their roots in an introspection illusion // *Journal of Personality and Social Psychology*. 2007. V. 92. № 4.
20. *Oakes P., Turner J.* Is limited information processing capacity the cause of social stereotyping // *European Review of Social Psychology*. 1990. V. 1.
21. *Parent M., Moradi B., Rummel C., Tokar D.* Evidence of construct distinctiveness for conformity to masculine norms // *Psychology of Men and Masculinity*. 2011. V. 12. № 4.
22. *Reicher S.D., Haslam A.S., Smith J.R.* Working toward the experimenter: Reconceptualizing obedience within the Milgram Paradigm as identification-based followership // *Perspectives on Psychological Science*. 2011. V. 7. № 4.
23. *Simon B., Hastedt C., Aufderheide B.* When self-categorization makes sense: The role of meaningful social categorization in minority and majority members' self-perception // *Journal of Personality and Social Psychology*. 1997. V. 73. № 2.
24. *Turner J.* Towards a cognitive redefinition of the social group // *Social identity and intergroup relations* / Ed. by H. Taifel. Cambridge, 1982.
25. *Turner J., Hogg M., Oakes P., Smith P.* Failure and defeat as determinants of group cohesiveness // *British Journal of Social Psychology*. 1984. V. 23.
26. *Wood W., Christensen N.* Conformity to sex-typed norms, affect and the self-concept // *Journal of Personality and Social Psychology*. 1997. V. 73. № 3.