

## КОЛОНКА РЕДАКТОРА EDITORIAL

### Предисловие главного редактора Foreword by the Editor

Третий номер журнала «Социальная психология и общество» за 2017 год — тематический и посвящен едва ли не самой острой проблеме современного общества — проблеме межнациональных, межкультурных отношений. Мир стремительно глобализируется, на Земле едва ли найдешь сегодня страну с моноэтническим, монокультурным, мононациональным или монорелигиозным населением. И это положение вещей, как бы к нему ни относиться — приветствовать или отвергать, следует принять, констатируя при этом наличие огромного числа проблем, характеризующих этот status quo: от взаимного бытового непонимания друг друга людьми разных национальностей или культур, от проблем мигрантов и с мигрантами до современных форм терроризма, порождаемых, в частности, религиозным фанатизмом и нетерпимостью. Проблемы межнациональных отношений пытаются осмысливать и по мере сил оптимизировать политики, дипломаты, общественные деятели, деятели культуры, наконец, ученые. Среди последних именно социальные психологи играют едва ли не главную роль.

Несмотря на то, что в каждой стране проблемы межнациональных отношений имеют свой характер — и по степени накала, и по содержанию, ученые пытаются выделить некоторые общие закономерности, общие механизмы, которые лежат за теми или иными феноменами межнациональных отношений, вырабатывают единый язык для их описания, разрабатывают методики, которыми можно пользоваться в разных странах для того, чтобы сопоставлять имеющиеся факты и, возможно, находить общие пути для решения существующих проблем. Процесс этого поиска чрезвычайно динамичен и отражает динамику реальных процессов: те понятия и конструкты, которые еще вчера более-менее адекватно описывали происходящее, сегодня зачастую оказываются недостаточными или даже негодными. В статье Л.Г. Почебут и Д.С. Безносова «Ассертивность и толерантность в межкультурном взаимодействии», открывающей рубрику «Теоретические исследования», речь идет как раз о том, что если еще несколько лет назад идеология мультикультурализма, лежащая за понятием «толерантность», многих устраивала и могла оцениваться как удачный ключ к решению проблем межнациональных и межкультурных взаимоотношений, то на новом витке развития последних это уже не так. Авторы считают целесообразным сменить конструкт толерантности на конструкт ассертивности. «Если толерантность, — пишут они, — это проявление уважения к точке зрения другого человека при условии взаимного уважения, то ассертивность — это защита своих прав и соблюдение прав другого человека при условии, что он также соблюдает ваши права». В статье обоснована авторская позиция и подробно проанализированы составляющие ассертивности.

Продолжают рубрику размышления польского исследователя М. Бодзяны о европейском мультикультурализме, о тех невидимых, но прочных «стеклянных стенах», разделяющих живущих бок о бок людей разных культур, которые не так-то легко оказывается разрушить.

#### Для цитаты:

Толстых Н.Н. Предисловие главного редактора // Социальная психология и общество. 2017. Т. 8. № 3. С. 5–7. doi:10.17759/sps.2017080301

В определенном смысле «стеклянные стены» разделяют в современном обществе также мужчин и женщин, причем в разных культурах толщина этих стен различна, и это различие, разное понимание положения мужчин и женщин в социуме, разное понимание их социальных ролей, можно считать одним из существенных барьеров, разделяющих рядом живущих людей разных национальностей и разных культур. Вот почему мы сочли полезным включить в этот номер журнала обзорную статью ученых из университета Джеймса Миллиа Айлама (Нью-Дели, Индия) Н. Сиддики и М. Шафик, посвященную исследованиям взаимосвязи между ценностями, существующими в различных культурах, с одной стороны, и представлениями о гендерном равенстве — с другой. На основании анализа целого ряда исследований авторы приходят к выводу о том, что позитивные изменения, связанные с преодолением гендерной дискриминации, могут служить делу улучшения взаимопонимания между людьми разных культур, делу развития взаимоотношений между ними.

Еще одна обзорная статья освещает проблематику межкультурного конфликта и стратегий поведения в нем. Автор (А.А. Батхина) рассматривает в данном случае межкультурный конфликт как конфликт межличностный (а не межгрупповой), анализирует 77 преимущественно англоязычных источников, посвященных изучению именно такого рода конфликтов, фиксируя свое внимание на следующих аспектах проблемы: модели поведения в межкультурном конфликте, предикторы выбора стратегии в таком конфликте, эффективность различных стратегий, а также кратко останавливается на используемых методах исследования стратегий поведения в межкультурном конфликте,

Рубрику «Эмпирические исследования» составили три статьи, две из которых (Д.С. Григорьева и Д.И. Дуброва) посвящены изучению позиции принимающего населения по отношению к мигрантам, а третья (С.К. Нартовой-Бочавер) — суверенности человека как важного аспекта развития и жизнедеятельности человека, аспекта, который необходимо исследовать и особо учитывать, когда речь идет о жизни в мультикультурном, сложно организованном обществе.

В центре внимания Д.С. Григорьева — роль межгрупповых установок принимающего большинства в социоэкономической дискриминации мигрантов (меньшинства). На большой российской выборке принимающего населения с применением валидных методик и серьезного математического аппарата автор исследует взаимосвязь социальных верований (вера в опасный и конкурентный мир), идеологических установок (авторитаризм правого толка, ориентация на социальное доминирование, мультикультурная идеология) и готовности к межгрупповому контакту. Высоко оценивая важность выявленных в исследовании закономерностей, отмечу, что в результате, как ни странно, не нашла своего подтверждения гипотеза автора о том, что характер изучаемых взаимоотношений должен различаться в зависимости от «аккультурационного профиля» респондентов — бикультурного, альтернативно-бикультурного или ассимиляционного, что выглядит довольно неожиданно и заставляет не просто задуматься, но и, по-видимому, продолжить исследования в этом направлении.

Статья Д.И. Дуброва представляет исследование автором взаимосвязи между аккультурационным ожиданием «интеграция» и удовлетворенностью жизнью представителями принимающего населения, а также роли в этом генерализованного доверия. Оказалось, что при высоком генерализованном доверии связь между аккультурационным ожиданием «интеграция» и удовлетворенностью жизнью принимающего населения позитивная, а при низком генерализованном доверии — отрицательная. Это, по мнению автора, доказывает важную роль генерализованного доверия для переживания представителями принимающего населения удовлетворенности своей жизнью в случае предпочтения ими интеграции мигрантов.

Важность включения конструктов психологической суверенности, границ личности в анализ процессов бытия и развития человека в контексте «большого социума» в обсуждение проблематики межкультурного взаимодействия доказывается не только некоторыми общими соображениями («суверенность как феномен границ — явление межличностное, социальное, которое стимулируется или разрушается активностью других людей и даже просто их существованием рядом»;

«прочность личностных границ представляет собой важный адаптивный инструмент, регулирующий отношения человека и других людей»), но и приводимыми С.К. Нартовой-Бочавер в своей статье фактами о специфических характеристиках этих конструкторов у представительей разных народов с учетом к тому же гендера. Так, например, ссылаясь на работы К.В. Мартиросян, С.К. Нартова-Бочавер указывает на различия в характере суверенности в группах юношей и девушек разных национальностей: армянские юноши по сравнению с русскими демонстрируют более высокий уровень суверенности, чувствуя себя свободными в выборе социальных контактов, территории проживания и удовлетворении физиологических потребностей, в то время как у девушек наблюдается противоположная картина. Интересной автору представляется постановка вопроса о феноменологии суверенности в межкультурном пространстве, предпринятая С.Я. Телегиной. Изучая суверенность младших и старших подростков (русских, евреев и татар), проживающих в родной или неродной культуре, исследовательница обнаружила, что при наличии этно-сензитивных различий в изучаемой характеристике ее уровень существенно ниже у подростков, живущих в условиях иной культуры. Собственное исследование С.К. Нартовой-Бочавер, изложенное в публикуемой в настоящем номере журнала статье, посвящено изучению связи между психологической суверенностью и социальными верованиями (верой в справедливый мир, религиозностью, ожиданием вознаграждения за усилия, контролем над судьбой). Автор приходит к выводу, что умеренно суверенные люди, представляющие собой наиболее адаптированную группу, свободны от типичных верований как формы социальных стереотипов, что делает их более успешными в установлении продуктивных взаимоотношений с другими людьми.

Статья О.В. Хухлаевой «Основные причины конфликтов между подростками в поликультурном классе и их профилактика» составила содержание рубрики «Прикладные исследования и практика». Опираясь на идеи ведущих специалистов в области психологии подростка, с одной стороны, и межкультурного взаимодействия — с другой, автор анализирует причины межкультурных и межэтнических конфликтов, которые могут возникать (и реально нередко возникают) в подростковых сообществах, в частности в школьных классах, где совместно обучаются подростки, принадлежащие к разным культурам или этносам. О.В. Хухлаева предлагает и некоторые пути профилактики подобных конфликтов.

В рубрике «Методический инструментарий» — две статьи: «Адаптация и модификация методики аккультурационных ожиданий Джона Берри» (авторы — З. Лешокова, А.Н. Татарко) и «Психологический эссенциализм: разработка и апробация шкалы» (авторы — Е.Р. Агадулина, М.А. Чумакова). В обеих не только представлены методики, полезные для изучения процессов межкультурного и межнационального взаимодействия, но также описан путь разработки этих методик и проверки их психометрических характеристик и валидности.

Завершает номер поздравление редакции журнала Веры Александровны Лабунской с ее юбилеем. Присоединяюсь к этому поздравлению и от себя лично желаю Вам, Вера Александровна, крепкого здоровья, дальнейших творческих успехов, удачи во всех Ваших делах, а также выражаю надежду на продолжение успешного сотрудничества с нашим журналом!

Номер уже был готов к выпуску, когда пришла печальная весть — не стало Федора Ефимовича Василюка, выдающегося ученого и замечательного, редких достоинств человека. Он не был социальным психологом в обычном понимании этой профессиональной категории, но что тогда разработанная им понимающая психотерапия, предполагающая содержательное общение двух людей? Ведь, как любил говорить своим студентам М.Ю. Кондратьев: разговаривают двое — это уже социальная психология.

*Н.Н. Толстых*

**For citation:**

Tolstykh N.N. Foreword by the Editor. *Sotsial'naiia psikhologiiia i obshchestvo [Social Psychology and Society]*, 2017. Vol. 8, no. 3, pp. 5–7. (In Russ., abstr. in Engl.). doi:10.17759/sps.2017080301