

КОЛОНКА РЕДАКТОРА EDITORIAL

Предисловие главного редактора Foreword by the Editor

Тема этого номера — «Социальная психология и нейронаука». Когда в начале 2017 г. мы такую тему задумывали, а потом и объявили, то, конечно, осознавали всю меру рискованности затеи. Никто не будет спорить с тем, что сегодня в нашей стране исследований, которые можно было бы отнести к этой сфере, немного, если не сказать, что они единичны. Тем большую благодарность я выражаю всем авторам, которые приняли вызов и прислали нам свои работы.

Номер получился, на мой взгляд, неожиданный и очень интересный. Во-первых, отмечу «географию». Авторы проживают в разных городах России (Москва, Новосибирск, Смоленск, Ульяновск), но также в Варшаве (Польша) и Флориде (США). Во-вторых, они представляют самые разные учреждения (так, для московских авторов это: МГУ имени М.В. Ломоносова, МГППУ, МПГУ, РАНХиГС, ИВНД И НФ РАН, ФМИЦПН имени В.П. Сербского Минздрава России) и разные профессии. Среди авторов — не только психологи, но и биологи, психофизиологи, социологи. И уже это говорит о том, что исследования в заявленной в теме номера области ведутся самыми разными специалистами, в самых разных институтах и лабораториях не только зарубежных стран (в некоторых из них работы в этом направлении начались значительно раньше), но сегодня и в нашей стране.

Рубрику «Теоретические исследования» открывает статья «40 лет биопсихосоциальной модели: что нового?» (авторы — А.Б. Холмогорова и О.В. Рычкова), которая посвящена анализу междисциплинарных, включая нейрпсихологические, исследований социального познания. Авторы статьи не только дают глубокий анализ существующих моделей социального познания, но и высказывают свою точку зрения на происходящее сегодня в этой области, точку зрения, основанную на методологии культурно-исторической психологии. Признавая несомненную важность предложенных в свое время моделей, они выражают озабоченность тем, что увлечение нейронаукой на современном витке развития психологии ведет к новой форме редуционизма. Нельзя не отметить, что авторы статьи — не просто теоретики, критикующие чужие работы. Они сами ведут исследования в области социального познания, предлагая оригинальные подходы к его изучению. Свидетельством может, в частности,

Для цитаты:

Толстых И.И. Предисловие главного редактора // Социальная психология и общество. 2017. Т. 8. № 4. С. 5–7. doi:10.17759/sps.2017080401

служить выпущенная в 2016 году под редакцией А.Б. Холмогоровой книга «Социальное познание как высшая психическая функция и его развитие в онтогенезе». В рубрике «Критика и библиография» этого номера журнала читатель может прочесть рецензию Н.В. Кочеткова на эту монографию.

Неслучайно именно медицинские психологи, авторы первой статьи номера, часто оказываются на переднем крае нейронауки. Сталкиваясь в своей профессиональной деятельности с психическими недугами, они просто не могут игнорировать их связь с функционированием мозга и отдельных его структур. Это характерно не только для отечественной науки. Исследования, проводимые в США, явились объектом внимания в статье Ю.С. Шкурко «Нейротехнологии и пролиферация идей нейронауки». Автор связывает причину феноменальной популярности наук о мозге с открытием учеными нейропластичности — изменения структуры и функционирования мозга в процессе обучения, решения социальных задач, социального взаимодействия, выполнения профессиональных обязанностей, следования правилам и нормам поведения определенной культуры. Именно это обеспечило финансирование соответствующих исследовательских проектов серьезными структурами, что, в свою очередь, привело в последние годы к значительным прорывам в области изучения связи отдельных мозговых структур с социальным поведением людей. Автор отмечает, что интенсивное развитие таких междисциплинарных областей, как социальная нейронаука, нейроэкономика, нейросоциология и др. имеет не только положительные, но и отрицательные последствия. Последние связаны с тем, что переход от нейронаучного факта к его социальным интерпретациям и практическим приложениям зачастую сопровождается потерей информации и/или ее искажением, что наносит ущерб самой нейронауке и приводит к неоднозначным социальным последствиям — распространению неверифицированных представлений, стимулированию неоднозначных социальных практик, опасному использованию фармакологических препаратов и т. п.

В статье Е.А. Варшавера «Нейрофизиология этничности (по материалам зарубежных исследований)» дается обзор нейрофизиологических работ в отдельной области — в области этнических явлений. Рассматривая конкретные исследования, автор дает читателю информацию о нейрокоррелятах социальных процессов, связанных с этничностью. Резюмируя, Е.А. Варшавер отмечает относительную однородность существующего эмпирического материала: большая часть исследований проводилась в США, и это во многом объясняет их основной фокус — восприятие белыми американцами своих чернокожих сограждан (реже — наоборот), а также то, что проведенные исследования имплицитно базируются на «группистских» представлениях и не учитывают динамичности этнических процессов во многих других странах, где этнические границы претерпевают постоянные изменения, а вчерашние чужие становятся своими, уступая маргинальную позицию.

Завершает рубрику статья Д.А. Хорошилова «Психология социального познания в зеркалах “когнитивных революций”». Написанная в постмодернистском стиле, статья рисует нам постмодернистскую картину социального познания, в которой действительность описывается разными языками, видится во множестве зеркал, одно (лишь одно!) из которых — нейронаука. Теоретические рассуждения автор иллюстрирует данными социально-психологических, клинических и художественных исследований массового сознания российского общества начала XXI века.

Рубрика «Эмпирические исследования» представлена четырьмя статьями, и так получилось, что две из них посвящены вербальному взаимодействию, а две — социальной психологии дорожного движения. Соответственно, это работы А.Е. Люшеевой и коллег «Поведенческие и ЭЭГ-реакции младших школьников на вербальные стимулы с различной эмоциональной окраской и условием собственного или навязанного выбора» и Ю.Е. Кравченко «Беглость переработки речевого стимула и интенсивность переживания веселья и гордости», с одной стороны, и работы А.И. Четвериковой и коллег «Когнитивные карты в стратегии поведения водителей по материалам опросников “Driving Anger Expression Inventory” (“DAX”) и “Dula Dangerous Driving Index” (“DDDI”) на российской выборке» и работа С.Б. Ефремова «Модель распознавания стилистических особенностей управления транспортным средством и классификация стратегий взаимодействия в условиях дорожного трафика» — с другой. В кратком предисловии нет смысла описывать содержание этих статей, которые посвящены разным проблемам, выполнены на разных выборках, с использованием разной методологии и разных методических инструментов. Скажу только, что все авторы рубрики «Эмпирические исследования» ступили на нехоженые тропы, каждый в своей области.

Наконец, рубрику «Прикладные исследования и практика» представляет статья на английском языке трех авторов, двое из которых — С.К. Масгутова и П. Шаклефорд — из США, а Д.Р. Масгутов — из Польши. Статья в переводе называется так: «Использование ресурсов ролей выживания и схем защитных механизмов в интерактивном тренинге MNRI® (ReflexIntegration) для оптимизации личностного развития и межличностного взаимодействия», — и это название достаточно точно отражает ее содержание. От себя лишь добавлю, что Светлана Масгутова много лет назад училась в Москве, в аспирантуре НИИ общей и педагогической психологии АПН СССР (ныне Психологический институт РАО), и успешно защитила кандидатскую диссертацию под моим руководством. Все последующие годы я наблюдаю за ее профессиональным становлением, знаю ее как замечательного специалиста в той области, где специалистов совсем немного, и поэтому могу с полным основанием рекомендовать читателю познакомиться со статьей, которую мы печатаем в нашем журнале.

Надеюсь, обсуждение вопросов, затронутых в завершающем 2017 год номере журнала «Социальная психология и общество», продолжится — это будет полезно и для социальной психологии, и для общества.

*Н.Н. Толстых**

For citation:

Tolstykh N.N. Foreword by the Editor. *Sotsial'naiia psikhologiya i obshchestvo [Social Psychology and Society]*, 2017. Vol. 8, no. 4, pp. 5–7. (In Russ., abstr. in Engl.). doi:10.17759/sps.2017080401

* *Толстых Наталия Николаевна* — доктор психологических наук, профессор, заведующая кафедрой социальной психологии развития, главный редактор журнала «Социальная психология и общество», ФГБОУ ВО МГППУ, Москва, Россия, nntv@list.ru

Tolstykh Natalia N. — Doctor in Psychology, Head of the Social psychology of development chair of the Moscow State University of Psychology and Education, Editor-in-Chief of the International Scientific Publication *Social Psychology and Society*, Moscow, Russia, nntv@list.ru