

МЕТОДИЧЕСКИЙ ИНСТРУМЕНТАРИЙ METHODOLOGICAL TOOLS

Разработка методики для измерения представлений об идеальном государстве

Прусова И.С.

ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет

«Высшая школа экономики» (ФГАОУ ВО «НИУ ВШЭ»),

г. Москва, Российская Федерация

ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9298-2408>, e-mail: iprusova@hse.ru

Цель. Разработать методику для оценки политических представлений об идеальном государстве и проанализировать психометрические свойства полученного инструментария.

Контекст и актуальность. Психологические исследования показывают ключевую роль политических представлений в разных формах политической активности. Дихотомия «консерватизм-либерализм» не находит актуального выражения в отечественной перспективе, что оставляет открытым вопрос о структуре таких представлений в России.

Дизайн исследования. В рамках настоящего исследования изучалась факторная структура политических представлений об идеальном государстве в России посредством онлайн-версии анкетного опроса. Для проверки структуры политических представлений использовался конфирматорный факторный анализ и дополнительно осуществлялся анализ надежности, валидности и инвариантности.

Участники. Для разработки методики было проведено два последовательных исследования. На этапе 1 приняли участие 610 человек (353 мужчины и 257 женщины) старше 18 лет ($M=34.28$; $SD=13.82$); на этапе 2 — 378 человек (196 мужчин и 182 женщины) старше 18 лет ($M=35.26$; $SD=10.54$).

Методы. Русскоязычные версии шкал открытости опыту («Большая пятерка»), потребности в когнитивной завершенности, правого авторитаризма, оправдания системы и авторская методика для оценки представлений об идеальном государстве. Дополнительно участникам предлагалось обозначить политические ориентации («левые-правые»; «либералы-консерваторы»).

Результаты. Структура представлений об идеальном государстве включает такие факторы, как «уважение» и «поддержка». Анализ критериальной валидности показал, что «политическое уважение» соотносится с «либеральным» и «левым» полюсом. При этом анализ конвергентной валидности показал, что факторы «уважения» и «поддержки» связаны с такими predispositionами, как когнитивная завершенность и правый авторитаризм.

Основные выводы. Представления об идеальном государстве в России можно рассматривать через перспективу «государственной поддержки» и «политического уважения», что частично соотносится с основанием «либерализма-консерватизма» в других странах.

Ключевые слова: политические представления, «идеальное государство», консерватизм, либерализм, политическое уважение, государственная поддержка.

Финансирование. Исследование выполнено при финансовой поддержке Российского научного фонда (РНФ) в рамках научного проекта № 20-18-00142.

Для цитаты: Прусова И.С. Разработка методики для измерения представлений об идеальном государстве // Социальная психология и общество. 2021. Том 12. № 3. С. 103–127. DOI: <https://doi.org/10.17759/sps.2021120308>

Development a Measurement of Attitudes about Ideal Government

Irina S. Prusova

*National Research University Higher School of Economics (HSE University), Moscow, Russia
ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9298-2408>, e-mail: iprusova@hse.ru*

Objective. *Develop a questionnaire to measure attitudes about ideal government and analyze the psychometric properties of this tool.*

Background. *Psychological studies showed the key role of political attitudes (conservatism/liberalism) in different forms of political activity. Conservatism-liberalism dichotomy did not correspond with actual political “agenda” in Russia that induced the question about the structure of political attitudes.*

Study design. *To indicate the attitudes about ideal government, an online survey was conducted. The structure of political attitudes was analysed through confirmatory factor analysis, and analyses of reliability, validity, and invariance.*

Participants. *The research consisted of 2 independent studies. About 610 participants took part at the study 1 (353 men and 257 women) over 18 years old ($M=34.28$; $SD=13.82$); and 378 participants (196 men and 182 women) over 18 years old ($M=35.26$; $SD=10.54$) at the study 2.*

Methods. *Russian-language versions of the scales of Needs for cognitive closure, Openness to experience (“Big Five”), Right-wing Authoritarianism, System Justification, and the author’s questionnaire of attitudes about an ideal government. Additionally, participants completed the self-categorical scales about political orientations (“left-right”; “liberal-conservatives”).*

Results. *The structure of attitudes about the ideal government consisted of “respect” and “support”. “Political respect” was correspondent to “liberal” and “left-wing” self-identification that indicated the criterion validity. At the same time, the analysis of convergent validity showed that “respect” and “support” were linked with right-wing authoritarianism and need for cognitive closure.*

Conclusions. *The structure of political attitudes in Russia consisted of “governmental support” and “political respect”. The current perspective discussed in the context of liberal/conservative political orientations.*

Keywords: *political attitudes, “ideal government”, conservatism, liberalism, political respect, governmental support.*

Funding. The reported study was funded by Russian Science Foundation (RSF), project number 20-18-00142.

For citation: Prusova I.S. Development a Measurement of Attitudes about Ideal Government. *Sotsial'naya psikhologiya i obshchestvo = Social Psychology and Society*, 2021. Vol. 12, no. 3, pp. 103–127. DOI: <https://doi.org/10.17759/sps.2021120308> (In Russ.).

Введение

Интерес к изучению политических представлений находит выражение не

только в политологии, но и в психологии. Попытки найти предикторы соответствующих предпочтений на политической арене отражаются в анализе политиче-

ских идеологий, аттитюдов и ориентаций. Дж. Джост и коллеги (2003) предложили рассматривать политические представления через перспективу двух оснований: социального (дискурсивного) и психологического (мотивационного).

Дискурсивное основание предполагает «содержательную» составляющую политических представлений, которая формируется в процессе социализации, знакомства с политическими позициями в рамках публичного пространства [21; 22]. В разных странах можно наблюдать культурно-специфичное содержание таких представлений в связи с особенностями развития публичной сферы [19; 20].

В Северной Америке исследователи обращаются к политическим представлениям, используя дихотомическую шкалу «либерализм-консерватизм» [18; 22]. Если правый спектр (консерватизм) предполагает ориентацию на сохранение статуса-кво, поддержку иерархии, снижение государственного контроля в отношении рынка, то левая часть спектра (либерализм) предполагает ориентацию на изменения, социальную справедливость, равенство и государственную поддержку [19].

В восточных культурах, в частности, в Китае исследователи рассматривают политические представления через сферы общественной жизни: политические (защита частной жизни от вмешательства государства, многопартийность), социально-экономические (рыночная экономика, установка цен, государственная собственность, политика протекционизма), национальные (негативное отношение к Западу и поддержка идей государственного суверенитета) [27]. В этом случае «консервативный» дискурс предполагает поддержку традиций, национального суверенитета и государственного контроля, в то время как «либеральный» — предпочтение многопартийной системы, местно-

го самоуправления, рыночной экономики и защиты прав.

В России, как и в других странах постсоветского пространства, изучение политических представлений связано с отношением к политическим лидером или партиям без учета идеологической составляющей. Программы политических партий включают «частичные» идеологии «консерватизма», «социал-демократии», «социализма» или «либерализма», в результате чего поддержка определенной партии на выборах не позволяет определить политические ориентации граждан. При этом в идеологически «противоположных» структурах можно наблюдать единое направление в решении актуальной политической повестки и больший фокус на наиболее «резонансные» проблемы. Для нивелирования эффекта «отношения» к конкретной партии или политическому деятелю политические представления можно рассматривать и через перспективу принципов «желательного» устройства государства (например, «идеальный» образ того, как принимаются политические решения, осуществляется государственное регулирование в социально-экономической сфере и какие сферы требуют изменений). Например, прошлые исследования показали, что политические представления в России можно разделить по основаниям политического контроля/свободы и унификации/разнообразия [28]. Однако представленные категории продемонстрировали низкую согласованность в разных сферах общественной жизни. Для последующего анализа политических представлений «желательные» формы и принципы государственного устройства рассматривались через категорию «идеального государства».

Помимо «дискурсивной» надстройки в политических представлениях боль-

шую роль играет и «психологическое» основание [6; 8; 11; 25]. Многочисленные исследования показывают различия в «психологических» портретах между теми, кто поддерживает либеральные и консервативные позиции на политической арене. В данном случае исследователи обращаются к таким особенностям, как личностные черты (открытость опыту) [6; 7; 14; 19; 33], потребность в завершенности [26; 29; 30], ценности [13], идеологические predispositions (правый авторитаризм, ориентация на социальное доминирование, оправдание системы) [5; 10; 32], страх смерти [12] и национализм [34]. Таким образом, портрет «консерватора» предполагает низкие показатели в отношении «открытости опыту», но вместе с тем высокие — по потребности в завершенности, правому авторитаризму, ориентации на социальное доминирование, страху смерти, оправданию системы и национализму, при этом для либералов можно наблюдать противоположные характеристики. Несмотря на то, что большой вклад в изучение политических представлений и психологических predispositions внесли североамериканские исследования, такая дифференциация находит отражение и в европейских [4], и в азиатских странах [27]. Непосредственно в данном исследовании были проанализированы отечественные политические представления и психологические predispositions таких представлений.

Текущее исследование

Предварительно для выделения политических представлений были проанализированы 49 программ политических партий и проведены полуструктурированные интервью, в которых приняли участие 35 граждан Российской Федера-

ции (12 мужчин и 23 женщины) в возрасте от 18 до 80 лет ($M=48.28$, $SD=18.81$). В рамках интервью участникам предлагалось ответить на вопросы об идеальном государстве и предложить программу первоочередных реформ. В результате были выделены такие факторы, как «централизация» (регионы или центр определяют цены на услуги и размер льгот), «унификация» (приоритетность центральной линии дискурса или включение максимального количества разных источников), «уважение» (политические деятели или граждане принимают ключевые политические решения), «поддержка» (государство предлагает гражданам помощь в виде пособий, устройства на работу и т.д. или граждане самостоятельно решают вопросы, связанные с социально-экономической повесткой) и «собственность» (государственная или частная) в разных сферах общественной жизни. И в этом случае можно говорить о двух основных сферах — политической (уважение и унификация) и социально-экономической (централизация, собственность и поддержка). Первоначально было сформулировано 281 утверждение, которые проверялись посредством онлайн-версии когнитивных интервью. Участников просили оценить сформулированные утверждения по трем основаниям («согласие», «понятность», «важность») и предложить альтернативные версии утверждений/комментарии. На этом этапе приняли участие 1234 человека (636 мужчин и 598 женщин) из России в возрасте от 18 до 78 лет ($M=35.81$; $SD=13.40$). В результате были отобраны 46 дихотомических утверждений, которые и составили итоговый вариант методики для оценки представлений об идеальном государстве.

Исходя из прошлых исследований относительно психологических портре-

тов «либералов» и «консерваторов» и содержания идеологий, можно предположить, что такие predispositions находят отражение и в российском контексте [21]. Если «политическое уважение», «государственную поддержку», «централизацию», «разнообразие» и «государственную собственность» можно рассматривать через перспективу «либеральной» ориентации, то обратные полюса соответствующих факторов — как проявление «консервативного» полюса. Предполагается, что выбор «политического уважения», «государственной поддержки», «централизации», «разнообразия» и «государственной собственности» будет положительно связан с открытостью опыту, но вместе с тем негативно — с потребностью в завершенности, правым авторитаризмом, оправданием системы. При этом для тех, кто поддерживает «политический контроль», «унификацию», «децентрализацию», «независимость от государственной поддержки» и «частную собственность», — противоположные характеристики. Соответственно, для проверки психометрических свойств была рассмотрена связь представлений об идеальном государстве с психологическими predispositionами и самоотчетами относительно политических ориентаций («консерваторы-либералы» и «левые-правые»).

Для проверки факторной структуры политических представлений в России были проведены два последовательных онлайн-опроса: исследование 1 было реализовано в августе 2020 года, исследование 2 — в январе 2021 года. Цель исследования 1 состояла в изучении структуры представлений об идеальном государстве. В рамках настоящего исследования были рассмотрены 2 модели, в частности, пятифакторная (на основе принципов устройства «идеального госу-

дарства»: поддержка, собственность, уважение, централизация и разнообразие) и двухфакторная (в зависимости от сфер — политической и социально-экономической). В то время как цель исследования 2 предполагала проверку психометрических свойств полученного инструмента.

Исследование 1

Выборка. В исследовании 1 приняли участие 610 участников (353 мужчины и 257 женщин) старше 18 лет ($M=34.28$; $SD=13.82$). Исследование проводилось на Яндекс.Толоке, после прохождения которого участникам предлагалось символическое вознаграждение в размере 0.05\$.

Процедура исследования

Участникам предлагалось пройти онлайн-опрос по изучению «представлений об идеальном государстве», который включал форму-согласие и методику, направленную на изучение представлений об идеальном государстве.

Методики

Представления об идеальном государстве. Для оценки представлений об идеальном государстве использовалась методика, включающая 46 дихотомических утверждений. Первоначально были выделены 5 факторов: уважение (например, «*Ключевые государственные вопросы решаются представителями власти — Ключевые государственные вопросы решаются гражданами на всенародном голосовании*»; α -Кронбаха=.870; w -Макдональда=.871), поддержка (например, «*Государство обеспечивает всех граждан учебными по-*

собиями в школах за счет бюджетных средств – Граждане самостоятельно обеспечивают себя учебными пособиями, без помощи государства»; α -Кронбаха=.923; w -Макдональда=.924), собственность (например, «Большинство банков принадлежит государству – Большинство банков принадлежит частным лицам»; α -Кронбаха=.764; w -Макдональда=.774), централизация (например, «Цены на образовательные услуги устанавливаются централизованно, на уровне всей страны – Цены на образовательные услуги устанавливаются на уровне региона»; α -Кронбаха=.759; w -Макдональда=.772) и унификация (например, «В государстве много политических партий, представляющих интересы всех групп населения – В государстве не больше двух ведущих политических партий, представляющих интересы большинства»; α -Кронбаха=.742; w -Макдональда=.745). Участникам предлагалось оценить степень согласия с утверждениями по семибальной шкале (1 – «полностью согласен с утверждением в левом столбце», 7 – «полностью согласен с утверждением в правом столбце»).

Результаты

Анализ был проведен посредством программного обеспечения R 3.5.2 и SPSS 27.0.

Предварительный эксплораторный факторный анализ показал, что в опроснике из 46 дихотомических утверждений можно выделить 5 факторов (КМО=.94, тест сферичности Бартлетта ($\chi^2(1035)=16900$, $p<.001$). В данном случае было выявлено, что факторы соотносятся с ранее представленными принципами устройства идеального государства («поддержка», «унификация», «централизация», «уважение» и «соб-

ственность»). Кумулятивная дисперсия для пятифакторной структуры составила 51,2%. В последующем анализе были исключены утверждения, которые представили низкие факторные нагрузки, низкую дисперсию в ответах или те утверждения, которые были включены в несколько факторов (Приложение 1). На рис. 1 представлены факторные нагрузки рассматриваемых утверждений.

Для проверки модели был проведен также конфирматорный факторный анализ с помощью статистического пакета lavaan в R 3.5.2 [31]. В данном случае учитывались такие коэффициенты, как индекс Такера–Льюиса (TLI), сравнительный индекс соответствия (CFI), стандартизованный корень квадратов остатков (SRMR), среднеквадратичная ошибка аппроксимации (RMSEA) [15]. Для определения соответствия модели рассматривались следующие значения критериев – $CFI \geq 0.95$, $TLI \geq 0.95$, $SRMR \leq 0.08$ и $RMSEA \leq 0.06$ [15]. В отношении пятифакторной модели можно говорить о низком соответствии модели данным ($\chi^2(df)=1991^{***}(424)$; $TLI=.823$; $RMSEA=.078$ [.074; .081]; $SRMR=.093$; $CFI=.838$; $AIC=70654$; $BIC=70972$).

На данном этапе было выявлено, что такие основания, как «унификация» (представленность малого/большого количества институтов), «собственность» (частная или государственная собственность) и «централизация» (центр или регионы определяют выплаты, пособия, цены) не показали устойчивой структуры в отношении политических представлений, в связи с чем были исключены из последующего анализа. Такую тенденцию можно объяснить тем, что представленные факторы так же соотносятся с принципом государственного контроля в политической и социально-экономической сферах, как уважение и под-

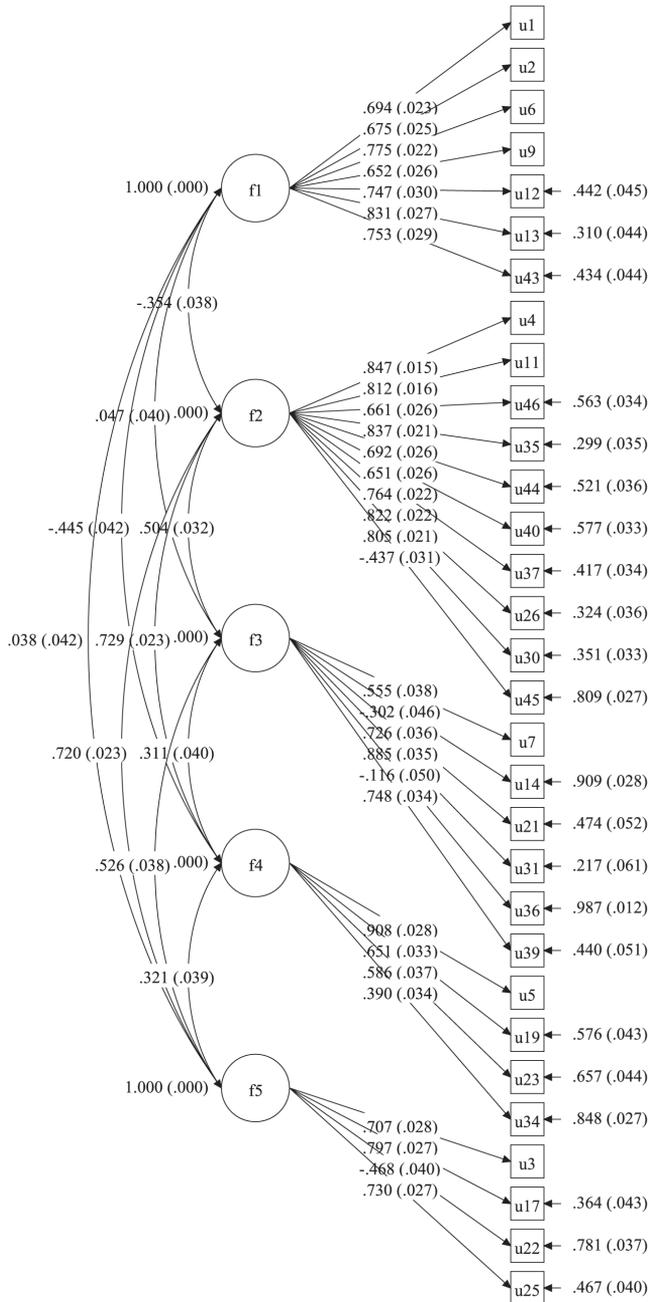


Рис. 1. Представления об идеальном государстве: уважение (f1), поддержка (f2), централизация (f3), разнообразие (f4) и собственность (f5)

держка. Если фактор «собственности» и «централизации» можно рассматривать в культурном контексте через проблему приватизации в постсоветском периоде и социально-экономического неравенства, что соотносится с «государственной поддержкой», то «унификацию» — с недостаточным уровнем развития институтов и, как следствие, низким уровнем доверия к таким структурным единицам, что соотносится с «политическим уважением».

В исследовании 1 также была проведена и сокращенная модель (11 утверждений), которая включала два фактора,

связанных с государственным контролем в двух сферах — политической (уважение) и экономической (поддержка). Модель была получена посредством сокращения факторов и утверждений. Результаты подтверждающего анализа показали хорошее соответствие модели данным ($\chi^2(df)=197^{***}(43)$; TLI=.946; RMSEA=.077[.066; .088]; SRMR=.038; CFI=.958; AIC=24509; BIC=24659). Рис. 2 показывает высокие факторные нагрузки для «уважения» и «поддержки». В исследовании 2 дополнительно проверялись психометрические свойства полученного инструментария.

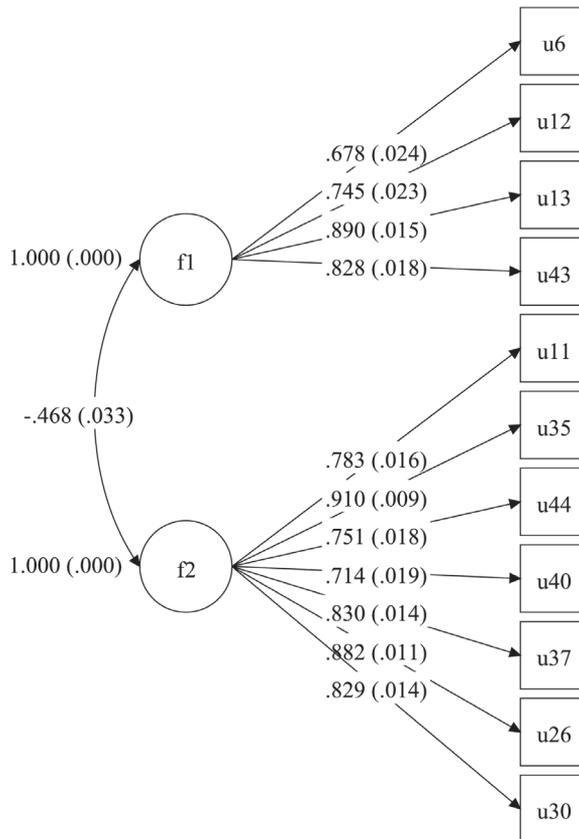


Рис. 2. Представления об идеальном государстве: уважение (f1) и поддержка (f2)

Исследование 2

Выборка. В исследовании 2 приняли участие 378 человек (196 мужчин и 182 женщины) старше 18 лет ($M=35.26$; $SD=10.54$). Исследование проводилось на Яндекс.Толоке, после прохождения которого участникам предлагалось символическое вознаграждение в размере 0.05\$.

Процедура исследования

Участникам предлагалось пройти онлайн-опрос по изучению «представлений об идеальном государстве», который включал форму-согласие и методики, направленные на выявление потребности в когнитивной завершенности, открытости опыту («Большая пятерка»), правого авторитаризма, оправдания системы, представлений об идеальном государстве и самоотчетов относительно политических представлений («левые-правые»; «либералы-консерваторы»).

Методики

Открытость опыту. Для определения «открытости опыту» использовалась шкала русскоязычной версии «Большой пятерки», которая включала 10 утверждений (α -Кронбаха=.769) [2; 16; 17]. Участникам предлагалось оценить степень согласия с представленными утверждениями по пятибалльной шкале (1 — «совершенно не согласен»; 5 — «совершенно согласен»). Пример утверждения: «Я считаю себя тем, кто обладает богатым воображением».

Потребность в когнитивной завершенности. Для оценки потребности в когнитивной завершенности использовалась методика, которая была

адаптирована для русскоязычной выборки Хухлаевым О.Е. и Ясиным М.И. (α -Кронбаха=.784). Участникам предлагалось оценить 12 утверждений, используя шестибалльную шкалу (1 — «совершенно не согласен»; 6 — «совершенно согласен») [30]. Пример утверждения: «Я не люблю неопределенные ситуации».

Правый авторитаризм. Для оценки правого авторитаризма использовалась версия методики из 13 утверждений, адаптированная для русскоязычной выборки Чертковой Ю.Д. и коллегами в 2017 году (α -Кронбаха=.880) [1; 3]. Участникам предлагалось оценить утверждения по девятибалльной шкале (1 — «абсолютно не согласен»; 9 — «абсолютно согласен»). Пример утверждения: «Для всех было бы лучше, если бы власти ввели цензуру печати, чтобы оградить людей от грязи и безнравственности».

Оправдание системы. Для определения «оправдания системы» использовалась русскоязычная версия методики, адаптированная Ивановым А.А., Агадуллиной Е.Р. и Сариевой И.Р., которая включала 5 утверждений [20] (α -Кронбаха=.927). Участникам предлагалось оценить степень согласия с утверждениями по девятибалльной шкале (1 — «абсолютно не согласен»; 9 — «абсолютно согласен»). Пример утверждения: «Сегодня в России большинство решений власти направлены на благо народа».

Представления об идеальном государстве. Для оценки представлений об идеальном государстве использовалась методика, которая была доработана в исследовании 1 и включала 11 дихотомических утверждений: «уважение» (4; w -Макдональда=.776; α -Кронбаха=.769) и «поддержка» (7; w -Макдональда=.879; α -Кронбаха=.877) (Приложение 2). Под политическим уважением в данном исследовании понима-

лась ориентация на граждан в принятии решений в противовес политической элите, в то время как под государственной поддержкой — ориентация на обеспечение и помощь со стороны государства в противовес самостоятельному выбору и решению социально-экономических вопросов. В рамках настоящего исследования высокие значения по шкале «уважение» соответствовали полюсу «политического уважения», в то время как высокие значения по шкале «поддержка» — «независимости от государственной поддержки».

Политические ориентации. Для определения политических ориентаций (впоследствии для анализа критериальной валидности) участникам предлагалось обозначить собственные взгляды по семибалльной шкале «либерализм-консерватизм» и «левые-правые». Высокие значения соответствовали «консервативным» (поддержка традиций, негативное отношение к изменениям и свобода рынка) и «правым» (регулирование рынком разных сфер общественной жизни) политическим представлениям.

Результаты

Для проверки модели был проведен подтверждающий факторный анализ с помощью статистического пакета lavaan в R 3.5.2 [30]. Для определения соответствия модели данным рассматривались следующие значения критериев — $CFI \geq 0.95$, $TLI \geq 0.95$, $SRMR \leq 0.08$ и $RMSEA \leq 0.06$ [15]. В данном случае была проверена двухфакторная модель. Результаты показали высокое соответствие модели данным ($\chi^2(df) = 103.585(43)^{***}$; $TLI = .955$; $RMSEA = .061[.046;.076]$; $SRMR = .054$; $CFI = .965$; $AIC = 15552$; $BIC = 15642$). Рис. 3 показывает высокие факторные нагрузки при представленных утверждениях.

Для проверки валидности использовался корреляционный анализ (коэффициент корреляции Пирсона), результаты которого представлены в табл. 1. Конвергентная валидность подтвердилась посредством связи политического уважения с правым авторитаризмом и независимости от государственной поддержки — с когнитивной завершенностью. Кроме того, результаты корреляционного анализа показали, что политическое уважение негативно связано с консервативной и правой политическими ориентациями, что может свидетельствовать о подтверждении критериальной валидности.

Для проверки структурной валидности среди социодемографических групп был проведен мультигрупповой факторный анализ в R (lavaan; MLMV — функция оценивания, $std.lv = TRUE$), в рамках которого рассматривались три уровня: конфигуральный, метрический и скалярный. В настоящей работе проведен анализ инвариантности в подгруппах мужчин и женщин, так как в отношении других социально-демографических оснований (доход, образование, политические ориентации) не было представлено необходимого распределения. Описательные статистики для подгрупп представлены в табл. 2. Для определения инвариантности были использованы значения индексов CFI и RMSEA, так как изменения индекса хи-квадрата чувствительны к размерам выборки. Значения CFI, превышающее 0.01, и RMSEA больше 0.015 свидетельствуют о несоответствии [9]. Индексы соответствия модели показали, что двухфакторная модель достаточно хорошо подходит для данных. Конфигуральная двухфакторная модель представила хорошее соответствие данным, что указывает на то, что факторная структура сохраняется в подгруппах

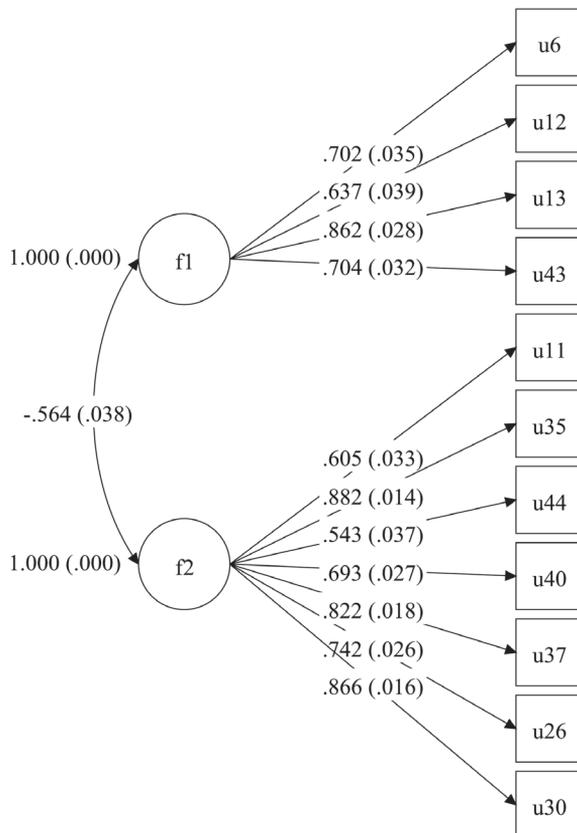


Рис. 3. Представления об идеальном государстве: «уважение» (f1) и «поддержка» (f2)

Таблица 1

Описательные статистики и корреляции между представлениями об идеальном государстве и «психологическими» основаниями

	Политические представления и психологические основания	M	SD	1	2	3	4	5	6	7	8
1	Уважение	3.99	1.58		-.449**	-.107*	-.139**	-.106*	.081	-.051	.045
2	Поддержка	4.01	1.40			.046	.032	.070	.079	.125*	-.005
3	Консерватизм	4.08	1.61				.179**	.487**	.220**	.284**	-.071
4	Правые	3.55	1.62					.111*	.250**	.085	-.005
5	Авторитаризм	4.02	1.11						.344**	.417**	.085
6	Оправдание	3.95	1.89							.146**	-.002
7	Завершенность	3.67	.68								.082
8	Открытость	3.29	.56								

мужчин и женщин ($\chi^2(86)=147.402^{***}$; CFI=.965; TLI=.955; RMSEA=.061; SRMR=.055). После определения базовой модели была проанализирована инвариантность более строгих моделей: метрической ($\chi^2(95)=171.653^{***}$; CFI=.956; TLI=.949; RMSEA=.065; SRMR=.065; $\Delta\chi^2=24.251$; $\Delta df=9$; $\Delta CFI=.009$; $\Delta RMSEA=.004$) и скалярной ($\chi^2(104)=177.298^{***}$; CFI=.958; TLI=.956; RMSEA=.061; SRMR=.066; $\Delta\chi^2=5.646$; $\Delta df=9$; $\Delta CFI=.002$; $\Delta RMSEA=.004$), результаты которых также свидетельствуют о соответствии.

Обсуждение результатов

Цель исследования состояла в разработке методики для изучения представлений об «идеальном государстве» в России. Исследование позволило выделить два ключевых фактора в представлениях — государственную поддержку и политическое уважение, которые показали допустимые значения соответствия, валидности и инвариантности шкал в подвыборках мужчин и женщин. Под политическим уважением в данном исследовании понималась ориентация на граждан в принятии решений в противовес политической элите, в то время как под государственной поддержкой — ориентация на обеспечение и помощь со

стороны государства в противовес самостоятельному выбору и решению социально-экономических вопросов.

Для оценки соответствующих представлений была разработана методика, которая включала две дихотомические шкалы: в политической сфере — это «уважение/контроль», в экономической — «поддержка/независимость от государственной поддержки». В предложенной методике высокие показатели по шкале «уважение» соотносятся с полюсом политического уважения, в то время как низкие значения — с полюсом «политического контроля». При этом высокие показатели по шкале «поддержка» соотносятся с полюсом «независимости от государственной поддержки», низкие показатели — с «государственной поддержкой».

Факторы «собственность», «централизация» и «унификация», которые были представлены в первоначальной версии опросника, не нашли выражения в связи с недостаточными факторными нагрузками для некоторых утверждений и включенностью ряда утверждений в другие факторы. Такую тенденцию можно объяснить тем, что в общественном сознании «собственность», «поддержка» и «централизация» соотносятся с общим принципом государственного контроля в социально-экономической сфере, в то время как «уважение» и «унификация» — в политической.

Таблица 2

Описательные статистики относительно представлений об идеальном государстве в подгруппах мужчин (N=196) и женщин (N=182)

Политические представления	Пол	M	CI	SE	SD	SK	K
Уважение	мужчины	4.03	3.84; 4.23	.10	1.41	-.16	-.26
	женщины	3.95	3.70; 4.21	.13	1.75	.04	-1.04
Поддержка	мужчины	3.88	3.70; 4.06	.09	1.30	-.05	-.47
	женщины	4.15	3.93; 4.37	.11	1.49	-.22	-.75

Полученную факторную структуру политических представлений об идеальном государстве можно рассмотреть через две перспективы — с одной стороны, политических режимов «автократии-демократии», с другой — политических ориентаций «консерватизма/либерализма».

Представленная модель политических представлений может отражать дихотомию политических режимов — демократии/автократии как категорий, через которые люди рассматривают «идеальное государство». Фактически ключевым различием между «авторитарным» и «демократическим» политическими режимами является источник власти — политический лидер/государство или народ [23]. И в этом случае как государственная поддержка, так и политическое уважение — это факторы, предполагающие единый принцип государственного контроля, но в разных сферах общественной жизни — социально-экономической (поддержка, собственность, централизация) и политической (унификация и уважение).

Несмотря на «похожий» принцип в разных сферах, можно наблюдать противоречивые позиции: для граждан, поддерживающих государственный контроль в политике, наиболее характерно предпочтение независимости от государственной поддержки в социально-экономической сфере. Подобная дифференциация политических представлений, в зависимости от сфер общественной жизни, находит выражение и в североамериканских исследованиях. Поддержка противоречивых позиций, согласно Дж. Джосту, соотносится с низким уровнем политического дискурса, осведомленности граждан, интересом к актуальной политической повестке и особенностями культурного контекста

[21]. Рассматривая культурную специфику отечественных представлений об идеальном государстве, можно отметить такую особенность «дискурсивного» основания, как низкий уровень политического дискурса, что проявляется в определении образа «идеального государства» через «повседневные проблемы». В настоящее время актуальными являются политическая повестка (проведение референдума, выборы) и проблема социально-экономического неравенства (недоступность дорогостоящих лекарственных препаратов, высшего образования, рабочих мест и т.д.). При изменении фокуса «проблемного поля» можно предположить изменения в соответствующих представлениях, «необходимость» модернизации других сфер общественной жизни (например, в ситуации военных действий «идеальное государство» может быть представлено через милитаристскую перспективу).

Если обратиться к особенностям политического и социально-экономического контекстов, то можно выделить следующие: расхождения между идеологическим полюсом политических партий и программными предложениями, «превалирование» частичных идеологий в общественном дискурсе, деинституализация ряда сфер и противоречия между разными институтами, прошлое социализма (патернализм в разных сферах общественной жизни) и вместе с этим высокий уровень социально-экономического неравенства [23]. Как следствие, можно предположить, что ориентация на «государственную поддержку» в экономической сфере и «уважение» в политике — это и про возможность нивелировать или сохранить неравенство в разных сферах общественной жизни как системообразующие основания.

Рассматривая полученные результаты через перспективу североамериканских исследований, представленные факторы можно соотнести с основанием «иерархии» в определении «консервативной» и «либеральной» идеологий [19]. В России «политическое уважение» негативно связано с «консервативной», «правой» ориентациями и правым авторитаризмом, и в этом случае можно предположить, что основополагающим фактором является агентность (лидер/народ) в принятии решений. Однако в отношении «государственной поддержки» не было представлено связей с соответствующими ориентациями. Можно предположить, что «экономическое» основание предполагает другой фокус, не противоречие между «свободой» и «контролем» над рынком, а «патерналистское» основание, характерное для идеологии «социализма». И в этом случае «поддержка» предполагает не «конкуренцию», а общую ориентацию на кооперацию для всех граждан. При этом «независимость от государственной поддержки» положительно связана с когнитивной завершенностью, что соотносится с «консервативным» полюсом предпочтений.

Дополнительно анализ инвариантности показал, что политические представления об идеальном государстве находят соответствие в подгруппах мужчин и женщин, концептуально интерпретируются похожим образом. Обращаясь к североамериканским исследованиям, можно отметить, что основное противостояние в политических взглядах между гендерными группами — это «равенство/иерархия» в разных сферах общественной жизни [19; 24]. Женщины в большей степени склонны поддерживать либеральные взгляды, что находит выражение в принципах «равенства», «справедливости» и вопросах, связан-

ных с развитием «социальной сферы» [24]. Мужчины, наоборот, склонны в большей степени поддерживать «консервативные» взгляды, что находит выражение в поддержке «иерархии» и «конкуренции» и, как следствие, в предпочтении «традиций» и «рыночной экономики» [24]. С развитием демократии и превалированием принципа «равенства» можно наблюдать снижение дифференциации в политических представлениях среди гендерных групп. И в этом случае соответствие в российской перспективе можно объяснить особенностями исторического, политического и социально-экономического контекстов постсоветского пространства и, как следствие, социализацией в таком культурном пространстве.

Однако в настоящем исследовании не рассматривалась инвариантность в подгруппах по другим основаниям в связи со спецификой выборки: большинство участников выражали средние позиции в отношении политических ориентаций, низкие — в отношении уровня дохода и высокие — в уровне образования, что не позволило выделить эквивалентные группы для сравнения. В этом случае «индифферентность» в политических ориентациях может соотноситься, с одной стороны, с низким уровнем интереса к политической повестке, а с другой — с актуальной проблемой социально-экономического благополучия. В последующих исследованиях необходимо обратиться к расширению выборки для проверки инвариантности и на других группах.

Представленное исследование также характеризуется рядом ограничений. В первую очередь — это размер выборки (индексы конфирматорного факторного анализа чувствительны к размеру выборки) и специфика выборки (в исследовании превалируют

участники с низким уровнем социально-экономического статуса). Другое ограничение связано с проверкой валидности. В целом можно наблюдать низкие значения критерия корреляции и отсутствие значимых связей с рядом «психологических» predispositions для проверки исследуемых факторов. В последующих исследованиях для проверки психометрических свойств методики необходимо обратиться к анализу дискриминантной и прогностической критериальной валидности. Попытки посмотреть на критериальную валидность через перспективу самоотчетов относительно «консервативных-либеральных» и «левых-правых» политических ориентаций не представили соответствующих связей с «поддержкой». Для будущих исследований необходимо проанализировать особенности принятия решений (делегирование ответственности государству или каждому гражданину) в разных сферах общественной жизни на конкретных примерах. Вместе с тем, рассматривая ограничения, можно наблюдать асимметрию в ответах относительно «государственной поддержки» в разных сферах общественной жизни. И в этом случае необходимо отметить такое ограничение, как контекст, в частности, ситуация пандемии. Согласно теории оправдания системы, ситуация пандемии (экзистенциальная угроза), которая была актуальной повесткой в период проведения исследования, также могла повысить выраженность «патерналистских» настроений [19].

Таким образом, анализ структуры представлений об идеальном государстве позволил выделить следующие основания — «политическое уважение» и

«государственную поддержку». Представленные категории можно рассматривать как в контексте «агентности» в принятии решений, так и «иерархии» (воспринимаемого неравенства) в политике и социально-экономической сфере. Итоговую версию методики для оценки представлений об идеальном государстве можно использовать для оценки и интерпретации актуального политического поведения граждан.

Выводы

Представления об идеальном государстве соотносятся с «желательным» образом устройства разных сфер общественной жизни и предполагаемыми действиями в отношении достижения такого идеала. Если в западной перспективе исследователи обращались к дихотомии «консерватизма-либерализма» по таким основаниям, как сохранение традиций/инновации и поддержка иерархии/равенства [19], то в отечественной перспективе — это политическое уважение и государственная поддержка. В рамках двух независимых исследований было выявлено, что представленные факторы можно рассматривать через перспективу государственного контроля. Если фактор «уважения» можно определить через дихотомию поддержки «демократического/авторитарного» политического режима, то фактор «государственной поддержки» — через перспективу «патернализма». Последующие исследования будут направлены на изучение политических представлений в странах постсоветского пространства, учитывая «дискурсивное» и «мотивационное» основания.

Описательные статистики представлений об идеальном государстве

	1 этап						2 этап					
	M	SD	D	SK	CK	СК	M	SD	D	SK	СК	
u1	4,38	1,96	3,82	-0,27	-0,97							
u2	4,43	1,80	3,25	-0,25	-0,73							
u3	3,85	1,88	3,54	0,03	-0,93							
u4	3,17	1,99	3,95	0,44	-1,00							
u5	3,47	2,04	4,16	0,24	-1,15							
u6	4,23	2,03	4,10	-0,10	-1,16	3,79	2,07	4,29	0,02	-1,30		
u7	3,79	2,02	4,08	0,06	-1,10							
u8	4,41	1,99	3,95	-0,21	-1,01							

		1 этап					2 этап					
		M	SD	D	SK	CK	M	SD	D	SK	CK	
u9	Государство добивается главенствующего положения в мире — Государство добивается равноправных отношений с другими странами	4,57	1,88	3,55	-0,28	-0,86						
u10	Большинство образовательных учреждений принадлежит частным лицам — Большинство образовательных учреждений принадлежит государству	3,99	1,23	1,51	-0,05	1,64						
u11	Государство обеспечивает всех граждан достойными зарплатами за счет бюджетных средств — Граждане обеспечивают себя самостоятельно, без помощи государства	3,72	1,92	3,68	0,09	-0,98	4,22	1,65	2,74	-0,18	-0,63	
u12	В средствах массовой информации обсуждаются только некоторые проблемы, существующие в обществе — В средствах массовой информации обсуждаются любые проблемы, существующие в обществе	4,53	1,97	3,89	-0,26	-1,01	4,17	1,99	3,98	-0,12	-1,17	
u13	Главы регионов назначаются представителями власти, президентом или парламентом — Главы регионов избираются местными жителями на голосовании	4,54	2,06	4,22	-0,34	-1,04	4,02	2,10	4,41	-0,03	-1,31	
u14	Минимальный размер пенсионных выплат устанавливается на уровне региона — Минимальный размер пенсионных выплат устанавливается централизованно, на уровне всей страны	3,58	2,06	4,22	0,18	-1,16						
u15	Ключевые вопросы по защите окружающей среды (загрязнение воздуха и воды, переработка мусора) решаются централизованно, на уровне всей страны — Ключевые вопросы по защите окружающей среды (загрязнение воздуха и воды, переработка мусора) решаются на уровне региона	3,61	2,00	3,98	0,18	-1,06						
u16	Государство поддерживает миролюбивую политику в отношении других стран — Государство поддерживает политику военного вмешательства в отношении других стран	3,12	1,77	3,12	0,34	-0,78						
u17	Большинство банков принадлежит государству — Большинство банков принадлежит частным лицам	3,81	1,94	3,77	0,06	-0,97						

	1 этап						2 этап				
	M	SD	D	SK	CK		M	SD	D	SK	CK
u18	4,91	1,99	3,96	-0,52	-0,94						
u19	3,58	1,95	3,81	0,20	-0,99						
u20	4,02	1,81	3,27	0,04	-0,76						
u21	3,98	2,02	4,10	-0,09	-1,11						
u22	3,39	1,95	3,78	0,33	-0,93						
u23	3,48	2,08	4,31	0,28	-1,12						
u24	3,71	2,12	4,47	0,12	-1,24						
u25	3,84	1,91	3,66	0,07	-0,91						

	1 этап						2 этап					
	M	SD	D	SK	CK		M	SD	D	SK	CK	
	и26	3,14	1,97	3,90	0,49	-0,92		3,74	1,92	3,69	0,07	-1,15
и27	3,24	1,96	3,85	0,43	-0,94							
и28	3,30	1,93	3,74	0,32	-0,98							
и29	3,29	1,76	3,1	0,25	-0,77							
и30	3,66	1,95	3,79	0,14	-1,00		4,22	1,85	3,43	-0,16	-0,96	
и31	3,86	1,96	3,85	0,03	-1,03							
и32	4,68	2,03	4,10	-0,40	-1,02							
и33	4,00	1,91	3,67	0,09	-0,94							

	1 этап						2 этап					
	M	SD	D	SK	CK		M	SD	D	SK	CK	
u34	3,86	1,74	3,03	0,06	-0,56							
u35	3,24	1,96	3,82	0,43	-0,92		4,01	1,99	3,96	-0,07	-1,16	
u36	4,26	2,00	4,01	-0,19	-1,04							
u37	3,35	1,91	3,65	0,32	-0,91		4,04	1,90	3,62	-0,10	-1,06	
u38	3,15	1,93	3,72	0,44	-0,87							
u39	4,16	1,94	3,75	-0,18	-0,95							
u40	3,60	1,82	3,32	0,16	-0,83		4,22	1,72	2,97	-0,12	-0,81	
u41	3,61	2,01	4,02	0,16	-1,09							

		1 этап					2 этап					
		M	SD	D	SK	CK	M	SD	D	SK	CK	
и42	Промышленность развивается самостоятельно, без помощи государства — Государство поддерживает развитие промышленности за счет бюджетных средств	4,68	1,71	2,92	-0,32	-0,58						
и43	Главы городов назначаются представителями власти, президентом или парламентом — Главы городов избираются местными жителями на голосовании	4,73	1,96	3,84	-0,42	-0,88	4,00	2,04	4,18	-0,05	-1,19	
и44	Государство поддерживает развитие пенсионных фондов за счет бюджетных средств — Граждане самостоятельно откладывают деньги на пенсию, без помощи государства	3,26	1,89	3,58	0,33	-0,90	3,61	1,87	3,50	0,16	-0,96	
и45	Сельское хозяйство развивается самостоятельно, без помощи государства — Государство поддерживает развитие сельского хозяйства за счет бюджетных средств	3,24	1,78	3,15	0,37	-0,67						
и46	Государство поддерживает организации по защите окружающей среды за счет бюджетных средств — Организации по защите окружающей среды обеспечиваются за счет пожертвований граждан, без поддержки государства	3,29	1,85	3,40	0,31	-0,82						

Приложение 2

Методика для измерения представлений об идеальном государстве

Подумайте об «идеальном государстве». Оцените, насколько представленные утверждения соответствуют Вашим представлениям о том, каким должно быть государство (1 — полностью согласен с утверждением в левом столбце; 7 — полностью согласен с утверждением в правом столбце).

1	2	3	4	5	6	7
полностью согласен с утверждением в левом столбце	согласен с утверждением в левом столбце	скорее согласен с утверждением в левом столбце	одинаково согласен с утверждениями в обоих столбцах	скорее согласен с утверждением в правом столбце	согласен с утверждением в правом столбце	полностью согласен с утверждением в правом столбце

№	1	2	3	4	5	6	7
1	Ключевые государственные вопросы решаются представителями власти						Ключевые государственные вопросы решаются гражданами на всенародном голосовании
2	Государство обеспечивает всех граждан достойными зарплатами за счет бюджетных средств						Каждый гражданин обеспечивает себя самостоятельно, без помощи государства
3	В средствах массовой информации обсуждаются только некоторые проблемы, существующие в обществе						В средствах массовой информации обсуждаются любые проблемы, существующие в обществе
4	Главы регионов назначаются представителями власти, президентом или парламентом						Главы регионов избираются местными жителями на голосовании
5	Государство обеспечивает финансовую поддержку всем гражданам в сложных ситуациях (экономический кризис, кагастрофы, эпидемии) за счет бюджетных средств						Каждый гражданин решает свои финансовые проблемы самостоятельно в сложных ситуациях (экономический кризис, кагастрофы, эпидемии), без помощи государства
6	Государство обеспечивает всех граждан рабочими местами						Каждый гражданин самостоятельно ищет работу, без помощи государства
7	Государство обеспечивает всех граждан дорогостоящими лекарствами за счет бюджетных средств						Каждый гражданин самостоятельно обеспечивает себя дорогостоящими лекарствами, без помощи государства
8	Государство обеспечивает высшее образование для всех граждан за счет бюджетных средств						Каждый гражданин самостоятельно оплачивает высшее образование, без помощи государства
9	Государство поддерживает развитие малого и среднего бизнеса за счет бюджетных средств						Малый и средний бизнес развивается самостоятельно, без помощи государства
10	Главы городов назначаются представителями власти, президентом или парламентом						Главы городов избираются местными жителями на голосовании
11	Государство поддерживает развитие пенсионных фондов за счет бюджетных средств						Каждый гражданин самостоятельно копит пенсию, без помощи государства

Примечание: Для оценки факторов политического уважения (пары утверждений под номерами 1, 3, 4, 10) и поддержки (пары утверждений под номерами 2, 5, 6, 7, 8, 9, 11) рассчитывается среднее арифметическое.

Литература / References

1. *Черткова Ю.Д., Егорова М.С., Фоминых А.Я., Алексеева О.С.* Авторитарность в структуре личностных черт [Электронный ресурс] // Психологические исследования. 2017. Т. 10. № 52. С. 11. URL: <http://psystudy.ru/index.php/num/2017v10n52/1410-chertkova52.html> (дата обращения: 25.05.2021).
- Chertkova Yu.D., Egorova M.S., Fominykh A.Ya., Alekseeva O.S. Avtoritarnost' v structure lichnostnykh chert [Elektronnyi resurs] [Authoritarianism in personality traits structure]. *Psikhologicheskie issledovaniya = Psychological Studies*, 2017. Vol. 10, no. 52, pp. 11. URL: <http://psystudy.ru/index.php/num/2017v10n52/1410-chertkova52.html> (Accessed 25.05.2021).
2. *Щебетенко С.А.* Рефлективные адаптации характера в пятифакторной теории личности // Психологический журнал. 2015. Т. 36. № 6. С. 74–84.
- Shchebetenko S.A. Refleksivnye adaptatsii kharaktera v pyatifaktornoj teorii lichnosti [Reflexive characteristics adaptations within the five-factor theory of personality framework]. *Psikhologicheskii zhurnal = Psychological Journal*, 2015. Vol. 36, no. 6, pp. 74–84.
3. *Altemeyer B.* The Other “Authoritarian Personality” // *Advances in Experimental Social Psychology*. 1998. Vol. 30. P. 47–92. DOI:10.1016/S0065-2601(08)60382-2
4. *Azevedo F., Jost J.T., Rothmund T., Sterling J.* Neoliberal ideology and the justification of inequality in capitalist societies: Why social and economic dimensions of ideology are intertwined // *Journal of Social Issues*. 2019. Vol. 75. № 1. P. 49–88. DOI:10.1111/josi.12310
5. *Brandt M.J., Reyna C., Chambers J.R., Crawford J.T., Wetherell G.A.* The ideological-conflict hypothesis: Intolerance among both liberals and conservatives // *Current Directions in Psychological Science*. 2014. Vol. 23. № 1. С. 27–34. DOI:10.1177/0963721413510932
6. *Caprara G.V., Zimbardo P.* Personalizing politics: A congruency model of political preference // *American Psychologist*. 2004. Vol. 59. P. 581–94, 710. DOI:10.1037/0003-066X.59.7.581
7. *Caprara G.V., Schwartz S., Capanna C., Vecchione M., Barbaranelli C.* Personality and Politics: Values, Traits, and Political Choice // *Political Psychology*. 2006. Vol. 27. № 1. P. 1–28. DOI:10.1111/j.1467-9221.2006.00447.x
8. *Carney D.R., Jost J.T., Gosling S.D., Potter J.* The secret lives of liberals and conservatives: Personality profiles, interaction styles, and the things they leave behind // *Political Psychology*. 2008. Vol. 29. № 6. P. 807–840. DOI:10.1111/j.1467-9221.2008.00668.x
9. *Chen F.F.* Sensitivity of Goodness of Fit Indexes to Lack of Measurement Invariance // *Structural Equation Modeling*. 2007. Vol. 14. P. 464–504. DOI:10.1080/10705510701301834
10. *Crawford J.T., Pilanski J.M.* The differential effects of right-wing authoritarianism and social dominance orientation on political intolerance // *Political Psychology*. 2014. Vol. 35. № 4. P. 557–576. DOI:10.1111/pops.12066
11. *Gerber A.S., Huber G.A., Doherty D., Dowling C.M., Ha S.E.* Personality and Political Attitudes: Relationships across Issue Domains and Political Contexts // *American Political Science Review*. 2010. Vol. 104. № 1. P. 111–133. DOI:10.1017/S0003055410000031
12. *Greenberg J., Jonas E.* Psychological motives and political orientation — The left, the right, and the rigid: Comment on Jost et al // *Psychological Bulletin*. 2003. Vol. 129. P. 376–382. DOI:10.1037/0033-2909.129.3.376
13. *Haidt J., Graham J.* When morality opposes justice: Conservatives have moral intuitions that liberals may not recognize // *Social Justice Research*. 2007. Vol. 20. № 1. P. 98–116. DOI:10.1007/s11211-007-0034-z
14. *Hirsh J.B., DeYoung C.G., Xu X., Peterson J.B.* Compassionate liberals and polite conservatives: Associations of agreeableness with political ideology and moral values // *Personality and Social Psychology Bulletin*. 2010. Vol. 36. № 5. P. 655–664. DOI:10.1177/0146167210366854
15. *Hu L.T., Bentler P.M.* Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives // *Structural Equation Modeling*. 1999. DOI:10.1080/10705519909540118

16. *John O.P., Donahue E.M., Kentle R.L.* The Big Five Inventory--Versions 4a and 54. Berkeley, CA: University of California, Berkeley, Institute of Personality and Social Research, 1991.
17. *John O.P., Naumann L.P., Soto C.J.* Paradigm shift to the integrative Big Five trait taxonomy: history, measurement, and conceptual issues. In: *Handbook of Personality // Theory and Research / In O.P. John, R.W. Robins, L.A. Pervin (eds.)*. New York: Guilford Press, 2008. P. 114–158.
18. *Jost J.T.* The end of the end of ideology // *American Psychologist*. 2006. Vol. 61. № 7. P. 651–670. DOI:10.1037/0003-066X.61.7.651
19. *Jost J.T.* Ideological asymmetries and the essence of political psychology // *Political Psychology*. 2017. Vol. 38. P. 167–208. DOI:10.1111/pops.12407
20. *Jost J.T., Banaji M.R.* The role of stereotyping in system-justification and the production of false consciousness // *British journal of social psychology*. 1994. Vol. 33. № 1. P. 1–27. DOI:10.1111/j.2044-8309.1994.tb01008
21. *Jost J.T., Glaser J., Kruglanski A.W., Sulloway F.J.* Political conservatism as motivated social cognition // *Psychological Bulletin*. 2003. Vol. 129. P. 339–375. DOI:10.1037/0033-2909.129.3.339
22. *Layman G.C., Carsey T.M.* Party polarization and “conflict extension” in the American electorate // *American Journal of Political Science*. 2002. Vol. 46. P. 786–802. DOI:10.2307/3088434
23. *Lukin A.* The political culture of the Russian “democrats”. Oxford: Oxford University Press, 2000. 352 p.
24. *Mebane M.E., Aiello A., Francescato D.* Political gender gap and social dominance orientation // *Psycho-social aspects of human sexuality and ethics*. 2020. P. 1–15. DOI:10.5772/intechopen.92222
25. *Mondak J.J.* Personality and the foundations of political behavior. Cambridge, MA: Cambridge University Press, 2010.
26. *Onraet E., Van Hiel A., Roets A., Cornelis I.* The closed mind: “Experience” and “cognition” aspects of openness to experience and need for closure as psychological bases for right-wing attitudes // *European Journal of Personality*. 2011. Vol. 25. P. 184–197. DOI:10.1002/per.775
27. *Pan J., Xu Y.* China’s Ideological Spectrum Forthcoming // *The Journal of Politics*. 2017. Vol. 80. № 1. P. 254–273. DOI:10.2139/ssrn.2593377
28. *Prusova I.S., Gulevich O.A.* The effect of mortality salience on the attitudes toward state control: The case of Russia // *International Journal of Psychology*. 2020. Vol. 55. № 2. P. 305–314. DOI:10.1002/ijop.12571
29. *Roets A., Van Hiel A.* Need for closure relations with authoritarianism, conservative beliefs, and racism: The impact of urgency and permanence tendencies // *Psychologica Belgica*. 2006. Vol. 46. P. 235–252. DOI:10.5334/pb-46-3-235
30. *Roets A., Van Hiel A.* Allport’s prejudiced personality today: Need for closure as the motivated cognitive basis of prejudice // *Current Directions in Psychological Science*. 2011. Vol. 20. P. 349–354. DOI:10.1177/0963721411424894
31. *Rosseel Y.* Lavaan: An R package for structural equation modeling and more. Version 0.5–12 (BETA) // *Journal of Statistical Software*. 2012. Vol. 48. № 2. P. 1–36. DOI:10.18637/jss.v048.i02
32. *Satherley N., Sibley C.G., Osborne D.* Ideology before party: Social dominance orientation and right-wing authoritarianism temporally precede political party support // *British Journal of Social Psychology*. 2020. DOI:10.1111/bjso.12414
33. *Schoen Ha., Schumann S.* Personality Traits, Partisan Attitudes, and Voting Behavior. Evidence from Germany // *Political Psychology*. 2007. Vol. 28. № 4. P. 471–498. DOI:10.1111/j.1467-9221.2007.00582.x
34. *Sidanius J., Feshbach S., Levin S., Pratto F.* The interface between ethnic and National attachment: Ethnic pluralism or ethnic dominance? // *Public Opinion Quarterly*. 1997. Vol. 61. P. 103–133. DOI:10.1086/297789

35. *Van Assche J., Dhont K., Pettigrew T.F.* The social-psychological bases of far-right support in Europe and the United States // *Journal of Community & Applied Social Psychology*. 2019. Vol. 29. № 5. P. 385–401. DOI:10.1002/casp.2407

Информация об авторах

Прусова Ирина Сергеевна, аспирантка, стажер-исследователь, факультет социальных наук, департамент психологии, ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики» (ФГАОУ ВО «НИУ ВШЭ»), г. Москва, Российская Федерация, ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9298-2408>, e-mail: iprusova@hse.ru

Information about the authors

Irina S. Prusova, PhD student, research intern, Department of Psychology, Faculty of Social Sciences, National Research University Higher School of Economics (HSE University), Moscow, Russia, ORCID: <https://orcid.org/0000-0001-9298-2408>, e-mail: iprusova@hse.ru

Получена 31.05.2021

Received 31.05.2021

Принята в печать 27.07.2021

Accepted 27.07.2021