

НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ |  
SCIENTIFIC LIFE

Научная статья | Original paper

**Социологические исследования рисков и новых практик детства  
(по итогам работы VII Всероссийского  
социологического конгресса)**

**С.Н. Майорова-Щеглова<sup>1</sup>✉, О.В. Бессчетнова<sup>2</sup>**

<sup>1</sup> Московский государственный психолого-педагогический университет, Москва, Российская Федерация

<sup>2</sup> Российский национальный исследовательский медицинский университет имени Н.И. Пирогова Министерства здравоохранения Российской Федерации, Москва, Российская Федерация

✉ sheglova-s@yandex.ru

**Резюме**

**Контекст и актуальность.** Социология детства является важной отраслью социологии, которая изучает ребенка с позиции его роли и места в социуме, наделяет его субъектностью и позволяет быть активным актором в процессе социализации. Важную роль в привлечении внимания к научному осмыслению проблем детей играет социологический конгресс, на площадке которого разворачиваются научные дискуссии, посвященные различным аспектам детства, осмысливается включенность детей в экономические, политические, социальные процессы. **Цель.** Выявить основные направления методологических и эмпирических социологических исследований современного российского детства с опорой на выступления и представленные материалы по итогам VII Всероссийского социологического конгресса «Социология и общество: формирование и функционирование общественной памяти», состоявшегося в Москве 12—14 ноября 2025 года. **Методы и материалы.** Анализ проводился в рамках рефлексивного подхода, направленного на выявление лакун и потенциалов для формирования реальной междисциплинарной исследовательской повестки в изучении современного детства на основе 27 текстов выступлений и статей, представленных для сборника по итогам Конгресса. **Результаты.** В ходе секционного заседания «Российская социология детства: достижения и перспективы» и круглого стола «Дети как труднодоступная группа для социологического изучения: доступ, доверие, раппорт» фокус внимания исследователей был обращен на ряд важных вопросов, касающихся инфантилизма, регулирования гаджетизации в школе, приобщения детей к образцам литературного и визуального творчества, рискам

Майорова-Щеглова С.Н., Бессчетнова О.В. (2025)  
Социологические исследования рисков  
и новых практик детства (по итогам работы  
VII Всероссийского социологического конгресса)  
*Социальные науки и детство*, 6(4), 77—89.

Mayorova-Shcheglova S.N., Besschetnova O.V. (2025)  
Sociological studies of risks and new practices  
of childhood (based on the results of the  
VII All-Russian Sociological Congress)  
*Social Sciences and Childhood*, 6(4), 77—89.

цифровой социализации, сложностям адаптации детей-мигрантов. Проведена конструктивная дискуссия по предложению обоснования периодизации социального детского возраста в зависимости от событий детства и проведения дальнейших эмпирических исследований в этой области. **Выводы.** Сделан вывод о необходимости разработки общетеоретических и методологических вопросов совместно с психологами детства, об активизации деятельности преподавателей по разработке учебных курсов по социологии детства не только для социологов, но и других специалистов с учетом возможностей в современный период трансформации образовательной системы высшей школы.

**Ключевые слова:** социология детства, междисциплинарность, социальный возраст, периодизация, событийность, риски детства, социальные практики

**Для цитирования:** Майорова-Щеглова, С.Н., Бессчетнова, О.В. (2025). Социологические исследования рисков и новых практик детства (по итогам работы VII Всероссийского социологического конгресса). *Социальные науки и детство*, 6(4), 77—89. <https://doi.org/10.17759/ssc.2025060405>

## Sociological studies of risks and new practices of childhood (based on the results of the VII All-Russian Sociological Congress)

S.N. Mayorova-Shcheglova<sup>1</sup>✉, O.V. Besschetnova<sup>2</sup>

<sup>1</sup> Moscow State University of Psychology and Education, Moscow, Russian Federation

<sup>2</sup> N.I. Pirogov Russian National Research Medical University of the Ministry of Health of the Russian Federation, Moscow, Russian Federation

✉ sheglova-s@yandex.ru

### Abstract

**Context and relevance.** The sociology of childhood is an important branch of sociology that studies children from the perspective of their role and place in society, imbuing them with subjectivity and enabling them to be active participants in the socialization process. The sociological congress plays a key role in attracting attention to the scientific understanding of children's issues, hosting scientific discussions on various aspects of childhood and exploring children's inclusion in economic, political, and social processes. **Objective.** To identify the main areas of methodological and empirical sociological research on contemporary Russian childhood, drawing on the presentations and materials presented at the 7th All-Russian Sociological Congress "Sociology and Society: Formation and Functioning of Public Memory", held in Moscow on November 12—14, 2025. **Methods and materials.** The analysis was carried out within a reflexive approach aimed at identifying lacunae and potentials for shaping a substantive interdisciplinary research agenda in the study of contemporary childhood, drawing on 27 texts — comprising conference presentations and articles — submitted for inclusion in the post-Congress edited volume. **Results.** During the breakout session "Russian Sociology of Childhood: Achievements and Prospects" and the roundtable discussion "Children as a Hard-to-Reach Group for Sociological Study:

Майорова-Щеглова С.Н., Бессчетнова О.В. (2025)  
Социологические исследования рисков  
и новых практик детства (по итогам работы  
VII Всероссийского социологического конгресса)  
*Социальные науки и детство*, 6(4), 77—89.

Mayorova-Shcheglova S.N., Besschetnova O.V. (2025)  
Sociological studies of risks and new practices  
of childhood (based on the results of the  
VII All-Russian Sociological Congress)  
*Social Sciences and Childhood*, 6(4), 77—89.

Access, Trust, Rapport", researchers focused on a number of important issues related to infantilism, regulating gadget use in schools, introducing children to literary and visual arts, the risks of digital socialization, and the difficulties of migrant children's adaptation. A constructive discussion was held on the proposed substantiation of the periodization of childhood social development based on childhood events and the need for further empirical research in this area. **Conclusions.** It is concluded that general theoretical and methodological issues need to be developed in collaboration with childhood psychologists, and that faculty members should be intensified in developing curricula on the sociology of childhood not only for sociologists but also for other specialists, taking into account the opportunities available in the current period of transformation of the higher education system.

**Keywords:** sociology of childhood, interdisciplinary, social age, periodization, events, childhood risks, social practices

**For citation:** Mayorova-Shcheglova, S.N., Besschetnova, O.V. (2025). Sociological studies of risks and new practices of childhood (based on the results of the VII All-Russian Sociological Congress). *Social Sciences and Childhood*, 6(4), 77—89. (In Russ.). <https://doi.org/10.17759/ssc.2025060405>

## Введение

Научное изучение детства в рамках только одной дисциплины вынуждено разбивать этот сложный объект на отдельные составляющие. Пока мы вынуждены констатировать отсутствие подлинного междисциплинарного подхода в исследованиях современного ребенка, а попытка создания комплексной картины мира детей скорее похожа на витраж из отдельных, ярких, но разных по фактуре кусочков. Коллаборации ученых разных специальностей происходят до сих пор нечасто, в последние годы мы можем отметить несколько животрепещущих тем, где идет диалог специалистов нескольких направлений: анализ социального благополучия (Гарифулина, Телицына, 2024), прав ребенка (Майорова-Щеглова, 2018), цифрового детства (Кудрявцев и др., 2024), социального многообразия детства (Филипова, 2018).

Несмотря на то, что психология и педагогика несомненно дольше и глубже иных наук изучают детский период, за границами внимания часто остаются социальные индикаторы и показатели, оказывающие существенное влияние на предмет исследования. Социологический тезаурус детства — это систематизированная совокупность сведений о социальных аспектах повседневности, эффективной/неэффективной социализации, взрослении современного российского ребенка в особой демографической, социально-политической и социально-экономической ситуации. Этим знанием может и в определенной степени должен обладать любой специалист в сфере детства. Форма коллективных обсуждений на профессиональных собраниях является своеобразным аудитом, супервизией наработок, а рефлексия после их проведения в несоциологических изданиях может способствовать созданию научно-профессиональных сетей и подлинной междисциплинарной дискуссии. В этой связи возникла цель аналитической статьи: выявление основных направлений социологических исследований современного российского детства с опорой на выступления и представленные материалы по итогам проведения самого значимого научного события социологов страны.

VII Всероссийский социологический конгресс «Социология и общество: формирование и функционирование общественной памяти» проходил 12—14 ноября 2025 года в Москве.

Майорова-Щеглова С.Н., Бессчетнова О.В. (2025)  
Социологические исследования рисков  
и новых практик детства (по итогам работы  
VII Всероссийского социологического конгресса)  
*Социальные науки и детство*, 6(4), 77—89.

Mayorova-Shcheglova S.N., Besschetnova O.V. (2025)  
Sociological studies of risks and new practices  
of childhood (based on the results of the  
VII All-Russian Sociological Congress)  
*Social Sciences and Childhood*, 6(4), 77—89.

Организаторы Конгресса определили, что перед ними стоит задача не только изучения социального контекста формирования общественной памяти о прошлом, но и выявления культурных и исторических традиций, базиса повседневности и влияния новых «социальных изобретений» на новые поколения. По итогам нашего анализа мы должны констатировать, что наибольшее внимание социологи уделили молодежным группам (преимущественно студентам), примером могут служить доклады и.о. директора ФНИСЦ РАН, г. Москва Ю.А. Зубок и главного научного сотрудника Института социологии ФНИСЦ РАН, г. Москва Н.А. Селиверстовой «Представления о лучшем государственном устройстве России в социальной памяти молодежи: смысловые основания воспроизводства», а также Президента Российского общества социологов В.А. Мансурова «Общественная память российских студентов о Великой Отечественной войне».

Исходя из цели данного анализа, мы определили две задачи: во-первых, установить основные векторы исследований и, во-вторых, зафиксировать уровень разработки методологии и методик исследований при социологическом изучении детства. Проведен содержательный разбор 27 текстов выступлений и статей, представленных для сборника по итогам Конгресса. При анализе применен рефлексивный подход, направленный на выявление лакун и потенциалов для формирования реальной междисциплинарной исследовательской повестки в изучении современного детства.

### **На чем сосредоточен фокус современных российских социологических исследований в сфере детства?**

В рамках VII Социологического конгресса состоялись секция «Российская социология детства: достижения и перспективы», проведенная при поддержке факультета «Социальная коммуникация» МГППУ, а также круглый стол «Дети как труднодоступная группа для социологического изучения: доступ, доверие, раппорт» на базе НИУ ВШЭ. В заседании приняли участие специалисты из Владивостока, Москвы, Ростова-на-Дону, Самары, Санкт-Петербурга, Перми, Уфы. Вузы-участники секции: РГГУ, РГСУ, МППГУ, НИУ ВШЭ, РНИМУ им. Пирогова, СПбУТУиЭ, СИ РАН, УУНиТ, ДВФУ, ВВГУ, ПНИПУ и др.

На секции «Российская социология детства: достижения и перспективы» были представлены доклады, фокусирующиеся на различных аспектах жизнедеятельности современных детей и подростков. Обобщение тематики докладов позволило выделить несколько центральных тем, связанных с выявлением рисков детства и новых социальных практик.

Первое направление: социально-демографические риски, связанные со специфическими характеристиками социума, приемлемыми/неприемлемыми для семейно-детного образа жизни: старением населения, откладыванием молодыми людьми вступления в брак и родительства на более поздний возраст как общемировыми трендами, трансформацией семейной ролевой структуры, падением рождаемости (А.И. Антонов, Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова, г. Москва); а также взгляд на семейный ролевой репертуар с позиции поколения Альфа (Т.В. Леонтьева, Российский государственный социальный университет, г. Москва). В докладе В.А. Кузнецова и С.Ю. Митрофановой (Самарский национальный исследовательский университет им. академика С.П. Королева, г. Самара) содержатся результаты авторского исследования представлений детей о будущей семье как духовно-нравственной ценности, ориентира взросления для подрастающих

Майорова-Щеглова С.Н., Бессчетнова О.В. (2025)  
Социологические исследования рисков  
и новых практик детства (по итогам работы  
VII Всероссийского социологического конгресса)  
*Социальные науки и детство*, 6(4), 77—89.

Mayorova-Shcheglova S.N., Besschetnova O.V. (2025)  
Sociological studies of risks and new practices  
of childhood (based on the results of the  
VII All-Russian Sociological Congress)  
*Social Sciences and Childhood*, 6(4), 77—89.

поколений в контексте изучения нормативно-правовой базы, системной модели российского мировоззрения, статистических социологических данных. Авторами подчеркивается, что представления о семье выстраиваются по-разному, требует дальнейшего научного осмысления степень влияния социально-экономических и иных факторов.

Второе направление: обострение конфронтации между институтами семьи (родителями) и образования (воспитателями детских дошкольных учреждений, школьными учителями) по поводу методов образования, воспитания, развития ребенка, несовпадающих оценок их знаний и навыков, места самостоятельности, инициативности самих детей в учебно-воспитательном процессе (И.А. Дядюнова, АНО ДПО НИИ дошкольного образования «Воспитатели России», г. Москва и М.Ю. Индык, ФГАОУ ДПО «Академия Минпросвещения России», г. Москва). Хрупкость баланса между инфантилизмом и акторством современных поколений детей рассмотрена в докладе Т.Д. Попковой (Пермский государственный национальный исследовательский университет, г. Пермь).

Третье направление: слабая регламентация информатизации детского пространства в сети Интернет, которая предоставляет не только новые возможности киберсоциализации, но и влечет за собой неконтролируемые последствия. В своем докладе М.В. Вдовина и Е.В. Ускова (Российский государственный социальный университет, г. Москва) рассмотрели роль технологий искусственного интеллекта (далее — ИИ) в цифровой социализации подростков, указав на положительные возможности ИИ для индивидуализации образовательного процесса, реализации креативного потенциала, развития критического мышления. В качестве позитивного примера описан проект Билайна — платформы «План Б — kids» со встроенным ИИ-инструментом защиты детей от спама, нежелательного контента. Выделены и потенциально негативные последствия их использования: неконтролируемое общение подростков с чат-ботами, не имеющими моральных ограничений; манипулятивные практики, подталкивание детей к определенному поведению, в том числе аутоагрессивному и деструктивному. С опорой на эмпирические данные обоснован двойственный характер влияния ИИ на цифровую социализацию подростков и необходимость его социального регулирования для обеспечения безопасного и эффективного использования нейросетей подрастающими поколениями.

Е.А. Колосова и А.Ю. Губанова (Российский государственный гуманитарный университет, г. Москва) на основании социологического исследования, проведенного в 2023 году на выборочной совокупности 1200 респондентов, указывают на важную роль семьи как первичного агента цифровой социализации. Проект развенчал один из мифов о неуспешности социализации детей с ОВЗ: молодые люди, имеющие проблемы со здоровьем в детстве, не только не отстают от здоровых сверстников в интернет-практиках, но и демонстрируют развитие дополнительных навыков и компетенций. А.С. Прокофьева (Дальневосточный федеральный университет, г. Владивосток) в своем выступлении дала описание целей, задач, преимуществ и рисков включения школьников во Всероссийскую олимпиаду по искусственному интеллекту.

О.В. Бессчетнова (Российский национальный исследовательский медицинский университет им. Н.И. Пирогова Министерства здравоохранения Российской Федерации, г. Москва) в своем докладе заострила внимание на правовом регулировании использования мобильных устройств в общеобразовательных организациях на основе анализа зарубежного (Франция, Великобритания, США) и отечественного законодательства; указала на наличие противоречий

между нормами права и практикой школьных регламентов в отечественной социальной практике. Например, законодательство не обязывает общеобразовательные организации создавать условия для исполнения этого запрета: выделять специально отведенные для хранения места, гарантировать безопасность имущества; выдвигать требование к педагогам забирать устройства до занятия, возвращать по его завершению и пр. Спикер подчеркнула отсутствие единства мнений в научном сообществе относительно гаджетизации детской жизни, под которой понимается процесс внедрения многочисленных гаджетов в повседневную жизнь детей (помимо телефонов, это планшеты, умные часы, трекеры) (Бессчетнова и др., 2021). В настоящее время, по ее мнению, можно выделить, по крайней мере, три «лагеря» экспертов с оценками последствий их влияния на физическое и психическое здоровье детей и молодежи:

- сторонников полного запрета, обуславливающих свое мнение негативным влиянием гаджетов на успеваемость, здоровье и процесс коммуникации в реальной жизни;
- сторонников компромиссного подхода на основе учета мнений администрации, обучающихся, педагогов и родителей;
- сторонников политики интеграции, приветствующих использование мобильных устройств в процессе обучения при условии целенаправленного контроля.

В связи с неоднозначностью научных выводов, касающихся корреляций между степенью жесткости запрета и академической успеваемостью, кибербуллингом и девиациями в школьной среде, сделан вывод о необходимости проведения дальнейших научных исследований, в том числе с участием детской и подростковой аудитории.

Четвертое направление связано с проблемами и рисками нетипичного детства, обусловленного факторами миграции (Д.И. Лукманова, УУНиТ, г. Уфа), потерей родителей (Н.В. Присяжная, Первый Московский государственный медицинский университет им. И.М. Сеченова Министерства здравоохранения Российской Федерации, г. Москва), вынужденной адаптацией к проживанию с родителями, имеющими психические расстройства личности (С.А. Нога, Благотворительный фонд помощи детям, оставшимся без попечения родителей «Дети ждут», г. Санкт-Петербург). В докладах подчеркнута необходимость выработки методических рекомендаций, направленных на аккумулирование экспертных и общественных ресурсов, выстраивания структуры практик специалистов и создания предпосылок для развития отечественной системы помощи данных категорий семей, снижения стигматизации и повышения адаптации ребенка к жизни в социуме. Особое внимание в докладе С.А. Нога уделено способам и процедурам анализа по использованию рабочих тетрадей, научно-популярных или обучающих историй, помогающих специалистам осуществлять деятельность по адаптации детей к психическому расстройству родителя, основанных на зарубежном опыте применения инструментария, а также потенциалу его использования в отечественной практике.

Пятое направление: влияние медиа, сюжета, поведения персонажей в книгах, мультфильмах на развитие современных детей (В.П. Чудинова, Исследовательский комитет «Социология детства» Российского общества социологов, г. Москва; А.С.В. Коняшкина, ФГБУК «Российская государственная детская библиотека», г. Москва). П.А. Березина, А.А. Лютик, М.Ю. Шумяцкая (Российский экономический университет имени Г.В. Плеханова, г. Москва) обратили свой исследовательский фокус на детскую

Майорова-Щеглова С.Н., Бессчетнова О.В. (2025)  
Социологические исследования рисков  
и новых практик детства (по итогам работы  
VII Всероссийского социологического конгресса)  
*Социальные науки и детство*, 6(4), 77—89.

Mayorova-Shcheglova S.N., Besschetnova O.V. (2025)  
Sociological studies of risks and new practices  
of childhood (based on the results of the  
VII All-Russian Sociological Congress)  
*Social Sciences and Childhood*, 6(4), 77—89.

мультипликацию, отобрали для анализа на основе рейтингов крупнейших кинематографических баз данных (Кинопоиск и IMDb) 300 мультфильмов за период с 1937 по 2024 год. На основе контент-анализа актов поведения и общения главных персонажей отечественной и зарубежной детской мультипликации, их внутренних и внешних качеств сделан вывод о том, что в 91% мультфильмов главные герои не обладают необычными умственными способностями, а современная анимация в большей степени придает важность персонажам, которые добиваются успеха благодаря упорству, трудолюбию, вере в себя и поддержке окружающих, а не за счет исключительных сверхъестественных способностей. Молодые исследователи полагают, что с помощью такого приема в детской среде внедряется идея о том, что успех доступен каждому ребенку, независимо от его врожденных данных.

### **К разработке методологии и особых социологических методов в контактах с детьми**

На круглом столе «Дети как труднодоступная группа для социологического изучения: доступ, доверие, раппорт» обсудили актуальные вопросы получения доступа к детской аудитории, выбора адекватных методов, «размежевания» с возрастной психологией и социализационными теориями. Ведущая круглого стола О.Б. Савинская предложила обсудить правовые основы доступа к интервьюированию и анкетированию детей в семье, в организациях, в Сети, включив задачи защиты детей от нежелательной информации в ходе проведения исследования, с одной стороны, и стремление предоставить детям право высказать свое мнение по вопросам, связанным с реализацией их интересов, — с другой.

Позиция социолога: даже дошкольники могут выступать экспертами современного детства по определенным темам при условии соблюдения этики поля сбора такой информации. К числу перспективных направлений исследований выступающая отнесла исследование природы сенситивности в изучении этапов социального взросления, геймификацию взаимодействия с детьми и границы ее применения, формы фиксации информации при наблюдении за детьми (и родителями) как в общественном пространстве, так и в учреждениях.

В докладе С.Н. Майоровой-Щегловой (МГППУ, г. Москва) были представлены результаты методологических оснований для установления вариативных периодизаций детского социального возраста. Отталкиваясь от тезиса о противоречивости и многозадачности возрастной периодизации в социогуманитарных науках, докладчик предложила определять социальный возраст детей, используя в качестве индикаторов прохождение определенных социальных событий путем соотнесения их с тем, что статистически стандартно (распространено массово) для конкретного возрастного этапа и, как правило, происходит приблизительно в одни и те же отрезки жизненного пути. В развитие идей классиков социологии детства (Кон, 1982; Qvortrup, 1995) было предложено уточнение о созревании условий для обоснования социальных периодов внутри детства, впитывающих лучшие наработки психологов и педагогов, но не повторяющих их. Исходя из развивающегося в парадигме «новой социологии детства» участвующего подхода, определение периодизаций может проходить по трем равнозначным направлениям на основе сравнения градаций внутри детства:

- нормативных (закрепленных в законодательстве и управленческих документах разного уровня);

Майорова-Щеглова С.Н., Бессчетнова О.В. (2025)  
Социологические исследования рисков  
и новых практик детства (по итогам работы  
VII Всероссийского социологического конгресса)  
*Социальные науки и детство*, 6(4), 77—89.

Mayorova-Shcheglova S.N., Besschetnova O.V. (2025)  
Sociological studies of risks and new practices  
of childhood (based on the results of the  
VII All-Russian Sociological Congress)  
*Social Sciences and Childhood*, 6(4), 77—89.

- идеальных (на основе общественного мнения);
- реальных (на основе фиксации поведения детей и подростков через наблюдения за ними и прямые опросы).

Соавтор докладчика Е.А. Колосова (Российский государственный гуманитарный университет, г. Москва) поделилась находками выявленных парадоксов периодизаций в детском книгоиздании и в функционировании культурных учреждений: деление внутри детского периода жизни произведено номинально, исключительно на основе закрытого экспертного мнения, без каких-либо открытых объективных научных доказательств выделены градации 0+, 6+, 12+, 16+.

Она также привела примеры возможной вариативности периодизации с опорой на потребительскую социализацию детей и подростков. Так, группа «дети-потребители» имеет три возрастные ступени освоения социальных практик потребления:

- маленькие дети (до 6 лет) как катализаторы семейного потребления;
- дети 7—10 лет как имитаторы потребительских практик под воздействием медиа;
- подростки 11—15 лет выступают апробаторами новинок потребления через интернет-покупки, использование виртуальных карт, оплату кешбеком и акционными скидками.

К 16 годам перед обществом уже стоит полноправный, опытный потребитель, освоивший навыки сбережения, трат, распределения и накопления денежных средств (Колосова, Дростэ, 2022).

Выступающие обосновали возможность установления многочисленных периодизаций на основе мониторингового социологического изучения событийности детства через установление сходств и различий между разными группами детей. Выявленные в ходе масштабных исследований факты говорят о возможности условного деления детской жизни на основе уровня периодов внутрисемейной/внесемейной и самостоятельной мобильности, поэтапного освоения различных электронных гаджетов и способов общения в реальном/виртуальном пространстве, включения в социокультурные мероприятия и пр. (Губанова и др., 2025).

Приведены доказательства варьирования верхней границы детского возраста в зависимости от социально-демографических и социально-экономических характеристик семей. С одной стороны, по мнению родителей и детей, проживающих в больших городах и мегаполисах, наблюдается удлинение детства, с другой стороны, дети из семей с высокими доходами и одновременно полярная группа (дети из малообеспеченных семей) сообщают о более раннем завершении своего детства.

Отдельный сюжет выступления был посвящен «выкристаллизовыванию» отдельного этапа взросления. С.Н. Майорова-Щеглова предложила обозначить его как «предмолодежь», смещая границу собственно молодежи к 18 годам. Группы 14—17-летних подростков по социальным проявлениям ближе к детству, они лишены многих социальных характеристик, связываемых с определением молодежи прошлого века (труд, наставничество над младшими, самостоятельность через походы, выезды, инициативность в комсомоле и др.). Как итог, прозвучало мнение, что конструирование периодизации внутри детского возраста актуально и для уточнения особенностей социализационного процесса, и для прогнозирования социального поведения нового поколения на последующих этапах взрослой жизни, и для выстраивания программ защиты и поддержки в разных областях.



Майорова-Щеглова С.Н., Бессчетнова О.В. (2025)  
Социологические исследования рисков  
и новых практик детства (по итогам работы  
VII Всероссийского социологического конгресса)  
*Социальные науки и детство*, 6(4), 77—89.

Mayorova-Shcheglova S.N., Besschetnova O.V. (2025)  
Sociological studies of risks and new practices  
of childhood (based on the results of the  
VII All-Russian Sociological Congress)  
*Social Sciences and Childhood*, 6(4), 77—89.

С.Ю. Митрофанова в своих исследованиях предложила четко отделить субъективный детский возраст и возраст субъективной взрослости (Митрофанова, 2025). Дети различают собственно окончание детства (по данным опросов, 14,4 года) и вступление во взрослую жизнь. Первая дата, вероятно, совпадает сегодня с периодом начала полновесной активной «виртуальной жизни», а взрослость сопряжена, по оценкам самих детей, с выбором профессии, владением автомобилем и пр. Таким образом, объективное измерение мнения детей и подростков ставит важный вопрос о точном установлении достоинств и ограничений различных методов эмпирических исследований.

Важность использования социологических подходов при оценке событийности детства отметили многие участники Конгресса. На секции подробно были рассмотрены несколько специфических методов:

- фокус-группы с детьми (Е.В. Прямикова, Н.В. Веселкова, Уральский федеральный университет им. первого Президента России Б.Н. Ельцина, г. Екатеринбург);
- реальное проектирование (М.Р. Хуснутдинова, Московский государственный психолого-педагогический университет, г. Москва и А.Г. Филипова, Дальневосточный федеральный государственный университет, г. Владивосток);
- детские рисунки по социальной проблематике (А.А. Бесчасная, Северо-Западный институт управления РАНХиГС, г. Санкт-Петербург).

Вызвал дискуссию вопрос о детях как труднодоступной группе в связи с неприятием прямого изучения детей в родительской и педагогической аудиториях. Один из возможных путей выхода из отмеченной ситуации социологи видят в установлении предварительного контакта с детьми. Для опроса детей старше 14 лет можно использовать онлайн-опросы и эксперименты, в которых они могут принять участие по собственной воле, без согласия родителей, так как имеют собственные аккаунты в Сети, личные кабинеты и право самостоятельных передвижений, участия в социальных активностях, например, в молодежных объединениях. Для детей от 10 до 14 лет согласие родителей необходимо, но для его получения необходимо замотивировать самого ребенка, желание участвовать должно исходить от него самого. Самая проблемная группа в плане доступа — это дети до 10 лет. Здесь беспрепятственное получение разрешений от родителей возможно, если ребенок уже пребывает в образовательной среде, где приветствуется его инициативность, признаются и используются его идеи и предложения. О создании такого пространства в учебных и воспитательных учреждениях, работающих по методической системе В.И. Жохова и по «технологии эффективной социализации», рассказали участники круглого стола С.А. Бондарев и Н.П. Гришаева.

### **Заключение и перспективы дальнейших исследований**

В выступлениях исследователи детства обратили внимание на целый спектр животрепещущих тем и вопросов, которые изучаются с помощью социологических методов (проблемы детского инфантилизма, регулирование гаджетизации в школе, приобщение детей к образцам литературного и визуального творчества, риски цифровой социализации, сложности адаптации детей-мигрантов и др.). Обновление базовых научных знаний о современном детстве — императив развития общественных наук, так как именно новое поколение находится в авангарде освоения новых социальных практик, причем как

Майорова-Щеглова С.Н., Бессчетнова О.В. (2025)  
Социологические исследования рисков  
и новых практик детства (по итогам работы  
VII Всероссийского социологического конгресса)  
*Социальные науки и детство*, 6(4), 77—89.

Mayorova-Shcheglova S.N., Besschetnova O.V. (2025)  
Sociological studies of risks and new practices  
of childhood (based on the results of the  
VII All-Russian Sociological Congress)  
*Social Sciences and Childhood*, 6(4), 77—89.

рискованных, так и позитивных, отражающих новые технологические и социальные тенденции (Бессчетнова и др., 2021).

На мероприятиях Конгресса были обсуждены также вопросы дальнейшей консолидации социологов детства и взаимодействия с коллегами, психологами, педагогами, культурологами, создания совместных исследовательских проектов и публикаций, разработки общетеоретических и методологических вопросов, активизации в период трансформации образовательной системы высшей школы деятельности преподавателей по разработке учебных курсов по социологии детства не только для социологов, но и других специальностей. Материалы Конгресса о детстве могут стать научно-практическим инструментом для целевых групп специалистов, работающих с детьми и подростками. Данная публикация, как мы надеемся, будет способствовать развитию наук о детстве, совершенствованию диалога между социологами и детскими психологами в разработке программ для поддержки российских детей.

**Ограничения.** Анализ основан исключительно на материалах двух мероприятий VII Всероссийского социологического конгресса, что отражает текущий социологический дискурс и не охватывает другие научные подходы. Обсуждение методов работы с детьми носит рекомендательный, а не эмпирический характер, а междисциплинарная интеграция остается фрагментарной.

**Limitations.** The analysis is based exclusively on materials from two events of the VII All-Russian Sociological Congress, reflecting the current sociological discourse without encompassing other scientific approaches. The discussion of methods for working with children is largely recommendatory rather than empirical, and interdisciplinary integration remains fragmented.

## Список источников / References

1. Бессчетнова, О.В., Волкова, О.А., Алиев, Ш.И., Ананченкова, П.И., Дробышева, Л.Н. (2021). Влияние цифровых медиа на психическое здоровье детей и молодежи. *Проблемы социальной гигиены, здравоохранения и истории медицины*, 29(3), 462—467. <https://doi.org/10.32687/0869-866X-2021-29-3-462-467>  
Besschetnova, O.V., Volkova, O.A., Aliev, Sh.I., Ananchenkova, P.I., Drobysheva, L.N. (2021). The effect of digital mass media on mental health of children and youth. *The Problems of Social Hygiene, Public Health and History of Medicine*, 29(3), 462—467. (In Russ.). <https://doi.org/10.32687/0869-866X-2021-29-3-462-467>
2. Гарифулина, Э.Ш., Телицына, А.Ю. (2024). Уязвимое детство в контексте детского благополучия. *Психология и право*, 14(1), 72—88. <https://doi.org/10.17759/psylaw.2024140105>  
Garifullina, E.Sh., Telitsyna, A.Yu. (2024). Vulnerable childhood in the context of child well-being. *Psychology and Law*, 14(1), 72—88. (In Russ.). <https://doi.org/10.17759/psylaw.2024140105>
3. Губанова, А.Ю., Колосова, Е.А., Коняшкина, А.С.В., Майорова-Щеглова, С.Н. (2025). Социологическое исследование событийности детства: доказательный подход в проектировании программ для детей и молодежи. *Управленческое консультирование*, 1, 72—83. <https://doi.org/10.22394/1726-1139-2025-1-72-83>  
Gubanova, A.Yu., Kolosova, E.A., Konyashkina, A.S.V., Mayorova-Shcheglova, S.N. (2025). The Sociological Study of the Eventfulness of Childhood: An Evidence-Based Design of

Майорова-Щеглова С.Н., Бессчетнова О.В. (2025)  
Социологические исследования рисков  
и новых практик детства (по итогам работы  
VII Всероссийского социологического конгресса)  
*Социальные науки и детство*, 6(4), 77—89.

Mayorova-Shcheglova S.N., Besschetnova O.V. (2025)  
Sociological studies of risks and new practices  
of childhood (based on the results of the  
VII All-Russian Sociological Congress)  
*Social Sciences and Childhood*, 6(4), 77—89.

Programs for Children and Youth. *Administrative Consulting*, 1, 72—83. (In Russ.).  
<https://doi.org/10.22394/1726-1139-2025-1-72-83>

4. Колосова, Е.А., Дростэ, М.А. (2022). Потребительское поведение московских подростков на рынке развлекательных услуг: опыт социологического анализа. *Комплексные исследования детства*, 4(3), 163—170. <https://doi.org/10.33910/26870223-2022-4-3-163-170>  
Kolosova, E.A., Droste, M.A. (2022). Consumer behavior of Moscow teenagers in the entertainment services market: The sociological analysis. *Comprehensive Child Studies*, 4(3), 163—170. (In Russ.). <https://doi.org/10.33910/26870223-2022-4-3-163-170>
5. Кон, И.С. (1982). Проблемы междисциплинарной кооперации общественных наук (на материалах социологии детства). В: *Советская социология. Т. 1. Социальная теория и социальная практика* (с. 237—249). М.: Наука.  
Kon, I.S. (1982). Problems of interdisciplinary cooperation in the social sciences (based on childhood sociology). In: *Soviet Sociology. Vol. 1. Social Theory and Social Practice* (pp. 237—249). Moscow: Nauka. (In Russ.).
6. Кудрявцев, В.Т., Майорова-Щеглова, С.Н., Милехина, Т.А., Рожков, М.И., Попкова, Т.Д. (2024). Цифровое детство. Междисциплинарная дискуссия. *Комплексные исследования детства*, 6(2), 73—84. (In Russ.). <https://doi.org/10.33910/2687-0223-2024-6-2-73-84>  
Kudryavtsev, V.T., Mayorova-Shcheglova, S.N., Milekhina, T.A., Rozhkov, M.I., Popkova, T.D. (2024). Digital childhood: An interdisciplinary discussion. *Comprehensive Child Studies*, 6(2), 73—84. (In Russ.). <https://doi.org/10.33910/2687-0223-2024-6-2-73-84>
7. Майорова-Щеглова, С.Н. (2018). Основы построения междисциплинарных образовательных программ в области защиты прав детей. *Вестник Нижегородского университета. Серия: Социальные науки*, 2(50), 40—44. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=35449813> (дата обращения: 15.12.2025).  
Mayorova-Shcheglova, S.N. (2018). Foundations for developing interdisciplinary educational programs in child rights protection. *Vestnik of Lobachevsky State University of Nizhni Novgorod. Series: Social Sciences*, 2(50), 40—44. (In Russ.). URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=35449813> (viewed: 15.12.2025).
8. Митрофанова, С.Ю. (2013). «Я — взрослый, я — взрослая»: представления третьеклассников о собственном будущем. *Вестник Самарского государственного университета*, 2(103), 10—21. URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=19007247> (дата обращения: 15.12.2025).  
Mitrofanova, S.Yu. (2013). "I'm adult": Ideas of third graders about their own future of children. *Bulletin of Samara State University*, 2(103), 10—21. (In Russ.). URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=19007247> (viewed: 15.12.2025).
9. Митрофанова, С.Ю. (2025). Завершилось ли детство у современной молодежи? Треки эмпирического анализа. *Семиотические исследования*, 5(2), 112—121. <https://doi.org/10.18287/2782-2966-2025-5-2-112-121>  
Mitrofanova, S.Yu. (2025). Has the childhood of the modern youth ended? Tracks of empirical analysis. *Semiotic Studies*, 5(2), 112—121. (In Russ.). <https://doi.org/10.18287/2782-2966-2025-5-2-112-121>
10. Филипова, А.Г. (Ред.). (2018). *Географии детства: междисциплинарный синтез исследовательских подходов и практик. Материалы Международной молодежной научной школы-конференции (Владивосток, 29–31 мая 2018 г.)*. Владивосток: Центр

Майорова-Щеглова С.Н., Бессчетнова О.В. (2025)  
Социологические исследования рисков  
и новых практик детства (по итогам работы  
VII Всероссийского социологического конгресса)  
*Социальные науки и детство*, 6(4), 77—89.

Mayorova-Shcheglova S.N., Besschetnova O.V. (2025)  
Sociological studies of risks and new practices  
of childhood (based on the results of the  
VII All-Russian Sociological Congress)  
*Social Sciences and Childhood*, 6(4), 77—89.

научно-информационных технологий «Астерион». URL:  
<https://www.elibrary.ru/item.asp?id=35236909> (дата обращения: 15.12.2025).

Filipova, A.G. (Ed.). (2018). *Geographies of Childhood: Interdisciplinary Synthesis of Research Approaches and Practices. Proceedings of the International Youth Scientific School-Conference (Vladivostok, May 29–31, 2018)*. Vladivostok: Asterion Scientific and Information Technology Center Publ. (In Russ.). URL: <https://www.elibrary.ru/item.asp?id=35236909> (viewed: 15.12.2025).

11. Qvortrup, J. (1995). Childhood in Europe: A new field of social research. In: L. Chisholm (Ed.), *Growing Up in Europe: Contemporary Horizons on Childhood and Youth Studies* (pp. 3—25). Berlin, New York: Walter de Gruyter. <https://doi.org/10.1515/9783110879094-002>

## Информация об авторах

Светлана Николаевна Майорова-Щеглова, доктор социологических наук, доцент, профессор кафедры социальной коммуникации и организации работы с молодежью, факультет социальной коммуникации, Московский государственный психолого-педагогический университет (ФГБОУ ВО МГППУ), Москва, Российская Федерация, ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-4935-9148>, e-mail: [sheglova-s@yandex.ru](mailto:sheglova-s@yandex.ru)

Оксана Владимировна Бессчетнова, доктор социологических наук, доцент, профессор кафедры социальной работы, Институт клинической психологии и социальной работы, Российский национальный исследовательский медицинский университет имени Н.И. Пирогова Министерства здравоохранения Российской Федерации (ФГАОУ ВО РНИМУ им. Н.И. Пирогова Минздрава России (Пироговский Университет)), Москва, Российская Федерация, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-4181-9886>, e-mail: [oksanabesschetnova@yandex.ru](mailto:oksanabesschetnova@yandex.ru)

## Information about the authors

Svetlana N. Mayorova-Shcheglova, Doctor of Sociology, Docent, Professor of the Department of Social Communication and Organization of Work with Youth, Faculty of Social Communication, Moscow State University of Psychology and Education, Moscow, Russian Federation, ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-4935-9148>, e-mail: [sheglova-s@yandex.ru](mailto:sheglova-s@yandex.ru)

Oksana V. Besschetnova, Doctor of Sociology, Associate Professor, Professor of the Department of Social Work, Institute of Clinical Psychology and Social Work, N.I. Pirogov Russian National Research Medical University of the Ministry of Health of the Russian Federation, Moscow, Russian Federation, ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-4181-9886>, e-mail: [oksanabesschetnova@yandex.ru](mailto:oksanabesschetnova@yandex.ru)

## Вклад авторов

Майорова-Щеглова С.Н. — идеи статьи; написание и оформление рукописи; планирование хода работы над рукописью.

Бессчетнова О.В. — аннотирование, внесение содержательных правок в текст рукописи; содействие в интерпретации.

Все авторы приняли участие в обсуждении результатов и согласовали окончательный текст рукописи.

Майорова-Щеглова С.Н., Бессчетнова О.В. (2025)  
Социологические исследования рисков  
и новых практик детства (по итогам работы  
VII Всероссийского социологического конгресса)  
*Социальные науки и детство*, 6(4), 77—89.

Mayorova-Shcheglova S.N., Besschetnova O.V. (2025)  
Sociological studies of risks and new practices  
of childhood (based on the results of the  
VII All-Russian Sociological Congress)  
*Social Sciences and Childhood*, 6(4), 77—89.

### **Contribution of the authors**

Svetlana N. Mayorova-Shcheglova — conceptualization of the article; writing and formatting of the manuscript; planning the workflow of the manuscript.

Oksana V. Besschetnova — abstracting; providing substantive revisions to the manuscript text; assisting with interpretation.

All authors participated in the discussion of the results and approved the final text of the manuscript.

### **Конфликт интересов**

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

### **Conflict of Interest**

The authors declare no conflict of interest.

Поступила в редакцию 16.12.2025  
Поступила после рецензирования 27.12.2025  
Принята к публикации 27.12.2025  
Опубликована 30.12.2025

Received 2025.12.16  
Revised 2025.12.27  
Accepted 2025.12.27  
Published 2025.12.30