

## Abstracts

Die hier versammelten Aufsätze sind ein Beitrag zur Bestimmung des wissenstheoretischen Status der Tätigkeitstheorie Leont'evs. Ihnen liegen drei Thesen zugrunde: 1. Leont'evs *Probleme der Entwicklung des Psychischen* knüpft systematisch an Friedrich Engels' Fragmenten zu einer Naturdialektik an; 2. Leont'evs *Tätigkeit – Bewusstsein – Persönlichkeit* will systematisch im Anschluss an Vygotskij ein eigenes *Kapital* für die Psychologie entwickeln, d.h. eine Kritik der Psychologie sein; 3. beide Anliegen gehen dann konsistent zusammen, wenn man eine solche Kritik als *Kategorienlehre* und präziser: *als Prozess-Ontologie* durchführt.

Die ersten drei Studien rekapitulieren die Diskussionen und systematischen Problemlagen, die sich einer Naturdialektik stellen, und ziehen aus diesem Befund den Schluss, eine Naturdialektik als Kategorienlehre zu konzipieren. Dies ist zugleich die These, dass die Marxsche *Kritik der Politischen Ökonomie* im selben Sinne eine Kategorienlehre (und nicht eine ökonomisch-empirische Theorie) ist. Die fünfte Studie weist die Tätigkeitstheorie Leont'evs in diesem Sinne als Prozess-Ontologie auf.

Nicht alle Momente einer solchen Kategorienlehre sind in den Werken Leont'evs explizit herausgearbeitet. Manches wird erst im Vergleich zu anderen Konzeptionen sichtbar. So bleiben u.a. das logische, das hermeneutische und das anthropologische Moment einer solchen Prozess-Ontologie weitgehend implizit und drohen verloren zu gehen, wenn man die Arbeiten Leont'evs zu eng als empirische Psychologie liest. Die vierte und sechste Studie (sowie die in den *Textnachweisen* aufgelistete Ergänzung) sind daher eine Hommage an Hegel, an Josef König, an Georg Misch (und an Helmuth Plessner), ohne deren Arbeiten unklar bleiben müsste, was eine Tätigkeitstheorie erfüllen muss, um eine konsistente Prozess-Ontologie zu sein.

Die siebte Studie formuliert ein Prüfkriterium für den wissenstheoretischen Status der Tätigkeitstheorie. Sie müsste das Gesellschaftliche vom Sozialen und vom Psychischen unterscheiden (können), um eine konsequent selbsttransparente und kritische, um eine radikal nicht-dogmatische Naturdialektik zu sein.

*Schlagwörter:* Ausdruck, Geist, Gesellschaftstheorie, Kategorienlehre, Kritik, Medium, Naturdialektik, Ontologie, Persönlichkeit, Prozess-Ontologie, Tätigkeitstheorie, Würde

The essays collected in this volume inquire into Leontiev's *activity theory* and its epistemological status. They are based on three claims: 1. Leontiev's *Problems of the Development of the Mind* systematically continue Friedrich Engels's *Fragments for a Dialectics of Nature*; 2. Leontiev's work *Activity, Consciousness and Personality* is supposed to develop a counterpart of Marx's *Capital* for psychology, i.e. a critique of psychology, subsequent to Vygotsky; 3. both aims are consistent with each other if their critical work is carried out in the form of a *theory of categories*, or, more precisely, of a *process-based ontology*.

The first three studies review the discussions and the systematic problems relevant for a dialectics of nature. They conclude that a dialectics of nature must be conceived as a theory of categories. Accordingly, they claim that Marx's *Critique of Political Economy* itself is a theory of categories instead of an empirical economic theory. The fifth study shows that Leontiev's activity theory is a process-based ontology.

Leontiev did not make explicit every aspect of his theory of categories. Only a comparison with other theories brings some of these aspects to light. Especially the logical, hermeneutical and anthropological aspects of his process-based ontology are in danger of being overlooked if Leontiev's work is understood principally as empirical psychology. The fourth and sixth studies (as well as the supplement listed in the bibliography) address Hegel, Josef König, and Georg Misch (as well as Helmuth Plessner), since without their work it would remain unclear how an activity theory must be conceived in order to become a consistent process-based ontology.

The seventh study proposes a criterion for putting the epistemological status of activity theory to test. It must be able to distinguish between the communal, the psychic and the social if it claims to be a radically un-dogmatic dialectics of nature, critical and transparent to itself.

*Keywords:* activity theory, category, critique, dialectics of nature, dignity, expression, medium, ontology, personality, process-based ontology, social theory, spirit